

تشریح صحیح الامم المسلمین

شرح اردو

فقہ اسلامی

مکتبۃ الرشید

(امین الحاج عبدالقصد البیوی نور اللہ موقد)



مکتبۃ الرشید
0301-3725288, 0313-8895104

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

کتاب النبیوع

یہ کتاب بیوع کے بیان میں ہے۔

بیع لغت میں "مبادلة الشيء بالشيء" (ایک چیز کو دوسری چیز کے ساتھ تبدیل کرنے) کو کہتے ہیں، اور شرعی تعریف علماء نے اس طرح کی ہے "مبادلة المال بالمال بالتراضي" (ایک مال کو دوسرے مال کے عوض باہمی رضامندی سے تبدیل کرنا) مال کی قید سے احتراز ہوا اس صورت سے جس میں ایک طرف سے مال ہو اور دوسری طرف سے منفعت ہو، کیونکہ اسے اجارہ کہتے ہیں، اور "بالتراضي" کی قید اس لیے لگائی کہ یہاں مقصود شرعی بیع کو بیان کرنا ہے اور شرعی بیع باہمی رضامندی کے بغیر نہیں ہوتی ہے، کیونکہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالِكُمْ بَيْنَكُمْ بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا بِعَارَةً غَنَ لِرِضَا بَيْنَكُمْ﴾ (اے ایمان والو! آپس میں ایک دوسرے کے مال باحق طور پر مت کھاؤ لیکن کوئی تجارت ہو جو باہمی رضامندی سے ہو تو مضائقہ نہیں)، اور ایک اور قید یعنی تجارت کی قید بھی لگائی چاہیے ہوں کہ "مبادلة المال بالمال بطريق التراضي" اس قید کی ضرورت اس لیے تاکہ یہ بشرط العوض بیع کی تعریف سے خارج ہو جائے، کیونکہ مذکورہ قید کے بغیر یہ تعریف یہ بشرط العوض پر بھی صادق ہے کہ یہ بشرط العوض میں بھی باہمی رضامندی سے ایک مال کو دوسرے مال سے تبدیل کرنا پایا جاتا ہے اور یہ کہ یہ بشرط العوض میں مبادلہ مال بطور تجارت نہیں اس لیے اس قید سے یہ بشرط العوض خارج ہو جاتا ہے۔

یاد رہے کہ مذکورہ بالا بیع صحیح کی تعریف ہے یعنی بیع باطل تو وہ شریعت کی اصطلاح میں بیع نہیں ہے اس کو بیع کہنا ظہری مسنی کے اعتبار سے ہے، البتہ بیع فاسد مذکورہ تعریف میں داخل ہے، کیونکہ احکامات کے نزدیک شریعت نے اس کے لیے بیع کے بعض احکام کو ثابت کیا ہے مثلاً بیع پر قبضہ کے بعد بیع باطل کی ملک سے مشتری کی ملک کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔

لفظ بیع اضداد میں سے ہے خرید و فروخت دونوں کے لیے مستعمل ہے۔ سوال یہ ہے کہ لفظ بیع مصدر ہے اور مصدر مشبہ و مع نہیں لایا جاتا ہے تو مصنف نے "بیوع" بصیغہ جمع کیوں ذکر کیا ہے؟ ایک جواب تو یہ ہے کہ یہاں بیع اسم معلول یعنی بیع کے معنی میں ہے، اور بیعات کی بہت سی انواع اور اقسام ہیں اس لیے اس کو جمع کے صیغہ کے ساتھ ذکر کیا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ مصنف نے لفظ بیع کی کثرت انواع کی طرف اشارہ کرتے ہوئے لفظ بیع جمع لایا ہے۔

لفظ بیع متعدی بدو معلول ہوتا ہے کہا جاتا ہے "بیعتك الشيء" اور کبھی برائے تاکید مفعول اول پر "من" داخل کرتے ہیں جیسے "بیعت من زئید الدار" اور کبھی لام زائدہ داخل کرتے ہیں کہا جاتا ہے "بیعت لک الشيء"۔

"کتاب البیوع" کی مائثل کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ مصنف "حقوق اللہ (عبادت) کی تکلف انواع اور حقوق العباد کی بعض انواع کے بیان فارغ ہو گئے تو باقی حقوق العباد کے بیان کو شروع فرمایا، اور خاص کر وقف کے ساتھ بیوع کی مناسبت یہ ہے کہ بیع اور وقف میں سے ہر ایک بلک کو زائل کرنے والا ہے البتہ وقف میں موقوف واقف کی بلک سے زائل ہو کر کسی کی بلک میں داخل نہیں ہوتا ہے بلکہ میں بیع بائع کی بلک سے لکل کر مشتری کی بلک داخل ہوتا ہے پس وقف بمنزلہ مفرد اور بیع بمنزلہ مرکب کے ہے اور مفرد مرکب سے مقدم ہوتا ہے اس لیے وقف کو بیع سے مقدم ذکر کیا۔

بیع کے اعتبار سے مطلق بیع کی چار قسمیں ہیں، سامان بروض سامان فروخت کرنا اس کو بیع متایضہ کہتے ہیں، میں بروض ثمن فروخت کرنا اس کو مطلق "بیع" کہا جاتا ہے؛ کیونکہ یہ بیع کی انواع کی مشہور قسم ہے۔ ثمن بروض ثمن فروخت کرنا اس کو بیع صرف کہا جاتا ہے۔ ذین بروض میں فروخت کرنا اس کو بیع سلم کہا جاتا ہے۔ رکنا بیع ایجاب اور قبول ہے۔ اور حکم بیع بلک ہے، اور شرائط عائدہ کا عاقل، مختار ہونا ہے اور بیع کا مال متقوم اور مقدور تسلیم ہونا ہے۔

فنا۔ فروخت کرنے والے کو اصطلاح میں بائع، خریدار کو مشتری اور دونوں کے درمیان طے شدہ نرخ کو ثمن کہتے ہیں خود بائدی نرخ سے کم ہو یا زیادہ، اور بازار کی عام نرخ کو قیمت کہتے ہیں۔ اور جو چیز فروخت ہو رہی ہے اسے بیع کہتے ہیں۔ حواقدین میں سے جو پہلے بولے اس کے کلام کو ایجاب اور دوسرے کے کلام کو قبول کہا جاتا ہے۔

الحکمة: اعلم ان الله سبحانه وتعالى خلق الانسان مدنياً بالطبع اى يحتاج الى من يتبادل معه المنفعة فى كل الامور سواء كان ذلك من طريق البيع والشراء او الاجارة او غرس الارض والاشتغال بالفلاحة او غير ذلك من جميع الوجوه التى هى سبب فى جعل الناس مجتمعين غير متفرقين و معجورين غير متعاضدين و اذا كان الامر كذلك وكان الانسان ذا نفس اقارة بالسوء والحرص والطمع من عادتها الماصلة لهما وضع الشارع الحكيم قانوناً للمعاملات حتى لا يخذ المرء ماله من لغيره وبذلك تستقيم احوال الناس ولا تضيق الحقوق وتكون للناس مبادلة بين بنى الانسان على احسن الوجوه واعمالها (الحكمة التشریح).

﴿ ۱ ﴾ قال: ال... بیع يتعقد بالإيجاب والقبول إذا كانا بلفظي المتعاضدين بئلا أن يقول أحدهما بيعت
فرمایا بیع متعقد ہو جاتی ہے ایجاب اور قبول کے ساتھ، جبکہ دونوں ہوں دو ماضی کے لفظوں سے مثلاً دونوں میں سے ایک کے "میں نے بیعت"

لأن البيع إنشاء تصرف، والإنشاء تصرف بالتسرع، والنواضع للاعتاد
اور دو سر کے میں نے خرید کیا؛ کیونکہ بیع انشاء تصرف ہے اور انشاء ہونا معلوم ہوتا ہے شریعت سے اور جو سیدہ شریعت ہے خریدنے کے لیے

قد استعمل فيه بلفظين أحدهما لفظ المنقبيل

وہ مستعمل ہے انشاء میں، پس بیع مشقہ ہو جائے گی اس سے اور مشقہ نہ ہوگی ایسے وہ لفظوں سے کہ ایک دونوں میں سے لفظ مستعمل ہو

والآخر لفظ الناصي، بخلاف النكاح، وقد مر الفرق هناك، {3} وقوله ربيته بكذا

اور دوسرا لفظ ناصی ہو، برخلاف نکاح کے، اور گذر چکا فرق نکاح کے بیان میں، اور قائل کا قول "میں اتنے درابم کے عوض راضی ہوا"

أز أعطيتك بكذا أو خذته بكذا لبي ممتسي قوله بفتا واشتريتا

یا "میں نے اتنے درابم کے عوض تجھے دیدیا" یا "اتنے کے عوض اس کو لے لو" اس کے قول "بفتا واشتریت" کے معنی میں ہے؛

لأنه يؤدي معناه، والمعنى هو المعتبر في هذه العقود، {4} ولهذا يتعقد بالتعاطي في التيسر والتيسر

کیونکہ یہ الفاظ ہی معنی ادا کرتے ہیں اور معنی ہی معتبر ہے ان عقود میں اور اسی لیے معتقد ہو جائے تھا علی سے تیس اور تیس میں

هو الصحيح لتحقيق المراد {5} قال: وإذا أوجب أخذ المتعاقدين البيع فالأخر بالخيار إن شاء قبل

اور یہی صحیح ہے کیونکہ تحقق ہو گئی ہاں رضاعتی۔ فرمایا: اور جب ایجاب کرے اور المتعاقدين بیع کا اور دوسرے کو اختیار ہے اگر چاہے تو قبول کرے

في المجلس وإن شاء رده، وهذا خيار القبول، لأنه لو لم يثبت له الخيار يلزمه حكم البيع من غير رده،

اسی مجلس میں اور اگر چاہے تو رد کرے اور یہ یہاں قبول ہے؛ کیونکہ اگر ثابت نہ ہو اس کے لیے یہاں لازم ہو گا اس کو بیع کا حکم اس کی رضا کے بغیر۔

وإذا لم يقد الحكم بدون قبول الآخر للموجب أن يرجع عنه قبل قبوله

اور جب تا حکم نہ دیا حکم کا دوسرے کے قبول کے بغیر، تو ایجاب کرنے والے کو اختیار ہو گا کہ رجوع کرے اس سے اس کے قبول کرنے سے پہلے

يخلوه عن إبطال حق الغير، وإنما يمتد إلى غير المجلس، لأن المجلس جامع المنقرضات فاشترت

یہ چنانچہ اس کے دوسرے کے حق کے ابطال سے اور مدت ہوتا ہے مجلس کے آخر؛ کیونکہ مجلس میں جمع کرنے والے ہے حلقہ چیزوں کو، پس حد میں گی

ساعة ساعة واحدة دفعا للغسر وتحقيقا للتيسر، {6} والكتاب كالخطاب، وكذا الأرسال

اس کی ساعات ایک ساعت عمل کا دورہ کرنے کے لیے اور ارسال کو ثابت کرنے کے لیے اور حریر خطاب کی طرز ہے اور اسی طرح اس کا مدد بھیجا ہے

حتى اعتبر مجلس بلوغ الكتاب وأداء الرسالة، {7} وليس له أن يقبل في بعض البيع ولأن نقل الفسخي

تحت اعتبار مجلس بلوغ کتاب واداء رسالہ، {7} اور اس کے لیے کہ اس کے بعض بیعوں میں اس کے قبول کرنے سے پہلے

حتیٰ کہ مستحب ہوگی عطا ہونے کی مجلس اور بیعت ادا کرنے کی مجلس، اور اختیار نہیں اس کو کہ قبول کرے بعض بیعت میں اور نہ یہ کہ قبول کرے مشتری

بِنَقْضِ الشَّيْءِ لِعَدَمِ رِضَا الْآخِرِ بِتَفَرُّقِ الصَّفَقَةِ ، اِلَّا اِذَا تَبَيَّنَ كُلُّ وَاجِبٍ ، لِأَنَّ صَفَقَاتِ مَقْتَسِي

بعض شے کے عوض: کیونکہ دوسرے کی رضا نہیں تفرق معاملہ کی وجہ سے مگر یہ کہ بیان کرے ہر ایک کا شے: کیونکہ یہ معنی یعنی معاملات ہمہ

﴿۸﴾ قَالَ : وَأَيْضًا قَدْ عَنِ الْمَجْلِسِ قَبْلَ الْقَبُولِ بَطْلُ الْإِجَابِ ؛ لِأَنَّ الْقِيَامَ دَلِيلَ الْبَاغْتِرَاضِ

فرمایہ اور دونوں میں سے جو بھی کھڑا ہو جائے مجلس سے قبول کرنے سے پہلے تو باطل ہو گا ایجاب: کیونکہ کھڑا ہونا دلیل ہے قبول سے امر ای

وَالرُّجُوعِ ، وَلَهُ ذَلِكَ عَلَى مَا ذَكَرْنَا فِي ﴿۹﴾ وَإِذَا حَصَلَ الْإِجَابُ وَالْقَبُولُ لَسَزِمَ الْبَيْعُ

اور ایجاب سے رجوع کا اور اس کو یہ اختیار حاصل ہے جیسا کہ ہم ذکر کر چکے اس کو۔ اور جب حاصل ہو جائے ایجاب اور قبول تو لازم ہو گئی بیعت

وَلَا جِيَازَ لَوْ أَحْبَبَ بَيْنَهُمَا الْإِيمَانُ غَيْبَ أَوْ عَدَمَ رِزْقِهِ. وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ يَثْبُتُ لِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا حِيَارُ الْمَجْلِسِ

اور اختیار نہ ہو گا دونوں میں سے ایک کو، مگر یہ بنا دیکھنے کی وجہ سے، اور فرمایا امام شافعی نے: ثابت ہو گا ہر ایک کے لیے دونوں میں سے خرید مگر

لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { اَلْمُتَابِعَانِ بِالْإِخْتِيَارِ مَا لَهُ بِتَفَرُّقِهِ } وَلَنَا أَنَّ فِي الْفَسْخِ اِبْتِطَالُ حَقِّ الْآخِرِ

کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: "متابعان کو اختیار ہے جب تک کہ وہ تفرق نہ ہوں اور ہدایہ دلیل ہے کہ فسخ کرنے میں حق غیر کا باطل ہے،

فَلَا يَجُوزُ. ﴿۱۰﴾ وَالْعَدِيَّةُ مَحْمُولَةٌ عَلَى خِيَارِ الْقَبُولِ. وَفِيهِ إِشَارَةٌ إِلَيْهِ فَبَالِهَمَا مُتَابِعَانِ حَالَةَ الْمُبَاشَرَةِ

پس جائز نہ ہو گا، اور حدیث محمول ہے خرید قبول پر اور اس میں اشارہ ہے اسی معنی کی طرف: کیونکہ دونوں بیعت کرنے والے ہیں حالت مباشرت میں

لَا يَغْتَرَفَانِ أَوْ يَحْتَمِلُهُ فَيَحْتَمِلُ عَلَيْهِ ، وَالتَّفَرُّقُ فِيهِ تَفَرُّقُ الْأَقْوَالِ

نہ کہ اس کے بعد، اور یا خیال قبول کا احتمال رکھتی ہے پس حمل کی جائے گی اسی پر، اور تفرق سے مراد حدیث میں تفرق اقوال ہے۔

تشریح: ﴿۱﴾ مصنف فرماتے ہیں کہ بیعت ایجاب اور قبول سے منعقد ہو جاتی ہے بشرطیکہ یہ دونوں باہم ماطس ہوں مثلاً دونوں میں سے

ایک کہنے میں نے بیچا اور دوسرے کہے میں نے خریدا تو دونوں کے درمیان بیعت منعقد ہو جاتی ہے: کیونکہ بیعت شرعی تصرف کا

ہے، غیر ثابت کو ثابت کرنے کا نام انشاء ہے تو سہا دلہ ثابت نہیں صحاب بیعت سے ثابت ہو رہا ہے اس لیے بیعت انشاء تصرف ہے، اور شرعی

اس لیے ہے کہ کلام شرعی بیعت میں جاری ہے، اور شرعی تصرف کا انشاء ہوا شریعت ہی سے معلوم ہو گا لہذا بیعت شرعی سے معلوم ہو گا

پھر جو میث (میث ماضی) موضوع ہے خبر دینے کے لیے وہ شرعا انشاء میں استعمال کہا گیا ہے؛ کیونکہ انشاء کے لیے کوئی لفظ موضوع نہیں ہے اس لیے شریعت نے لفظ ماضی (جو لفظ خبر دینے کے لیے ہے) کو انشاء کے لیے استعمال کیا، اس لیے اس سے بیخ منتقد ہو جائے گی۔

غدا۔ انعقاد متعاقدین میں سے ایک کے کلام کا دوسرے کے کلام کے ساتھ شرعا اس طرح متعلق ہونے کو کہتے ہیں کہ اس کا اثر عمل میں ظاہر ہو جائے یعنی صحیح بائع کی بیگ سے نکل کر مشتری کی بیگ میں داخل ہو جائے۔ ایجاب کا معنی اثبات ہے حقائق میں سے اول ہونے والے کے کلام کو ایجاب اسی لیے کہتے ہیں کہ اس کا کلام دوسرے کے لیے قبول یا انکار کو ثابت کرتا ہے، اور جب دوسرا اس کو قبول کرتا ہے تو اس کے کلام کو قبول کہتے ہیں، پس جس کا کلام پہلے صادر ہو اس کے کلام کو ایجاب اور جس کا کلام دوسرا صادر ہو اس کے کلام کو قبول کہتے ہیں۔

{۲} اور کچھ ایسے دو لفظوں سے معتقد ہوگی کہ جن میں سے ایک لفظ مستقبل ہو اور دوسرا لفظ ماضی ہو، پس اگر ایک سے

کہا "بَعِبَ بِالْفِو" اور دوسرا کہے "بَعِبَ" تو اس سے بیخ معتقد ہوگی جب تک کہ اول "بَعِبَ" نہ کہے۔ برعکاس نکاح کے کہ وہ ایسے دو لفظوں سے بھی معتقد ہو جاتا ہے جن میں سے ایک لفظ ماضی اور دوسرا مستقبل کے لئے موضوع ہو جاتا ہے۔ نکاح کے "زَوْجَنِي" (اپنی بیٹی سے براء نکاح کر) اور مخاطب کہے "زَوْجَتِكَ" (میں نے تیرا نکاح کر دیا) تو اس سے نکاح معتقد ہو جاتا ہے۔ دونوں میں فرق "کتاب النکاح" میں گزر چکا ہے وہ یہ کہ نکاح میں زوج کا قول "زَوْجَنِي" ایجاب نہیں بلکہ اس سے مخاطب کو وکیل بنایا اور جب مخاطب نے "زَوْجَتِكَ" کہا تو یہ ایجاب اور قبول دونوں کا قائم مقام ہے، اور ایجاب نکاح میں شخص واحد طرفین کا متولی بن سکتا ہے یعنی ایک شخص حقائق میں کی طرف سے وکیل ہو کر دونوں کا نکاح کر سکتا ہے۔

دیگر زبانوں میں انعقاد بیخ کے معنی:

انعقاد بیخ کے لیے ماضی کا صیغہ ضروری ہو یا عربی لغت میں ہے دیگر زبانوں میں ضروری نہیں؛ کیونکہ دیگر زبانوں میں استعمال سے الگ حال کے لیے مستقل معنی موضوع ہیں پس انشاء متود کے لیے وہی مستعمل ہیں اس لیے ان سے بیخ معتقد ہو جاتی ہے لہذا ان

شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی طاب عمرہ اتمًا فی اللغات الاخری النبی اُردت لہا صیغۃ الحال عن صیغۃ الاستقبال و استعملت لامناء العنود. کما فی الأردیة . و الفارسیة . و الانکلزیة . فلا یجب أن یکون الایجاب و القبول بلفظ الماضی . بل يجوز أن یکونا بصیغۃ الحال (لفہ البیوع: 35/1)

(۲۱) یاد ہے کہ بیع کا انعقاد کلمہ "بیعت" و "اشتریت" میں منحصر نہیں بلکہ جو بھی کلمہ یہ معنی ادا کرے اس سے بیع منعقد ہو جاتی ہے لہذا اگر کسی ایک نے کہا: "بیعتُ منکَ ہذا بكذا" (میں نے فروخت کیا یہ تم سے ہاتھ اتنے میں) اس کے جواب میں دوسرے نے کہا: "ریضت" تو بیع منعقد ہو جائے گی یا ایک نے کہا: "أعطیتک بكذا" (میں نے تجھے بیع اتنے میں دیدی) دوسرے نے کہا: "اشتریت" (میں نے خرید لی) تو بیع منعقد ہو جائے گی یا ایک نے کہا: "اشتریتُ منکَ ہذا بكذا" (میں نے خرید لی یہ تجھ سے اتنے میں) دوسرے نے جواب میں کہا: "خذتہ" (لے لو یہ بیع) تو بیع منعقد ہو جائے گی؛ کیونکہ یہ "بیعت" (میں نے فروخت کر لی) اور "اشتریت" (میں نے خرید لی) کے معنی میں ہیں اس لیے کہ مذکورہ الفاظ ان کا معنی ادا کرتے ہیں اور ان صورتوں میں معنی ہی کا اعتبار ہوتا ہے لہذا "بیعت" اور "اشتریت" کی طرح ان سے بھی بیع منعقد ہو جائے گی۔

(۲۲) اسی لیے بیع تعاطلی منعقد ہو جاتی ہے، بیع تعاطلی کہتے ہیں ایجاب و قبول کے بغیر بیع اور ضمن کالین دین کرنا ہوں کہ بائع بیع دیدے اور مشتری ضمن دیدے ایجاب اور قبول کو زبان سے ذکر نہ کریں تو بیع منعقد ہو جائے گی؛ کیونکہ بیع کا معنی (مبادلة المال بالمثال بالراضی) پایا گیا ہے۔ اور بیع تعاطلی صحیح قول کے مطابق نہیں اور نسیئوں کی طرح کی چیزوں میں منعقد ہو جاتی ہے؛ کیونکہ لینے دینے سے باہمی رضامندی حقیق ہو گئی ہے اور بیع باقول سے بھی باہمی رضامندی سے لینا دینا ہی مقصود ہے۔ صاحبہ ہوا ہے "توضیح الصنیع" کہہ کر امام کرخی کے قول سے احتراز کیا، امام کرخی نہیں چیزوں میں بیع تعاطلی کے انعقاد کے قائل نہیں ہیں۔

ف۔۔۔ نسیئ چیزیں وہ ہیں جن کی قیمت زیادہ ہو اور نسیئ وہ ہیں جن کی قیمت کم ہو، یا جس کی قیمت نسیئ سرور کے ہتھ رہا زیادہ ہو نسیئ ہے اور جس کی قیمت اس سے کم ہو وہ نسیئ ہے۔ اور صحیح یہ ہے کہ بیع تعاطلی میں بدلین پر ہندہ شرط نہیں بلکہ ایک عرض پر ہندہ بھی کال ہے مافی صح النسیئ و اختلف فی أن لنقص الذلین شرطاً لی بیع التعاطلی أو أخذنا کتاباً ، والصنیع

الثانی. وتضمن محمدٌ رَحْمَةً اللّٰهِ عَلَىٰ أَنْ يَبِيعَ التَّعَاطِي بِبَيْتٍ بَقِيَ أَحَدُ الْبَدَلَيْنِ وَهَذَا يَنْتَظَمُ التَّمَنُّ وَالْبَيْعُ . (فتح القدیر: 460/5)

بیع الاسترجار کا حکم:

بیع تعاطی کے قریب بیچ کی ایک اور قسم بیع الاسترجار ہے جس کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص بغیر ایجاب و قبول کے دوکاندار سے گمریہ ضرورت کی چیزیں دکاندار سے پھر ایک مدت کے بعد حساب کر کے دوکاندار کی پوری رقم بحیثیت ادا کر دے اور بھی خریدار بیع کے شرع میں نقد رقم دوکاندار کے پاس رکھ دیتا ہے اور آہستہ آہستہ اپنی ضرورت کی چیزیں لاتا رہتا ہے اور بیع کے اخیر میں حساب صاف کرتا ہے تو اس طرح کی بیچ کو مشرک نے استحباباً جائز قرار دیا ہے حضرت شیخ الاسلام رحمہ اللہ نے عمر تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم نے بعض تفصیلات کے ساتھ اس کا جواز لکھا ہے چنانچہ لکھتے ہیں: واما الحنفیۃ فقد اجاز المتأخرون منهم هذا البیع استحساناً..... و خلاصۃ ما توصلت الیہ ان الاسترجار علی نوعین: الأول: الاسترجار بشمن مؤخر، وهو ان لا يدفع المشتري الثمن الی البائع الا عند تصفیۃ الحساب فی آخر الشهر مثلاً - والثانی: الاسترجار بمبلغ مقدم، وهو ان يدفع المشتري الی البائع مبلغاً مقدماً، ثم يسترجو منه الاشياء، و تقع الخاسۃ بعد اخذ مجموعۃ من الاشياء فی لحایۃ الشهر مثلاً (فتاویٰ البیوع: 73/1)

{5} متعاندین میں سے جب کوئی ایک بیچ کا ایجاب کر دے تو دوسرے کو اختیار ہے چاہے توکل بیچ کو کل ضمن کے عوض

اسی مجلس میں قبول کر دے اور چاہے تو اسی مجلس میں رد کر دے۔ اور دوسرے کے اس اختیار کو خیر قبول کہتے ہیں۔ اس خیر کی دلیل یہ ہے کہ اگر اس کو اختیار نہ ہو تو عقوبت کا حکم (ثبوت بلک) اس پر اس کی رضامندی کے بغیر لازم ہو جائے گا حالانکہ بیچ ہاں رضامندی کے بغیر نہیں ہوتی ہے، پس ثبوت بیچ کے لیے دوسرے کے لیے خیر کا ہونا ضروری ہے۔

پھر جب دوسرے کے قبول کرنے کے بغیر اول کا ایجاب مفید بلک نہیں ہے، تو ایجاب کرنے والے کو اختیار ہو گا کہ وہ

دوسرے کے قبول کرنے سے پہلے اپنے اس ایجاب سے رجوع کر لے؛ کیونکہ اس کے اپنے ایجاب سے رجوع کرنے سے کسی کا کوئی حق

باطل نہیں ہوتا ہے، اس لیے اسے اس ایجاب سے رجوع کرنے کا اختیار ہو گا۔

اور مشتری کو قبول یا رد کرنے کا اختیار مجلس کے آخر تک حاصل رہے گا جس گھڑی میں ایجاب ہوا ہے اسی گھڑی میں قبول یا رد کرنا ضروری نہیں، وجہ یہ ہے کہ اسی گھڑی میں قبول یا رد کرنے کو ضروری قرار دینے میں مشتری کو غور و فکر کا موقع نہیں ملے گا جس میں حرج عظیم ہے اس لیے مجلس کے آخر تک اختیار رہے گا اور مجلس کے بعد تک اختیار دینے میں چونکہ بائع کا ضرر ہے کہ وہ طویل مدت تک بیع کے تام ہونے یا نہ ہونے کے انتظار میں رہے گا اس لیے مجلس کے بعد مشتری کو اختیار نہ ہو گا۔ ہاں مجلس کے آخر تک مہلت دی جائے گی؛ کیونکہ مجلس متفرق چیزوں کو بیع کرنے والی ہے چنانچہ اگر کسی نے ایک مجلس میں آیتِ سجدہ کو بار بار تلاوت کی تو اس پر ایک ہی سجدہ واجب ہو گا، پس بائع اور مشتری ہر دو سے تجلی کو رد کرنے کے لیے اور آسانی پیدا کرنے کے لیے مجلس کی تمام گھڑیوں کو ایک گھڑی قرار دیا گیا اور ان گھڑیوں کے آخر تک مشتری کو اختیار دیا گیا۔

{ ۶ } صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ غلطی کے ذریعہ یا پیغام رسانی کے ذریعہ بیع کرنا ایسا ہے جیسا کہ ماضی کے ساتھ خطاب کے

ذریعہ کی جاتے، حتیٰ کہ غلط پہنچنے اور پیغام ادا کرنے کی مجلس مستتر ہوگی، مثلاً ایک شخص نے دوسرے کے پاس خط یا قاصد بھیجا کہ میں نے ایک پوری کدو سود رہم کے عوض تیرے ہاتھ فروخت کر دیا، تو اس دوسرے کو یہ خط یا قاصد جس مجلس میں پہنچے اسی مجلس کے اہتمام تک اس کو قبول یا رد کرنے کا اختیار ہوگا۔

{ ۷ } صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بائع کو یہ اختیار نہیں کہ بعض بیع میں بیع کو قبول کر لے مثلاً مشتری کے کہ مگرم کی یہ

دو پوری میں نے سود رہم کے عوض خریدی ہیں، اور بائع کے ایک کی بیع پچاس درہم کے عوض قبول ہے، تو یہ درست نہیں بلکہ کل بیع میں بیع کو قبول کرے گا یا کل میں رد کرے گا۔ اسی طرح مشتری کو یہ اختیار نہیں کہ وہ بیع کو بعض قسم کے عوض قبول کرے مثلاً بائع نے ایک پوری سود رہم کے عوض فروخت کر۔ نہ کا کہا تھا، مشتری کہتا ہے مجھے پچاس میں قبول ہے تو یہ درست نہیں؛ کیونکہ اس طرح معاملہ متفرق اور مختلف ہو جاتا ہے جس پر دو سراسر اراضی نہیں، اس لیے کہ لوگوں کی عادت یہ ہے کہ عمدہ اور دلی چیز کو غلط کر کے فروخت کرتے ہیں تو دو چیزوں میں سے فقط ایک چیز (عمدہ) میں عقد قبول کرنے میں بائع کا ضرر ہے اس لیے وہ اس میں ہر گوارا نہیں دیتا رضایع منعقد نہیں ہوتی ہے۔ البتہ اگر کئی چیزوں میں سے ہر ایک کا ضمن ایک بیان کر دیا، تو پھر بعض میں بیع قبول کرنا اور بعض میں

را کر درست ہے: کیونکہ یہ درحقیقت متعدد معاملات ہیں ایک معاملہ نہیں کہ تفریق معاملہ کی وجہ سے بائع کی ضمانتی نیت ہو کر نکال جائے۔ مصلحت کا معنی نکال اور شراد میں ہاتھ پر ہاتھ مارنا ہے اب میں وعدہ کو صاف کہنے ہیں۔

تحریر و تخیلوں کے ذریعہ بیع:

خرید و فروخت جس طرح زبان کے ذریعہ ہو سکتی ہے اسی طرح بوقت ضرورت مراسلت اور خط و کتابت کے ذریعہ بھی کی جاسکتی ہے، بشرطیکہ چٹکی جانے والی چیز اور اس کی قیمت تحریر کے ذریعہ مناسب طور پر تعیین کر دی جائے، اور معاملہ میں ایسا اہتمام ہونی چاہئے کہ آنکھ و نواں کا اندیشہ نہ رہ جائے۔ البتہ ضروری ہے کہ اس صورت میں خریدی اور بیگی جانے والی چیز سونے چاندی کے قبیل سے نہ ہو یا دونوں کی جنس ایک نہ ہو کہ ہم جنس چیزوں کی خرید و فروخت میں سالانہ اور قیمت پر ایک ہی مجلس میں قبضہ ہو جاتا ضروری ہے۔ جس طرح تحریر کے ذریعہ خرید و فروخت درست ہے، اسی طرح ٹیلی فون کا علم بھی ہو گا، اس لیے کہ تحریر اور تخیل دونوں میں قرابتی مماثلت اور یکسانیت پائی جاتی ہے، اور ظاہر ہے کہ اسی طرح مجلس کے ذریعہ بھی خرید و فروخت کا معاملہ جائز ہو گا۔ فی زمانہ فون، ٹیکس اور مراسلت کے ذریعہ بیرون ملک اور اندرون ملک ایک شہر سے دوسرے شہر خرید و فروخت کی جاتی ہے وہ جائز و درست ہے (ہدایہ فقہی مسائل: ۱/ 270)

{۸} اور ایک کے ایجاب کے بعد دوسرے کے قبول کرنے سے پہلے اگر حقائقین میں سے کوئی ایک مجلس سے

کنز ہو گیا، تو اول کا ایجاب باطل ہو گیا: کیونکہ دوسرے کا کنز ہو جاتا قبول سے اعراض ہے اور خود ایجاب کرنے والے کا کنز ہو جاتا ہے ایجاب سے رجوع ہے، اور حقائقین میں سے موجب کو رجوع اور دوسرے کو رد کا اختیار حاصل ہے جیسا کہ ہم نے سابق میں ذکر کیا اس لیے کسی ایک کے کنز سے موجب کا ایجاب باطل ہو جائے گا۔

فصل۔ شریعت مقدسہ نے خرید و فروخت کے دوران ایجاب و قبول کے لیے اتحاد مجلس کو ضروری قرار دیا ہے، لیکن اتحاد عام ہے نہ حقیقی ہو یا عکس، حقیقی تو ظاہر ہے، اور عکس کی صورت یہ ہے کہ ایک مجلس میں ایجاب ہو جائے اور شترتی کو کسی مناسب

طریقے سے (بذریعہ خط یا پیغام رساں کی معرفت) اطلاع دی جائے، موجودہ دور میں فقہاء نے انسانی ضروریات اور حوائج کی وجہ سے نیلیفون کے ذریعہ کی گئی بیع و شراہ اور طلاق وغیرہ کو بھی اس زمرے میں شمار کیا ہے (حکایہ: 6/30)

{ ۹ } اور جب متعاقدین سے ایجاب اور قبول حاصل ہو جائے، تو ان کے درمیان بیع لازم ہو جاتی ہے اب دونوں میں سے

کسی کو اس بیع کو فسخ کرے گا اختیار نہ ہو گا، مگر یہ کہ بیع میں کوئی عیب ہو یا مشتری نے بیع کو دیکھے بغیر خرید لیا ہو تو مشتری کو عیب کی صورت میں اختیار عیب اور عدم ردیت کی صورت میں اختیار ردیت حاصل ہو گا۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ ایجاب اور قبول کے بعد بھی متعاقدین میں سے ہر ایک کو اختیار مجلس حاصل رہے گا یعنی اختتام مجلس تک عاقدین میں سے ہر ایک کو بیع کو فسخ کرنے کا اختیار ہو گا کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "المتبايعان بالخيار ما لم يتفرقا" (بیع اور مشتری کو اختیار ہے جب تک کہ وہ جدا نہ ہو جائیں) جس سے یہی اختیار مجلس ہی مراد ہے۔

۱۱۔ یہ دلیل یہ ہے کہ ایجاب و قبول سے بیع تام ہو گئی جس سے بیع میں مشتری کی بلک اور ضمن میں بائع کا حق حیت

موجود ہے اب اگر کوئی ایک اختیار مجلس کے تحت دوسرے کی رضامندی کے بغیر بیع کو توڑ دے گا تو اس سے دوسرے کے حق کو حاصل لازم آتا ہے حالانکہ حق غیر کا ابطال جائز نہیں لہذا متعاقدین کے لیے اختیار مجلس ثابت نہ ہو گا۔

{ ۱۰ } اور امام شافعی کی پیش کردہ حدیث کا جواب یہ ہے کہ یہ اختیار قبول پر معمول ہے یعنی جب متعاقدین میں سے کوئی ایک

چاہے اور دوسرے کو اختیار سے اور سے قبول کرے یا رد کر دے اور حدیث شریف میں بھی اختیار قبول ہی کی طرف اشارہ ہے: کیونکہ ان دونوں کو متبايعان (بیع کرنے) کہا ہے اور متعاقدین ایجاب کے بعد اور قبول سے پہلے حقیقۃً متبايعان ہوتے ہیں: کیونکہ یہی مباشرت عقد کی حالت ہے اور ایجاب و قبول کے بعد پہلے دونوں کو متبايعان ہونا عجزاً ہے اور کلام کو حقیقت پر معمول

کرنا دینی ہے مجاز پر محمول کرنے سے، لہذا حدیث شریف کا مطلب یہ ہے کہ ایجاب کے بعد اور قبول سے پہلے تباہیمان کو اختیار ہے کہ موجب اپنے ایجاب سے رجوع کر سکتا ہے اور دوسرا اس کو قبول یا رد کر سکتا ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ حدیث شریف میں احتمال ہے کہ خیاب قبول مراد ہو، اور یہ بھی احتمال ہے کہ خیاب مجلس مراد ہو، مگر خیاب مجلس مراد ہونے کی صورت میں حق غیر کا ابطال لازم آتا ہے اس لیے خیاب کو خیاب قبول ہی پر محمول کیا جائے گا اور حدیث شریف میں لفظ "ما لم یصرّفنا" سے مراد مائدین کا قبول کے اعتبار سے الگ ہونا ہے بہن کے اعتبار سے الگ ہونا مراد نہیں، مثلاً جب بائع کہے کہ "نف" اور مشتری کہے "اشترت" تو اب وہ انہوں کے اعتبار سے حفرق ہو گئے لہذا اس کے بعد مائدین کے لیے خیاب باقی نہیں رہے گا یہ مطلب نہیں کہ مجلس سے الگ ہونے تک ان کو خیاب چلتا ہے۔

حقوق اذعان کا حکم:- جدیدہ کے عقود میں سے ایک قسم "عقود اذعان" ہیں، جن کے شرائط وضع کرنے اور قیمت معررہ کرنے کے ساتھ ایک مائدہ مستقل ہوتا ہے دوسرے مائدہ کو بھاد کرنے، شرائط میں مناقشہ کرنے اور قیمت گھٹانے کا اختیار نہیں ہوتا ہے بلکہ اگر فریق اول کے ساتھ معاملہ کرنا ہو تو اس کے شرائط کو اتنا پڑے گا جیسے بجلی، گیس، پٹرول اور نقل و حمل کے وسائل کی کمپنیاں، کہ ان چیزوں کی قیمت اور شرائط کہیں والے خود طے کرتے ہیں خریدار کو اختیار نہیں ہوتا ہے، بظاہر لگتا ہے کہ یہ بیع المکرہ (بیع پر مجبور کیا ہوا شخص) ہے، مگر صحیح یہ ہے کہ یہ بیع المکرہ میں دخل نہیں؛ کیونکہ مکرہ کو ترک بیع کا اختیار نہیں ہوتا ہے جبکہ مستحقر اذمان میں خریدار کو اختیار ہوتا ہے، البتہ بیع میں داخل ہونے کے بعد شرائط اور قیمت طے کرنے میں خریدار کا اختیار نہیں ہوتا ہے۔ پھر اس قسم کے عقود کی شرائط دو طرح ہیں، عادلہ، غیر عادلہ۔ اول قسم کی صحت میں کوئی کلام نہیں۔ اور دوسری قسم کی شرائط میں ضروری ہے کہ سرکارہ اغلت کر کے تمام امانت کو ضرر سے بچائے، اس قسم کے عقود کی بعض تفصیلات اور حکم حضرت شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم کے الفاظ میں ملاحظہ فرمائیں، وولد اشہر فی عصرنا اصطلاح "عقود الاذعان" والمراد من العقود التي یلزم فیها أحد طرفیہا بوضع شروط معينة دون أن یکون للطرف الآخر مجال للمساومة أو التفاوض أو التعديل فیها، بل تلزمه تلك لشروط ان رغب فی التعامل مع الطرف الاول، فليس له مجال الا أن یقبها، أو یتوک التعامل معه بوسمیت هذه العقود بعقود الاذعان لأن أحد طرفی العقد یلزم بوضع لشروط

تشریح الہدایہ

الطرف الآخر - و ذلك مثل التعامل مع شركات الكهرباء ، والغاز ، والبرق ، و وسائل النقل ، من القطارات ، و الحافلات ، و البريد ، و ما الى ذلك ، فان السعر و شروط التعاقد في كل واحد منها مفترضة من قبل مقدمي هذه الخدمات ، و لا مجال للمتعامل معهم الا ان يقبل بتلك الشروط او يترك التعامل ،

و بما انه لا مجال فيها لمساومة والمناكسة ، فانه قد يظن ان هذه العقود مخالفة لمبدأ التراضي ، ومخالفة لبيع المكره ، فلا يبيح ان يجوز ، و الحق انها غير دخله في بيع المكره ، لان المكره ليس له خيار الا ان يدخل في العقد على شروط المكره ، و لا يستطيع ان يرفض الدخول في العقد - و ما عقود الادعاء ، فانها لا تجبر أحداً في الدخول في العقد ، فكل واحد له الخيار في ان يدخل فيها أو يتركها ، و لكن اذا رغب في الدخول في العقد ، وجب ان يدخل فيها بشروط معينة من الطرف الآخر ، و ان هذا النوع من الادعاء يتحقق أمام كل بائع و صاع لمبيعاته ثماً لا يتنازل عنه ، و يقول للمشتري "اقا ان تشتروها بهذا الثمن أو اتركوها" فمن دخل في البيع بعد ذلك ، لا يقال : ان البيع وقع بغير التراضي

في انظر الفقهى الى قسمين أحدهما ما كان الثمن فيه عادلاً ، و لم نصم شروطه ظمناً بالطرف المدعى . فهو صحيح شرعاً ، ملزم بطرفيه . و ليس للدولة أو بلقضاء حق التدخل في شأنه بأى انقضاء أو تعديل . لانقضاء الموجب الشرعى لذلك . إذ انظر المسيطر للسلعة أو خضعة ما دل لها ، غير مختص عن بيعها لطلبها بالثمن الواجب عليه شرعاً ، وهو عوض اصل (او مع غير يسير ، باعتبارها معقراً) عنه شرعاً لعدم التحرر عنه في عقود المعاوضات ادلية . و تعارف الناس على التسامح فيه ، و لان مبيعة المصطر ببدل عادل صحيحة بالفاق لكل العدم - و الناس ما انطوى على ظلم بالطرف ابدعى ، لان الثمن فيه غير عادل (أى فيه غير الفاحش) أو تضمن شروطاً تعسفية ضرة به ، فهذا يجب تدخل السولة في شأنه ابداء (قبل طرحه للمتعامل به) و ذلك بالتصوير الجبرى العادل الذى يدفع انظلم و الضرر عن الناس المضطرين الى تلك السلعة أو المنفعة بتحفيض السعر المتغالى فيه ثمن المثل ، أو بالغاء أو تعديل الشروط الجائرة ، بما يحقق العدل بين طرفيه الخ (قده المبروع. 1/229، 231)

{۱} قَالِ وَالْأَعْوَابُ الْمَشَارِكُ لَهَا لِيُخْتَارَ إِلَى مَعْرِفَةِ مَقْدَارِهَا فِي جَوَارِ الْبَيْعِ، لِأَنَّ بِالْمَشَارِكَةِ كِفَايَةً فِي التَّخْرِيمِ
 فرمایا اور وہ عویش جن کی طرف اشارہ کیا گیا ہو احتیاج نہیں ان کی مقدار کی معرفت کہ جو بیع میں؛ کیونکہ اشارہ میں کفایت ہے قناعت کی

وَجِهَاتِ الْقَوْصِفِ فِيهِ لَا تُعْصَبُ إِلَى الْمُرَاعَةِ {۲} وَالْأَثْمَانُ الْمَنْطَلَعَةُ لِاتِّصَاحِ الْإِنِّ تَكُونُ مَعْرُوفَةً الْقَدْرِ وَالصَّغْبَةِ
 اور جہات اس میں مضمی نہیں جھگڑے کہ اور ثمان مطلق صحیح نہیں مگر یہ کہ ہو معلوم اس کی مقدار اور صفت؛ کیونکہ پھر دکرنا

لَأَنَّ التَّسْلِيمَ وَالْإِسْتِمْ وَاجِبٌ بِالْعَقْدِ، وَهَذِهِ الْجِهَاتُ مَعْصِيَةٌ إِلَى الْمُرَاعَةِ فَيَمْنَعُ التَّسْلِيمُ وَالْإِسْتِمْ، رَكْنٌ جِهَاتِهِ صِفَتُهَا
 اور ایضہ لینا واجب ہے بحکم عقد، اور یہ جہات مضمی ہے جھگڑے کو میں ممتنع ہو گا پھر دکرنا در قبضہ لینا، اور ہر وہ جہات جس کا یہ حال ہو

تَمْنَعُ الْجَوَارِ، هَذَا هُوَ الْأَصْلُ {۳} قَالِ وَيَجُوزُ الْبَيْعُ بِشَيْءٍ حَالٍ وَمَوْجَلٍ إِذَا كَانَ الْآحِلُّ مَعْلُومًا، بِإِطْلَاقِ
 مانع ہے بیع کے جو اسے بھی صل ہے۔ فرمایا: اور جائے بیع نقد میں کے عوض اور ادھار کے عوض، بشرطیکہ ہو میعاد معلوم ہو چوہ مطلق ہونے

قَوْلِهِ تَعَالَى { وَأَحِلُّ الْإِلَهَ الْبَيْعِ } وَعَنْهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { أَنَّهُ اشْتَرَى مِنْ يَهُودِيٍّ طَعَامًا
 باری تعالیٰ کے قول " اور حلال کیا ہے اللہ تعالیٰ نے بیع کو " کے اور حضور ﷺ سے روایت ہے کہ آپ نے خرید ایک یہودی سے کچھ اناج

إِلَى أَجَلٍ مَعْلُومٍ وَرَهْنٌ دِرْعَةٌ وَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْآحِلُّ مَعْلُومًا، لِأَنَّ الْجِهَاتَ فِيهِ مَبْعَةٌ مِنَ التَّسْلِيمِ الْوَاجِبِ
 ایک معلوم مدت تک اور رکن رکمی اس کے پاس یعنی زردہ اور ضروری ہے کہ ہو میعاد معلوم؛ کیونکہ جہات اس میں مانع ہے تسلیم واجب سے

بِالنَّقْدِ، فَهَذَا يُطَالِقُ بِهِ فِي قَرِيبِ الْمُدَّةِ، وَهَذَا يُسَلِّمُهُ فِي بَيْعِهَا
 نقد کی وجہ سے پس مانع مطالبہ کرے گا اس سے پھر دگی کا مدت قریب میں اور مشتری پھر دکرے گا یہ بید مدت میں۔

{۴} قَالِ وَمَنْ أَطْلَقَ الثَّمَنَ فِي الْبَيْعِ كَانَ عَمَى غَالِبٍ نَقْدِ الْبَيْدِ، لِأَنَّ الْمَتَاعَاتِ، وَفِيهِ التَّخْرِيمُ لِلْجَوَارِ
 فرمایا اور جو شخص مطلق ہوئے ثمن بیع میں؟ محمول ہو گا ثمن میں غالب رکن ثمن پھر؛ کیونکہ یہی حدیث ہے اور اسی میں طلب کرنا ہے جو بیع کو

بصرف ابہ فبان کانت التفرقة مختلفة فالبيع فابعد إلا أن تبين اختلافهما وهذه إذا

میں پھیرا جائے گا اسی کی طرف پھر اگر ہوں فتور مختلف، تو بیع ہمد ہوگی، مگر یہ کہ بیان کرے ان میں سے ایک کو، اور یہ اس وقت ہے

کما ان الكل في الزواج سواء، لأن الجهالة المنصبة إلى المتازعة إلا أن ترتفع الجهالة بالبيان أو تكون اختلافها

کہ ہوں کل رواج میں برابر؛ کیونکہ جہالت منسب ہے جگڑے کو، مگر یہ کہ دور ہو جائے جہالت بیان کر دینے سے یا ہوں ان میں سے ایک

اغلب وازوج فحينئذ يصرّف ابہ لحرثاً للجنوار، ﴿٥﴾ وهذا إذا كانت مختلفة في المآل،

زیادہ غالب اور راجح، پس اس وقت پھیرا جائے گا اسی کی طرف طلب کرتے ہوئے جو از کو، اور یہ اس وقت ہے کہ ہوں مختلف حالت میں،

بان كانت سواء فيها كالثاني والثالثي والنوم بسمرة قد ولا اختلاف بين العدالي بقرعانة حاز التبع إذا اطلق

ہوگا اگر ہوں برابر حالت میں جیسے ثانی، ثلاثی اور صرفی ہیں آج کل سمرقند میں، اور اختلاف عدالی میں فرغانہ میں، تو جائز ہوگی بیع جبکہ مطلق

استم الذرهم . كما قالوا . وبصرف ابی ما قدر به من أي نوع كان ، لأنه لا متارعة

نظار ہم یو لانا، اسی طرح کہا ہے مثلاً نے، اور پھیرے گا اس عدوی کی طرف جس سے ثمن مقرر کیا گیا ہو جس نوع سے ہو؛ کیونکہ کوئی جگڑا نہیں

ولا اختلاف في المآل، ﴿٦﴾ قال . ويجوز بيع الطعام والخوب فكأيلة ومعارفة وهذا إذا باعنا

اور نہ اختلاف ہے حالت میں۔ فرمایا اور جائز ہے گندم اور تاج کی بیع پیمانہ سے اور اندازہ سے، اور اسی طرح جب فروخت کر دے اس کو

مخلاف جنبه لقرله عنه الصلاة والسلام } إذا اختلف النوع فبيعوا كيف شئتم

اس کی جنس کے خلاف کے عوض؛ کیونکہ صورت غلطی کا ارشاد ہے "جب مختلف ہو جائیں دونوں قسمیں تو فروخت کر دو جس طرح تم چاہو

بعد أن يكون هذا يبيع { بخلاف ما إذا باعنا جنبه معارفة لعماء فيه

بعد اس کے کہ ہوں ہاتھوں ہاتھ "بہ خلاف اس کے جبکہ فروخت کر دے اس کو اپنی جنس کے عوض اندازے سے؛ کیونکہ اس میں

مِنْ اِحْتِمَالِ الرِّبَا لِكُلِّ اُولَئِكَ اَلْجِهَالَةُ غَيْرُ قَانِعَةٍ مِنَ التَّسْلِيمِ وَالْقَسَمُ فَمَثَابَةُ جِهَالَةِ الْبَيْعَةِ .

احتمالِ ربا ہے، اور اس لیے کہ جہالت مانع نہیں ہے سپرد کرنے اور قبضہ لینے سے پس مشابہ ہو گیا جہالتِ بیعت کا۔

تشریح:- [۱] صورتِ مسئلہ یہ ہے کہ بیع کے عوض کی طرف جب اشارہ کر دیا جائے تو پھر اس کی مقدار کی معرفت کی ضرورت

نہیں ہے۔ مثلاً مشتری کہے کہ گندم کا یہ ڈبیر میں نے ان درہم کے عوض خرید لیا جو میرے ہاتھ میں تھا تو یہ بیع جائز ہے حالانکہ بیع اور درہم دونوں کی مقدار معلوم نہیں ہے؛ کیونکہ اشارہ سے کافی تعریف ہو جاتی ہے، اور وصف (مثلاً یہ کی مقدار) کا مجہول ہونا ایسا امر نہیں ہے جس سے متعاقدین میں جھگڑا پیدا ہو، حالانکہ بیع کا جائز نہ ہونا ایسی جہالت سے ہوتا ہے جو جھگڑے کو منطقی ہو تو جب یہ جھگڑا یہاں نہیں تو بیع جائز ہوگی۔

مثلاً: اموارا ربا یہ کو اپنی جنس کے عوض فروخت کرنے کی صورت میں مقدار کا معلوم ہونا ضروری ہے اشارہ کافی نہیں مثلاً درہم جو عوض درہم یا گندم جو عوض گندم فروخت کرنے کی صورت میں عوضین کی مقدار کا معلوم ہونا ضروری ہے؛ کیونکہ اشارہ سے فروخت کرنے کی صورت میں کمی بیشی ہو سکتی ہے، ہذا سود کا احتمال ہے، اور سود کی طرح احتمالِ سود بھی حرام ہے اس لیے مقدار کا معلوم ہونا ضروری ہے۔

[۲] اور اثمانِ مطہرہ روہ ثمن جس کی طرف اشارہ نہ کیا گیا ہو) سے عقد کرنا صحیح نہیں ہے مگر یہ کہ اس کی مقدار (کہ وہ

درہم ہیں یا پھر وہ ہیں) اور صبر (کہ بخاری درہم ہیں یا سرقندی) دونوں معلوم ہوں؛ کیونکہ عقد سے بیع اور ثمن کا لینا دینا واجب ہو جاتا ہے اور مقدار اور صفت کی جہالت جھگڑا پیدا کرتی ہے، ہاں طور پر کہ بائع زیادہ ثمن مانگے گا اور مشتری کم دے گا یا بائع بیع کی کم مقدار دے گا اور مشتری زیادہ مانگے گا، مشتری بخاری درہم دے گا اور بائع سرقندی مانگے گا یا اس کا عکس ہو گا اس طرح دونوں میں جھگڑا پیدا ہو گا، اور ضابطہ یہ ہے کہ جو جہالت اس طرح ہو کہ متعاقدین میں جھگڑا پیدا کرنے کا باعث ہو وہ جہالت عقد کے جواز کے لیے نہیں ہوتی ہے، اور جو جھگڑا پیدا کرنے کا باعث نہ ہو وہ عقد کے جواز کے لیے مانع نہیں ہوتی۔

مبیع اور ثمن میں فرق:

خرید و فروخت میں ثمن اور بیع میں کئی طرح سے فرق کیا گیا ہے (1) درانہم، دنا تیر اور لوٹ ہمیشہ کے لیے ثمن ہیں خود ان کو آپس میں فروخت کر دے یا کسی اور سامان کے بدلے میں ہوں (2) اگر قیسی چیز بوجھ مٹلی چیز ہو تو مٹلی چیز ثمن ہوگی اور قیسی چیز بیع ہوگی مثلاً بکری بوجھ گندم فروخت کر دی تو گندم بچ نکھ مٹلی ہے اس لیے ثمن گندم ہوگا اور بکری بیع ہوگی (3) اگر دونوں طرف سے بیع چاندی ہوں یا دونوں طرف سے قیسی سامان ہو یا دونوں طرف سے مٹلی سامان ہو تو جس پر "یا" یا "علی" داخل ہو جو عربی زبان میں عوض کے معنی میں آتا ہے، اس کو ثمن سمجھا جائے گا اور دوسرے عوض کو بیع مثلاً کہا "بیعتُ هذه البقرة بهذا الذهب" تو سونا ثمن ہوگا اور چاندی بیع، یا کہا "بیعتُ هذه البقرة بهذا النشاء" تو بکری ثمن ہوگی اور گائے بیع ہوگی۔

§۲۳ بیع ثمن حال (نقد ثمن) سے بھی جائز ہے اور ثمن مؤجل (ادھار ثمن) سے بھی جائز ہے بشرطیکہ ادھار کی میعاد معلوم ہو، کیونکہ ارشادِ باری تعالیٰ ﴿وَأَحِلُّ اللَّهُ الْبَيْعَ﴾ (حالا نکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال فرمایا ہے) مطلق ہے اس میں نقد یا ادھار کی کوئی تخصیص نہیں ہے، لہذا بیع کی یہ دونوں صورتیں جائز ہیں، مگر ادھار کی صورت میں مدت کا معلوم ہونا ضروری ہے تاکہ بیع منفسی للنزاع نہ ہو؛ کیونکہ مدت معلوم نہ ہونے کی صورت میں بائع ایک ماہ کے اندر ثمن طلب کرے گا اور مشتری ایک سال بعد دینے کے لیے تیار ہوگا اس طرح دونوں میں جھگڑا ہوگا۔

دوسری دلیل حضور ﷺ کی حدیث ہے، مروی ہے کہ حضور ﷺ نے ابو شعم نامی یہودی سے کچھ اہراج ایک مدت کے وعدے پر ادھار خرید لیا تھا اور بطور وثیقہ لینی زرہ اس کے پاس رہیں رکھی تھی، تو یہ بھی ادھار بیع کے جواز کی دلیل ہے۔ البتہ میعاد کا معلوم ہونا ضروری ہے؛ کیونکہ میعاد کا مجہول ہونا تسیم ثمن کے لیے مانع ہے حالانکہ ثمن سپرد کرنا عقد کی وجہ سے واجب ہے، پس بائع قریبی مدت میں ثمن کا مطالبہ کرے گا اور مشتری طویل مدت کے بعد دینے کے لیے تیار ہوگا، یوں دونوں میں جھگڑا واقع ہوگا اور جہالت منفسی للنزاع جواز بیع کے لیے مانع ہے اس لیے میعاد کا معلوم ہونا ضروری ہے۔

(۱) البقرة: 275

(۲) أخرجه البخاری، وصحیحه عن عائشة عن رسول الله صلی الله علیه وسلم انتمی من اليهودیہا عنہا الی اسمی وروثہ یوزنا لہ بنی حنیملہ، بولصب

(۴) اور اگر وہ میں ضمن کو مطلق چھوڑا حالانکہ اس ضمن میں مختلف قسم کے نئے رائج ہوں مثلاً کسی ضمن میں ہماری

اور سرکردہ دونوں قسم کے درہم رائج ہوں اور بائع مطلق دس درہم کے عوض ایک چیز فروخت کر دے تو ضمن میں ان دونوں قسموں میں سے جس کا رواج اور چلن غالب اور زیادہ ہو مشتری دینی ادا کرے گا؛ کیونکہ یہی حکم ہے اور المعروف کا شرط ہے گویا عقد میں یہ شرط کرنی کہ زیادہ چلنے والے درہم دے گا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ غالب اور رائج درہم پر عمل نہ کرنے کی صورت میں بیع جائز ہوگی؛ کیونکہ ضمن مجہول ہے تو رائج پر عمل کرنے میں جواز بیع کو طلب کر پایا جاتا ہے پس عاقل بائع کے کلام کو ضائع ہونے سے بچانے اور کارآمد بنانے کے لیے رائج درہم کی طرف پھیرنا ضروری ہے۔

اور اگر ضمن میں رائج درہم ہالیت میں مختلف ہوں مثلاً بعض زیادہ قیمتی ہوں اور بعض کم قیمت والے ہوں، تو ایسی صورت میں مطلق درہم کے عوض بیع کا سود ہوگی؛ کیونکہ ضمن مجہول ہے، مگر یہ کہ کسی ایک قسم کو بیان کر دے کہ فلاں قسم کے دس درہم کے عوض یہ چیز فروخت کر دی تو اس صورت میں جہالت نہ پائے جانے کی وجہ سے بیع جائز ہوگی۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ لسان بیع اس وقت ہے کہ ضمن میں موجود درہم رواج اور چلن میں سب برابر ہوں؛ کیونکہ ایسی صورت میں ضمن کا مجہول ہونا متنازعہ بین کے درمیان جھگڑے کو منقضی ہوتا ہے؛ کیونکہ بائع ان درہم کا مطالبہ کرے گا جن کی ہالیت زیادہ ہو اور مشتری وہ دے گا جن کی ہالیت کم ہو۔ لہذا اگر یہ بیان کیا کہ فلاں قسم کے دس درہم کے عوض فروخت کر دی، تو اب جہالت دور ہوگئی اس لیے یہ بیع جائز ہے، یا یہ کہ کوئی ایک قسم زیادہ رواج اور زیادہ چلتی ہو تو اس وقت جواز کو طلب کرتے ہوئے عقد کو اسی رائج کی طرف پھیر دیا جائے گا۔

(۵) بہر حال یہ تو اس وقت ہے کہ درہم ہالیت میں مختلف ہوں، اور اگر درہم ہالیت اور رواج میں برابر ہوں، تو مطلق درہم

بولنے سے بیع درست ہوگی جیسے صاحب ہدایہ کے زمانے میں سرقد میں ثنائی، ثلاثی اور نصرتی درہم ہالیت میں برابر تھے، نصرتی سرقد کے دینی نصر الدین کی طرف منسوب ہے، اور ثنائی وہ ہے جس کے درہم کو ایک درہم ہوتا ہے اور ثلاثی وہ ہے جس کے تین درہم کو ایک درہم ہوتا ہے، اسی طرح کا اختلاف فرقتہ (پانچ گند کے قریب ایک ہنگہ کا نام ہے) میں ہوا سکہ میں ہے۔ پس سرقد میں کوئی

جز مطلق دس درہم میں خریدنے کی صورت میں بیع جائز ہوگی مثلاً خریدنے کے لئے کہ ہے کہ مشتری کو اختیار ہے کہ جس قسم میں سے چاہے درہم کی وہ مقدار اور اسے جو بیان کی گئی ہے یعنی چاہے تو دس لھرتی درہم دیدے یا بیس شاکھی یا تیس مٹائی دیدے تو یہ بیعوں کی صورتیں جائز ہیں جیسے ہمارے یہاں کسی زمانے میں انٹھنیاں، چونیاں چلتی تھیں تو مشتری کو اختیار ہوتا کہ دس روپیہ دیدے یا بیس انٹھیاں یا چالیس چونیاں دیدے؛ کیونکہ رواج اور مالیت میں برابر ہونے کی وجہ سے کوئی بھگڑا پیدا نہ ہوگا۔

﴿۶﴾ گندم اور اٹا کو پانہ سے ہپ کر کے فروخت کرنا بھی جائز ہے اور اٹل و اندازہ سے فروخت کرنا بھی جائز ہے، مگر اٹل سے فروخت کرنا اس وقت جائز ہوگا کہ اس کو خلاف جنس کے عوض فروخت کر دے مثلاً گندم کو جو کے عوض فروخت کر دے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "إِذَا اِخْتَلَفَ التَّوْعَانِ فَيُفَوَّضَ كَيْفَ شِئْتُمْ بَعْدَ أَنْ يَكُونُ يَدَا بَيْدٍ" (اور جب انواع مختلف ہو جائیں تو جس طرح چاہے فروخت کر دو جبکہ مجلس میں باہمی قبضہ ہو جائے) معصوم ہوا کہ اختلاف جنس کی صورت میں ہپ کر کے بھی جائز ہے اور اندازہ سے بھی جائز ہے، اور برابر برابر اور کی بیشی کے ساتھ ہر طرح جائز ہے۔

مگر اپنی جنس کے عوض اٹل سے فروخت کرنا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ایک عوض کم اور دوسرا زیادہ ہو، لہذا ایسی صورت میں احتمال رہا ہے اور باقی طرح احتمال رہا بھی حرام ہے لہذا اپنی جنس کے عوض اٹل سے فروخت کرنا جائز نہیں۔

﴿۷﴾ اور اختلاف جنس کی صورت میں اٹل سے فروخت کرنے کے جوڑ کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں مقدار کا مجہول ہونا تسلیم اور تسلیم کے لیے مانع نہیں ہے، اور بیع کو قاسد کرنے والی وہی جہالت ہے جو تسلیم اور تسلیم کے لیے مانع ہو، لہذا اگر وہ جہالت کے باوجود بیع جائز ہوگی، اور یہ مشابہ ہو گیا قیمت مجہول ہونے کے مثلاً کسی نے ایک درہم کے عوض کوئی مسلمان خرید لیا اور یہ معلوم نہ ہو کہ اس کی قیمت درہم سے زیادہ، یا برابر، یا کم ہے تو یہ جہالت چونکہ مفصلی للنزاع نہیں اس لیے یہ بیع جائز ہے اسی طرح یہاں جو زمین کی مقدار کی جہالت مفصلی للنزاع نہ ہونے کی وجہ سے یہ بیع جائز ہوگی۔

(۱) قلت: غریباً بقول الفقہاء، وذو الجملۃ، والاشجار بالشجر، والنصر بالنصر، والبلع بالبلع، بقلا بخل، سواہ بسواہ، بقا سوا، واقفا غفلت عنہ، والاصحاب بہو، کیف حیثم، إذا کان یثا یثو، (ص ۷۱۴/۷۱۵)

ثمن اور قیمت میں فرق:

"ثمن" اور "قیمت" کے درمیان توڑنا سا فرق کیا گیا ہے، کسی سامان کا بازار میں جو عام نرخ ہو اس کو "قیمت" کہتے ہیں اور تاجر اور خریدار کے درمیان کسی سامان کا جو نرخ طے پائے، چاہے وہ بازار کے عام نرخ کے برابر ہو، یا کم ہو یا زیادہ، اس کو "ثمن" کہتے ہیں (گاموس النقا: 3/55)

﴿۱﴾ قَالَ وَيَجُوزُ بِنَاءِ بَيْعِهِ لَا يُغْرَفُ بِمُقَدَّارِهِ وَبِرُؤْيِ حَبْرٍ بَعِيْبِهِ مَا يُغْرَفُ بِمُقَدَّارِهِ ، لَأَنَّ الْجِهَالَ لَا تُفْصِي

فرمایا: اور جائز ہے معین برتن کے ساتھ جس کی مقدار معلوم نہ ہو اور متعین پتھر سے جس کی مقدار معلوم نہ ہو، کیونکہ جہالت مقدار نہیں پہنچاتی

إِلَى الْمُدَارَعَةِ لَمَّا أَتَتْهُ تَعَجُّلُ فِي التَّسْلِيمِ فَنُذِرُ هَذَا كَقَوْلِهِ ﴿۲﴾ بِخِلَافِ السَّلْمِ ، لِأَنَّ التَّسْلِيمَ فِيهِ تَأَخُّرٌ

بجھڑے تک؛ کیونکہ اس میں فی الحال ہے تسلیم، پس نادر ہے اس کا ہلاک ہونا تسلیم سے پہلے، برخلاف سلم کے؛ کیونکہ تسلیم اس میں مؤخر ہے،

وَالْهَذَا لَيْسَ بِمَادِرِ قَبْلَةَ فَتَتَحَقَّقُ الْمُدَارَعَةُ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ فِي السَّبْعِ أَيْضًا ، وَالْأَوَّلُ أَصَحُّ

اور ہلاک ہونا نادر نہیں تسلیم سے پہلے، پس تحقیق ہو گا جھگڑا، اور امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ یہ جائز نہیں سبچ میں بھی، اور اول زیادہ صحیح

وَأُظْهِرُ ﴿۳﴾ قَالَ وَمِنْ نَاعِ صَبْرَةِ طَعَامٍ كُلُّ قَصِيرٍ يَدْرَهُمْ حَبْرَ السَّبْعِ فِي قَصِيرٍ وَاحِدٍ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ

اور زیادہ ظاہر ہے۔ فرمایا اور جس نے فروخت کیا اتان کا ایک امیر بر ایک قفیز ایک درہم کے عوض تو جائز ہے سبچ ایک ہی قفیز میں نام صاحب کے نزدیک،

إِلَّا أَنْ يَسْمِيَ حُمْلَةَ قَصْرَائِهَا وَقَالَ يَجُوزُ فِي السَّبْعِ أَيْضًا لَمْ يَنْهَ عَنْهُ

مگر یہ کہ بیان کرے تمام قفیروں کو، اور صاحبین فرماتے ہیں کہ جائز ہے دونوں صورتوں میں، اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ متعذر ہے

الْمُضْرَفُ إِلَى الْكُلِّ لِيَجْهَلَ السَّبْعِ وَالشَّمْسُ فَيُضْرَفُ إِلَى الْأَقْلِ وَهُوَ مَعْلُومٌ ، بَلَّا أَنْ تَرَوُلَ

پھیرنا تمام قفیروں کی طرف جہالت سبچ اور شمس کی وجہ سے، تو سبچ کو پھیرا جائے گا، کل کی طرف، اور وہ معلوم ہے، مگر یہ کہ ناکل ہو جائے

الْجِهَالَ بِتَسْمِيَةِ جَمِيعِ الْقَصْرَاءِ أَوْ بِالْكُلِّ فِي الْمَجْلِسِ ، وَصَارَ هَذَا كَمَا نَوَّ قَالَ لِقَدَائِمِ عَلَيَّ كُلِّ دِرْهَمِ

جہالت تمام قفیروں کو بیان کرنے سے یا اپنے سے بھلے میں، اور یہ ایسا ہو گیا جیسا کہ کوئی قرار کرے اور کہے "کہ فلاں کے مجھ پر کل درہم ہے"

فَعَلَيْهِ دِرْهَمٌ وَاحِدٌ بِالْإِخْتِمَاعِ. [۴] وَكُلُّهُمَا أَنْ الْجَهْلَانَةَ يَدْبِهَا إِزَالَتُهَا وَمِثْلُهَا غَيْرُ نَالِغٍ

تو اس پر ایک درہم ہو گا بلا تامل، اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ جہالت دور کرنا ان دونوں کے ہاتھ میں ہے، اور اس طرح کی جہالت مانع نہیں ہے

وَكَذَا إِذَا بَاعَ عَبْدًا مِنْ عِبْدَتَيْ عَلِيٍّ أَنْ الْمُشْتَرِيَّ بِالْحَبِيرِ [۵] نَمَّ إِذَا جَارَ فِي قَفِيرٍ وَاحِدٍ عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ

جیسا کہ کوئی فروخت کر دے ایک غلام دو غلاموں میں سے اس شرط پر کہ مشتری کو اختیار ہے، پھر جب جائز ہوئی ایک قفیر میں امام صاحب کے نزدیک

فَلَمْ يُشْتَرِ الْجَارُ لَطَرُوقِ الصَّفْقَةِ عَلَيْهِ ، وَكَذَا إِذَا كَيْلَ فِي الْمَجْلِسِ أَوْ سَمَى جُمْلَةً فَقَرَأَهَا ،

تو مشتری کو اختیار ہو گا بوجہ متفرق ہونے معاملہ کے اس پر، اور اسی طرح اگر ناپ دیا گیا اسی مجلس میں یا بیان کر دے اس کے تمام قفیر؛

لَأَنَّ غَلِيمَ ذَلِكَ إِذَا هَلَةَ الْجَارُ ، كَمَا إِذَا رَأَى وَلَمْ يَكُنْ رَأَى وَقْتُ الْبَيْعِ [۶] وَمَنْ

کیونکہ غلام اس سے اب، تو اس کو اختیار ہو گا جیسا کہ جب مشتری دیکھ لے بیع کو حال نکدہ نہ دیکھا ہو اس کو بیع کے وقت اور جو شخص

بَاعَ قَطِيعٍ عَمِ كُلِّ شَاةٍ بِدِرْهَمٍ فَسَدَ الْبَيْعُ فِي جَمِيعِهَا عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ ،

فروخت کر دے بکریوں کا ایک گلہ ہر ایک بکری بوضو ایک درہم، تو فاسد ہو گی بیع تمام بکریوں میں امام صاحب کے نزدیک،

وَكَذَلِكَ مَنْ بَاعَ ثَوْبًا مَدَارَعَةً كَنْ دِرْهَمٍ بِدِرْهَمٍ وَلَمْ يُسَمِّهِ جُمْلَةً الدَّرْعَابِ ، وَكَانَ كُلُّ مَقْتَدِرٍ

اسی طرح جو شخص فروخت کر دے کپڑا گزروں سے ہر ایک گز ایک درہم کے عوض اور بیان نہ کرے تمام گزوں کو، اور اسی طرح ہر مہر دو

مُتَّاعَاتٍ ، وَعِنْدَهُمَا يَجُوزُ فِي الْكُلِّ لِمَا قُلْنَا ، وَعِنْدَهُ يَنْصَرَفُ إِلَى الْوَأَجِدِ

متاعات چیز ہے، اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے تمام میں اس دلیل کی وجہ سے جو ہم کہہ چکے، اور امام صاحب کے نزدیک بھرے گی ایک کی طرف

لِمَا بَيَّنَّا غَيْرَ أَنْ يَبِيعَ شَاةٍ مِنْ قَطِيعٍ غَنَمٍ وَدِرْهَمٍ مِنْ ثَوْبٍ نَا يَجُوزُ لِتَعَاوُنِهِ .

اس دلیل کی وجہ سے جرم بیان کر چکے، البتہ ایک بکری کی کھانسی سے اور ایک زبردستی کی کھانسی سے جات نہیں نکالت کی وجہ سے۔

﴿کَمَا وَتَبِعُ قَبِيرٍ مِنْ صَبْرَةٍ يَجُوزُ لِعَدَمِ التَّفَاوُتِ لَنَا لِقَضِي الْجِهَالَةِ إِلَى الْمُنَازَعَةِ فِيهِ، وَكَلْفِي الْوَهَامِي الْكُلُّلِ

اور کھانسی کی وجہ سے جرم بیان کر چکے، البتہ ایک بکری کی کھانسی سے اور ایک زبردستی کی کھانسی سے جات نہیں نکالت کی وجہ سے۔

فَوْضَحَ الْفَرَقُ قَالَ ﴿٨﴾ وَمَنْ اتَّاعَ صَبْرَةَ ظَفَامٍ عَلَى أَكْفَا بَعْدَ قَبِيرٍ بِعَائِدَةٍ دَرَّهَمٍ فَوَجَدَهَا أَقْلٌ كَانَ

پس واضح ہو گیا فرق۔ فرمایا: اور جس نے خرید اتناج کا ایک ڈھیر اس شرط پر کہ یہ سو قفیز ہیں سو درہم کے عوض، پھر پایا اس کو کم، تو ہو گا

الْمَشْتَرِي بِالْخِيَارِ إِنْ شَاءَ أَخَذَ الْمَوْجُودَ بِحَصْبِهِ مِنَ الثَّمَنِ، وَإِنْ شَاءَ فَسَخَّ الْبَيْعَ لِعَرُوقِ الصَّفَقَةِ عَلَيْهِ

مشتری کو اختیار اگر چاہے تو لے موجود اس کے حصہ ثمن کے عوض اور اگر چاہے تو سب کو بوجھ متعلق ہونے معاملہ کے اس کے

قَبْلِ التَّمَامِ، فَلَمْ يَتِمَّ رِضَاؤُهُ بِالْمَوْجُودِ، وَزِنَ وَجَلَّتْ أَكْثَرُ فَالزِّيَادَةُ لِلْبَائِعِ، لِأَنَّ الْبَيْعَ وَقَعَ

تمام ہونے سے پہلے، پس نام نہ ہوئی اس کی رضامندی موجود کے ساتھ، اور اگر پایا اس کو زیادہ اتناج کے لیے ہو گا؛ کیونکہ کھانسی واقع ہوئی ہے

عَلَى مَقْدَارِ مَعْيٍ وَالْقَدْرُ نَيْسَ بَوْصَلِهِ

تین مقدار پر، اور مقدار وصف نہیں ہے۔

تشریح: ﴿١﴾ کھانسی ایک ایسے شے برتن کے ساتھ بھی جات ہے جس کی مقدار معلوم نہ ہو مثلاً پانچ کبے کہ یہ ایک بالٹی بھر گندم

تیرے ہاتھ ایک درہم میں فروخت کر دیا اور مشتری اس کو قبول کرے، تو یہ جات ہے، اسی طرح ایسے شے برتن کے وزن کے ساتھ

بھی جات ہے جس کا وزن معلوم نہ ہو مثلاً پانچ کوئی پتھر اٹھا کر کہے کہ "اس کے وزن کے بلکہ گندم تیرے ہاتھ ایک درہم میں فروخت

کر دیا، اور مشتری اس کو قبول کرے، تو یہ جات ہے، درجہ جو الہیہ ہے کہ ان دونوں صورتوں میں بیچ کی مقدار اگرچہ مجہول ہے مگر یہ

جہالت جھگڑے کو منطقی نہیں ہے؛ کیونکہ اس صورت میں فی الحال اس برتن سے ناپ کر اور اس پتھر سے وزن کر کے بیچ دیا جاتی ہے

وہ اس میں نہیں لگائی جاتی ہے پس یہ بہت ہی نادر ہو گا کہ بیچ پر د کرنے سے پہلے یہ برتن یا پتھر ہلاک ہو کر دونوں میں جھگڑا پیدا ہو جائے، اور جب کوئی جھگڑا پیدا نہ ہو گا تو یہ بیچ جائز ہوگی۔

{۲} بر غلاف بیچ سلم کے کہ وہ متعین برتن اور متعین پتھر کے ساتھ جائز نہیں؛ کیونکہ سلم کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ثمن

فی الحال اور کیا جاتا ہے اور بیچ کچھ مدت کے بعد دی جاتی ہے جس میں اس متعین برتن اور پتھر کا ہلاک ہونا اور نہیں ہے بلکہ ان کی ہلاکت غالب ہے، پس دونوں میں جھگڑا پیدا ہو گا کہ بیچ کس برتن سے ٹاپ کر اور کس پتھر سے وزن کر کے دی جائے، اور قاعدہ ہے کہ جو عقد مفسخ للزائم ہو وہ جائز نہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ایک روایت یہ ہے کہ کوئی برتن اور پتھر سے فی الحال بیچ کرنا بھی جائز نہیں ہے جیسا کہ سلم جائز نہیں ہے۔ مگر اول قول (جو از کا قول زیادہ صحیح اور زیادہ ظاہر ہے؛ کیونکہ برتن اور پتھر متعین ہونے کی وجہ سے بیچ کی مقدار معلوم ہے اس لیے یہ بیچ جائز ہے۔

جہالت بیچ کی ایک صورت کا حکم ہے۔ آج کل یہ رایج ہے کہ اوٹل والے ایک بڑے ہال میں مختلف قسم کے کھانے رکھتے ہیں اور خریداروں کو اجازت دیتے ہیں کہ فی کس متعین ثمن (مثلاً بیچ سو روپے) کے عوالم جو چاہے کھائے تو اس صورت میں ثمن اگرچہ معلوم ہے مگر بیچ کی جنس اور مقدار معلوم نہیں ہے قیاس کا تقاضا عدم جواز ہے مگر لوگوں کے تعامل کی وجہ سے اسے جائز قرار دیا گیا ہے چنانچہ حضرت شیخ الاسلام لکھتے ہیں: لما شاع فی عصرنا فی المطاعم والصادق طعام البولیہ، وهو ان صاحب المطعم یبضع انواعاً من الاطعمۃ فی صحنون کثیرۃ، ویأذن للمشتری انہ یأکل منها، ما شاء ینصہ معلوم معین، فالثمن فی ہذہ المعاملۃ معلوم، ولكن البیوع غیر معین، لاجسہ ولا مقدارہ، والقیاس ان لا یجوز ہذہ البیوع، لان البیوع وقدرہ مجهول عند العقد جہالتاً نودی لى الغرر، ولكن الناس تعاملوا من غیر نکر، وانظاہر ان الغرر معتبر، لان الفقہاء اجمعوا علی ان الغرر یسیر غیر مفسد للعقد۔ وقد فسروا الغرر انیسر بما یرجع الی الغرر وعدم افضاء الی التراجع۔ فعرف البسوقی رحمہ اللہ تعالیٰ الغرر الیسر بھونہ۔ "ہو ما شأن الناس التسامح لہ" وقال النووی رحمہ اللہ تعالیٰ "قال انعماء مدار الظلال بسبب الغرر، والصحة مع وجودہ علی ما ذکرنا"

وهو انه ان دعت حياحة التي ارتكاب الغرر، ولا يمكن الاحتوار عنه الا بمسقة، وكان الغرر حقيقاً، حار البيع وانا
فلا (لفه البيوع. 388/1)

{۳} جس نے نلہ کا ایک ڈھیر فروخت کیا ہر ایک قفیز (قدیم زمانہ کا ایک پیمانہ جس کی مقدار ملکوں میں مختلف ہوتی رہی ہے

مصر میں جدید استعمال کے مطابق سولہ کیلو گرام کے برابر کوئی چیز، القاسوس الوحید: 1340)، ایک درہم میں، تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک قطعاً ایک قفیز میں یہ بیع جائز ہے اس ڈھیر کے ہر ہر قفیز میں جائز نہیں، البتہ اگر اس ڈھیر کے کل قفیز بتادے تو پھر سب میں جائز ہوگی۔ اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ دونوں صورتوں (کل قفیزوں کو یاں کرے یا نہ کرے) میں بیع جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ڈھیر کے کل قفیز معلوم نہیں ہیں تو ان کے مقابل کل ضمن بھی معلوم نہ ہوگا پس جہالت صحیحہ دشمنی وجہ سے ایجاب و قبول کو کل کی طرف پھیرنا مستند ہے، لہذا عقد کو اقل معلوم یعنی ایک قفیز کی طرف پھیر دیا جائے گا پس ایک قفیز میں بیع درست ہوگی باقی میں نہیں، البتہ اگر جہالت دور ہوگی مثلاً ڈھیر کے کل قفیز بتادے یا اسی مجلس میں کل ڈھیر کو ناپ لیا، تو چونکہ بیع کی جہالت دور ہوگئی لہذا یہ بیع تمام قفیروں میں درست ہو جائے گی۔ پس یہ ایسا ہے جیسا کہ کوئی اقرار کرتے ہوئے کہے، کہ فلاں شخص کے مجھ پر کل درہم ہیں، اور درہم کی مقدار متعین نہ کرے، تو بالاتفاق اس پر ایک درہم واجب ہوگا۔

{۴} صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ کل قفیروں کی مقدار اگرچہ مبہول ہے مگر اس جہالت کو دور کرنا خود بائع اور مشتری کے ہاتھ

میں ہے؛ کیونکہ دونوں میں سے جو بھی ڈھیر کو ناپ کر دے تو اس کی مقدار معلوم ہو سکتی ہے تو یہ جہالت منقضی للزاعنہ ہوگی اور قاعدہ ہے کہ جو جہالت منقضی للزاعنہ ہو وہ بیع کے لیے مانع نہیں ہوتی ہے، پس یہ ایسا ہے جیسا کہ کوئی دو غلاموں میں سے بلا تعیین ایک کو فروخت کر دے اس شرط پر کہ مشتری کو دونوں میں سے ایک کو متعین کرنے کا اختیار ہے، پس جب مشتری ایک غلام کو اختیار کر لے تو جہالت دور ہوگی اس لیے یہ بیع صحیح ہے، اسی طرح نہ کوہماں صورت بھی ہے۔

{۵} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جب ایک قفیز میں بیع جائز ہوگی، تو مشتری کو اختیار ہے

پہلے تو اس ایک قفیز کو لے یا نہ لے؛ کیونکہ مشتری پر صلا (معاہدہ) حلال ہو گیا، یوں کہ کل ڈھیر میں قطعاً ایک قفیز میں صلا ہوتی

رہا باقی کے لیے دوبارہ عقد کرنا پڑے گا، اور ناعدہ ہے کہ جس پر صفحہ متفرق ہو جائے اس کو اختیار ہوتا ہے اس لیے مشتری کو اس صورت میں اختیار ہے، اور اس اختیار کو تفریق صفحہ کا اختیار کہتے ہیں۔ اسی طرح اگر اسی مجلس میں کل قفیضوں کو ٹاپ کر کے مقدار کو معلوم کیا، یہ بیابح نے تمام قفیضوں کی مقدار کو بیان کیا، یہ بھی مشتری کو اختیار ہو گا، وجہ یہ ہے کہ اب تک مشتری کو اس کی مقدار معلوم نہ تھی اس کا ایک اندازہ تھا اب معلوم ہوا کہ ذمیر اس کے اندازے سے کم و بیش ہے تو اس کو اختیار ہو گا اور اس اختیار کو کشف الحال کا اختیار کہتے ہیں کہ پہلے کل قفیض کی مقدار معلوم نہ تھی اب معلوم ہو گئی۔ پس یہ ایسا ہے جیسا کہ مشتری نے عقد اور قبضہ کے وقت بیع کو نہ دیکھا ہو بعد میں دیکھ لے تو اس کو مینے پانہ لینے کا اختیار ہوتا ہے۔

فتویٰ نہ قوت دلیل کے اعتبار سے امام ابو حنیفہ کا قول راجح ہے اور من حیث التیسیر ما حین کا قول راجح ہے لافال العلامة ابن عابدین رحمہ اللہ (قولہ - وہ یعنی) عوانہ فی لشرکتہ الی البرہان وہی الشہر عن غیوب لمداب وہ یعنی، لا یصفو دلیل الإمام بل تیسیراً ۱ھ - وہی لبحر و ظاہر الہدایۃ ترجیح قولہما لتأخیرہ ذلیلہما کما ہو عادۃ ۱ھ - قلت - لکن ریح فی الفتح قولہ وقوی دلیلہ علی ذلیلہما، وکفل ترجیحہ أيضاً العمامۃ قاسم عن الکافی والمتوہنی والتسبی وصدر الشریعہ ولغنی عن حیث قوۃ الدلیل فنا یناہی ترجیح قولہما من حیث تیسیراً ثم رأیت فی شرح لمنفی اود دلت وظاہرہ ترجیح تیسیر علی قوۃ الدلیل (رد المحتار 31/4)

۱۶۱۱ اگر کسی نے بکریوں کا ایک ریوڑ فروخت کر دیا ہر ایک بکری ایک درہم کے عوض، تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک

تمام ریوڑ میں یہ بیع درست نہیں۔ اسی طرح اگر کسی نے کپڑا گزروں سے فروخت کیا ہر ایک گز ایک درہم کے عوض، اور کل گزوں کو بیان نہیں کیا، تو امام صاحب کے نزدیک یہ بیع تمام گزوں میں جائز نہیں، اور یہ حکم بکریوں اور کپڑوں میں منحصر نہیں بلکہ ہر اس عہدی چیز کا بھی یہی حکم ہے جس کے فراد میں تفاوت ہو۔

اور صاحبین کے نزدیک کل بکریوں اور گزوں میں یہ بیع جائز ہے، دلیل وہی ہے جو ہم بیان کر چکے کہ اس جہالت کو دور کرنا خود بیابح اور مشتری کے ہاتھ میں ہے کیونکہ دونوں میں سے جو بھی اس کو ٹاپ کر دے تو اس کی مقدار معلوم ہو جائے گی، لہذا یہ جہالت منفسی للمزارع نہ ہوگی اور جو جہالت مفضل للمزارع نہ ہو وہ جواز بیع کے لیے مانع نہیں ہوتی ہے۔ اور امام صاحب کے نزدیک یہی صورت میں عقد بیع ایک کی طرف پھر تیسے جیسا کہ سابق میں گذر چکا، مگر یہاں ریوڑ میں سے ایک بکری اور کپڑے میں

سے ایک گز میں بھی بچ جائے۔ کیونکہ بکریوں میں سے ہر ایک بکری دوسری بکری سے مختلف ہوتی ہے تو کسی ایک بکری میں بچ کو چار گنا سے بائع اور مشتری میں جگڑا پیدا ہو گا اور جو بچ منضی فتراع ہو وہ چار گنا نہیں اس لیے ایک بکری میں بھی بچ جائز نہ ہوگی اسی طرح پرانے زمانے کے کپڑے ہاتھ کے پائے ہوئے ہوتے تھے جن کا ہر گز بکریوں کی طرح دوسرے سے مختلف ہوتا، اس لیے ایک گز میں بھی یہ بچ جائز نہ ہوگی۔

{7} ہاں سب سے مسئلہ میں گندم کے ڈیر میں سے ایک تیزی کی بچ اس لیے جائز ہے کہ گندم کے تیزیوں میں تفاوت نہیں ہوتا ہے پس اس میں موجود جہالت جھڑے کو منضی نہیں ہوتی ہے، جبکہ اول یعنی بکری اور کپڑے کے مسئلہ میں جہالت جھڑے کو منضی ہوتی ہے، اس لیے کہ مشتری اعلیٰ، بائع کا اور بائع اولیٰ دے گا، میں دونوں مسئلوں میں فرق واضح ہو گیا، اس لیے ایک کو چار گنا اور دوسرے کو چار گنا قرار دیا۔

فتویٰ مذکورہ بالا دونوں مسئلوں میں بھی آسانی کی خاطر صاحبین کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے، فی سوبر الاصر و شرحہ
 وظی الثہر عن الغیوب والشربلایۃ عن البرہان والہستہنی عن المصحط وغیرہ وبہولہما یعنی نسیراً، طاب
 العلامة ابن عابدین وعبارۃ مواہب الرحمن ہکذا ویع صترۃ مجهولۃ لقلندر کل صاع یسزہم وثلثۃ او ثوب کل
 شاقۃ او ذراع بلیزہم صحیح فی واحده فی الأولى، فاسد فی کل الثانیہ والثالثۃ، وأحارۃ فی الكل كما یوعم
 فی المجلس بکلی القول وبہ یعنی اھ۔ وصارۃ الفہستس، وهذا کتہ عنہ، وأما عندنا فقد فی الكل
 فی الصورکین أي صورتی المثلی والمقیمی بما غیر لمشتري إذا وآء وعليہ الفتوی كما فی المصحط وغیرہ
 (الدر المختار مع الشامیہ 32/4)

{8} اور جو شخص لالچ کا ایک ڈیر خریدے اس شرط پر کہ سو تیزیوں پر بعض سو درہم ہیں، پھر مشتری نے اس کو سو تیزیوں سے کم یا باہر تو مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو سو ڈیر مقدار کو اس کے حصہ ضمن کے عوض خرید لے مثلاً اگر ساتھ تیزیوں پر بعض سو درہم لے لے اور اگر یہاں ہیں تو بعض سو لے لے، اور اگر چاہے تو بچ کو فروغ کر دے؛ کیونکہ مشتری کا قبضہ نہ پائے جانے کا وجہ سے عقد تام نہیں، لہذا اس پر عقد تام ہونے سے پہلے صلفہ حرق ہو گیا، پس موجود مقدار پر اس کے راضی نہ ہونے کا وجہ سے اس کو لینے اور نہ لینے کا اختیار ہو گا۔ اور اگر مشتری نے اس کو سو تیزیوں سے زیادہ پایا تو اسے مقدار بائع کے لیے ہوگی؛ کیونکہ بچ متعین مقدار پر واقع

ہوتی ہے لہذا اگر مقدار عقد کے تحت داخل نہیں، اور مقدار وصف نہیں ہے کہ عقد اس کو بھی شامل ہو، اس لیے لاہر مقدار بائع ہی کے لیے ہوگی۔

فصل۔ مقدار اور وصف کے درمیان فرق یہ ہے کہ جو چیز نکلنے کے لیے سے عیب دار ہو جاتی ہے تو اس میں کمی اور زیادتی وصف ہے اور جو چیز نکلنے کے لیے سے عیب دار نہ ہوتی ہو تو کمی بیشی اس میں اصل ہے۔ اور اصل چیز کم و بیش ہونے سے اس کے مقابلے میں ضمن بھی کم و بیش ہوگا، اور وصف کے کم و بیش ہونے سے ضمن میں کمی بیشی نہ ہوگی؛ کیونکہ وصف کے مقابلے میں ضمن نہیں آتا ہے، اس لیے کہ ضمن میں اور قائم ہوتا ہے اور وصف عرض اور داخل ہوتا ہے اس لیے وصف عین سے کم درجہ کی چیز ہے، اور ضمن اپنے شکل کے مقابلے میں آتی ہے نہ کہ لپٹنے سے کم کے مقابلے میں۔

{1} رَمِنَ الْمُشْتَرِي تَوْبَةً عَلَىٰ أَنَّهُ عَشْرَةٌ، أَدْرَعِ بِعَشْرَةِ دِرَاهِمٍ أَوْ تَصَاعُصِي أَلْهَامَانَةَ دِرَاعِ بِيَعَانَهُ دِرَاهِمٍ فَوَجَدَهَا أَقْلَ، اور جس نے خرید لیا کپڑا اس شرط پر کہ وہ دس گز ہے دس درہم کے عوض، یا کوئی زمین اس شرط پر کہ سو گز ہے سو درہم کے عوض، پھر یا اس کو کم

فَالْمُشْتَرِي بِالْحَبَارِ، إِنْ سَاءَ أَسْعَدَهَا بِجُمْلَةِ النَّصِّ، وَإِنْ سَاءَ بَرَكَ، لَأَنَّ لِدِرَاعٍ وَهَنْتَ لِي التَّوْبَةَ، أَلَا تَرَى
تو مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو لے اس کو پورے ضمن کے عوض اور اگر چاہے تو چھوڑ دے؛ کیونکہ گز و وصف ہے کپڑے میں، کیا نہیں دیکھتے ہو

أَنَّ عِبَارَةَ عَنْ الطُّوْلِ وَالْعَرْضِ، وَالنَّصْفُ لَا يُعَادِلُ شَيْءًا مِنْ النَّصِّ كَأَطْرَافِ الْحَيَوَانَ فَلِهَذَا يَأْخُذُهُ
کہ نزاعات ہے طول، عرض سے، اور وصف کا مقابل نہیں ہوتا ہے ضمن میں سے، کچھ جیسے حیوان کے اطراف، پس اسی وجہ سے لے اس کو

بِكُلِّ النَّصِّ، بِعَدَدِ النَّصِّ نِوَالٍ، لَأَنَّ لِمُقَدَّرِ يُقَابِلُهُ النَّصْفُ فَلِهَذَا يَأْخُذُهُ بِحَصَّتِهِ،
کل ضمن کے عوض، بر خلاف پہلے مسئلہ کے کہ نہ مقدار سے مقابلے میں ضمن ہوتا ہے، پس اس لیے لے اس کو اس کے حصہ ضمن کے عوض

أَلَا إِنَّهُ بِحَبْرٍ نَبْرٍ - بَوْصَةٍ - لِمَذْكُورِ بَعْرِ الْمَعْقُومِ عَلَيْهِ فَيَحْتَلُّ الرِّضَا
مگر یہ کہ مشتری کو اختیار ہو گا پورے قیمت ہونے کے وصف نہ کر کے معقود علیہ کے معبر ہونے کی وجہ سے، پس نقل ہو جائے کہ رضامندی

{2} إِنْ كَانَ رِبًّا وَجَدَهَا أَكْثَرَ مِنَ الدِّرَاعِ الَّذِي سَمَّاهُ فَهُوَ لِلْمُشْتَرِي وَتَا حَبَارِ لِتَابِعِ، بِأَلَّةِ صِفَتِهِ،

فرمایا اور اگر پاپاس کو زیادہ ن گزوں سے جن کو بیان کیا، تو وہ زائد مشتری کے لیے ہو گا اور اختیار نہ ہو گا بلکہ کو: کیونکہ گز ایک صفت ہے

فكان بمنزلة ما اذا باعته معيناً ، فاذا هو مبني {3} قال

پس وہ ہو گیا اس صورت کے مرتبہ میں کہ فروخت کر دے کوئی چیز عیب کے ساتھ پھر وہ عیب نکلے۔ اور اگر بائع نے کہا

بعثتها عني ألتها وإنه دراع بمائة درهم كل دراع بدينهم فوجدتها بالقصة،

میں نے تجھ کو فروخت کیا یہ چیز اس شرط پر کہ سو گز ہے سو درہم کے عوض ہر ایک گز ایک درہم کے عوض پھر پاپاس کو ناقص،

فالمشترى بالخيار إن شاء أحدها بخصتها من الشمس وإن شاء ترك، بأن الوصف وإن كان تعدد الكثرة صار عند

مشتری کو اختیار ہو گا اگر چاہے تو لے اس کو اس کے حصہ شمس کے عوض، اور اگر چاہے تو چھوڑ دے کیونکہ وصف اگرچہ بتایا تھا مگر وہ ہو گیا اصل

بإفراجه يذكر الشمس فيقول إن منزهة لئوب ، وهذا لأنه لو أخذ

اس کو لگ کرنے کی وجہ سے ذکر شمس کے ساتھ ہی تر آئے گا ہر ایک گز مستقل پڑے کے مرتبہ میں، اور یہ اس لیے کہ اگر لے اس کو

بكل الشمس لم يكن أخذاً لكن دراع بدرهم {4} وإن وحده فإنه فهو بالخيار إن شاء أحد الجميع

کل شمس کے عوض تو نہ ہو گا بیٹا ہر ایک گز کو ایک درہم کے عوض، اور اگر پاپاس کو راند، تو اس کو اختیار ہو گا اگر چاہے تو لے کل کو

كل دراع بدرهم ، وإن شاء فسح البيع لأنه إن حصل له الزيادة في الدرع ثلثه زيادة

ہر ایک گز ایک درہم کے عوض، اور اگر چاہے تو فتح کر دے صحیح کو: کیونکہ اگر حاصل ہوئی اس کو زیادتی گزوں میں تو درہم ہو گی اس کو زیادتی

الشمس فكان صفها يشونه صوراً فيتحيز ، وإنما يفرق الزيادة إما يت

شمس میں پس ہو گا یہ ایسا نفع جس کے ساتھ ملا ہوا ہے ضرر، پس اس کو اختیار ہو گا، اور مشتری پر زیادتی شمس اس وجہ لازم ہو گی جو ہم نے بیان کی

أنه صار أصلاً، ولو أخذت بما قبل لم يكن أحداً بمشروط {5} قال ومن اشترى عشرة أدرع من مائة درع من دار أو حمام

کہ ہو گیا گز اصل، اور اگر لے اس کو اصل کے عوض تو نہ ہو گا لینے والا مشروط کہ فرمایا: اور جس نے خریدے دس گز مگر باتمام کے سو گزوں میں سے

فَالْبَيْعُ فَاسِدٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ، وَقَالَ: هُوَ جَائِزٌ، وَإِنْ اشْتَرَى عَشْرَةَ أَسْهُمٍ مِنْ جَانَةِ سَهْمٍ جَازَ لِي فَوَلِيَهُمْ جَمِيعًا
تو یہ بیع کا سودہ نام صاحب کے نزدیک، اور فرمایا صاحبین نے: یہ جائز ہے، اور اگر خریدے دس سے نو سوں میں تو جائز ہے تیوں کے قول میں۔

لَهُمَا أَنْ عَشْرَةَ أَدْرَجَ مِنْ جَانَةِ ذِرَاعٍ عَشْرَةَ الدَّارِ فَانْتَبَهَ عَشْرَةَ أَسْهُمٍ . {6} وَذَلِكَ أَنْ
صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ دس گز سو گزوں میں سے گھر کا دسواں حصہ پس مشابہ ہو گیا دس حصوں کے، اور نام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ

الدَّرْعُ اسْمٌ لِمَا يُدْرَعُ بِهِ ، وَاسْتَعْرِبَ لِمَا يَحْتَمِلُ الدَّرَاعُ وَهُوَ الْمُقْبَلُ ذُو الشَّعْرِ ، وَذَلِكَ
گزارہم ہے اس چیز کا جس سے ناپا جاتا ہے اور اسطرح لیا گیا اس چیز کے لیے جس پر ذراع واقع ہو حالانکہ وہ شصین ہے نہ کہ غیر شصین، اور یہ

غَيْرُ مَعْلُومٍ، بِعِيَابِ السَّهْمِ {7} وَلَا عَرَفِي عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ نِينَ مَا إِذَا عَلِمَ مِنْ حُمَلَةِ الدَّرْعَانِ أَوْلَتْكُمْ يَغْلَمُ هَرِ الصَّبْحِ
معلوم نہیں، برخلاف حصہ کے، اور کوئی فرق نہیں نام صاحب کے نزدیک اس میں کہ تمام گز معلوم ہوں یا معلوم نہ ہوں یہی صحیح ہے،

جَلَاءَ مَا يَفُوتُهُ، الْحَصَانُ لِبِقَاءِ الْجِهَانَةِ {8} وَلَوْ اشْتَرَى عِدْلًا غَسَى أَنَّهُ عَشْرَةَ أَثْوَابٍ فَإِذَا هُوَ تِسْعَةٌ أَوْ أَحَدٌ عَشْرًا
برخلاف اس کے جو کہتے ہیں نام حصان بقاء جہالت کی وجہ سے، اور اگر خریدیں ایک گھڑی اس شرط پر کہ یہ دس کپڑے ہیں، پھر وہ نو یا گیا، لفظ

فَسَدَ الْبَيْعِ لِجِهَالَةِ الْمَبِيعِ أَوْ النَّسَبِ {9} وَلَوْ بَيْسَ لِكُلِّ ثَوْبٍ ثَمًّا جَازَ لِي فَصَلِّ النَّقْصَانَ بِقَدْرِهِ وَذَلِكَ الْجِبَارُ
ترقاسد ہوگی بیع جہالت صحیح یا ضمن کی وجہ سے اور اگر بیان کیا بر کپڑے کا ضمن تو جائز ہوگی نقصان کی صورت میں بقدر موجودہ، اور اس کو اختیار ہوگا،

وَلَمْ يَجُزْ لِي الزِّيَادَةُ ، لِجِهَالَةِ الْعَشْرَةِ الْمَبِيعَةِ وَفِيهِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لِي يَجُوزُ
اور جائز نہ ہوگی زیادتی کی صورت میں دس فروخت شدہ کپڑوں کی جہالت کی وجہ سے، اور کہا گیا ہے کہ نام صاحب کے نزدیک جائز نہیں

فِي فَصْلِ النَّقْصَانِ أَيْصَاوَالَيْسَ بِصَحِيحٍ، {10} بِجَلَالِ مَا إِذَا اشْتَرَى ثَوْبَيْنِ عَلَى الْكُلِّمَا هَرِ يَابِ فَإِذَا أَحَدُهُمَا
نقصان کی صورت میں ہی، حالانکہ یہ صحیح نہیں، برخلاف اس کے اگر خریدے دو کپڑے اس شرط پر کہ وہ دونوں ہر دی ہیں، پھر ان دونوں میں سے ایک

مَرُوبِيًّا حَتَّى لَا يَجُوزَ فِيهِمَا ، وَإِنْ بَيْنَ نَمَنَ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا ، لِأَنَّ جَعَلَ الْقَبُولَ فِي الْمَرُوبِيِّ شَرْطًا

ان دونوں میں سے ایک مروی نکلا کہ چار ٹمنوں دونوں میں، اگرچہ جان کہے ہر ایک کا ٹمنوں دونوں میں سے؛ کیونکہ شرط قرار دیا مروی میں قبول کرنے کو

لِعَوَارِ الْعُقُودِ فِي الْهَرَوِيِّ، وَهُوَ شَرْطٌ فَائِيْدٌ وَإِنَّا قَبُولَ يُشْتَرَطُ فِي الْمَعْلُومِ فَلَا تَقْرَأُ .

ہروئی میں عقد کے جواز کے لیے اور یہ شرط فاسد ہے، اور نہیں ہوتا ہے قبول شرط کرنا معدوم میں، پس دونوں الگ ہو گئے۔

تشریح نہ۔ {1} اگر کسی نے ایک کپڑا اس شرط پر خرید لیا کہ دس گز ہے دس روپے کے عوض ہے، یا زمین اس شرط پر خریدی کہ سو گز ہے سو روپے کے عوض ہے، پھر ناپ کر دیکھا تو اس کو نہ کورہ مقدار سے کم پایا، تو مشتری کو اختیار ہو گا چاہے توکل ٹمن مسٹی کے عوض لے لے اور اگر چاہے تو چھوڑ دے؛ کیونکہ گز کپڑے میں وصف ہے، آپ دیکھیں کہ گز طول اور عرض کا نام ہے اور طول و عرض اوصاف کے قبیل سے ہیں، اور قاعدہ گذر چکا کہ وصف کے مقابلے میں ٹمن کا کچھ حصہ نہیں آتا ہے، پس یہ ایسا ہے جیسا کہ کسی نے کوئی حیوان خرید لیا پھر بائع کے ہاں اس کا کوئی عضو ضائع ہو گیا تو مشتری کو اختیار ہے کہ کل ٹمن کے عوض لے لے۔ کیونکہ عضو وصف ہے اس کے مقابلے میں ٹمن نہیں ہوتا ہے، یا چھوڑ دے؛ کیونکہ وصف مذکور فوت ہو اور وصف فوت ہونے سے مشتری کی رضا فوت ہو جاتی ہے، پس اسی طرح نہ کورہ صورت میں بھی اگر مشتری چاہے توکل ٹمن کے عوض لے لے یا چھوڑ دے۔

برخلاف سابقہ مسئلہ کے؛ کیونکہ وہاں مقدار کی کمی ہے اور مقدار کے مقابلے میں ٹمن آتا ہے، لہذا وہاں مشتری کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ چاہے تو موجود مقدار کو اس کے حصہ ٹمن کے عوض لے لے اور چاہے تو چھوڑ دے۔ البتہ اس مسئلہ (کپڑے اور زمین کے) میں مشتری کو یہ اختیار ہو گا کہ اگر چاہے تو کپڑا اور زمین چھوڑ دے؛ کیونکہ وصف مذکور (ارض) فوت ہوا پس معذور علیہ میں تغیر آیا جس کی وجہ سے مشتری کی رضا میں غلط واقع ہوا اس لیے اس کو تغیر بھی اور بیع کا اختیار دیا گیا۔

{2} اور اگر کپڑے کو مسٹی گزوں (دس گزوں) سے زیادہ پایا تو راکھ مقدار مشتری کے لیے ہو گی، اور بائع کو بیع کا اختیار نہ ہو گا؛ کیونکہ گز وصف ہے جس کے مقابلے میں ٹمن نہیں آتا ہے، پس یہ ایسا ہے جیسا کہ کوئی لانا غلام عیب دار کہہ کر فروخت کر دے ظاہر ہے کہ یہ لانا غلام ہے ہزار روپے کے عوض تیرے ہاتھ فروخت کر دیا، بعد میں دیکھا کہ وہ تو بیٹا ہے تو مشتری اس کو ضررہ ٹمن کے عوض لے لے گا اور وصف بیٹائی کے مقابلے میں ٹمن نہ ہو گا، اور بائع کے لیے اختیار نہ ہو گا اسی طرح نہ کورہ صورت میں بھی مشتری

پہلے مقررہ ضمن کے عوض لے لے گا اور بائع کے لیے اختیار ہو گا، مولانا عبدالحکیم شادلی کوئی فرماتے ہیں کہ یہ حکم تصادم ہے دیانہ نہیں ہے چنانچہ فرماتے ہیں: و علم أن تكون الزيادة لمشتري بلاعوض إنما هو الحكم من جهة القضاء و أما ديانة فليس له أخذ مال الغير بلاعوض صفة كان المال أو أصلاً (حاشیہ للشیخ عینی الہدایہ 28/3)۔ اور حضرت شیخ الاسلام مفتی محمد احمد مدظلہ العالی فرماتے ہیں: وأصبحت الثياب المنسوجة في المصانع الآلية اليوم لانتفاوت أجزاؤه أصلاً تلقى عثمانی دامت برکاتہم فرماتے ہیں: وأصبحت الثياب المنسوجة في المصانع الآلية اليوم لانتفاوت أجزاؤه أصلاً وتكون البعثة كمنها على سبب واحد و لا شك أنها في حكم الموروثات والملكيات عند الثفاوت بين الأضرع المسفاه وبين ما وُجد في الواقع وفقه السبوح 886/2

{3} اور اگر کہا کہ یہ پہلے خریدے گئے تو اس شرط پر کہ سو گز ہے سو درہم کے عوض، ہر ایک گز ایک درہم کے عوض، ہر مشتری نے اس کو کم پیا تو مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو اس کو اس کے حصہ ضمن کے عوض لے لے، اور اگر چاہے تو چھوڑے، کیونکہ گز اگرچہ نصف اور بائع ہے جس کے مقابلے میں ضمن نہیں آتا ہے، مگر وہ یہاں ہر ایک گز کے مقابلے میں علیحدہ ضمن ذکر کرنے کی وجہ سے اصل یا کیا ہے ہر گز سے مستقل پڑے کے ہو گیا، لہذا ہر گز اصل ہے و صف نہیں، اس لیے اس کے مقابلے میں ضمن ہو گا جس موجود کو حصہ ضمن کے عوض لے گا، اور موجود کو اس کے حصہ ضمن کے عوض لینے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر پہلے ہی اس گز کا درہم سے کل (سو درہم) کے عوض لے لے تو وہ تو ہر گز ایک درہم کے عوض لینے والا نہ ہو بلکہ ہر گز دو درہم کے عوض لینے والا ہو گا لہذا یہ شرط یہ تھی کہ ہر گز ایک درہم کے عوض ہو۔

{4} اور اگر مشتری نے پڑے دو سو گز سے زائد پایا، تو اس کو اختیار ہو گا اگر چاہے تو سب گزوں کو لے لے ہر ایک گز ایک درہم کے عوض، اور اگر چاہے تو بائع کو فسخ کر دے؛ کیونکہ اگرچہ اس کو سو گزوں سے زائد پہنچا لیا گیا مگر اس پر تو ضمن بھی ناکند آتا ہے جس سے ایسا نفع ہے جس میں ضرر نہ ہو اس لیے اس کو اختیار دیا گیا ہے۔ باقی مشتری پر سو درہم سے زائد ضمن اس لیے لازم ہو گا کہ ہم بیان کر چکے کہ ہر ایک گز اب نصف نہیں رہا بلکہ اصل ہے اور اصل کے مقابلے میں ضمن آتا ہے اس لیے سو گزوں سے زائد گزوں کا ضمن مشتری پر لازم ہو گا، دوسری وجہ یہ ہے کہ اگر مشتری نے کل (سو سے زائد) گزوں کو اقل (سو درہم) کے عوض لے

لیا، اور مشروما کے عوض لینے والا ہو یعنی ہر ایک گز کو ایک درہم کے عوض لینے والا ہو، حالانکہ بائع نے ہر ایک گز کو صرف ایک درہم کی شرط پر فروخت کیا تھا۔

{5} اگر کسی نے مکان یا امام کے سو گزوں میں سے دس گز خرید لیے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ بیع قاسد ہے اور صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ جائز ہے۔ اور اگر مکان یا امام کے سو حصوں میں سے دس حصے خرید لیے، (دسب کے نزدیک جائز ہے) صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کی دلیل یہ ہے کہ مکان کے سو گزوں میں سے دس گز مکان کا دسواں حصہ ہے پس یہ ایسا ہے جیسا کہ سو حصوں میں سے دس حصے خریدنا، اور سو حصوں میں سے دس حصے خریدنا بالافتاق جائز ہے تو سو گزوں میں سے دس گز خریدنا بھی جائز ہوگا۔

{6} امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ دراع اس آگ کا نام ہے جس سے کوئی چیز تاپی جاتی ہے مگر وہ یہاں مراد نہیں؛ کیونکہ یہ آگ مٹی نہیں ہے پس لامحالہ دراع سے استحداد وہ چیز مراد ہوگی جس پر دراع واقع ہوتا ہے اور جس کو دراع سے تاپا جاتا ہے، اور وہ متعین محل ہوگا مشاع (غیر معین) نہ ہوگا؛ کیونکہ ناپنے سے چیز متعین ہو جاتی ہے، مگر پھر بھی یہ محل مجہول ہے معلوم نہیں کہ مکان کی غربا جانب میں ہے یا شرقی جانب میں ہے یا شمال یا جنوب میں ہے اور مکان کی جنوب بعض زیادہ تہی اور بعض کم تہی ہوتی ہیں جس سے بائع و مشتری میں نزاع ہوگا بائع ایک جانب دے گا اور مشتری دوسری جانب کا مطالبہ کرے گا اور جو عقد منقضی لفظاً اور وہ قاسد ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں بیع قاسد ہوگی۔

باقی مکان کے سو حصوں میں سے دس حصے چونکہ متعین نہیں ہوتے ہیں بلکہ پورے مکان میں پھیلے ہوئے ہوتے ہیں پس مکان کے مائع میں مالک تو بے فیصد میں اور مشتری دس فیصد میں شریک ہوگا لہذا یہ صورت بائع و مشتری میں جگڑے کا سبب نہیں ہے؛ کیونکہ جگڑا تو تقسیم سے پیدا ہوتا ہے یہاں تقسیم نہیں ہے بلکہ مائع میں اشتراک ہے اس لیے یہ صورت جائز ہے۔

{7} پھر خواہ مکان کے کل گز معلوم ہوں مثلاً مشتری نے کہا کہ اس مکان کے سو گزوں میں سے دس گز میں نے خرید لیے، یا معلوم نہ ہوں کہ اس مکان میں سے دس گز میں نے خرید لیے، ان دونوں صورتوں کے حکم میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک کوئی فرق نہیں ہے یعنی بہر حال بیع قاسد ہوگی، اور یہی قول صحیح ہے؛ کیونکہ دونوں صورتوں میں بیع مجہول ہے اور یہ جہالت

جو بیع کے لیے مانع ہے۔ لیکن امام ابو بکر صحابہ کے خلاف کہا ہے وہ فرماتے ہیں کہ اگر تمام گندوں کا علم نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بیع قاسد ہوگی اور نہ قاسد نہ ہوگی۔

فتویٰ بڑا مولانا مفتی تمام قادر نعمانی صاحب و ظلم فرماتے ہیں کہ اس دامن میں فتویٰ امام ابو حنیفہ کے قول پر مناسب ہے، چنانچہ فرماتے ہیں: القول الراجح هو قول الصحاحین لکن الفتویٰ علی قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ فی زماننا ألیق فی هذه المسئلة (بیع الدار و الحمام) لاسیما فی الاسواق الکبیر، والبلدان لان جوانبها متعادلة فیما و الفساد و المزارع فی هذا الزمان اکثر..... (القول الراجح 4/2) اور حضرت شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم فرماتے ہیں: کہ آج کل اس طرح ہوتا ہے کہ ایک کھیتی ایک وسیع زمین کے متعین بھوے (خطاپانچ سو میٹر) کر کے عام لوگوں کے ہاتھ فروخت کرتی ہے مگر اس میں سے کسی کا کھڑا اب اس طور متعین نہیں ہوتا ہے کہ یہ کھڑا اس وسیع زمین کی کس جانب میں ہے تو کیا اس طرح مثلاً فروخت جائے یا نہیں؟ ظاہر یہ ہے کہ اگرچہ اس معنی لزرع ہا تو امام صاحب کا قول مانع ہے ورنہ صاحبین کا قول مانع ہے چنانچہ فرماتے ہیں: نولد بیع قطعة من لأرض مقنطرة بالخطوات أو الأمتار، ولكن یترک تعینها للمستعمل۔ وهذا یتكون عادة فی أرض واسعة تشتريها شركة، ثم یتبع قطعاً لعمامة الناس لفتنوا بالخطوات أو الأمتار۔ فمثلاً كل قطعة منها یتقدر خمسمائة متر، و لكن لا یتعین عمل تلك الخمسمائة عند الشراء و لما یتعیر حسب التصمیم الذی تعمله الشركة لئلا یتبدل فاسؤال هل یتصح هذا البیع علی أنه یتبع حصّة مشاعه من تلك الأرض الواسعة؟ وهل یمرر لمن یشترها أن یتبعها الی آخر؟..... والظاهر أنه ان كانت جهالة التعین لفتی ای المنازعة، فالأحد بقول الامام ابی حنیفہ أولی، و ان لم تكن مفضیة ای المنازعة بقول الصحاحین أولی بالأحد (فتاویٰ الیوم 376/1)

{8} اگر کسی نے کپڑوں کی گھڑی اس شرط پر خریدی کہ وہ کپڑے ہیں وہ اس درہم کے عوض ہیں، ہر ایک کپڑے کا وزن بیان نہیں کیا، پھر وہ کپڑے اس سے کم تو یا اس سے زیادہ گیارہ لکھے، تو دونوں صورتوں میں یہ بیع قاسد ہے، کیونکہ پہلی صورت میں جو کپڑا اس قدر ہے اس کی قیمت معلوم نہیں، تو موجود کپڑوں کا وزن بھی معلوم نہ ہوگا، لہذا اجہالت ضمن کی وجہ سے یہ بیع

فاسد ہوگی۔ اور دوسری صورت (جس میں کپڑے گیارہ ٹکے) میں اس لیے فاسد ہوگی کہ اس صورت میں یہ معلوم نہیں کہ بیہ کرنے والی کپڑے کتنے ہیں اور کونسا ایک کپڑا مشتری واپس کرے گا، تو بیع مجہول ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہوگی۔

{9} اور اگر ہر ایک کپڑے کا ضمن بیان کیا، پھر ہوایہ کہ کپڑے کم لگے مثلاً نو ٹکے تو اس نقصان والی صورت میں بیع حصہ ضمن کے بقدر جائز ہوگی؛ کیونکہ اس صورت میں ضمن مجہول نہیں ہے حالانکہ بیع کا سبب بہالتِ ضمن تھا ہے اس لیے حصہ ضمن کے بقدر بیع جائز ہوگی، البتہ مشتری کو اختیار ہو گا چاہے تو ہر کپڑے کو حصہ ضمن کے عوض لے لے اور چاہے تو چھوڑ دے؛ کیونکہ کبھی غائب کپڑا ضرور ہوتا ہے اور مشتری موجود کپڑوں میں رغبت اسی کی وجہ سے رکھتا ہے جب وہ نہیں رہا تو بیع قائم ہونے سے پہلے تفریقِ مصلحت کی وجہ سے مشتری کا ضرر ہو گا، اس لیے اس کو اختیار ہو گا۔

اور اگر کپڑے دس سے زیادہ (گیارہ) ٹکے تو اس صورت میں بیع جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ یہ مجہول ہے کہ گیارہوں کپڑا کونسا ہے جس کی وجہ سے باقی دس بھی مجہول ہو جائیں گے، یوں بیع مجہول ہوگئی اور بیع کا مجہول ہونا بیع کو فاسد کر دیتا ہے اس لیے زیادتی کی صورت میں بیع فاسد ہوگی۔

بعض شایخ نے کہا ہے کہ کپڑے کم ٹکے کی صورت میں بھی تمام صاحب کے نزدیک بیع فاسد ہوگی جیسا کہ زیادہ ٹکے کی صورت میں فاسد ہے۔ مگر یہ قول صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ جو کپڑا بعد دم ہے اس کا ضمن معلوم ہے اس لیے باقی نو کپڑوں کا ضمن بھی معلوم ہو گا، پس بیع اور ضمن دونوں معلوم ہونے کی وجہ سے بیع فاسد نہ ہوگی۔

{10} اس کے برخلاف اگر کسی نے دو کپڑے خرید لیے اس شرط پر کہ یہ دونوں ہردی (افغانستان کے شہر ہرات کی طرف منسوب) کپڑے ہیں، پھر دیکھا کہ دونوں میں سے ایک ہردی نہیں بلکہ خروی (خرو شہر کی طرف منسوب) ہے تو یہ بیع ان دونوں کپڑوں میں جائز نہ ہوگی اگرچہ ہر ایک کا ضمن الگ بیان کر دیا ہو؛ کیونکہ اس میں ہردی کپڑے میں جو بیع کے لیے مروی کپڑے میں بیع قبول کرنے کو شرط قرار دیا ہے، حالانکہ یہ شرط فاسد ہے؛ کیونکہ یہ شرط معقطنی عقد کے خلاف ہے اس لیے اس صورت میں بیع فاسد ہوگی

بجگہ ساتھ مسئلہ میں نو کپڑے نکلنے کی صورت میں گویا نو کپڑوں میں بیع قبول کرنے کے لیے محدود کپڑے (دوسری کپڑے) میں بیع قبول کرنے کو شرط قرار دیا ہے حالانکہ محدود میں بیع قبول کرنے کی شرط نہیں ہوتی، پس یہ ایسا ہے گویا کوئی شرط نہیں نکالی گئی ہے بلکہ گھڑی میں کپڑوں کا عدد و غلط ہو گیا لہذا دونوں مسئلوں میں فرق ہے اس لیے دونوں کا حکم بھی مختلف ہوگا۔

{1} وَأَوْشَقْتَنِي نَوْتًا وَاجِدًا غَلِيًّا أَلْتَمَسْتُ عَشْرًا أَذْرَعِ كُلِّ ذِرَاعٍ بِيَرْبَعٍ فَإِذَا هُوَ عَشْرَةٌ وَبِصَفِّ أَوْ بِيَسْعَةٍ وَبِصَفِّ نَالِ أَبُو حَنِيفَةَ
اور اگر خرید ایک کپڑا اس شرط پر کہ دس گز ہے ہر ایک گز ایک درہم کے عوض، پھر وہ ساڑھے دس گز یا ساڑھے نو گز نکلا تو فرمایا امام صاحب نے

فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ بِأَخْذِهِ عَشْرَ قَبِيرٍ غَيْرِ خِيَارٍ وَفِي الْوَجْهِ الثَّانِي بِأَخْذِهِ بِسَعَةٍ إِنْ شَاءَ وَقَالَ أَبُو يُونُسَ وَرَحِمَهُ اللَّهُ
پہلی صورت میں کہ لے اس کو دس درہم میں بغیر اختیار کے اور دوسری صورت میں لے اس کو نو درہم میں اگر چاہے، اور فرمایا امام ابو یوسف نے

فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ بِأَخْذِهِ بِأَحَدٍ عَشْرٍ إِنْ شَاءَ ، وَفِي الثَّانِي بِأَخْذِهِ بِعَشْرَةٍ إِنْ شَاءَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ وَرَحِمَهُ اللَّهُ
پہلی صورت میں لے اس کو یکا درہم میں اگر چاہے اور دوسری صورت میں لے اس کو دس درہم میں اگر چاہے، اور فرمایا امام محمد نے کہ

بِأَخْذِهِ فِي الْوَجْهِ الْأَوَّلِ بِعَشْرَةٍ وَبِصَفِّ إِنْ شَاءَ ، وَفِي الثَّانِي بِسَعَةٍ وَبِصَفِّ وَبِخَيْرٍ ، لِأَنَّ مِنْ صَرْدَةِ
پہلی صورت میں لے اس کو ساڑھے دس درہم میں اگر چاہے، اور دوسری صورت میں ساڑھے نو دس درہم میں اگر چاہے، کیونکہ ضروری ہے

مُقَابَلَةَ الذَّرَاعِ بِالذَّرَاهِمِ مُقَابِلَةً بِصَفِّ بِصَفِّ فَيَخْرِي عَلَيْهِ خُكْمُهَا {2} وَلَيْسَ يُؤَسَفُ وَرَحِمَهُ اللَّهُ أَلْتَمَسْتُ
ایک گز بوضو ایک درہم کے لیے نصف گز بوضو نصف درہم ہونا پس جاری ہو گا نصف پر مقابلہ کا حکم، اور امام ابو یوسف ہی دلیل پر ہے

لَمَّا أَفْرَدَ كُلُّ ذِرَاعٍ بِذَلِكِ كَرَى كُلُّ ذِرَاعٍ مِثْلَةَ لَوْبِ عَلَى حِدَةٍ وَقَدْ انْقَضَى {3} وَاللَّيْسُ حَيْفَةٌ وَرَحِمَهُ اللَّهُ
کہ جب اس نے الگ کر دیا ہر گز کو بدل کے ساتھ تو اترا آیا ہر گز علیحدہ کپڑے کے رتبہ میں، اور وہ کم ہو گیا، اور امام صاحب ہی دلیل پر ہے

أَنَّ الذَّرَاعَ وَصَفَّ فِي الْأَصْلِ وَإِنَّمَا أَحَدُ خُكْمِ الْمَقْدَارِ بِالشَّرْطِ وَهُوَ مُقَابِلَةُ الذَّرَاعِ ، فَبَعْدَ غَلَطِهِ
کہ ذراع و صف ہے اصل میں، اور مقدار کا حکم لے لیا شرط کی وجہ سے اور شرط قیید ہے ذراع کے ساتھ، پس یہ شرط محدود ہونے کے وقت

عَادَ الْحَكْمُ إِلَى الْأَصْلِ {4} ذَلِيلٌ لِي الْكِبْرِيَّاتِ الَّتِي لَا يَتَفَاوَتُ جَوَابُهُ لِي نَطِيبٌ لِلْمَشْتَرِي مَا زَادَ

لوٹ آیا حکم اصل کی طرف، اور کہا گیا ہے کہ اس کپڑے میں جو تفاوت نہیں ہوگی اس کی جواب طال نہیں مشتری کے لیے اور جو نہ ہو

عَلَى الْمَشْرُوطِ ، لِأَنَّهُ بِمَثَلَةِ الْمَوْزُونِ حَيْثُ لَا يَضُرُّهُ الْفَضْلُ ، وَعَلَى هَذَا قَالُوا : يَخْوِزُ بَيْعُ طِرَاحٍ بِنَفْءِ

شرط پر، کیونکہ ایسا کپڑا ہنزہ سوزوں کے ہے کہ مضر نہیں اس کو ہوا کرتا، اور اسی بنا پر مشائخ نے کہا ہے: چاہے کچھ ایک گز کی اس میں سے۔

تشریح: {1} اگر کسی نے ایک تھانہ کپڑا اس شرط پر خرید لیا کہ وہ دس گز ہے اور ہر گز جو ش ایک درہم ہے، پھر وہ ساڑھے دس

گز یا ساڑھے نو گز لکھ لے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک پہلی صورت میں مشتری دس درہم میں سے لے گا، اور مشتری کو بیع صحیح کرنے

کا اختیار ہوگا، اور دوسری صورت میں اس کو اختیار ہے چاہے تو دو درہم کے عوض لے لے اور چاہے تو بیع کر دے امام ابو یوسف کے

دیکھنے کی پہلی صورت میں اگر چاہے تو تیس درہم میں سے لے لے، اور دوسری صورت میں اگر چاہے تو دس درہم میں سے لے لے، اور مشتری

کو دونوں صورتوں میں بیع صحیح کرنے کا اختیار ہوگا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ پہلی صورت میں اگر چاہے تو ساڑھے دس میں

لے لے اور دوسری صورت میں اگر چاہے تو ساڑھے نو میں لے لے کیونکہ جب گز کا مقابلہ درہم سے کیا گیا تو اس کے لیے لازم ہے کہ

گز کے ہر جزء کے مقابلے میں درہم کا اسی کے مثل جزء ہو، پس نصف گز کے مقابلے میں نصف درہم ہو گا یوں نصف پر بھی مقابلہ کا حکم

جاری ہو گا یعنی نصف گز کے مقابلے میں نصف درہم ہوگا۔

{2} امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی دلیل یہ ہے کہ ہر ایک گز کا جب الگ بدل ذکر کر دیا گیا تو ہر ایک گز مستقل کپڑے کے درہم

میں ہو گیا، اور کپڑے کو جب اس طرح فروخت کیا جائے کہ اتنے اتنے گز ہے پھر وہ کم لکھے تو اس کے مقابلے میں شمن کم نہ ہو گا جیسا کہ

گذر چکا کہ گز کی کمی وصف کی کمی ہے اور وصف کے مقابلے میں شمن نہیں ہوتا ہے، اس لیے مذکورہ صورت میں بھی نصف گز کم ہونے

کی وجہ سے شمن کم نہ ہو گا بلکہ پورے گز کا شمن واجب ہوگا، یوں ساڑھے دس ہونے کی صورت میں تیس درہم اور ساڑھے نو ہونے کی

صورت میں دس درہم لازم ہوں گے۔

{3} نام الاختیار کی دلیل یہ ہے کہ نصف گز کے مقابلے میں کوئی قیمت بیان نہیں کی ہے، لہذا نصف گز غیر قیمت صرف نصف شرط ہو گا اور اصل گز خود بھی ایک وصف ہے۔ مگر چونکہ بیان بعد از ایک درہم شرط کرنے کی وجہ سے گز نصف درہم کا حکم چاہا، اور شرط میں ایک گز کی قید لگائی ہے، پس شرط (یعنی ایک پورا گز نہ ہونے کی صورت میں حکم اپنی اصل یعنی وصیت کی طرف لوٹ جائے گا، لہذا آدھا گز وصف ہے جس کے عوض ثمن نہیں ہو سکتا لے یہ آدھا گز مشتری کو مفت ملے گا، پس مشتری پر دس درہم کے عوض بیع لازم ہوگی، اسے رضا کا اختیار نہ ہوگا؛ کیونکہ اس بیع میں مشتری کا کوئی ضرر نہیں ہے، اور دوسری صورت میں بھی نصف گز چونکہ وصف ہے، لہذا دو درہم میں ملے لے گا، مگر چونکہ بیع کی مطلوب مقدار کم ہے؛ کیونکہ مشتری کو پورے دس گز مطلوب تھے جبکہ یہ پکڑا دس گز نہیں بلکہ ساڑھے نو گز ہے، لہذا مشتری کو رضا کا اختیار ہوگا۔

{4} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ائمہ کرام کے یہ تین اقوال اس پکڑے میں ہیں جس کی جو اہل عقول ہوں جیسے فقہاء، شولہ اور جہد وغیرہ، باقی ایسا سوتی پکڑا جس کی جو اہل عقول نہ ہوں، اور اس کے لیے گزے ہونا معترض بھی نہ ہو، تو اس میں شرط مقدار (دس گز) سے زائد مشتری کے لیے حلال نہ ہوگا بلکہ باقی کو واپس کیا جائے گا؛ کیونکہ ایسا پکڑا اور بی چیزوں کے درجے میں ہے کہ اس کو گزے کرنا اس کے لیے معترض نہیں ہے، اسی وجہ سے مشائخ نے کہا ہے کہ ایسے پکڑے میں سے ایک گز کی بیع جائز ہے اگرچہ اس کی جگہ بیان نہ کی جائے؛ کیونکہ یہ معترض نہیں جیسا کہ اثاب کے ایک ڈبیر میں سے ایک نفیر کی بیع جائز ہے۔

فتویٰ: نام محمد کا قول راجح ہے، قال الفتی علام لاند النعمانی القول الراجح هو قول محمد..... وقال العلامة الحسکفی، وفي الطحطاوی و هو اعدل الاقوال، قال الاتقانی وبقول محمد نأخذ انتهى، وقال الکمال ثم من الشارحین من اختار قول محمد وفي الذخيرة قول ابی حنیفة اصح انتهى، وذاکر تحت قوله فعليه الفتوى، فيه ان الفتوى قد تكون على الصحيح لا الاصح او على غير ما في المتن فافيه من التيسر او جريان التعامل فلا يتم هذا التبريع وقد علمت ما قاله الاتقانی مو قال العلامة ابن عابدین قوله و هو ای

قول محمد احمدی القول قال الاطمانی ولی غایۃ البیان وہ لا ینقطع المص غلام فادرا الصمانی : المرجع هو قول
محمد كما قال الاطمانی لان فی زماننا ینقسم الثمن باعتبار حصص الفروع (القول المرجع: 7/2)

فصل

یہ فصل ان چیزوں کے بیان میں ہے جو بلا بیان بیع میں داخل ہوتی ہیں اور جو داخل نہیں ہوتیں۔

اس فصل کے مسائل کی بنیاد چار ضوابط پر ہے، (1) ہر وہ چیز جس کو عرفاً بیع کا نام شامل ہو وہ بلا ذکر بیع میں داخل ہوگی (2) جو بھی چیز بیع کے ساتھ برائے قرار حاصل ہو انکے کرنے کے لیے نہ ہو وہ بیع میں تبادلاً داخل ہوگی، اور جو برائے قرار نہ ہو وہ بیع میں تبادلاً داخل نہ ہوگی (3) ہر وہ چیز جس کے غیر بیع سے فائدہ حاصل نہ کیا جاسکے وہ بیع میں تبادلاً داخل ہوگی جیسے تالے کی بیچ میں اس کی پائی بنا کر داخل ہوگی۔ (4) جو چیز ان تینوں قسموں میں سے نہ ہو بلکہ بیع کے حقوق اور مرافق میں سے ہو تو وہ بیع میں بلا ذکر داخل نہ ہوگی، اور ذکر کرنے سے داخل ہوگی۔

{1} ومن باع داراً دخل بناؤها فی البیع وإن لم یسمہ ، بأن اسم الدار یتناول الفروضة والبناء فی المعروف
اور جس نے فروخت کیا مکان، داخل ہوگی اس کی عمارت بیع میں اگرچہ اس کو بیان نہ کیا ہو؛ کیونکہ لفظ دار شامل ہوتا ہے گن اور عمارت کو عرف میں،

ولأنه متصل بها اتصال قرار لیکون تبعاً له . {2} ومن باع أرضاً دخل
اور اس لیے کہ وہ متصل ہے اس کے ساتھ اتصال قرار کے ساتھ پس وہ بیع اس کی، اور جو شخص فروخت کر دے زمین تو داخل ہوں گے

ما لبها من التخل والشجر وإن لم یسمہ ، لأنه متصل بها للقرار
اس میں کھجور کے درخت اور دیگر درخت اگرچہ ذکر نہ کیا ہو اس کو؛ کیونکہ یہ درخت متصل ہیں زمین کے ساتھ برقرار رہنے کے لیے،

فإنه البناء ولا تدخل الزرع فی بیع الأرض إلا بالشمویة لأنه متصل بها للمفصل
پس عمارت ہوگی عمارت کے، اور داخل نہ ہوگی بیعت زمین کی بیچ میں عمر بیان کرنے سے؛ کیونکہ بیعتی متصل ہے زمین کے ساتھ الگ ہونے کے لیے

فإنه التناع البی فیها {3} ومن باع كخلا أو شجرة یبیه لفر

پس مشابہ ہو گئی اس سامان کے ساتھ جو اس میں رکھا ہو۔ اور جو شخص لڑکت کر دے مجبور کا اور عمت یا ایسا لڑکت جس میں پھل ہو

فَمُرَّةٌ لِلْبَائِعِ إِلَّا أَنْ يَشْتَرِطَ لِمُتَبَاعٍ ؛ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { مِنْ بَشْتَرِي أَرْضًا لِيَهَا كَخَلِّ
تو اس کے پھل بائع کے ہوں گے مگر یہ کہ شرکاء کرے مشتری؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ "جو شخص خریدے ایسی زمین جس میں مجبور کا اور عمت ہو

فَأَمْرَةٌ لِلْبَائِعِ . إِلَّا أَنْ يَشْتَرِطَ الْمُتَبَاعُ { وَلِأَنَّ الْإِتِّصَالَ وَإِنْ كَانَ خَلْقَةً فَهُوَ لِلْقَطْعِ لَا لِلْبَيْعِ
تو پھل بائع کے ہوں گے مگر یہ کہ شرکاء کرے مشتری اور اس لیے کہ اتصال اگرچہ پیدا نہیں ہے مگر وہ توڑنے کے لیے نہیں کہ باقی رہنے کے لیے

فَصَارَ كَالزَّرْعِ {4} وَيُقَالُ لِلْبَائِعِ انْطَعَمَهَا وَسَلِمَ الْمَبِيعُ وَكَذَا إِذَا كَانَ لِيَهَا وَزَعٌ ؛ لَأَنَّ مِلْكَ الْمُسْتَشْتَرِيَّ مُشْتَاوِلٌ
پس ہو گئے کھیتی کی طرح اور کہا جائے گا بائع سے کہ "پھل تو زرد ہو اور سپرد کر دو بیچ" اور اسی طرح اگر ہو اس میں کھیتی؛ کیونکہ مشتری کی ملک مشمول ہے

بِمِلْكَ الْبَائِعِ فَكَانَ عَلَيْهِ تَقْرِيفُهُ وَتَسْلِيمُهُ ، كَمَا إِذَا كَانَ فِي مَتَاعٍ . وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ:
بائع کی ملک کے ساتھ پس لازم ہو گا اس پر قاریج کرنا اس کو اور سپرد کرنا اس کو جیسا کہ اگر ہو اس میں سامان، اور فرمایا امام شافعی نے:

يُتْرَكُ شَيْءٌ يَظْهَرُ مَتَاعٌ الْقَمَرُ وَيُسْتَعْمَدُ الزَّرْعُ ، لِأَنَّ الْوَجِبَ إِذَا مَطُوعًا تَسْلِيمُ الْمُعْتَادِ ، وَالْمُعْتَادُ أَنْ لَا يَقْطَعَ كَذَلِكَ
چھوڑا جائے یہاں تک کہ ظاہر ہو جائے پھل کا کارآمد ہونا اور کالی جائے کھیتی؛ کیونکہ واجب متاد سپرد کی ہے، اور معتاد ہے کہ نہ کاٹا جائے اس طرح

وَصَارَ كَمَا إِذَا الْقَصْتُ مَدَّةَ الْإِحَارَةِ وَفِي الْأَرْضِ زَرْعٌ {5} وَقُلْنَا هُنَاكَ التَّسْلِيمُ وَاجِبٌ أَيْضًا حَتَّى يُتْرَكَ
اور ہو گیا جیسا کہ جب گلہ جائے اجارہ کی مدت اور زمین میں کھیتی ہو۔ ہم کہتے ہیں کہ اجارہ میں بھی سپرد کی واجب ہے حتیٰ کہ چھوڑ دی جائے

بِأَجْرٍ ، وَتَسْلِيمُ الْعَبْوَصِ كَتَسْلِيمِ الْمُعْوَضِ ، {6} وَلَا فَرْقَ بَيْنَ مَا إِذَا كَانَ الْقَمَرُ بِحَالٍ لَهُ فِيمَا
اجرت ہے اور عوض کی سپرد کی عوض کی طرح ہے، اور کوئی فرق نہیں اس میں کہ ہوں پھل ایسا حالت میں کہ اس کے لیے قیمت ہو

أَوْ لَمْ يَتَّخِذْ فِي الصَّحِيحِ وَيَتَّخِذُ فِي الْحَالَتَيْنِ لِلْبَائِعِ ؛ لِأَنَّ بَيْعَهُ يَجُوزُ فِي أَحْسَنِ الرَّوَابِئِ
یا نہ ہو گی تول کے مطابق، اور ہوں گے دونوں حالتوں میں بائع کے لیے؛ کیونکہ اس کی بیچ جائز ہے دونوں حالتوں میں سے اس روایت کے مطابق

عَلَى مَا لَيْتَنَ فَلَا يَدْخُلُ فِي تَبَعِ الشَّجَرِ مِنْ غَيْرِ ذِكْرٍ. (7) وَأَمَّا إِذَا بَغَتِ الْأَرْضُ وَقَدْ نَبَذَ
صاحبہ ہم بیان کریں گے پس داخل نہ ہوں گے درختوں کی بیچ میں بغیر ذکر کے۔ اور اگر روحت کی گئی زمین اور حال یہ کہ 8 لال ہی ہے

فِيهَا صَاحِبُهَا وَلَمْ يَنْتِ بَعْدَ لَمْ يَدْخُلْ فِيهِ ، بَلَاكَةُ مُودِعِ فِيهَا كَالْمَتَاعِ ، وَتَوَلَّى
اس میں اس کے مالک نے اور وہ آگائے ہے ابھی تک تو داخل نہ ہو گا زمین کی بیچ میں؛ کیونکہ بیچ رکھا ہوا ہے اس میں مسلمان کی طرح، اور اگر

تَبَتْ وَلَمْ تَصْرُ لَهٗ قِبَعَةٌ فَلَقَدْ بَلَغَ لَا يَدْخُلُ فِيهِ ، وَقَدْ فِينِ يَدْخُلُ فِيهِ ، وَتَكَانَ هَذَا بِنَاءً
اور اگر بیچ آگیا اور نہیں ہوئی ہے اس کی کوئی قیمت، تو کہا گیا ہے کہ داخل نہ ہو گی زمین کی بیچ میں اور کہا گیا ہے کہ داخل ہوگی، گویا اختلاف ہے

عَنِ الْاِخْتِلَافِ فِي جَوْرِ بَيْعِهِ قَبْلَ أَنْ تَثَالَةَ الْمَشَافِرُ وَالْمَنَاجِلُ ، (8) وَلَا يَدْخُلُ الرِّزْقُ وَالشُّعْرُ
اس اختلاف پر جو اس کی بیچ کے جائز ہونے میں ہے درختوں اور بوٹیوں سے کاٹنے کے قابل ہونے سے پہلے، اور داخل نہ ہوگی کھیتی اور بچل

يَذَكِّرُ الْحُقُوقَ وَالْمَرَافِقِ ؛ لِأَنَّهَا لَيْسَا مِنْهُمَا (9) رَلَوْ قَالِ بِكُلِّ قَلِيلٍ وَكَثِيرٍ هُوَ لَهُ
حقوق اور مرافق ذکر کرنے کے ساتھ؛ کیونکہ یہ دونوں حقوق اور مرافق میں سے نہیں۔ اور اگر کہا ہر قلیل و کثیر کے ساتھ جو اس کے لیے ہے

فِيهَا مِنْ حَقُوقِهَا أَوْ قَالَ مِنْ مَرَافِقِهَا لَمْ يَدْخُلْ فِيهِ لَمْ قُلْنَا ، وَإِنْ لَمْ يَقُلْ
اس بیچ میں یا اس بیچ سے اس کے حقوق میں سے، تو بھی کھیتی و بچل داخل نہ ہوں گے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم کہہ چکے اور اگر نہیں کہا

مِنْ حَقُوقِهَا أَوْ مِنْ مَرَافِقِهَا ذَحَا فِيهِ (10) وَأَمَّا الشُّعْرُ الْمَخْتُونُ وَالرِّزْقُ الْمَخْتُونُ فَهُوَ
اس کے حقوق سے یا اس کے مرافق سے تو کھیتی اور بچل دونوں داخل ہوں گے بیچ میں، بہر حال توڑے ہوئے بچل اور کائی ہوئی کھیتی تو وہ

بِسْمَلَةِ الْمَتَاعِ لَا يَدْخُلُ إِلَّا بِالتَّصْرِيحِ بِهِ .

مسلمان کے مرتبہ میں ہیں داخل نہ ہوں گے مگر اس کی مرادت کے ساتھ۔

بلاثر پھل پانچ کے ہوں گے۔ اور دوسری دلیل یہ ہے کہ پھل کا اتصال درخت کے ساتھ اگرچہ پیدا نہیں ہے مگر درخت سے کاٹنے کے لیے ہے نہ کہ باقی رکھنے کے لیے، پس یہ ایسا ہے جیسا کہ زمین کے ساتھ کھیتی کا اتصال ہے، لہذا جیسا کہ زمین کی کھیتی میں کھیتی شامل نہیں ہوتی ای طرح درخت کی کھیتی میں پھل شامل نہ ہوں گے۔

{4} اور مذکورہ صورت میں پانچ سے کہا جائے گا کہ لپٹے پھلوں کو قطع کر دو اور بیج خارج کر کے مشتری کے سپرد کر دو؛ کیونکہ پھل پانچ کے ہیں اور درخت مشتری کے ہیں، اور مشتری کی ملک (درخت) پانچ کی ملک (پھلوں) کے ساتھ مشغول ہے، لہذا پانچ پر لازم ہے کہ مشتری کی ملک کو خارج کر کے اس کے سپرد کر دے، جیسا کہ کوئی مکان فروخت کر دے اور اس میں پانچ کا سلمان رکھا ہو تو پانچ پر واجب ہے کہ مکان کو خارج کر کے مشتری کے سپرد کر دے، یہی حکم مذکورہ صورت میں بھی ہے۔

عام شافعی فرماتے ہیں کہ پھل درخت پر چھوڑنے جائیں گے یہاں تک کہ ان کا کارآمد ہونا ظاہر ہو اور کھیتی زمین میں چھوڑ دی جائے گی یہاں تک کہ وہ کاٹنے کے قابل ہو؛ کیونکہ بیج مشتری کو سپرد کرنا لوگوں کی عادت کے مطابق واجب ہوتا ہے اور لوگوں کی عادت یہ ہے کہ وہ قابل خاگ پھلوں کو نہیں توڑتے ہیں اور جو کھیتی کاٹنے کے قابل نہ ہو اس کو نہیں کاٹتے ہیں، پس یہ ایسا ہے جیسے کوئی ایک مدت کے لیے ریڑی پر لے اور اس میں کھیتی لگھوڑے اور کھیتی پکنے سے پہلے مدت پوری ہو جائے تو ایسی کھیتی کو کاٹنے کے قابل ہونے تک چھوڑ دیا جائے گا، پس یہی حکم یہاں بھی ہے کہ پھل قابل اتقان ہوئے تک اور کھیتی کاٹنے کے قابل ہونے تک چھوڑ دی جائے گی۔

{5} ہم جواب دیتے ہیں کہ اجارہ کی صورت میں بھی مدت پوری ہونے ہی زمین مالک کو سپرد کرنا واجب ہے البتہ اگر مستاجر اس زمین میں کھیتی مزید وقت کے لیے چھوڑنا چاہتا ہے تو اس زمانہ وقت کی خرید و آمد دینا واجب ہو گا، پس جب وہ خرید و آمد اور غرض ویدے تو یہ ایسا ہے جیسا کہ خود موصوف (زمین) سپرد کر دینا لہذا مدت پوری ہونے کے بعد زمین میں کھیتی چھوڑنا لازم نہیں آیا، اور جب زمین میں کھیتی چھوڑنا لازم نہیں آیا تو اس پر قیاس کرنا بھی درست نہ ہوگا۔

{6} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ پھل خود ایسی حالت میں ہوں کہ ان کی قیمت ہو یا بالکل چھوٹے چھوٹے بے قیمت ہوں بہرہ صورت صحیح قول کے مطابق پھل بائع کے ہوں گے؛ کیونکہ صحیح روایت کے مطابق پھلوں کی خود بازار میں قیمت ہو یا نہ ہو دونوں صورتوں میں ان کا تہہ فروخت کرنا جا کہے جیسا کہ آگے ہم بیان کریں گے، اور قاعدہ ہے کہ جس چیز کی تہہ بائع جائز ہو وہ دوسری چیز کے بائع ہو کر بیع میں داخل نہیں ہوتی، لہذا پھل درختوں کی بیع میں داخل نہ ہوں گے جب تک کہ ان کا لگ ذکر نہ کیا جائے اس لیے پھل بائع ہونے کے رہیں گے، مگر چہ ایک روایت اس طرح بھی ہے کہ پھل اگر بالکل چھوٹے ہوں جن کی بازار میں کوئی قیمت نہ ہو وہ درختوں کی بیعت میں بیع میں داخل ہو کر مشتری کے ہوں گے۔

{7} اور اگر کسی نے زمین اس حال میں فروخت کر دی کہ مالک اس میں بیج ڈالی چکا ہو اور ابھی تک وہ اگانا نہ ہو، تو بیع میں بیع میں داخل نہ ہوگا؛ کیونکہ یہ بیع زمین میں رکھا ہوا ہے اور رکھی ہوئی چیز بیع میں داخل نہیں ہوتی ہے جیسا کہ مکان میں رکھا ہوا مسکن مکان کی بیع میں داخل نہیں ہوتا ہے۔ اور اگر بیج اب آیا ہو اور ایسی حالت میں ہو کہ بازار میں اس کی کوئی قیمت نہ ہو تو اب القاسم السفاذ کی رائے یہ ہے کہ یہ اگانا سبزہ زمین کی بیع میں زمین کا بیع ہو کر داخل ہوگا، اور اب بکرہ سکاف کی رائے یہ ہے کہ داخل نہ ہوگا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ اختلاف ایک اور اختلاف پر مبنی ہے وہ یہ کہ ایسا سبزہ جس کو نہ جانور اپنے ہونٹوں میں پکڑ سکتے ہوں اور نہ آدمی درختوں سے کاٹ سکتا ہو تو ایسے سبزے کے پادے میں بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ اس کا تہہ فروخت کرنا جائز ہے اور بعض کی رائے یہ ہے کہ جائز نہیں، پس جنہوں نے اس کی تہہ بیع کو جائز قرار دیا ہے وہ کہتے ہیں کہ یہ زمین کا بیع ہو کر زمین کی بیع میں داخل نہ ہوگا، اور جنہوں نے اس کی تہہ بیع کو جائز قرار نہیں دیا ہے ان کے نزدیک یہ زمین کی بیع میں زمین کا بیع ہو کر داخل ہوگا۔

فتاویٰ: قول اول راجح ہے کہ ایسا سبزہ زمین کی بیع میں داخل نہیں بلکہ قال الشیخ عبد الحکیم الشہید: و ذکر صاحب الہدایہ قولہ من غیر الترحیح، و ارجح والمختار هو القول الاول فی الہدایہ اعنی انه لا یدخل وایہ ذهب ابن الہمام فی فتح القدر واختارہ فی السراج (ہامش الہدایہ 31/3)

{8} اگر بائع نے کہا کہ میں نے زمین یا درخت کو اس کے حقوق اور مرافق کے ساتھ فروخت کیا تو اس قطعے سے کھیتی اور پھل زمین کی قطع میں داخل نہ ہوں گے؛ کیونکہ کھیتی اور پھل زمین کے حقوق اور مرافق میں سے نہیں ہیں، اس لیے کہ بیع کے حقوق وہ تو بائع ہیں جو بیع کے لیے ضروری ہوں جیسے زمین کے لیے بیجے کا پانی، اور دستہ وغیرہ، اور مرافق وہ تو بائع ہیں جن سے قطع اٹھایا جاتا ہے اور بیع کے ساتھ قطع ہوں جیسے دشمنانہ، قطع اور پانی نکلنے کا راستہ مکان کے مرافق میں سے ہیں۔

{9} اور اگر زمین کے مالک نے کہا میں نے اس زمین یا درخت کو فروخت کیا ہر قبیلہ و کثیر کے ساتھ جو میرے لیے اس میں ہیں یا میرے لیے اس سے ہیں اس کے حقوق اور مرافق میں سے یعنی زمین اور درخت کے حقوق اور مرافق میں سے جو اس زمین اور درخت میں میرے لیے ہیں یا ان میں سے میرے لیے ہیں، خواہ قلیل ہوں یا کثیر ان سب کے ساتھ زمین یا درخت کو فروخت کیا ہے، تو بھی کھیتی اور پھل داخل نہ ہوں گے؛ کیونکہ ہم کہہ چکے کہ کھیتی اور پھل زمین اور درخت کے حقوق اور مرافق میں سے نہیں ہیں اس لیے زمین اور درخت کی قطع میں کھیتی اور پھل داخل نہ ہوں گے۔

اور اگر اس کے ساتھ یہ نہ کہا کہ: "جو زمین اور درخت کے حقوق اور مرافق میں سے ہوں" تو اس صورت میں کھیتی اور پھل دونوں بلا ذکر اس بیع میں داخل ہوں گے؛ کیونکہ کھیتی اور پھل زمین اور درخت میں یا زمین اور درخت میں سے مالک کے لیے ہیں، اس لیے کہ کھیتی اور پھل فی الحال زمین اور درخت کے ساتھ متصل ہیں، لہذا زمین اور درخت کے ساتھ کھیتی اور پھل بھی مشتری کے لیے ہیں گے۔

{10} بہر حال یہ تو اس کھیتی اور پھل کا بیان ہے جو زمین اور درخت کے ساتھ متصل ہوں، اور اگر پھل کٹے ہوئے یا کھیتی کٹی ہوئی ہو تو ہر قبیلہ و کثیر کے ساتھ "کہنے کے باوجود کھیتی اور پھل زمین اور درخت کی قطع میں داخل نہ ہوں گے مگر یہ کہ ان کی قطع میں داخل ہونے کی تصریح کی جائے؛ کیونکہ اس وقت یہ مکان میں رکھے ہوئے مسلمان کی طرح ہیں تو جیسا کہ اس طرح کا مسلمان مکان کی قطع میں داخل نہیں، اسی طرح کو در صورت میں متصل ہونے کی وجہ سے کھیتی اور پھل زمین اور درخت کی قطع میں داخل نہ ہوں گے۔

{1} قَالَ . وَمَنْ بَاعَ لِمَرَّةٍ لَمْ يَبْدُ صَلَاحُهَا أَوْ قَدْ بَدَأَ جَارَ النَّبَعِ ، لِأَنَّهُ قَالَ مُتَقَوِّمٌ ، وَإِنَّمَا

فرمایا جو شخص لمررت کرے ایسے پہل جس کی صلاح ظاہر نہ ہو لی صلاح ظاہر ہو گئی ہو تو جائز ہے بیچ؛ کیونکہ یہ ای قیمت میں ہے یا تو

يَكُونُهُ مُتَقَوِّمًا بِهِ لِي الْمَخَالِ أَوْ فِي الدَّيْبِ ، وَقَدْ قِيلَ لَا يَجُوزُ قَبْلَ أَنْ يَبْدُوَ صَلَاحُهَا وَالْأَوَّلُ

اس لیے کہ یہ قابل اشفاق ہے لی اگال یا آسکہ نہ دے میں، اور کہا گیا ہے کہ جائز نہیں اس کی صلاح ظاہر ہونے سے پہلے، اور قول اول

أَصَحُّ {2} وَعَلَى الْمُشْتَرِي قَطْعُهَا فِي الْمَخَالِ ، تَقْرِيبًا لِمَنْكَ الْبَائِعِ ، وَهَذَا إِذَا اشْتَرَاهَا بَطْلًا

زیادہ صحیح ہے، اور مشتری پر واجب ہے قطع کرنا ان کو فی الملک بایع کو قانع کرنے کے لیے، اور یہ اس وقت ہے کہ خرید اور بچوں کو مطلقاً

أَوْ بِشَرْطٍ الْقَطْعِ {3} وَإِنْ شَرَطَ تَرَكَهَا عَلَى التَّخِيلِ فَسَدَ النَّبَعُ ، لِأَنَّ شَرْطًا لَا يَقْتَضِي الْعَقْدَ

یا تو خریدنے کی شرط پر، اور اگر شرط کر لی بچوں کو چھوڑ دینے کی درختوں پر تو سانس ہو گی بیچ؛ کیونکہ یہ ایسا شرط ہے جس کا تقاضا نہیں کرتا ہے عقد

وَهُوَ شَقْلٌ مِمَّا لَمْ يَنْبَغِ أَنْ يَكُنْ فِيهِ صِفَةٌ لِي صَفَقَةٍ وَهُوَ إِعَارَةٌ أَوْ إِجَارَةٌ فِي بَيْعِ ، وَكَذَا بَيْعُ الرُّزْعِ

اردو مشغول رکھنا ہے ملک غیر کو یا وہ ایک معاملہ کا دوسرے معاملہ میں ہونا ہے اور وہ اعارہ ہے یا اجارہ ہے بیچ میں، اور ای طرح بھتی کی بیچ ہے

بِشَرْطِ الشَّرْكَ لِمَا قُلْنَا ، {4} وَكَذَا إِذَا تَنَاهَى عَظْمُهَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَجِمَهُمَا اللَّهُ

تربک کی شرط کے ساتھ اس دلیل کی وجہ سے جرم نے بیان کی، اور اسی طرح جب انتہاء کو پہنچے اس کی بڑھا امام صاحب اور امام ابو یوسف کے نزدیک

لِمَا قُلْنَا ، وَاسْتَحْسَنَهُ مُحَقِّقَاتُ رَجِمَهُ اللَّهُ لِلْعَادَةِ ، {5} بِخِلَافِ مَا إِذَا سَمَّ بِتَنَاهَى

اس دلیل کی وجہ سے جرم کہہ چکے، اور استحساناً جائز قرار دیا اس کو تمام محدث نے عادت کی وجہ سے، درخلاف اس کے جب انتہاء کو نہ پہنچی ہو

عَظْمُهَا، لِأَنَّ شَرْطَ فِيهِ الْخَرْقُ الْمَعْدُومُ وَهُوَ الَّذِي يَرِيدُ بِمَعْنَى لِي الْأَرْضِ أَوْ الشَّجَرِ {6} وَلَوْ اشْتَرَاهَا مُطْلَقًا

اس کی بڑھا؛ کیونکہ شرط ہے اس میں جرم معدوم کی اور یہ وہ ہے کہ بڑھے گا زمین یا درخت کی قیمت سے، اور اگر خرید اور بچوں کو مطلقاً

وَتَرَكَهَا يَأْتِي بِبَائِعِ طَابَ لَهُ الْعَصْلُ ، وَإِنَّمَا تَرَكَهَا بِغَيْرِ إِذْنِهِ تَصَدَّقَ بِمَا

و ترک کیا یا تو بایع طاب لہ الفصل، و انما ترکھا بغیر اذنیہ تصدق بما

اور چھوڑ دیا بلکہ کی اجازت سے تو حلال ہوگی مشتری کے لیے زیادتی، انہوں نے چھوڑ دیا اس کو بلکہ کی اجازت کے بغیر تو حرام کر دے۔

وَأَذَى لِي ذَانِهِ لِحُصُولِهِ بِجَهَةِ مَحْظُورَةٍ، (7) وَإِنْ تَرَكَهَا نَعْدَمًا قَتَلَهَا عَظْمُهَا

جو پہلوں کی امت میں اضافہ ہو اور جو اس کے حاصل ہونے کے بہت منہ سے، اور اگر چھوڑ دیا پہلوں کو ان کی بڑھانا اجتہاد کو پہنچ جانے کے بعد

لَمْ يَتَصَدَّقْ بِشَيْءٍ، لَأَنَّ هَذَا تَفْضُرُ حَالَهُ أَوْ كَحَقْنِ رِيَاذَةٍ، (8) وَإِنْ اشْتَرَاهَا مُطْلَقًا وَتَرَكَهَا عَلَى التَّخْبِيلِ

تو حرام نہ کرے کچھ؛ کیونکہ یہ تغیر حالت ہے نہ کہ زیادتی کا تحقق، اور اگر مشتری نے ان پہلوں کو خرید کر مطلقاً چھوڑ دیا ان کو درخت پر،

وَأَقْدَمَ سَائِرَ التَّخْبِيلِ، ابْنِي وَقَبْلَ الْإِذْرَاكِ طَابَ لَهُ الْفِضْلُ، بَلَّغَ الْإِجَارَةَ بَاطِنَةً بِعَدَمِ التَّعَارُفِ وَالْحَاجَةِ فَبَلَّغَ الْإِذْنَ مُعْتَبَرًا،

اور اجازت پر لے زیاد نثر کو تو حلال ہوگی مشتری کے لیے زیادتی؛ کیونکہ یہ معاملہ ہے درجہ اور حاجت نہ ہونے کی وجہ سے، بلکہ ہائی رہی اجازت صحیح،

(9) بِجَلَابٍ مَا إِذَا اشْتَرَى، نَزْرَعًا وَاسْتَأْخَرَ فَتَأْخُضَ إِلَى أَنْ يَذْرَكَ وَتَرَكَهُ حَيْثُ لَا يَطْبِئُ

بر خلاف اس کے کہ جب خرید لے کھینچے، اور کہ اس پر سارے زمین یہاں تک کہ کھینچی چک جائے اور کھینچی کو زمین میں چھوڑ دیا تو حلال نہ ہوگی

لَهُ الْفِضْلُ، بَلَّغَ الْإِجَارَةَ فَاسْتَأْخَرَ لِلْجَهَالَةِ فَأَوْرَثَتْ خِيَانًا، (10) وَتَوَلَّى اشْتَرَاهَا مُطْلَقًا لَأَنْتَمَرَتْ

مشتری کے لیے زیادتی؛ کیونکہ اجازت کا سہ ہے جہالت کی وجہ سے، پس اس نے پیدا کی بیعت، اور اگر اس نے پہلوں کو خرید کر مطلقاً چھوڑ دیا تو

تَمَرًا آخَرَ قَبْلَ الْفَيْضِ هَذَا النِّبْحِ، لَأِنَّهُ لَا يُمَكِّنُهُ تَسْلِيمُهُ فَالْقَوَامُ لِيَتَعَدَّى التَّمْبِيرَ، (11) وَتَوَلَّى أَنْتَمَرَتْ

دوسرے چل قبضہ سے پہلے تو قاسم ہوگی بیعت؛ کیونکہ بلکہ بلکہ کے لیے ممکن نہیں ہر دو کا صحیح کو چھوڑ دیا تو حرام ہونے کی وجہ سے، اور اگر چل پیدا ہوئے

بَعْدَ الْفَيْضِ يَشْتَرِيكَانِ فِيهِ مَلَاخِطًا، وَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُشْتَرِي فِي مَقْدَارِهِ، لَأِنَّهُ فِي يَدِهِ،

قبضہ کے بعد تو دونوں شریک ہو جائیں گے اس میں اختتام کی وجہ سے، اور قول مشتری کا مستحب ہوگا اس کی مقدار میں؛ کیونکہ چل اسی کے قبضہ میں ہیں،

(12) كَذَا فِي الْبَابِ لِجَابِ وَالطَّبِيعِ، وَالْمُحْلَصُ أَنْ يَشْتَرِيَ الْأَصُولَ لِتَحْصُلِ الزِّيَادَةِ عَلَى مَلِكِهِ

اور یہی حکم لیکن اور خریدہ میں ہے اور چھوڑ دیا کی صورت یہ ہے کہ خرید لے دو زمینوں کو تاکہ حاصل ہو زیادتی مشتری کی بلکہ پر۔

{13} قَالَ: وَلَا يَجُوزُ أَنْ يَبِيعَ لَمَرَّةٍ وَيَسْتَشِي مِنْهَا، أَوْ طَائِفًا مَعْلُومَةً، خِلَافًا لِلْمَالِكِ، لِأَنَّ الْبَاقِيَ بَعْدَ الْإِسْتِثْنَاءِ مُجْمَعُونَ،

فراہد اور جانوں کے فروخت کر کے بچل اور مستثنیٰ کر کے ان میں سے معلوم اور طائفہ، اختلاف ہے امام مالک کا؛ کیونکہ باقی استثناء کے بعد مجموع ہے

بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَ وَاسْتَشَى كَخِلَافِ مُعَيَّنٍ ، لِأَنَّ الْبَاقِيَ مَعْلُومٌ بِالنَّشْأَةِ {14} قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ

برخلاف اس کے کہ فروخت کر کے پہلے اور مستثنیٰ کر کے ایک شخص درخت کو؛ کیونکہ باقی معلوم ہے مشاہدہ سے۔ صاحب ہدایہ نے فرمایا:

قَالُوا عَلَيْهِ رِوَايَةُ الْحَسَنِ وَهُوَ قَوْلُ الطَّحَاوِيِّ ، أَمَّا عَلَى ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ يَتَّبَعِي أَنْ يَجُوزَ ، لِأَنَّ الْأَصْلَ أَنْ

کہ حلال ہے کہ یہ حسن کی روایت ہے اور یہی طحاوی کا قول ہے، بہر حال ظاہر روایت کے مطابق تو چاہیے کہ جائز ہو؛ کیونکہ اصل یہ ہے

مَا يَجُوزُ إِيرَافُ الْعُقَدِ عَلَيْهِ، بِالْفِرَادِ يَجُوزُ اسْتِثْنَاؤُهُ مِنَ الْعُقَدِ ، وَتَبِيعُ قَبِيرٍ مِنْ صَبْرَةٍ فَكُنَّا اسْتِثْنَاؤُهُ،

کہ جس چیز پر حلال کرنا ہوتا ہے اس کو مستثنیٰ کرنا عقود سے، اور بیچ ایک قبیر کی زمین سے جائز ہے پس اسی طرح اس کا استثناء بھی ہے

بِخِلَافِ اسْتِثْنَاءِ الْخَمَلِ وَأَطْرَافِ الْحَيَوَانِ ، لِأَنَّهُ لَا يَجُوزُ تَبِيعُهُ ، فَكُنَّا اسْتِثْنَاؤُهُ

برخلاف استثناء حمل و اطراف حیوان کے؛ کیونکہ جائز نہیں اس کی بیچ پس اسی طرح جائز نہ ہو گا اس کا استثناء

تشریح:- {1} جس سے درخت پر گئے ہوئے پھولوں کو فروخت کیا نحوہ صلاح ظاہر (ساتوں یا جانوروں کے لیے قابل انتفاع) ہونے

سے پہلے ہو جائے، دونوں صورتوں میں یہ بیچ جائز ہے؛ کیونکہ ایسے پھل قیمتی مال ہیں یوں کہ اگر ان کی صلاح ظاہر ہو گئی ہے تو ان سے

نی المال نفع حاصل کیا جاسکتا ہے، اور اگر ان کی صلاح ظاہر نہیں ہوئی ہے تو ان سے اگرچہ فی الحال نفع حاصل نہیں کیا جاسکتا ہے

مگر آئندہ چل کر ان سے نفع اٹھایا جاسکتا ہے، بہر حال دونوں صورتوں میں یہ پھل قابل انتفاع ہیں اور جو چیز قابل انتفاع ہو وہ قیمتی ہوتی

ہے لہذا ایسے پھل بہر حال قیمتی مال ہے اور قیمتی مال کی بیچ جائز ہے۔ جس لائقہ رخصی فرماتے ہیں کہ اگر پھلوں کی صلاح ظاہر نہ ہوئی

ہو تو ایسے پھلوں کی بیچ جائز نہیں ہے، مگر قول اول (جو از قول) زیادہ صحیح ہے؛ کیونکہ اسی ثابت ہوا کہ ایسے پھل قیمتی مال ہیں اس لیے

ان کی بیچ جائز ہے۔

{2} اور مشتری کے ذمہ لازم ہے کہ وہ فی الحال پھلوں کو توڑے؛ تاکہ بائع کی بیک (درختوں) کو اپنی بیک (پھلوں) کے ساتھ مشغول رکھنے سے فارغ کر دے۔ بہر حال یہ جو ایسا وقت ہے کہ مشتری پھلوں کو مطلقاً بغیر کسی شرط کے خریدے یا اس شرط پر خریدے کہ اپنے پھلوں کو فی الحال توڑ دے گا۔

{3} اور اگر مشتری نے یہ شرط کر لی کہ اپنے پھلوں کو پختے تک بائع کے درختوں پر چھوڑے گا تو یہ بیع قاسد ہے؛ کیونکہ یہ ایسی شرط ہے جس کا عقد قاضا نہیں کر رہا ہے اور وہ شرط بائع کی بیک کو اپنی بیک کے ساتھ مشغول رکھنا ہے، حالانکہ عقد کا قاضا یہ ہے کہ بیع مشتری کو سپرد کر کے بائع کی بیک کو فارغ کیا جائے، اور مقتضایہ عقد کے خلاف شرط لگانے سے عقد قاسد ہو جاتا ہے اس لیے یہ بیع قاسد ہے، اور پاس لیے کہ اس شرط سے ایک صنف میں دوسرے صنف کا ہونا لازم آتا ہے؛ کیونکہ ایک صنف پھلوں کی فروخت ہے اور دوسرا صنف پھلوں کو درختوں پر چھوڑنا ہے یہ اس لیے کہ اگر بائع پھلوں کو درختوں پر چھوڑنے کا عوض لے گا تو یہ اجارہ ہے اور اگر عوض نہیں لے گا تو یہ عاریۃ دینا ہے، بہر حال یہ ایک صنف میں دوسرا صنف ہو، حالانکہ ایک صنف میں دوسرے صنف سے حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے، اس لیے یہ بیع قاسد ہے۔ اسی طرح اگر کسی نے کبھی اس شرط پر فروخت کر دی کہ مشتری کبھی کو پختے تک بائع کی زمین میں چھوڑ دے گا، تو یہ بیع بھی قاسد ہوگی؛ کیونکہ ہم کہہ چکے کہ یہ شرط مقتضایہ عقد کے خلاف ہے، اور مقتضایہ عقد کے خلاف شرط سے بیع قاسد ہو جاتا ہے۔

فتاویٰ یہاں ایک اشکال ہے کہ صاحب ہدایہ نے کہا کہ درخت پر باعوض یا بالعوض پھلوں کو چھوڑنے کی شرط لگانے کی صورت میں صنف فی صنف لازم آتا ہے، حالانکہ یہ قائل ہے؛ کیونکہ درخت کو اجارہ پر دینا جائز ہے اور نہ عاریۃ دینا جائز ہے پس جب درختوں کا اجارہ اور عاریۃ دینا جائز ہے تو یہ صنف ہی نہ ہو گا اور جب یہ صنف نہیں ہے تو صنف فی صنف کہاں سے لازم آئے گا، ہاں ذرا احتیاط کی صورت میں صنف فی صنف لازم آئے گا؛ کیونکہ زمین کا اجارہ اور عاریۃ دونوں جائز ہیں۔

صنف فی صنف کی ایک صورت کا حکم نہ آج کل ایک صورت یہ رائج ہے کہ بعض لوگ ایک عقد کے تحت مختلف نعمات پیش کرتے ہیں جن میں سے بعض اجارات کے قبیلے سے ہوتی ہیں اور بعض بیع کے قبیلے سے، مختار یوں ایجنسی والے بیع اور مرہ کے لیے اپنی

خدمت قضا کرتے ہیں جس میں وہ ایک عقد کے تحت مسافر کی تمام ضروریات کا التزام کرتے ہیں مثلاً رزق الاصول، کفالت کارروائی، نصابی اور لسانی سفر، ہوٹلوں اور ٹیموں میں قیام، دروازہ تین مرتبہ کھانا، سالانہ کھانے کی نوع اور مقدار معلوم نہیں ہوتی ہے، اسی طرح بعض بڑے ہوٹلوں میں رہنے کی صورت میں بھی کئی طرح کی مراعات ایک عقد کے تحت دی جاتی ہیں، تو قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ عقد جائز نہ ہو؛ کیونکہ یہ ایک صنف میں کئی صفقات ہیں اور شیخ بھی مجہول ہے، مگر عرف اور تعامل کی وجہ سے اور جہالت مطلقہ لزمہ نہ ہونے کی وجہ سے اسے جائز قرار دیا گیا ہے۔ لال شیخ الاسلام المفتی محمد تقی العثماني طال عمرہ و نما لہدایہ فی عصرنا ان الناس يلتزمون بملتمہ مجموعة من الخدمات صفقة واحدة بعضها ترجع الى الاجلوات، وبعضها ترجع الى البيوع، فوكلاء السفر يفتنون خدمات الحج والعمرة مثلاً، فيلتزمون جميع حاجات المسافر في صفقة واحدة، مما فيها الحصول على التاشيرة، واكمال الاجراءات القانونية، وتذاكر عدة من الاسفار الجوية والبرية، والاقامة في الفنادق، او في الخيم في مواضع متعددة، وثلاث وجبات للأكل يومياً، مع جهالة نوعها وعقداتها، وبمفاضون هذه المجموعة ائراً مقطوعاً، فيده مجموعة عدة عقود بعضها اجازات، وبعضها بيوع، وكل واحد منها مشروط بالعقود الأخرى، وكذلك امر الإقامة لي بعض الفنادق تشمل الفطور، او الوجبات الثلاثة مع الجهالة في نوعها وقيمتها فظاهر القيس ان لا يجوز، لأنه اشترط صفقات في صفقة واحد مع الجهالة فيما هو بيع، ولكن جرى به التعامل من غير شك، والجهالة غير معتبرة الى الزاع بقصار هذا المجموع جائزاً، (فقہ البيوع 512/1)

{4} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر پھلوں کا بڑھتا ہوا کھانا یا پھل چکا ہو خریدان کا بڑھتا ہوا ہونا متوقع نہ ہو تو پکے تک درختوں پر چھوڑ دینے کی شرط پر خریدے سے شیخین ~~کے~~ کے نزدیک بیع قاسد ہو جائے گی؛ کیونکہ ہم کہہ چکے کہ یہ شرط تکفایہ عقد کے خلاف ہے اور تکفایہ عقد کے خلاف شرط سے بیع قاسد ہو جاتی ہے۔ اور امام محمد نے اس صورت کو استعمال لوگوں کے تعامل اور عادت کی وجہ سے جائز قرار دیا ہے، لہذا یہ تکفایہ عقد کے مطابق شرط ہے اس لیے یہ بیع جائز ہے اور یہی قول شیخ بہ ہے لال ابن العماد فی فتح القدير ويجوز عند فحتم استحضاراً، وهو قول الأئمة الثلاثة، واختارة الطحاوي للعموم التلوي (فتح القدير: 489/5)

پہلوں کی بیخ کی بعض صورتوں کا حکم اس مسئلہ میں کچھ تفصیل ہے (۱) کہ یہ کہ اگر ابھی پھل درخت پر ظاہر ہی نہیں ہو تو اس کی بیخ کا قطع حرام ہے۔ یہ کہ آج کل پھل آنے سے پہلے بیانات کو چھپے پر دیدئے جاتے ہیں اس کی ایک اور بدتر صورتیں ہوتی ہیں کہ وہ بدعتی سال کے چھپے پر دیدیتے ہیں اور بائیں شتر کی سے آئندہ آنے والے پھلوں کی قیمت آج ہی وصول کر لیتے ہیں یہ صورت بائیں بائیں اور نفع صرفا کے خلاف ہے حدیث شریف میں ہے "نبی ذمّون انھ یکتفون ببيع النبی"۔ (۲) اور اگر پھل درخت پر ظاہر ہو چکا ہو لیکن ابھی تک پکانہ ہو تو ایسے پھل کی بیخ کی تین صورتیں ہیں (۱) بیخ بشرط القطع، یہ صورت بالاتفاق جائز ہے (۲) بیخ بشرط الترتک، یہ صورت بالاتفاق ناجائز ہے (۳) بیخ مطلق عن شرط الترتک، یہ صورت امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے لیکن علامہ شامی نے لکھا ہے کہ اگر باقرین مطلق بیخ کر لیں لیکن بائیں اور شتر کی کے درمیان یہ بات معروف ہو کہ بیخ کے بعد پھل کو درخت پر پکنے تک چھوڑا جاتا ہے تو اس صورت میں المعروف کا شرط کے قاعدے سے یہ صورت بھی ناجائز ہوگی، لیکن اس مسئلہ کا ایک دوسرا پہلو یہ ہے جس کی طرف بعض فقہاء صرّنے توجہ دی ہے وہ یہ کہ جو شرط متعینہ عقد کے خلاف ہو اگر اس کا رواج عام ہو جائے تو پھر وہ شرط منسبہ عقد نہیں ہوتی جیسے کہ ایک شخص نے بائیں سے کہہ میں یہ جو اس شرط کے ساتھ خریدتا ہوں کہ تم اس جوتے میں نعل لگا کر دو گے، ظاہر ہے کہ نعل لگانے کی شرط متعینہ عقد کے خلاف ہے لیکن چونکہ اس شرط کا رواج عام ہو چکا ہے اس لیے یہ شرط جائز ہوگی اس قاعدے کا تقاضا ہے کہ ترک علی الاطلاق کی شرط کا جب رواج ہو گیا تو اس وقت اگر عقد کے اور صراحت ترک کی شرط لگادی جائے تو حنفیہ کے نزدیک یہ عقد درست ہو جائے گا اس لیے یہ شرط منقضی فتنوع نہیں (۳) اور اگر پھل پوری طرح ظاہر نہیں ہو ابھی کچھ حصہ ظاہر ہو رہا ہوتا ہے تو اس صورت میں امام محمد نے

بیخ کو ناجائز قرار دیا ہے لیکن متاخرین حنفیہ اس کو جائز قرار دیتے ہیں، جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں معدوم کو موجود کے بیخ کر کے اس کی بیخ کو جائز قرار دیا جائے گا (تقریر ترمذی للشیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم اجمعین ۱/ ۹۰) وقال: وهذا منقضی انہ لو جرى العرف والتعامل فی غیر المتماهی، جار ایضاً، لان العرف الحادث معتبر فی کون الشرط جائزاً، کما قال ابن عابدین فی مبحث الشرط العاصمہ وعی ہذا لفرع الامام النہانوی رحمہ اللہ تعالیٰ انہ اذا جرى العرف باسقاط الترتک علی الأشجار، جار ہذا الشرط للعرف، وکذا لک المفتی شیخنا المفتی رشید احمد رحمہ اللہ فی فتاواہ (فتاویٰ المیعود ۱/ ۳۳۲)

لکن مذکورہ بالا صورت کا ایک حیلہ بھی ہے جو بلا اختلاف جائز ہے، وہ یہ کہ اس معاملہ کو زمین کے اجارہ کے طور پر کیا جائے۔ مثلاً پھلوں کی قیمت ایک ہزار روپیہ ہے تو آٹھ سو روپیہ پھلوں کی قیمت قرار دیں اور دو سو روپیہ میں زمین کو اجارہ پر دیدیں مدت اجارہ

سمن کی جائے جو پھلوں کی آخری مدت ہو تو اس صورت میں پھلوں کا درختوں پر رہنا جائز ہو جائے گا لیکن اس میں یہ ضروری ہے کہ پھلوں کی بیج پہلے اجارہ ہند میں کیے جائے (کفایت المفتی: 8/34)

{5} اور اگر کھیتی اور پھلوں کا بڑھنا انتہا کنہ پہنچا ہو بلکہ مزید بڑھنا متوقع ہو تو ایسی صورت میں کھیتی کو زمین میں اور پھلوں کو درخت پر چھوڑنے کی شرط لگانے سے باہر خالق بیج قاسد ہو جائے گی؛ کیونکہ اس صورت میں مشتری نے معدوم جزء کی شرط لگائی ہے اور وہ کھیتی اور پھلوں کے وہ اجزاء ہیں جو زمین اور درختوں کی قوت سے پیدا ہوتے ہیں، ظاہر ہے کہ یہ اجزاء بیج کے بعد بائع کی ملک (زمین اور درخت) سے پیدا ہوں گے، گویا مشتری نے معدوم اور موجود کو ملا کر خریدنا ہے، حالانکہ معدوم اور موجود کو ملا کر خریدنا جائز نہیں، اس لیے یہ بیج قاسد ہو گی۔

{6} اور اگر بر سے کی انتہا کو پہنچنے سے پہلے کھیتی اور پھلوں کو مطلقاً خرید ایسی کھیتی کو زمین میں اور پھلوں کو درختوں پر چھوڑنے کی شرط نہیں لگائی، پھر بائع کی اجازت سے کھیتی کو زمین میں اور پھلوں کو درختوں پر چھوڑ دیا، تو کھیتی اور پھلوں میں اس کے بعد جو اضافہ ہو گا وہ مشتری کے لیے حلال ہو گا۔ اور اگر بائع کی اجازت کے بغیر کھیتی کو اس کی زمین میں اور پھلوں کو اس کے درختوں پر چھوڑ دیا تو کھیتی اور پھلوں میں جو اضافہ ہو گا اس کو مشتری صدقہ کر دے گا؛ کیونکہ اس اضافہ کا حصول حرام طریقہ پر ہوا ہے؛ اس لیے کہ مالک کی اجازت کے بغیر اس کی زمین اور درختوں سے نفع حاصل کرنا گویا غصب کی زمین اور درختوں سے نفع اٹھانا ہے اور منسوب چیز سے نفع اٹھانا جائز نہیں، اس لیے اس اضافہ کو صدقہ کرنا واجب ہو گا۔

{7} اور اگر کھیتی اور پھلوں کا بڑھنا انتہا کو پہنچ چکا ہو پھر مالک کی اجازت کے بغیر کھیتی کو اس کی زمین میں اور پھلوں کو اس کے درختوں پر چھوڑ دیا، تو اس صورت میں اس پر کچھ صدقہ کرنا واجب نہ ہو گا، البتہ منفعت غصب کرنے کا گناہ ہو گا؛ کیونکہ بڑھنا انتہا کو پہنچ جانے کے بعد کھیتی اور پھلوں کی ذات میں کوئی اضافہ نہیں ہوتا، البتہ پھل پکتے، رنگ اور ذائقہ حاصل کرتے ہیں تو یہ ایک حال سے دوسرے حال کی طرف بدلتا ہے، اور یہ تینوں باتیں زمین سے حاصل نہیں ہوتی ہیں بلکہ پکنا آفتاب سے رنگ بھرنا چاند سے اور ذائقہ ذائقہ تاروں سے حاصل ہوتا ہے، لہذا بائع کی ملک سے کوئی چیز حاصل نہیں کی گئی ہے اس لیے کسی چیز کا صدقہ کرنا بھی واجب نہ ہو گا۔

{8} اور اگر مشتری نے پھلوں کو اجا کو بچنے سے پہلے مطلقاً خرید یعنی ترک یا قطع کا ذکر نہیں کیا لیکن ان درختوں کو پھل بچنے تک اجارہ پر لے کر پھلوں کو ان درختوں پر چھوڑے رکھا، تو ان پھلوں میں جو اضافہ آئے گا وہ مشتری کے لیے حلال ہوگا؛ کیونکہ درختوں کو اجارہ پر لینا باطل ہے اس لیے کہ ایک تو درختوں کا اجارہ پر لینا متعارف نہیں، دوسری وجہ یہ ہے کہ اس کی ضرورت بھی نہیں؛ کیونکہ ضرورت وہاں ہوتی ہے جہاں ممنوع عمل سے بچنے کی کوئی اور راہ نہ ہو، جبکہ یہاں لیسرا راہ موجود ہے وہ یہ کہ پھل درختوں سے خرید لے، لہذا درختوں کو اجارہ پر لینے کی کوئی ضرورت نہیں، اور جب اجارہ باطل ہو تو بائع کی اجازت باقی رہی اور بائع کی اجازت سے پھل درختوں پر چھوڑنے سے جو اضافہ آئے گا وہ مشتری کے لیے حلال ہے اس لیے یہاں بھی جو اضافہ آئے گا وہ مشتری کے لیے حلال ہوگا۔

فتاویٰ سوال یہ ہے کہ بائع کی طرف سے اجازت اجارہ کے ضمن میں ثابت ہوتی ہے اور اجارہ باطل ہے اور باطل جس چیز کو ضمنی طور پر بھی باطل ہوتی ہے لہذا اجازت باطل ہوگی، پس درختوں پر پھلوں کو چھوڑنا بلا اجازت ہو اور بلا اجازت چھوڑنے کی صورت میں زیادتی مشتری کے لیے حلال نہیں ہوتی حالانکہ آپ نے اس کو حلال کہا؟ جواب یہ ہے کہ یہاں اجارہ باطل ہے اور باطل معدوم ہوتا ہے اور باطل کسی چیز کو ضمنی طور پر ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا ہے لہذا اجارہ بائع کی اجازت کو ضمنی نہ ہوگا بلکہ بائع کی اجازت مقصور ہو کر واقع ہوگی اور جب بائع کی اجازت پائی گئی تو مشتری کے لیے زیادتی حلال ہوگی۔

{9} اس کے برخلاف اگر کسی نے کھیتی خریدی اور اس کے پکنے تک زمین کو کرایہ پر لے لیا اور کھیتی کو اس پر رقرار رکھا تو اس وقت کھیتی میں جو اضافہ ہوگا وہ مشتری کے لیے حلال نہ ہوگا؛ کیونکہ اس اجارہ کی مدت مجہول ہونے کی وجہ سے اجارہ قاسد ہے؛ اس لیے کہ بیوگری میں کھیتی جلدی پکنا ہے اور ٹھنڈک میں ریز سے پکنا ہے، لہذا مدت اجارہ مجہول ہے اس لیے اجارہ قاسد ہے اور قاسد اصلاً موجود ہوتا ہے لہذا اس کے ضمن میں بائع کی اجازت بھی موجود ہوگی اور جب اجارہ قاسد ہے تو اس کے ضمن میں موجود اجازت بھی قاسد ہوگی، پس کھیتی میں آنے والے اضافہ میں نجاست اور خبث پیدا ہوگا، لہذا مشتری کے لیے یہ اضافہ حلال نہ ہوگا۔

{10} اگر کسی نے درخت پر لگے ہوئے پھل مطلقاً خریدے یعنی توڑنے یا چھوڑنے کی شرط نہیں لگائی، پھر اس درمیان میں انھیں درختوں پر مشتری کے قبضہ کرنے سے پہلے کچھ نئے پھل پیدا ہو گئے، تو یہ پھل قاسد ہو جائے گی؛ کیونکہ پرانے پھل مشتری کے ہیں

یعنی بائع کے ہیں اور جو تکہ دونوں قسم کے پھلوں میں امتیاز کرنا ممکن نہیں رہا اس لیے بیع مشتری کے سپرد کرنا مستحضر ہو گیا، اور بیع کی سپردگی مستحضر ہونے کی وجہ سے بیع قاسد ہو جاتی ہے اس لیے یہ بیع قاسد ہے۔

{11} اور اگر مشتری کے قبضہ کرنے کے بعد پھل پیدا ہو گئے تو بیع قاسد نہ ہوگی؛ کیونکہ سپرد کرنا پایا گیا، اور بائع و مشتری

دونوں ان پھلوں میں شریک ہوں گے؛ کیونکہ بائع اور مشتری کی ملک اس طرح باہم مل گئی کہ اب ان میں امتیاز نہیں ہو سکتا ہے اس لیے وہ دونوں ان پھلوں میں شریک ہوں گے۔ اور جو پھل نامک پیدا ہو گئے ہیں ان کی مقدار میں اگر ان کا اختلاف ہو تو اس کے بیان میں مشتری کا قول معتبر ہوگا؛ کیونکہ پھل مشتری کے قبضہ میں ہیں اور قاعدہ ہے کہ مقبوض کی مقدار کے بارے میں قابض کا قول کا معتبر ہوتا ہے۔

{12} اور یہی حکم بیعین اور خریدنے وغیرہ دیگر پھلوں کا بھی ہے یعنی ان پر قبضہ کرنے سے پہلے اگر بیعین

اور خریدنے پیدا ہو گئے تو بیع قاسد ہو جائے گی اور اگر قبضہ کے بعد پیدا ہوئے تو بیع و مشتری دونوں شریک ہو جائیں گے۔ اور قبضہ سے پہلے پھل پیدا ہونے کی صورت میں فساد بیع سے بچنے کی راہ یہ ہے کہ مشتری درختوں اور پودوں کو بھی خرید لے تاکہ پھلوں میں جو اضافہ آئے گا مشتری کی ملک میں آئے اس طرح یہ بیع جائز ہو جائے گی، پھر پھل توڑنے کے بعد درخت اسی قیمت پر بائع کے ہاتھ فروخت کرے۔

{13} درختوں پر لگے ہوئے پھلوں کو فروخت کرنا اور چند متعین رطلوں (چوتھیں قولہ فیضانہ ماشہ کے وزن کو رطل کہتے

ہیں) کو مستثنیٰ کرنا جائز نہیں ہے مگر ان میں نے اس بارے کے پھل فروخت کئے سوائے ایک سور رطل کے، تو یہ جائز نہیں۔ امام مالک کا اختلاف ہے ان کے نزدیک یہ بیع جائز ہے۔ اسی دلیل یہ ہے کہ استثناء کے بعد باقی پھل مجہول ہیں اور یہ جہالت، جھگڑے کو منافی بھی ہے؛ کیونکہ بائع صرف پھل کے کا اور مشتری مجہول ہے، اس لیے یہ بیع جائز نہیں۔ اس کے برخلاف اگر بائع کو فروخت کیا اور چند متعین درختوں کو اس سے مستثنیٰ کر دیا تو یہ بیع جائز ہے، کیونکہ مستثنیٰ درختوں کے علاوہ فروخت کئے ہوئے درخت مثلاً ہوا سے معلوم ہیں، یہی بیع میں جہالت نہ ہونے کی وجہ سے یہ بیع جائز ہوگی۔

{14} صاحب بدایہ گردنے لیں کہ مذکورہ صورت میں بیخ کا حکم جو از حسن بن زیاد نے امام صاحب سے نقل کیا ہے اور یہی امام طہوی کا قول ہے باقی ظاہر روایت کے مطابق مذکورہ صورت میں بیخ جائز ہونی چاہئے؛ کیونکہ ضابطہ یہ ہے کہ جس چیز کو تہا فروخت کرنا جائز ہو اس کو مستثنیٰ کرنا بھی جائز ہوتا ہے اور جس کو تہا فروخت کرنا جائز نہ ہو اس کا استثنا بھی جائز نہیں ہوتا ہے۔ مثلاً بیع کے اجماع میں سے ایک قبضہ کو فروخت کرنا جائز ہے، تو ایک قبضہ کا استثنا بھی جائز ہو گا مثلاً اس طرح کہنا: "بعتک مذہبہ الصبراً بکذا، إلا فقیراً منها" جائز ہے، اس کے برخلاف بکری کے حمل کو تہا فروخت کرنا جائز نہیں، اس لیے اس کا استثنا بھی جائز نہ ہو گا مثلاً یوں کہے کہ: "میں نے اس بکری کو فروخت کیا مگر اس کا حمل تو یہ جائز نہ ہو گا، اسی طرح حیوان کے کسی عضو کو تہا فروخت کرنا جائز نہیں اس لیے اس کا استثنا بھی جائز نہ ہو گا مثلاً یوں کہے کہ: "میں نے یہ بکری اتنے میں فروخت کر دی مگر اس کی کھال فروخت نہیں کی گئی" جائز نہ ہو گا، پس مذکورہ صورت میں پہلوں میں سے معلوم رطلوں کو فروخت کرنا جائز ہے تو استثنا بھی جائز ہونا چاہئے۔

فقہی: ظاہر الروایۃ راجح ہے بلا قیل القتی غلام قادر النعمانی، القول الراجح هو ظاهر الروایۃ ذکر صاحب المہدایۃ دلیل ظاہر الروایۃ آخراً وهذا یشر الی اختیارہ وترجیحہ کما هو دابہ (القول الراجح، 10/2)

{1} وَيَجُوزُ بَيْعُ الْجَنْطَلِيِّ سَيْبِهَا وَالْبَاقِيَاءِ فِي بَشَرِهِ، وَكَذَا الْجَوْزِ وَالسُّنْمِ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ: لَا يَجُوزُ

اور جائز ہے گندم کی بیخ اس کی بالیوں میں اور لوبیا کی بیخ اس کی پھیوں میں اور اسی طرح چاول اور گل ہے، اور فریہ امام شافعی نے یہاں نہیں

بَيْعَ الْبَاقِيَاءِ الْأَخْضَرِ، وَكَذَا الْجَوْزِ وَالنُّوزِ وَالْفَسْتَقِ فِي فَشْرِهِ الْأَوَّلِ عِنْدَهُ وَلَهُ لِيَوْمِ بَيْعِ السُّنْبَلَةِ

سبز لوبیا کی بیخ اور اسی طرح اخروٹ، بادام اور پتہ اپنے چاول چمکے میں ہے امام شافعی کے نزدیک، اور امام شافعی کے گندم بالیوں میں فروخت کرنے میں

قَوْلَانِ، وَبَعْدَنَا يَجُوزُ دَلِيلُ كُنْهٍ {2} لَهُ أَنْ الْمَقْفُودَ عَلَيْهِ فَسْتَقٌ بِمَا

دو قول ہیں، اور ہمارے نزدیک جائز ہیں یہ سب، امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ کی دلیل یہ ہے کہ مقفود علیہ مستور ہے ایسی چیز کے اندر

لَا تَنْقُذُ لَهُ فِيهِ قَاشِئَةُ تَرَابِ الصَّاعِغَةِ إِذَا بِيَعُ بِجَنْبِهِ.

جس میں کہ کوئی نفع نہیں مشزی کا اس میں۔ بس یہ مشابہ ہوگی زرگروں کی راکھ کے ساتھ جب فروخت کی جائے اپنی جنس کے لئے

{3} وَتَنَا مَا دُرِي عَنِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ [أَنَّهُ نَهَى عَنْ بَيْعِ الشَّخْلِ حَتَّى يُرْمَى،

اور ہماری دلیل وہ حدیث ہے جو مراد ہے یہی صحیح ہے کہ ”آپ نے منع فرمایا بھجور کا درخت فروخت کرنے سے یہاں تک کہ رنگ پھلے

زَعْنُ بَيْعِ الشَّخْلِ حَتَّى يُرْمَى وَبَيْعِ الْعَهْدَةِ { ، وَبِئَانَةِ حَبِّ مُتَفَقِعٍ بِإِ

اور بالیاں فروخت کرنے سے یہاں تک کہ سفید ہو جائیں اور مٹھوٹا ہو جائیں آنت سے ”اور اس لیے کہ گندم ایسا نفع ہے کہ جس سے نفع اٹھایا جاتا ہے

فَبِحُورِ بَيْعِهِ فِي مِثْلِهِ كَالشَّعِيرِ وَالْحَامِيعِ كَوْنَهُ مَا لَا يُنْقَرُ مَا، [4] بِحُفَابِ ثُرَابِ الصَّاعَةِ؛ لِأَنَّهُ إِذَا لَا يَحُورُ بَيْعُهُ

تو جاتے ہیں اس کی بیج اپنی بالیوں میں جیسے جو کی بیج اور جاتے ہیں ایک کا بال کی قیمت ہونا ہے، بر خلاف زرگر کی راکھ کے؛ کیونکہ جاتے نہیں اس کی بیج

بِحِسْبِهِ لِإِحْتِمَالِ الرُّبَا ، حَتَّى لَوْ بَاعَهُ بِحُفَابِ جَنْبِهِ جِازٌ . وَفِي قَسَائِلِنَا لَوْ

اپنی جنس کے عوض احتمال رہا کی وجہ سے، حتیٰ کہ اگر فروخت کیا اس کو خطاب جنس کے عوض تو جاتے ہیں اور ہمارے اس مسئلہ میں اگر

بِأَعْقَابِهِ لَا يَحُورُ أَيْضًا لِشِبْهِهِ لِرُبَا ، لِأَنَّهُ لَا يُدْرِي قَدْرُ مَا فِيهِ الشَّابِلِ {5} وَمَنْ بَاعَ

فروخت کیا اس کو اپنی جنس کے عوض تو بھی جاتے ہیں شبہ رہا کی وجہ سے؛ کیونکہ معلوم نہیں مقدار بالیوں میں گندم کی۔ اور جو شخص فروخت کرے

دَارًا دَخَلَ فِي الْبَيْعِ مَصَابِيحُ أَعْمَاهَا ، لِأَنَّهُ يَدْخُلُ فِيهِ الْأَعْلَاقُ ، وَإِنَّهَا مُرَكَّبَةٌ فِيهَا لِلْبَيْعِ

مکان تو داخل ہوں گی چاہیں اس کے مالوں کی؛ کیونکہ داخل ہیں بیج میں تالے اس لیے کہ تالے جڑے ہوئے ہیں اس میں ہتھ کے لیے،

وَالْبِفَتْاحِ يَدْخُلُ فِي بَيْعِ الْعَقْرِ مِنْ غَيْرِ تَسْعِيَةٍ ، لِأَنَّهُ بِمَرْتَبَةِ بَعْضِ مَنَّهُ إِذَا لَا يُتَفَقَعُ

اور پالی داخل ہوتی ہے تالے کی بیج میں بغیر ذکر کے؛ کیونکہ چالی تالے کے جزء کے مرتبہ میں ہے اس لیے کہ فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا ہے

بِهِ بِذَوْبِهِ {6} قَالَ : وَأَجْرُهُ الْكِبَالُ وَنَاقِدِ النَّصْنِ عَلَى الْبَايَعِ أَمَّا الْكِبَالُ فَلَا بُدَّ مِنْهُ

تالے سے چالی کے بغیر۔ فرمایا: اور اجرت تالے کی اور ٹھن پکھنے والے کی پالت پر ہے، تالے کی اجرت تو اس لیے کہ چاہے نہیں اس سے

تَسْلِيمٍ وَهُوَ عَلَى الْبَائِعِ وَعَنْقَى هَذَا إِذَا بَيْعَ مَكَايَلَةً، {7} وَكَذَا أُخْرَى

مشتری کو سپرد کرنے کے واسطے اور سپرد کرنا پختہ پر ہے، اور اس کا معنی یہ ہے کہ جب فروخت کی گئی ہو پیمانہ سے، اور اسی طرح اجرت

الْوَزْنِ وَالرَّوْزِغِ وَالْعَدَاوِ، وَأَمَّا التَّقْدُّ فَمَا لَمْ يَكُنْ رَوَانَةً أَيْ دُسْتَمَ عَنْ مُعْتَابِرٍ،

وزن کرنے والے کی، اور گزوں سے تاپنے کی اور شمار کرنے والے کی (بائع پر ہے) اور ضمن پر کئے کا بیان جو مذکور ہے وہ روایت ہے انکار ستم کی نام محمد سے

لَأَنَّ التَّقْدُّ يَكُونُ بَعْدَ التَّسْلِيمِ، أَمَا تَرَى أَنَّهُ يَكُونُ بَعْدَ الْوَزْنِ وَالْبَائِعِ هُوَ الْمُخْتَارُ بِأَنَّهُ لَيْسَ

یونکہ پرکھنا ہوتا ہے سپرد کرنے کے بعد، کیونکہ نہیں دیکھتے کہ وہ وزن کے بعد ہوتا ہے اور بائع ہی محتاج ہے پرکھنے کو تاکہ بائع اس کو مسترد کر دے

بَلْ تَعْتَقُ بِهِ يَخْفَى مِنْ غَيْرِهِ أَوْ لِيَعْرِفَ الْمَيْبُوتَ لِيُرْذَةَ وَيُحِبِّي رَوَانَةً أَيْ سَمَاعَةَ

وہ جس کے ساتھ متعلق ہوتا ہے اس کا حق اس کے علاوہ سے یا اس لیے کہ پیمانہ لے بیچارہ کو تاکہ رد کر دے، اسے مشتری کو اور ان سماع کی روایت میں

عَنْهُ عَلَى الْمُشْتَرِي، لِأَنَّهُ يَحْتَاجُ إِلَى تَسْلِيمِ الْجَبِيدِ الْمَقْدُورِ، وَالْجُودَةُ تُعْرَفُ بِالتَّقْدُّ كَمَا

نام محمد سے مشتری پر واجب ہے؛ کیونکہ مشتری محتاج ہے مقرر کردہ کھرے سپرد کرنے کو، اور کھرہ ہونا معلوم ہوتا ہے پرکھنے سے جس طرح کہ

يُعْرَفُ التَّقْدُّ بِالْوَزْنِ فَيَكُونُ عَلَيْهِ قَالَ وَأُخْرَى وَرَأَى النَّصَّ عَلَى الْمُشْتَرِي، بَمَا

مقدور معلوم ہوتی ہے وزن کرنے سے پس پرکھنے کی جرت مشتری پر ہوگی، فرمایا اور اجرت ضمن لے لے والے کی مشتری پر ہے اس دلیل کی وجہ سے

بِمَا أَنَّ هُوَ الْمُخْتَارُ إِلَى تَسْلِيمِ النَّصِّ وَيَلْوَزُ بِمَحَقِّقِ التَّسْلِيمِ {8} قَالَ وَمَنْ بَعَّ سَعَةً

جو ہم نے بیان کی کہ وہ ہی محتاج ہے ضمن سپرد کرنے کو اور وزن سے تحقیق ہوتا ہے سپرد کرنا فرمایا اور جو شخص لرد سخت کر دے کوئی سامان

بِغَيْرِ بَيْلٍ لِلْمُشْتَرِي إِذْ فَعِيَ النَّصَّ أَوْلًا، لِأَنَّ حَقَّ الْمُشْتَرِي نَقِيٌّ فِي النَّصِّ فَيَقْتَضِي دَفْعَ النَّصِّ

ضمن کے عوض، تو کہا جائے گا مشتری سے کہ ادا کرو ضمن پہلے؛ کیونکہ مشتری کا حق صحیحین ہے بیع میں پہل مقدم کیا جائے گا ضمن سپرد کرنا

لَتَقْتَضِي حَقَّ الْبَائِعِ بِالنَّصِّ لَمَّا أَنَّهُ لَا يَنْعِيَنَّ بِالتَّغْيِيرِ بِخَفِيفٍ لِلْمَسَارَاةِ قَالَ وَمَنْ

تاکہ صحیحین ہو جائے بائع کا حق قبضہ سے؛ کیونکہ ضمن صحیحین نہیں ہوتا ہے صحیحین کرنے سے تاکہ تحقیق ہو مساوات۔ فرمایا اور جو شخص

بَاع مِثْلَهُ مِثْلَهُ أَوْ تَمَاهُنْ قَبْلَ لَهَا مَسْلَمًا نَفَا لِيَسْتَوِيَ الْهَامِيُّ الثَّعْبِيْنَ فَلَا حَاجَةَ إِلَى الْقَدِيمِ أَحَدِهِمَا لِي الْمَلْفِي

فروخت کرے سلمان بوض سلمان یا ثمن بوض ثمن، (کہا جائے گا دونوں سے کہ دونوں سپرد کر دو ایک ساتھ؛ کیونکہ دونوں برابر ہیں تعین میں پس حاجت نہیں کسی ایک کی تقدیم کی ادا کرنے میں۔

تشریح:- [1] گندم کو اس کی بالیوں میں اور لویا کو اس کی چلیوں میں فروخت کرنا جائز ہے، اسی طرح چاول کو بالیوں میں اور گل کو چکنوں میں فروخت کرنا جائز ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ لویے کی پھل اگر ب تک سبز ہو تو اس کی کٹا جائز نہیں ہے۔ اسی طرح ان کے نزدیک اثرات، بادام اور پستہ کو ان کے پیلے چھلکے میں فروخت کرنا جائز نہیں، پیلے چھلکے سے مراد وہ ہے جو مغز سے متصل چھلکے کے اوپر چھلکا ہوتا ہے اور گندم کو بالیوں میں فروخت کرنے کے بارے میں امام شافعی سے دو قول مروی ہیں ایک جو ازکا اور دوسرے عدم جو ازکا۔ اور اہلے نزدیک یہ تمام صورتیں جائز ہیں۔

[2] امام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ مذکورہ صورتوں میں مستور علیہ (گندم، لویا، مغز اثرات، مغز بادام اور مغز پستہ) ایک ایسے چھلکے کے اندر چلی ہے جس چھلکے میں مشتری کے لیے کچھ بھی منفعت نہیں ہے لہذا یہ بیع جائز نہیں؛ کیونکہ معلوم نہیں کہ چھلکے کے اندر کچھ ہے بھی یا نہیں، میں یہ ایسا ہے جیسا کہ سادگی، کہ کو، کی جنس کے عوض فروخت کرنا یعنی سونے کی راکھ کو سونے اور چاندی کی راکھ کو چاندی کے عوض فروخت کرنا جائز نہیں؛ کیونکہ راکھ میں موجود سونے اور چاندی کے ریزے ایسی چیز (راکھ) میں مستور ہیں جس میں مشتری کی کچھ بھی منفعت نہیں ہے میں ممکن ہے کہ اندر سونے چاندی کے ریزے نہ ہوں اس لیے جائز نہیں، اسی طرح مذکورہ صورت میں گندم و لویا کو فروخت کرنا بھی جائز ہوگا۔

[3] ہماری دلیل یہ ہے کہ "مستور مکتوباً" نے مجبور کے درخت پر لگی ہوئی بھجوروں کی بیج سے منع فرمایا ہے یہاں تک کہ ان میں رنگ پڑ جائے (پختے کے قریب ہو جائے) اور گندم کی بالیوں کی بیج سے منع فرمایا ہے یہاں تک کہ وہ سفید ہو جائیں، اور آفت سے محفوظ ہو جائیں "اگر حدیث میں پختے کے بعد بالیوں میں گندم کی بیج کو جائز قرار دیا ہے، پس دیگر چیزوں کی بیج بھی ان کی بالیوں

(بعض اشرفا تصانیف کی ذریعہ تالیف و تصانیف) من غم ان الثمن صلوا الله عليه وسلم لهن من ثمن الثمن حتى يوفوا، ومن ثمن الثمن حتى يوفوا
 (بعض اشرفا تصانیف کی ذریعہ تالیف و تصانیف) من غم ان الثمن صلوا الله عليه وسلم لهن من ثمن الثمن حتى يوفوا، ومن ثمن الثمن حتى يوفوا

اور پٹکوں میں جاتر ہوگی۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ گندم ایسا اشیاء ہے جس سے لہنی بالیوں میں ناکہ اٹھایا جاتا ہے؛ کیونکہ بالیوں میں اس کو زخم کیا جاتا ہے، لہذا اس کی کٹ لہنی بالیوں میں جاتر ہے جیسا کہ جوگی کٹ لہنی بالیوں میں بالاعتاق جاتر ہے، اور عقیس (گندم) اور عقیس علیہ (جی) میں علت جاسدہ دونوں کا ہی قیامت مال ہوتا ہے۔

{4} باقی سدا کی راکہ کا حکم اس سے مختلف ہے؛ کیونکہ سونے کی راکہ بوض سونے اور چاندی کی راکہ بوض چاندی فروخت کرنے کا حکم جواز اس وجہ سے نہیں کہ معتقد علیہ راکہ میں قلعی ہے، بلکہ اس کی وجہ سود کا احتمال ہے یا اس طور پر کہ سونے اور اس کی راکہ میں موجود ریزوں میں کمی بیشی ہو سکتی ہے اور چاندی اور اس کی راکہ میں موجود چاندی کے ریزوں میں کمی بیشی ہو سکتی ہے جو کہ سود ہے اس لیے یہ جاتر نہیں، حتیٰ کہ اگر راکہ میں موجود ریزوں کو خلاف جنس کے عوض فروخت کیا تو یہ کٹ جاتر ہے حالانکہ بیع کا راکہ میں قلعی ہونا اس صورت میں بھی پایا جاتا ہے معلوم ہوا کہ قلعی ہونا نہم جوہر کی وجہ نہیں بلکہ احتمال ربا بعدم جواز کی علت ہے۔

اور ہمارے مذکورہ مسئلہ میں بھی اگر یہی بات پائی گئی یعنی گندم کی بالیوں کو گندم کے عوض فروخت کیا تو یہ بھی جاتر نہیں؛ کیونکہ وہاں شہرہ پایا جاتا ہے؛ اس لیے کہ معلوم نہیں کہ بالیوں میں گندم کی کتنی مقدار ہے اور یہ مقدار اس کے عوض گندم سے کم و بیش ہو سکتی ہے، اور سود کی طرح شہرہ سود بھی حرام ہے اس لیے یہ صورت جاتر نہیں۔

{5} جس نے مکان کو فروخت کیا تو اس کے تالوں کی چابیاں بھی اس کٹ میں داخل ہوں گی؛ کیونکہ مکان کی کٹ میں دروازوں میں جڑے ہوئے تالے داخل ہوتے ہیں؛ اس لیے کہ تالے دروازوں میں باقی رکھنے کے لیے جوڑ دئے جاتے ہیں الگ کرنے کے لیے نہیں ہوتے ہیں، اور چابی بغیر ذکر کے تالوں کی کٹ میں داخل ہوتی ہے؛ کیونکہ چابلی تالے کے جڑ کے درجے میں ہے؛ اس لیے کہ تالے سے چابلی کے بغیر نفع نہیں اٹھایا جاسکتا ہے، اور کل کی کٹ میں جڑ داخل ہوتا ہے اس لیے تالوں کی کٹ میں چابیاں بھی داخل ہوں گی اور مکان کی کٹ میں تالے داخل ہیں تو لازمی بات ہے کہ چابیاں بھی داخل ہوں گی۔

{6} اگر کسی نے کئی چیز کو کس کے فروخت کیا تو کس کے لیے اے حرور کی اجرت بائع کے ذمہ ہوگی، اور ضمنی کوہر کٹنے والے کی اجرت بھی بائع کے ذمہ ہوگی؛ کس کی جرت تو اس لیے بائع کے ذمہ ہوگی کہ بیع سپر کرنا بائع کے ذمہ واجب

ہے اور بیع سپرد کرنا کیل کرنے پر موقوف ہے اور قاعدہ ہے کہ واجب کا موقوف علیہ بھی واجب ہوتا ہے اس لیے کیل کرنا بیع پر واجب ہوگا کیل کرنے والے کی اجرت کا بیع کے امد ہونا اس وقت ہے کہ اس نے کیلی چیز کیل کر کے فروخت کی ہو اگلے سے فروخت نہ کی ہو ورنہ کیل کی اجرت اس کے ذمہ نہ ہوگی۔ پرانے زمانے میں سونے چاندی کے سکے ہوتے تھے جن کے کھرے اور کھولے کو کسی ماہر سے معلوم کرانے کی ضرورت ہوتی تھی؛ کیونکہ ہر کوئی ان میں فرق نہیں کر سکتا تھا ایسی ماہر پر کھنے والے کی اجرت کے بارے میں کہا کہ اس کی اجرت بیع کے ذمہ ہوگی۔

{7} اسی طرح وزن کرنے والے اور گزروں سے ناپنے والے اور عددی چیزوں کو شمار کرنے والے کی اجرت بھی بیع پر واجب ہے۔ اور متن میں جو مذکور ہے کہ ثمن پر کھنے کی اجرت بیع پر ہے تو یہ امام محمد سے ابن رستم کی روایت ہے؛ کیونکہ ثمن کو پر کھنا بیع کو ثمن سپرد کرنے کے بعد ہوتا ہے چنانچہ آپ دیکھئے کہ ثمن پر کھنا ثمن وزن کرنے کے بعد ہو گا اور ثمن وزن کرنے سے سپرد کرنا تحقق ہو جاتا ہے لہذا ثمن پر کھنے کی ضرورت تسلیم کے بعد ہی پیش آئے گی، اور تسلیم ثمن کے بعد کھرا کھونا پیمانے کی ضرورت بیع کو ہے تاکہ بیع کھرے کو جس سے اس کا حق منقطع ہے کھولنے سے ممتاز کر سکے، یا اس لیے تاکہ عیب دار کو پہچان کر مشتری کو واپس کر دے۔ اور امام محمد سے ابن ساعدی کی روایت یہ ہے کہ پر کھنے کی اجرت مشتری پر ہے؛ کیونکہ مشتری محتاج ہے کہ جید اور عقید میں مقرر کردہ ثمن سپرد کر دے، اور جید ہونا پر کھنے سے معلوم ہوتا ہے جیسا کہ مقدار وزن سے معلوم ہوتی ہے، لہذا پر کھنے کی اجرت مشتری پر ہوگی۔

اور ثمن تولنے والے کی اجرت مشتری پر ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے کہ ثمن سپرد کرنے کی ضرورت مشتری کو ہے اور سپرد کرنا تولنے ہی سے ہوتا ہے لہذا وزن کرنے کی ضرورت مشتری کو ہے تو اس کا خرچہ بھی مشتری پر ہوگا۔

فقوی نے سچ یہ ہے کہ ثمن تولنے والے کی اجرت مشتری پر ہے مالمی الشامیہ (قولہ) وأجرة وزن نفسٍ وتقليدٍ) أما كون
أجرة وزن النفس على المشتري فهو بائناق الأئمة الأربعة، وأما الثاني فهو ظاهر الرواية وبه كان يفتي الصنوبر
الشهيد وهو الصحيح كما في الخلاصة، لأنه يُخاضح لى تسليم الجيد، وعرّفه بالتقدير كما يعرف المقتدر
بالتوزن (رد المحتار 46/4)

{8} اور جو شخص کوئی سالانہ بھوضا (درام و دنانیر) فروخت کر دے تو مشتری سے کہا جائے گا کہ تم پہلے ضمن اور کر دو؛ کیونکہ حقائق میں مساوات ضروری ہے اور بیع منعقد ہوتے ہی مشتری کا حق معج میں متعین ہو جاتا ہے، جبکہ بائع کا حق ضمن میں متعین نہیں ہوا ہے؛ کیونکہ خود میں قبضہ سے پہلے ضمن متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا ہے، پس مشتری پہلے ضمن بائع کو سپرد کر دے تاکہ بائع اس پر قبضہ کر کے اس کا حق ضمن میں متعین ہو جائے، اور دونوں میں تعین حق میں مساوات تحقق ہو جائے۔ اور اگر سالانہ بھوضا یا ضمن بھوضا، ضمن فروخت کیا تو دونوں سے کہا جائے گا کہ دونوں بیع اور ضمن ایک ساتھ سپرد کر دے؛ کیونکہ عوضیں پہلی صورت میں متعین ہونے اور دوسری صورت میں متعین نہ ہونے میں برابر ہیں، لہذا دونوں میں سے کسی ایک کے پہلے سپرد کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

بَابُ خِيَارِ الضَّرْفِ

یہ باب خیار شرط کے بیان میں ہے

خیار شرط یہ ہے کہ متعاقدین میں سے ہر ایک یا کوئی ایک مثلاً مشتری کے "اشترت علیّی بالخیار فداة ایام" یعنی مجھے تم دن اختیار ہے اگر بیع پسند آئی تو نیک ورنہ بیع کھنچ کر دوں گا۔

اس باب کی مانع کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ بیع دو قسم پر ہے (1) لازم، جس میں کسی کو بیع کرنے کا اختیار نہ ہو (2) غیر لازم، جس میں متعاقدین میں سے کسی ایک یا دونوں کو بیع کا اختیار ہو، تو چونکہ بیع لازم قوی ہے اس لیے مصلحت ہے اس سے پہلے بیع لازم کو بیان کیا، اب ان بیوع کو بیان فرماتے ہیں جو غیر لازم ہیں، جن میں متعاقدین میں سے کسی ایک یا دونوں کو بیع کا اختیار ہوتا ہے۔

پھر خیار ضمن قسم پر ہے، خیار شرط، خیار رویت اور خیار عیب۔ ان میں سے خیار شرط حکم بیع کی ابتداء کے لیے مانع ہے یعنی بیع تو منعقد ہو جاتا ہے مگر اس کا حکم ثابت نہیں ہوتا یعنی بیع بائع کی ملک سے نکل کر مشتری کی ملک میں داخل نہیں ہوتا، اور خیار رویت حکم حکم کے لیے مانع ہے یعنی خیار رویت کی صورت میں بیع کا حکم (ملک) ثابت ہو جاتا ہے مگر حکم نہیں ہوتا بلکہ دیکھ کر پسند نہ آنے پر بیع واپس کی جائے گا، اسی وجہ سے خیار رویت کو خیار شرط کے بعد ذکر کیا، اور خیار عیب لازم حکم کے لیے مانع ہے یعنی خیار عیب کی

صورت کا حکم تو ثابت ہو جاتا ہے مگر لازم نہیں ہوتا، اور لزوم تمام کے بعد ہوتا ہے اس لیے بابِ خیار صحیح کو بعد میں رکھا ہے۔ خیار کی مفہوم قسمیں تین ہیں اور وہ علامہ حکاکی نے سترہ قسمیں بیان کی ہیں جس شاء فلیراجع (القدر المختار علی مائیس رد المحتار: 50/4)۔

خیار شرط میں خیار کی اضافت شرط کی طرف از قبیل اضافت سبب علی السبب ہے؛ کیونکہ شرط خیار کا سبب ہے، اور خیار شرط میں شرط مصدر بمعنی ام مفعول ہے یعنی عید المشروطہ۔

خیار شرط کن چیزوں میں جاری ہوتا ہے اور کن نہیں جاری نہیں ہوتا، تو اسے کسی شاعر نے مندرجہ ذیل اشعار میں بیان کیا ہے

بیانی خیار الشرط فی الاجارة	وایبوع والابراء والكفالة
والرهن والعق وترک انشعنة	والصلح والخلع مع الخوالة
وانوقف والقسمة والاقالة	لاالصرف والاقرار وانوکالة
ولا لنکاح والطلاق والسلم	بذرو انجاب والاقرار وهدایعتهم

(المختصر الضروري: ص 297)

{1} قال خیار الشرط جائز فی بیع بلایع والمشتري ولهنا الخیر فداة ایام فما ذویہ . والأصل فیہ

فرمایا: خیار شرط جائز ہے بیع میں بلایع اور مشتری کے لیے، اور ان دونوں کے لیے خیر ہو گا تین دن یا اس سے کم، اور اصل اس بارے میں

مازوی (أن خیابن فی مقتدیین عنبر لأصاری کان یقول بی ابی عاب فقل ذی الشی صلی اللہ علیہ وسلم اذا بیعت

وہ حدیث ہے جو مروی ہے کہ حبان بن محمد بن عمر مال نصاری دھوکہ کھاتے تھے بیع میں تو فرمایا ان سے آپ ﷺ نے کہ "جب تو بیع کر

فقل لنا جلابنة ولی الخیر فداة ایام { ولا یخوز اکثر منها عند أبی حنیمة ، وهو قول زفر والشافعی

تو کہہ کہ کوئی دھوکہ نہیں اور مجھے اختیار ہے تین دن "اور جائز نہیں زیادہ اس سے امام صاحب کے نزدیک اور یہی قول ہے امام قرظ اور امام شافعی کا۔

{2} وقال یخوز دا سقی مذة معلومة یحدیث ابن عمرو رصبی اللہ عنہما انه أجاز الخیار الی شہرین

اور صاحبین نے فرمایا: ہاں ہے جب بیان کرے معلوم مدت، کیونکہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے حاضر کا ایک حدیث

شرح الہدایہ، جلد 6

وَبَانَ الْخِيَارُ إِنَّمَا شَرَعَ لِلْحَاجَةِ إِلَى التَّرْوِي لِيَتَذَلَّ الْعَيْنُ ، وَقَدْ لَمْ يَسْأَلِ الْحَاجَةَ إِلَى التَّكْرِ لِمَصَارِ
اور اس لیے کہ عید شروع ہوا ہے غور و فکر کرنے کی حاجت کے لیے تاکہ راجع ہو سکے اور سہی ہو جاتی ہے حاجت زیادہ کو نہیں ہو گیا

كَاتِّجَاهٍ فِي الثَّمَنِ . {3} وَالْأَبِي حَبِيبَةَ أَنَّ شَرْطَ الْخِيَارِ يُعَالِفُ مُقْتَضَى الْعَقْدِ وَهُوَ التَّرْوِي . وَإِنَّمَا خِيَارُ الْوَلَاةِ
خس کے لیے مدت مقرر کرنے کی طرف۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ شرط عید ظالم ہے متعقد عقد کے اور وہ لازم ہے اور ہم نے ہائے تردید اس کو
بِعِبَابِ الْقِيَاسِ لِمَا ذَرَبْنَا فِيهِ مِنَ النَّصِّ ، فَيُقْتَصَرُ عَلَى الْمُدَّةِ الْمَذْكُورَةِ فِيهِ وَالنَّصْبِ الرَّيْبَةَ {4} أَلَا إِنَّهُ إِذَا أُجَازَ

خلاف قیاس اس حدیث کی وجہ سے جو ہم روایت کر چکے ہیں تصور ہو گا حدیث میں نہ کو مدت پر، اور علیٰ کی زیادتی مگر جب وہ اجازت دے
فِي الثَّلَاثِ جَارٍ عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ حَسَابًا لِرُقْرِ ، هُوَ يَقُولُ إِنَّهُ انْعَقَدَ فَايْدًا فَلَا يَنْقِبُ جَائِزًا .
تین دن میں تو جائز ہو گا امام صاحب کے نزدیک اور اختلاف ہے امام ذکاؤہ فرماتے ہیں: کہ یہ صحیح منعقد ہوئی ہے قاسد تو نہیں لانے کی ہائے تردید

{5} وَإِنَّهُ اسْقَطَ الْمُسَدَّ قَبْلَ تَقَرُّرِهِ فَيَمُودُ جَائِزًا كَمَا إِذَا بَاعَ
اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ اس نے ماسد کو دیا مسد کو اس کے منکلم ہونے سے پہلے ہی وہ لوٹ آئے کی جائز ہو کر جیسا کہ جب فروخت کر دے

بِالرَّقْمِ وَأَعْتَمَدَ فِي تَمَخُّسٍ وَإِنَّ الْفَسَادَ بِاعْتِبَارِ الْيَوْمِ الرَّابِعِ ، فَإِنَّا أُجَازَ
کھے ہوئے ثمن کے عوض اور آگاہ کیا مشتری کو اسی مجلس میں، اور اس لیے کہ فساد یوم راجع کے اعتبار سے ہے جس جب اس نے اجازت دی

قَتَلَ دَبَّكَ لَمْ يَنْصِبِ الْمُسَدَّ بِالْعَقْدِ ، وَلِهَذَا قُلْنَا إِنَّ الْعَقْدَ بِمُصَيِّ حِزْبٍ مِنَ الْيَوْمِ الرَّابِعِ ، وَقِيلَ
اس سے پہلے تو متصل نہ ہو گا مسد عقد کے ساتھ، اور سی بے کہا گیا ہے: کہ عقد قاسد ہوتا ہے جو تھے دن کا ایک تڑہ گذر جانے سے اور کہا گیا
بِعَقْدٍ فَاسِدًا ثُمَّ يَرْتَعِقُ الْفَسَادُ بِحَدَفِ الشَّرْطِ ، وَهَذَا عَلَى التَّوَجُّهِ الْأَوَّلِ {6} وَلَوْ اشْتَرَى عَنِّي أُمَّةٌ
کہ عقد منعقد ہو گا قاسد ہو کر پھر رفع ہو جائے گا فساد شرط دور کرنے سے اور یہ توں وجہ اول کی بنا پر ہے اور اگر خرید یا اس شرط پر

إِن لَمْ يَنْقَدِ النَّصُّ إِلَى ثَمَانَةِ أَيَّامٍ فَكَانَ يَبِيعُ بَيْنَهُمَا جَارٍ وَإِنِّي أَرْبَعَةَ أَيَّامٍ لَ يَخُوزُ
اور اگر خرید لیا اس شرط پر کہ اگر ادا نہیں کی تین دن تک تو بیچ نہ ہوگی دونوں کے درمیان، تو یہ جائز ہے، اور چار دن تک جائز نہیں

عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ وَأَبِي يُوسُفَ ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ يَخُوزُ إِلَى أَرْبَعَةِ أَيَّامٍ أَوْ أَكْثَرَ ، فَإِن نَقَدَ فِي الثَّلَاثِ جَارٍ
امام صاحب اور امام ابو یوسف کے نزدیک، اور فرمایا امام محمد نے: جائز ہے چار دن یا زیادہ تک، پھر اگر ادا کیا تین دن میں تو جائز ہے
فِي قَوْلِهِمْ جَمِيعًا وَنَاصِلٌ فِيهِ نَ هَدَاهِي مَعْنَى اشْتَرَى الْخِيَارَ إِذَا حَاجَةً مَسَّتْ إِلَى التَّمَسُّحِ عِنْدَ عَدَمِ الشُّدِّ
سہ کے نزدیک، اور اصل اس بارے میں یہ ہے کہ یہ شرط عید کے سنی میں ہے: کیونکہ ضرورت ہے کی شرط کرنے کی ثمن ادا کرنے کی صورت میں
مَحْرُورًا عَنِ التَّمَاظِلَةِ فِي التَّمَسُّحِ فَيَكُونُ مُسْحًا بِهِ . {7} وَقَدْ مَرَّ أَبُو حَبِيبَةَ عَلَى أَصْنَدِ أَبِي التَّمَلُّحِ بِهِ ،

تاکہ یہاں اصل کرنے سے صحیح کرنے میں ایسی حالت ہو کہ عید شرط کے ساتھ اور چلے ہی امام صاحب لکھنا اصل ہے۔
 ونفس الزیادۃ علی الثلث وکذا فمخذه فی تجویز الزیادۃ. وأبو یوسف أخذ فی الأصل
 اور صحیح ثمرانی تین دن پر زیادہ کی، اور اسی طرح امام محمد تین دن سے ناکم میں عید جائز قرار دیتے ہیں اور امام ابو یوسف نے اختیار کیا اصل میں
 بالآخر. ولھی هذا بالقیس. {8} ولھی هذه المسألة قیاس آخر وإلیه مال زلفو وهو أنه ینتج شرط یہ
 اثر کو اور اس میں قیاس کو اور اس مسئلہ میں ایک اور قیاس ہے اور اسی کی طرف سائل ہوئے ہیں امام زقر، اور وہ یہ کہ یہ ایسی حالت ہے جس میں شرط لگانے سے
 اقالہ فاسدۃ لتعلفها بالشرط، واشتراط الصبیح ینها لیه مفیدہ بالنقد.
 اقالہ فاسدہ کی، جو اس کے حتمی ہونے کے شرط فاسد کے ساتھ، اور حال یہ کہ صحیح اقالہ کی شرط لگانا صحیح میں مفیدہ عقد ہے۔

لاشتراط العاصبہ اولی ووجہ الاستیصال ما یتنا.

تو فاسد کا اشتراط بطریقہ اولی مفید ہو گا، اور وجہ استیصال اسی ہے جو ہم بیان کر چکے۔

تشریح:- {1} صحیح میں خیار شرط جائز ہے بائع کے لیے بھی، مشتری کے لیے بھی اور دونوں کے لیے بھی، پھر خیار شرط کی مدت امام
 ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تین دن یا اس سے کم ہے، اس کی اصل حضرت حبان بن محمد بن عمرو الانصاری کی حدیث ہے، وہ یہ کہ
 حضرت حبان بن محمد کے سر میں چوٹ لگنے سے ان کا دل مگزر ہو گیا تھا زید و فروخت میں بکثرت خسارہ اٹھاتا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اس کا ذکر کیا گیا، تو آپ نے فرمایا: جب تو خرید و فروخت کرے، تو کہہ دیا کہ: دعو کہ نہیں، میرے لیے تین دن کا اختیار ہے، یعنی
 تین دن تک مجھے اختیار ہے اگر مناسب سمجھا تو عقد کو برقرار رکھوں گا ورنہ نسخ کر دوں گا، اس روایت سے خیار شرط کا جو از اور اس کی
 مدت دونوں ثابت ہیں۔ لہذا امام صاحب کے نزدیک تین دن سے زیادہ خیار شرط جائز نہیں ہے اور یہی امام شافعی کا قول ہے۔

{2} صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ خیار کی کوئی مدت مقرر نہیں ہے بلکہ جو بھی مدت ذکر کرے جائز ہے بشرطیکہ وہ مدت
 معلوم ہو، صاحبین کی دلیل حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث ہے، کہ آپ نے خیار شرط کو دو ماہ تک جائز رکھا ہے²، جس سے معلوم ہوا کہ
 تین دن کی تخمیس کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ خیار شرط اس لیے شروع کیا گیا ہے تاکہ جس کو خیار ہو وہ معاملہ میں
 غور و فکر کرے تاکہ اس سے خسارہ اور ہو، اور کبھی تین دن سے زیادہ مدت میں غور و فکر کی ضرورت پڑتی ہے لہذا تین دن اور زیادہ

(۱) أخرجه الشافعی فی مسأ عن ابن ابي عمير عن ذابیح عن ابن عمر، ان سوف رجلا من انصار بنحو انی اشی علی اللہ علیه وسلم ان لا یزال یسأل فی التذی
 فقال علیه السلام: ما یسأل علی لا یجوز، ثم أتت بالحدیث فی کل یوم بعد ان یسأل فی کل یوم، ان رجلاً من انصار، ان سأل فی التذی، وقال ابن ابي عمير: فقلت
 به فقلت من یسأل فی کل یوم، ان کل یوم یسأل من غیره فذا سبب فی رأی، فکذا یسأل فی التذی، ثم ذکر لفظاً، وصح (۲: ۱۶۷) (۲)
 (۳) أخرجه الشافعی فی مسأ عن ابن عمر، ان رجلاً من انصار بنحو انی اشی علی اللہ علیه وسلم ان لا یزال یسأل فی التذی، فقال علیه السلام: ما یسأل علی لا یجوز، ثم أتت بالحدیث فی کل یوم بعد ان یسأل فی کل یوم، ان رجلاً من انصار، ان سأل فی التذی، وقال ابن ابي عمير: فقلت
 به فقلت من یسأل فی کل یوم، ان کل یوم یسأل من غیره فذا سبب فی رأی، فکذا یسأل فی التذی، ثم ذکر لفظاً، وصح (۲: ۱۶۷) (۲)

دست دونوں برابر ہیں یہ شمن کی ہوائنگ کے لیے میٹا دینے کی طرح ہے جس کے لیے کبھی تین دن اور کبھی زیادہ کی ضرورت پتی ہے اس لیے اس کی کوئی مدت مقرر نہیں، اسی طرح معاملہ میں خورد و گرس کے لیے بھی کوئی مدت مقرر نہ ہوگی۔ امام صاحب کی طرف سے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس میں یہ بیان نہیں کہ آپ نے دو دن تک خیر شرط کی اجازت دلی، جس ممکن ہے کہ آپ نے دو دن تک خیر عیب یا خیر بدایت کی اجازت دی ہو

{3} امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ خیر کی شرط لگانا عقد کے متعلق کے خلاف ہے، کیونکہ عقد لزوم کا مقصد ہی ہے اور خیر عدم لزوم کا، البتہ ہم نے خلاف قیاس تین دن تک کو جائز قرار دیا تو وہ مذکورہ بالا حضرت حبان رضی اللہ عنہ کی حدیث کی وجہ سے اور خلاف قیاس ثابت اپنے مورد نفس پر مقصور رہتا ہے اور نفس میں تین دن نہ گزر ہیں اس لیے تین دن کا خیر جائز اور ذاکہ ناجائز ہوگا۔ {4} البتہ اگر تین دن سے ذاکہ خیر شرط کرنے کی صورت میں تین دن کے اندر بیچ کی اجازت دیدی، تو یہ صورت امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک جائز اور امام زفر رضی اللہ عنہ کے نزدیک جائز نہ ہوگی، ان کی دلیل یہ ہے کہ تین دن سے ذاکہ کی شرط کرنے کی وجہ سے یہ بیچ فاسد معتقد ہوگئی اور قاعدہ یہ ہے کہ فاسد معتقد معتقد بدل کر جائز نہیں ہوتا، اس لیے یہ بیچ اب جائز نہ ہوگی۔

{5} امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی دلیل یہ ہے کہ اس نے عقد کو استحکام سے پہلے ساقط کر دیا یعنی تین دن سے ذاکہ مدت معتقد ہی تھی اس نے اس مدت کو اس کے آنے اور مستحکم ہونے سے پہلے ساقط کر دیا، لہذا بیچ لوٹ کر جائز ہو جائے گی جس سے بیچ کوئی یہ کہ کر پکڑا فروخت کر دے کہ اس پکڑے پر جو قیمت لکھی ہوئی ہے یہ پکڑا اس کے عوض ہے اور مشتری کو یہ رقم معلوم نہیں ہے اس لیے یہ بیچ درست نہیں، مگر پانچ نے اسی مجلس میں مشعری کو کہتا دی تو یہ بیچ جائز ہو جائے گا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ بیچ کا فساد جو تھے دن کے اعتبار سے ہے اس سے پہلے فساد نہیں، پس جب صاحب خیر نے جو تھے دن سے پہلے اس بیچ کی اجازت دیدی تو فاسد کرنے دلی چیز (جو تھاں) بیچ کے ساتھ متعلق نہ ہوئی اس لیے بیچ فاسد نہ ہوگی، اسی دوسری وجہ کی وجہ کہا گیا ہے کہ عقد جو تھے دن کے ایک جزء گزرنے سے فاسد ہو جائے گا، اس سے پہلے فاسد نہیں ہوگا کیونکہ فساد جو تھے دن کے اعتبار سے ہے، اور بعض حضرات نے کہا ہے کہ تین دن سے زیادہ خیر شرط کی وجہ سے بیچ شرعی ہی سے فاسد معتقد ہو جاتی ہے مگر جب تین دن سے ذاکہ کی شرط کو حذف کر دیا تو فساد دور ہو کر بیچ جائز ہوگئی اس قول کی دلیل وہی ہے جو پہلے بیان کی گئی کہ فاسد نے عقد کو استحکام سے پہلے ساقط کر دیا۔

فتاویٰ رضویہ امام ابو حنیفہ کا قول راجح ہے ما فی اہل الدین فعند ابي حنيفة ربيعة الله تعالى لا يجوز اكثر من ثلاثة ايام وعندهما يجوز اذا شئ منة معلومة كذا في مختار الفتاوى والصحيح قول الامام كذا في جواهر الاخطايع

(الغندیہ: 38/3) وہی تکملہ فتح الملہم: ولم یثبت فی شیء من الاحادیث الخیار الی ما فوق ثلاثة أيام للاحرط الانتصار علیہا (تکملة فتح الملہم: 328/1)۔ مگر حضرت شیخ الاسلام "فقہ البیوع" میں فرماتے ہیں: ونظراً الی علة مشرونی الخیار، والی انه لم یرد نصّ صحیح فی نفيه بعد ثلاثة أيام، فالزاجح أن الخیار يجوز لما فوق ثلاثة أيام، ونمكن ان تتصف المدة من مبيع الی مبيع آخر، ولكن ینهی ان لا یكون المدة تنصّف توک العقد متردداً الی أمر ینبغی لایحتاج الی التروکی فی مثل تلك المبیعات (فقہ البیوع: 2/904)

وقال المفتی غلام ناصر النعمانی والوجه ان یقال ان كانت المبیعة كما یعلم حانها فی ثلاثة ايام او اقل فالعمل علی قول الی حیثه و ان كانت المبیعة كما لا یعلم حانها فی ثلاثة ايام بل تحتاج الی اکثر من ذلك فالعمل علی قول الصحیح (القول الرجح 2 13)

{6} اگر کسی نے کوئی چیز اس شرط پر خریدی کہ اگر تین دن تک ادا نہیں کیا تو بیع نہ ہوگی، تو یہ صورت جائز ہے، اور اگر کہا کہ چار دن تک اگر ادا نہ کیا تو بیع نہ ہوگی، تو شیخین رحمہم اللہ کے نزدیک یہ صورت جائز نہیں، اور امام محمد فرماتے ہیں کہ چار دن یا زیادہ تک بھی جائز ہے۔ پھر اگر مشتری نے تین دن کے اندر تین دن، اور دیا تو بلا تعلق حاکم ہے اور یہی استحسان ہے۔ اس بارے میں اصل یہ ہے کہ تین دن تک عقد ثمن کی شرط لگانا خیار شرط کے معنی میں ہے علت جامعہ دونوں میں حاجت ہے یعنی جس طرح کہ خود فکر کرنے کے لیے خیار شرط کی ضرورت ہے اسی طرح خیار نقد کی بھی ضرورت پڑتی ہے یوں کہ کبھی مشتری ثمن ادا کرنے میں تاخیر کرتا ہے جس کی وجہ سے بائع کو عقد فسخ کرنے کی ضرورت پڑتی ہے، پس کسی شرط ضروری ہے کہ بائع عقد فسخ کرنے میں مشتری کی تامل منول سے بچ سکے، پس اسی ضرورت کے پیش نظر خیار نقد کو خیار شرط کے ساتھ لاحق کر کے مشروع قرار دیا۔

{7} پس امام صاحب رحمہم اللہ اپنی اسی اصل پر پے ہیں جو ملحق ہے یعنی خیار شرط میں بیان کی تھی کہ تین دن تک جائز ہے اور تین دن سے زیادہ مدت تک جائز نہیں ہے، لہذا یہی حکم ملحق یعنی خیار نقد کا بھی ہے، اسی طرح امام محمد بھی اپنی اصل پر پے کہ ملحق ہے (خیار شرط) میں تین دن سے زیادہ مدت جائز ہے تو ملحق یعنی خیار نقد بھی تین دن سے زیادہ جائز ہے، اور امام ابو یوسف نے اصل یعنی تین دن تک خیار شرط کے جواز میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے اثر سے استدلال کیا ہے جو سابق میں گذر چکا کہ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے دو ماہ تک خیار شرط کی اجازت دی تھی اور خیار نقد میں قیاس پر عمل کیا یعنی عقد کا تقاضا یہ ہے کہ خیار بالکل جائز نہ ہو، کیونکہ عقد کا تقاضا لزوم ہے اور خیار کا تقاضا عدم لزوم ہے مگر حسان بن مغفّل رضی اللہ عنہ کی حدیث کی وجہ سے خلاف قیاس تین دن کے لیے جائز قرار دیا اور تین دن سے زائد میں قیاس پر عمل کرتے ہوئے خیار نقد کو ناجائز قرار دیا گیا۔

شرح اردو ہدایہ، جلد ۵

{8} صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ میں ایک اور قیاس بھی ہے جس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ بیع بالکل جائز نہ ہو، اسی کی طرف امام رفر کا میلان ہے، وہ یہ کہ اس عقد میں بیع کو اقالہ فاسدہ کی شرط پر معلق کیا گیا ہے اقالہ اس لیے فاسدہ ہے کہ اقالہ کو شرط یعنی ضمن ادا کرنے پر معلق کیا ہے حالانکہ اقالہ شرط پر معلق نہیں ہوتا ہے اس لیے یہ اقالہ فاسدہ ہے، اور بیع میں اقالہ صحیح کی شرط لگانا بیع کو فاسد کر دیتا ہے مثلاً اس شرط پر بیع کرنا کہ بیع کے بعد ہم دونوں اس کا اقالہ کر دیں گے تو اقالہ کی یہ شرط بیع کو فاسد کر دیتی ہے یا جو یہ کہ یہ اقالہ صحیح کی شرط ہے تو اقالہ فاسدہ کی شرط لگانا بطریقہ اولیٰ بیع کو فاسد کر دے گا اس لیے خیار فسخ کی شرط کے ساتھ بیع فاسد ہوگی۔ وجہ استحسان وہی ہے جو ہم بیان کر چکے کہ خیار فسخ مطلق خیار شرط ہے، ہذا خیار شرط کی طرح خیار فسخ جائز ہے۔

فتاویٰ شیعین کا قول راجح ہے بقول المفتی غلام قادر النعمانی القوی الراجح هو قول الشیخین، لا یصح الی اربعة ایام، قال العلامة ابن عثمان والی اربعة ایام لم یخرج من بیع کی حبیۃ وای یوسف فان نقد الثمن قبل مضي الثلاثة تم الیج وال لم یقصد فیها فسد ولا یصح نص عبد ظہیر الدین وقال لا یتم حفظ هذه المستندة القول الراجح، 14/2.

{1} قال - وخیار البائع یمنع خروج المبیع عن مملکة - بان ثمم هذا السبب بالمراضاة ولما یتم

فرمایا: اور خیار بائع روکتا ہے خروج بیع کو اس کی ملک سے، کیونکہ اس سبب کا پورا اور دونوں کی رضامندی پر ہے اور رضامندی پر ہی نہیں ہوتی

مع الخیار وبہذا یمنع عنہ دل یمکن المشتري التصرف فیہ وإن قبضہ

خیر کے ساتھ اور اسی لیے نافذ ہوتا ہے، بیع کا آزاد کرنا اور مشتری، ملک نہیں ہوتا تصرف کرنے کا اس میں اگرچہ اس نے اس کو قبضہ کیا ہو

بإذن البائع {2} ولو قبضہ المشتري وهلك فی یدہ فی مدة الخیار صحتہ بالقیمۃ؛

بائع کی اجازت سے، ہاں، اگر قبضہ کیا اس کو مشتری نے اور ہلاک ہوا اس کے ہاتھ میں مدت خیر کے اندر تو وہ اس کا ضمان ادا کرے گا قیمت کے ساتھ

لأن البیع یتفسخ بالہک لانه کان مؤفوفاً ، ولا یعد بدو المعمل قبض مقبوضاً

کیونکہ بیع فسخ ہو جاتی ہے ہلاک ہونے سے اس لیے کہ بیع مؤفوف تھا اور نافذ نہیں ہو سکتی عمل کے بغیر یہی بیع مجبوز رہی

فم یدہ علی سؤم الشراء وہی انھیۃ ، {3} ولو هلك فی ید البائع الفسخ البیع

مشتری کے قبضہ میں ہمارا کرنے کے طریق پر اور ایسے قبضہ میں قیمت واجب ہوتی ہے، اور اگر ہلاک ہو گئی بائع کے قبضہ میں تو فسخ ہو جائے گی بیع،

والاشراء علی المشتري اعضاء البیع الصحیح المنطوق {4} دل وخیار المشتري لا یمنع خروج المبیع عن ملک البائع؛

اور بیع صحیح واجب نہیں مشتری پر قیاس کرنے ہوئے بیع صحیح مطلق پر۔ فرمایا: اور خیار مشتری نہیں روکتا خروج بیع کو بائع کی ملک سے؛

لأن البیع فی جانب الآخر لارقم ، وهذا لأن اخیار البائع یمنع خروج البیعت عن مملکة من له الخیار؛ لأنه شرع

کیونکہ بیچ دوسری جانب میں لازم ہے اور یہ اس لیے کہ خرید روک دیتا ہے فروغ بدل کو من لہ الیاری کی ملک سے؛ کیونکہ خرید شروع ہوا ہے

نظراً لہ ثون الآخر {5} فان ان المشتري لا يضبكه عند ابي خبيبة ، وقال

اسی کی رعایت کے لیے نہ کہ دوسرے کے لیے۔ فرمایا: مگر مشتری مالک نہ ہو گا اس کا امام صاحب کے نزدیک، اور صاحبین کے فرمایا

يملكه ؛ لأنه لما خرج عن ملك الباع فلم يدخل في ملك المشتري يكون زائلاً لا إلى مالك

مالک ہو گا اس کا؛ کیونکہ جب بیچ نکل گئی بائع کی ملک سے تو اگر داخل نہ ہو مشتری کی ملک میں تو وہ زائل ہوگی بلا نسبت کسی مالک کی طرف

ولا عهدتنا به في الشرع ، وياي حبيبة أنه لما لم يخرج النمس عن ملكه فلو فسا بائنه يدخل البصيص

حالانکہ ہمیں مطہم نہیں یہ شریعت میں، اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ جب نہیں نکلا ضمن مشتری کی ملک سے تو گمراہ نہیں کہ بیچ داخل ہوگی

في ملكه لا اجتماع البدان في ملك رجل واحد حكماً للمعاوضة ، ولا أصل له في الشرع ؛ لأن المعاوضة

اس کی ملک میں تو جمع ہو جائیں گے دو بدل ایک شخص کی ملک میں حکم معاوضہ، حالانکہ اس کی کوئی اصل نہیں شریعت میں؛ کیونکہ معاوضہ

تفصيلى المساواة ؛ {6} ولأن الخيار شرع نظراً للمشتري ليتروى فيقف عسى المصنعة،

تفصلاً کرتا ہے مساوات کا، اور اس لیے کہ خرید شروع ہوا ہے مشتری کی رعایت کے لیے تاکہ وہ غور و فکر کر لے پس مطہم ہو جائے یعنی مصلحت ہے،

ولو ثبت المثلث ريمًا يعقوب عليه من غير اختياره بان كان قرية فيموت النظر

اور اگر ثابت ہو جائے ملک تو کبھی آزاد ہو جاتا ہے اس پر اس کے اقتدار کے بغیروں کہ بیچ اس کا کوئی قریب ہو پس فوت ہو جائے گی رعایت۔

{7} فان : بان هلك في يده هلك بالنمس وكذا إذا دحه عيباً ، بخلاف ما

فرمایا: پھر اگر ہلاک ہو گئی اس کے قبضہ میں تو ہلاک ہوگی ضمن کے عوض، اور اسی طرح اگر داخل ہو گیا اس میں عیب، برخلاف اس کے

إذا كان الخيار للبايع روجه الفرق أنه إذا دحه عيباً يمتنع الرد ، {8} وأهلانا لا يعزى عن فقهية عيب

جب ہو خرید بائع کے لیے، اور وجہ فرق یہ ہے کہ جب بیچ میں عیب داخل ہو گیا تو ممتنع ہو گا رد کرنا، اور ہلاک ہونا داخل نہیں ہو تا مقدمہ عیب سے

فيهلك ، والعقد قد أبرم فيبرمه النمس ، بخلاف ما تقدم ، لأن يدخل العيب لا يمتنع الرد حكماً

پھر وہ ہلاک ہو جاتا ہے، حالانکہ عقد پورا ہو گیا نہیں لازم ہو گا اس پر ضمن، برخلاف سابقہ مسئلہ کے؛ کیونکہ عیب داخل ہونے سے حکماً رد ممتنع ہے

بختيار البائع فيهلك والعقد موقوف

خيار بائع کی وجہ سے، پس بیچ ہلاک ہوگی اس حال میں کہ عقد موقوف ہے۔

تشریح۔ {1} اگر بیچ میں عیب شرط بائع کے لیے ہو تو یہ عیب ملک بائع سے فروغ بیچ کے لیے بائع ہے یعنی بیچ بائع کی ملک سے نہیں

نکلے گی؛ کیونکہ بیچ جو سبب ملک ہے اب تک تام نہیں ہے اس لیے کہ بیچ تام ہوتی ہے طریقین کی رضامندی سے، اور طریقین میں سے

پاک مٹی، لہذا صحیح اس کی بیک سے نکل جائے گی، وجہ یہ ہے کہ خریدار اس شخص کی بیک سے خروج بدل کے لیے مانع ہوتا ہے جس کے لیے خرید شرط ہو؛ کیونکہ خریدار اس کی رعایت کے لیے شروع کیا گیا ہے، اور جس کے لیے خرید شرط نہ ہو خریدار اس کی بیک سے بدل کے خروج کے لیے مانع نہیں ہوتا ہے لہذا مذکورہ صورت میں چونکہ خرید مانع کے لیے نہیں ہے اس لیے صحیح بائع کی بیک سے نکل جائے گی۔

{5} پیر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مشتری بھی صحیح کا مالک نہ ہو گا، اور صاحبین رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ مشتری صحیح کا مالک ہو جائیگا؛ کیونکہ جب بائع کی بیک سے نکل گئی تو، اگر مشتری کی بیک میں نہ آئے تو یہ دوسرے کسی کی بیک میں آنے کے بغیر مالک کی بیک کا رائل ہونا ہو گا جس کی باب تجارت میں شریعت میں کوئی نظیر نہیں معلوم نہیں۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ کی دلیل یہ ہے کہ اگر مشتری کو مالک مانا جائے تو چونکہ اب تک حتم مشتری کی بیک سے نہیں نکلا ہے تو ایک ہی شخص یعنی مشتری کی بیک میں بحکم عقد معاوضہ دو بدوں (یعنی صحیح و ضمن کا اجتماع لازم آتا ہے جس کی شرع میں کوئی اصل نہیں؛ کیونکہ عقد معاوضہ مساوات کا تقاضا کرتا ہے اور کہ صحیح مشتری کی بیک میں آئے اور ضمن بائع کی بیک میں۔

فقد بحکم معاوضہ کہ اگر اترا کر کیا اس صورت سے کہ جس میں کسی نے مدبر غلام کو غصب کیا اور وہ اس سے بھاگ گیا تو غاصب پر مضروب نہ کے لیے ضمان واجب ہو گا اور مدبر بھی مضروب نہ کی بیک میں رہے گا تو یہ چونکہ ضمان جنایت ہے ضمان معاوضہ نہیں ہے اس لیے یہ جائز ہے جبکہ ہر اکلام عقد معاوضہ میں ہے جس کا تقاضا مساوات ہے اس لیے بد لین کا ایک شخص کی بیک میں صحیح ہونا درست نہیں۔

{6} دوسری دلیل یہ ہے کہ مشتری کے لیے خرید مشتری ہی کی رعایت کے لیے شروع کیا گیا ہے تاکہ وہ اس دوران غور و فکر کر لے اور اپنی مصلحت سے آگاہ ہو جائے کہ لینا مناسب ہے یا نہ لینا مناسب ہے، تو اگر اسی حالت میں اس کے لیے بیک ثابت ہو جائے تو کبھی یوں بھی ہو سکتا ہے کہ صحیح اس کا قریبی غلام ہو اور اس کے اختیار کے بغیر وہ اس کی بیک میں آنے کی وجہ سے آزاد ہو جائے؛ کیونکہ جو اپنے ذی رحم محرم کا مالک ہو جائے وہ اس پر آزاد ہو جاتا ہے، پس جو خریدار اس کی رعایت کے لیے شروع کیا گیا تھا وہ رعایت تو اس کی فوت ہو گئی، اس کا نقصان ہو گیا، لہذا خرید مشتری کی صورت میں صحیح مشتری کی بیک میں نہیں آئے گی۔

فتویٰ امام ابو حنیفہ کا قول صحیح ہے فی الذر المختار (وَأَلَّا يَمْتَكِنُ الْمُشْتَرِي عِلَافًا لَّهُمَا) لِنَا بَصِيرًا سَابِقًا فَلَا الْمَالِيَّةَ هِيَ الْآبِي لَا مَلِكَ فِيهَا لِأَحَدٍ وَلَا تَعْنُقُ مَلِكًا. وَلِنَا بِي مَوْخُوذَةً هَا، رِيْلُو مَكْتُمُ اجْتِنَاعِ الْآبِيْنِ وَانْفُوذَ عَلَى مَوْخُوذَةٍ بِالْفَضْلِ بِشِرَاءٍ قَرِيْبِهِ. (الذر المختار علی هامش رد المحتار، 58/4) نیز تادی قاضی خان کے مصنف بھی عادت ہے کہ وہ خلف نے مسئلہ میں مفتی بہ قول پہلے ذکر کرتے ہیں، مذکورہ مسئلہ کو بیان کرتے ہوئے انہوں امام صاحب کا قول پہلے

شرح اردو دہلیہ جلد ۵

وکر (۱) ہے چنانچہ فرماتے ہیں ثولوکان الخیار للمشتري لا يخرج الفمن عن ملكه في قولهم ويخرج المبيع عن ملكه
بائع ولا يدخل في ملك المشتري في قول أبي حنيفة وعندنا يمدخل (الحاشية: 2/178)

{7} خیار مشتری کی صورت میں اگر بیع مشتری کے ہاتھ میں ہلاک ہوگئی تو بیع لازم ہوگی اور بیع بوجہ ضمن
ہلاک ہوگی یعنی مشتری پر اس کا ثمن لازم ہوگا۔ اسی طرح اگر مشتری کے قبضہ میں بیع میں کوئی عیب پیدا ہو گیا تو بھی مشتری
پر اس کا ثمن واجب ہوگا۔ اس کے برخلاف اگر خیار بائع کو ہو اور بیع مشتری کے ہاتھ میں ہلاک ہوگئی تو مشتری پر اس کی قیمت
واجب ہوگی ثمن واجب نہ ہوگا؛ دونوں صورتوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ مشتری کے خیار کی صورت میں بیع میں عیب
پیدا ہونے سے بیع اسی طرح واپس کرنا مستحذر ہو جاتا ہے جس طرح اس نے اس پر قبضہ کیا تھا اور جب واپس کرنا مستحذر ہو تو بیع
لازم ہوگئی اور بیع لازم ہونے کی صورت میں مشتری پر بیع کا ثمن واجب ہوتا ہے نہ کہ قیمت۔

{8} اسی طرح بیع ہلاک ہونے کی صورت میں بھی چونکہ ہلاک ہونے سے پہلے جاندار ضرور بیمار ہو جاتا ہے اگرچہ
ہمیں اس کی بیماری محسوس نہ ہو، اور بیمار ہونا عیب ہے جس کے ساتھ بیع واپس کرنا مستحذر ہے، لہذا بیع لازم اور تام ہوگئی، اور بیع
تام ہونے کی صورت میں ثمن واجب ہوتا ہے نہ کہ قیمت۔

برخلاف سابقہ صورت کے جس میں خیار بائع کو ہو اور مشتری کے قبضہ میں بیع میں عیب پیدا ہو جائے تو اس صورت
میں چونکہ بیع کو واپس کرنا مستحذر نہیں ہے؛ کیونکہ خیار بائع کو ہے اگر وہ چاہے تو عیب کے ساتھ بیع لے سکتا ہے، لہذا بیع تام
نہیں ہے بلکہ موقوف ہے، اور بیع تام ہونے سے پہلے بیع میں عیب پیدا ہونے یا بیع ہلاک ہونے کی وجہ سے بیع باطل ہوگئی اس
لیے مشتری بیع کے ثمن کا ضامن نہ ہوگا بلکہ اس کی قیمت دیدے گا۔

{1} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى اِمْرَاةً عَلَيَّ اَنَّهٗ بِالْخِيَارِ ثَلَاثَةَ اَيَّامٍ لَمْ يَفْسُدِ النِّكَاحُ ، لَآئِنَّ لَمْ يَمْلِكْهَا يَمَةً

نہایہ اور جو شخص خرید لے اپنی بیوی کو اس شرط پر کہ اس کو خیار ہے تین دن تو فاسد نہ ہوگا نکاح؛ کیونکہ وہ مالک نہیں ہوئے اس کا اس لیے کہ
لَا مِنْ الْخِيَارِ وَاِنْ وَطَّئَهَا لَهٗ اَنْ يَزْوَّجَهَا ، لِأَنَّ لَوْطَةَ بِحُكْمِ النِّكَاحِ ، اِلَّا اِذَا كَانَتْ بِكْرًا ، لِأَنَّ الْوَطْءَ
اس کو خیار ہے، اور اگر وہ طہی کر لی اس سے تو اس کو اختیار ہے کہ ردا کرے اس کو؛ کیونکہ وہ طہی بحکم نکاح ہے مگر جبکہ وہ دہا کرے؛ کیونکہ وہ طہی
بِقَبُولِهَا ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ {2} وَقَالَ . يَفْسُدُ النِّكَاحُ ، بِأَنَّ مَلَكَهَا ، وَإِنْ

ہاتھ کر دیتی ہے اس کو، اور یہ نام صاحب کے نزدیک ہے، اور فرمایا صاحبین نے کہ فاسد ہو جائے گا نکاح؛ کیونکہ وہ مالک ہو اس کا، اور اگر

وَبَيْتِهَا نَمُ يَرُدُّهَا ، إِنْ وَطَّأَهَا بِمَلِكِ الْبَيْتِ فَيَمْتَعُ الرَّأْسُ وَإِنْ كَانَتْ كِي

دلی کر لی اس سے تو رد نہیں کر سکتا اس کو؛ کیونکہ دلی کر لی اس سے ملک بئمن کی وجہ سے ہی ممتنع ہو جائے گا۔ پس کرنا اگرچہ ہو و جب

{3} وَلَهُدِهِ الْمَسْأَلَةُ أَحْوَاتٌ كُلُّهَا تَنْبَسِي عَلَى وَقُوعِ الْمَلِكِ لِلْمُشْتَرِي بِشَرْطِ الْجِيَارِ وَعَلَمِهِ : بَيْتِهَا عَيْنٌ

اور اس مسئلہ کے ظاہر میں جو سب جہی ہیں مشتری کے لیے وقوع ملک پر بشرط خیار اور عدم وقوع ملک پر۔ ان میں سے ایک آزاد ہوتا ہے

الْمُشْتَرَى عَلَى الْمُشْتَرِي إِذَا كَانَ قَرِيبٌ لَهُ فِي مَدَى الْجِيَارِ ، {4} وَبَيْتِهَا : عِنْدَهُ إِذَا كَانَ الْمُشْتَرِي مَلِكٌ

مشتری کا مشتری پر جب وہ اس کا نزدیک مت خرید میں، اور ان میں سے ایک آزاد ہوتا ہے مشتری کا جب مشتری نے قسم کھائی ہو کہ

إِنْ مَلَكَتُ عَبْدًا فَهُوَ حُرٌّ بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ : ابْ اشْتَرَيْتُ فَهُوَ حُرٌّ ، لِأَنَّهُ يَصِيرُ كَالْمَنْسِي

اگر میں مالک ہو اطلاق کا تو وہ آزاد ہے، برخلاف اس کے جب کہے کہ "اگر میں نے خرید لیا تو وہ آزاد ہے"؛ کیونکہ وہ ہر حال میں کا جیسے ایجاد کرنے والا

لِلْعَبْدِ بَعْدَ الشَّرَاءِ قِسْفُ الْجِيَارِ ، {5} وَمِنْهَا أَنْ حِضْنَ الْمُشْتَرَاةُ فِي الْمُدَّةِ لَا يَجْتَرَأُ بِهِ عَنِ الْإِسْتِثْرَاءِ عِنْدَهُ ،

آزادی کو خرید کے بعد نہیں ساقط ہوتا ہے۔ اور ان میں سے ایک یہ کہ مشتری کو جس تادمت خرید میں کافی رہے گا مشتری سے نام صاحب کے نزدیک،

وَعِنْدَهُمَا يَجْزَأُ ، وَلَوْ رُدَّتْ بِحُكْمِ الْخَبَرِ إِلَى تَبَاعٍ لَا يَجِبُ عَلَيْهِ الْإِسْتِثْرَاءُ عِنْدَهُ ،

اور صاحبین کے نزدیک کالی ہو گا اور اگر وہ اس کو ردی گئی بحکم خبر یا بیع کی طرف تو واجب نہ ہو گا اس پر استبراء نام صاحب کے نزدیک

وَعِنْدَهُمَا يَجِبُ إِذَا رُدَّتْ بَعْدَ الْقَبْضِ {6} وَمِنْهَا إِذَا وَدِدْتَ الْمُشْتَرَاةُ فِي الْمُدَّةِ تَلْكَحَ لَا تَقْبُورُ

اور صاحبین کے نزدیک واجب ہو گا اگر وہ اس کو ردی گئی قبضہ کے بعد۔ اور ان میں سے ایک یہ کہ جب مشتری بچہ جننے کا حق کی وجہ سے تو نہ ہو گی

أَمْ وَوَلَدٍ لَهُ عِنْدَهُ حِدَانًا لَهُمَا ، {7} وَمِنْهَا إِذَا فَضَّ الْمُشْتَرِي الْمَبِيعَ بِأَذْنِ الْبَائِعِ

ام ولدہ مشتری کی نام صاحب کے نزدیک، اختلاف ہے صاحبین کا۔ اور ان میں سے ایک یہ کہ جب قبضہ کر لے مشتری بیع کو بیع کی اجازت سے

نَمُ أَوْ ذَعْفًا عِنْدَ الْبَائِعِ فَهِيَ بِي يَدِهِ فِي الْمُدَّةِ هُنَاكَ مِنْ مَالِ الْبَائِعِ لِإِثْرَاعِ الْقَبْضِ

بمردودیت رکھے اس کو بیع کے پاس پھر ہلاک ہو جائے اس کے قبضہ میں مدت خرید میں تو ہلاک ہو گی مال بیع سے؛ جو بیع ہو لے قبضہ کے

بِالرُّؤْيِ لِعَدَمِ امْتَلِكِ عِنْدَهُ ، وَعِنْدَهُمَا مِنْ مَالِ الْمُشْتَرِي لِصِحَّةِ الْإِبْتِاعِ

مشتری کا قبضہ نہ کرنے سے عدم ملک کی وجہ سے نام صاحب کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک مشتری کے مال سے؛ جو بیعت رکھنے کی صحت کی وجہ سے

بِاعْتِبَارِ قِيَمِ الْمَلِكِ {8} وَمِنْهَا لَوْ كَانَ الْمُشْتَرِي عِنْدًا مَأْدُونًا لَهُ فَابْرَاءَةُ الْبَائِعِ مِنَ النَّسَبِ فِي الْمُدَّةِ يَحِي

قیام ملک کے اعتبار سے۔ اور ان میں سے ایک یہ کہ اگر مشتری ماذون غلام پھر بری کر دیا اس کو بیع نے مدت خرید میں تو باقی رہے گا

عَلَى خِيَارِهِ عِنْدَهُ ، لِأَنَّ الرُّؤْيَ اضْطَاعَ عَنِ التَّمْلِكِ وَالْمَأْدُونُ لَهُ يَلِيهِ ، وَعِنْدَهُمَا بَطْلُ

شرح اردو دہ ایہ، جلد 6

اس کا اختیار امام صاحب کے نزدیک؛ کیونکہ واپس کرنا کتا ہے مالک بنتے سے، اور مالک نے قلام اس کا سہلی ہے، اور صاحبین کے نزدیک باطل ہو گا
 خیاراً ، لَانَّهُ لَمَّا مَلَكَه كَان الرُّدُّ مَتَّ تَمْبِكَ بِغَيْرِ جَوْضٍ وَهُوَ تَيْسٌ مِنْ اَطْلِهِ . {9} زَمِنَهَا
 اس کا خرید؛ کیونکہ وہ جب مالک ہو اسی کا تو ہو گا اس کی طرف سے تسلیم بلا عوض، حالانکہ وہ نہیں ہے اس کا مال۔ اور ان میں سے ایک یہ کہ
 اِدْرَ اشْتَرَى ذِمِّيًّا مِنْ ذِمِّيٍّ حَنْزًا عَلَيَّ اِنَّهُ بِالْخِيَارِ ثُمَّ اسْتَمَّ بَطْلَ الْخِيَارِ عِنْدَهُمَا ؛
 اگر خریدی ذمی نے دوسرے ذمی سے شراب اس شرط پر کہ اس کو اختیار ہو گا پھر وہ مسلمان ہو تو باطل ہو اس کا اختیار صاحبین کے نزدیک؛
 لَانَّهُ مَلَكَهَا فَمَا يَمْلِكُ رَدَّهَا وَهُوَ مُسْلِمٌ وَعِنْدَهُ يَنْطَلُ الصُّعْبُ ؛
 کیونکہ وہ مالک ہو اس کا پس وہ مالک نہ ہو گا اس کو رد کرنے کا اس حال میں کہ وہ مسلمان ہو، اور امام صاحب کے نزدیک باطل ہو گی بیخ؛

لَانَّهُ لَمْ يَمْلِكْهَا فَلَا يَمْلِكُهَا بِاسْتِطَاعَةِ الْخِيَارِ بَعْدَ مَا وَهُوَ مُسْلِمٌ .

کیونکہ وہ اس کا مالک نہیں ہو اے پس مالک نہ ہو گا اس کا اختیار ساقط کرنے سے اس کے بعد حالت اسلام میں۔

تشریح: {1} اگر کسی کے نکاح میں باندی ہو، اس نے اپنی اس منکوحہ باندی کو اس کے مولیٰ سے اس شرط پر خرید لیا کہ مجھے تین
 دن تک اختیار ہے، تو صرف اس خرید سے امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کا نکاح نہیں ٹوٹے گا؛ کیونکہ مشتری کا خرید مشتری کی ملک میں بیخ
 کے داخل ہونے سے مارتا ہے لہذا ازواج اس باندی کا مالک نہیں ہو اے، حالانکہ نکاح ٹوٹتا ہے مالک ہو جانے سے، اس لیے ان کا نکاح نہیں
 ٹوٹے گا۔

اب اگر شوہر نے ان تین دنوں میں اس سے صحبت کرنی تو بھی اس کو اختیار ہو گا کہ باندی کو واپس کرے؛ کیونکہ یہ صحبت
 پہلے سے نکاح میں موجود ہونے کی وجہ سے ہے بلکہ یحییٰ کی وجہ سے نہیں کہ اسے اس کی طرف سے اجازت بیخ قرار دیا جائے
 ، لہذا اس کو باندی واپس کرے کا حق حاصل ہے۔ البتہ اگر باندی باکرہ ہو تو مولیٰ کی وجہ سے اس میں عیب اور نقصان آئے گا اور عیب کے
 ساتھ مشتری کو اسے واپس کرنے کا اختیار نہ ہو گا یہ تفصیل امام ابو حنیفہ کے نزدیک ہے۔

{2} اور صاحبین رضی اللہ عنہم سمجھتے ہیں کہ نکاح فاسد ہو جائے گا؛ کیونکہ مشتری کے لیے خیار شرط ہونے کی صورت میں مشتری
 بیخ کا مالک ہو جاتا ہے، لہذا مذکورہ صورت میں مشتری کے لیے اپنی بیوی پر ملک یحییٰ ثابت ہو گئی، اس لیے دونوں کا نکاح ٹوٹ گیا۔ پس
 اگر مشتری نے اس کے ساتھ وطی کرنی تو اب اسے واپس نہیں کر سکتا ہے؛ کیونکہ صاحبین کے نزدیک اس کی وطی ملک یحییٰ کی وجہ سے
 ہے پس وطی کرنا اس کی طرف سے اجازت بیخ شمار ہو گا پس اس کا خیار ساقط ہو جائے گا، اس لیے باندی واپس کرنا ممنوع ہو گا اگرچہ وہ
 خیر ہو تب بھی سقوط خیار کی وجہ سے اسے واپس نہیں کر سکتا ہے۔

فتویٰ امام ابو حنیفہ کا قول دانتا ہے ملا فی الحلیۃ: ولو كانت روجه لا یفسد النکاح بہما لالھا لم یدخل فی ملکہ من قول ابی حنیفہ (فتاویٰ قاضی عیاض، 178/2)

{3} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ کے بہت سارے نظائر ہیں جو ای اصل پر تھی ہیں کہ بشرطِ خیر خریدنی ہوگی چیز میں صاحبین کے نزدیک مشتری کی بلکہ ثابت ہو جاتی ہے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک ثابت نہیں ہوتی ہے۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ اپنے ذی روم محرم غلام کو بشرطِ خیر خریدنے کی صورت میں صاحبین کے نزدیک مشتری اس کا مالک ہو جاتا ہے اس لیے وہ دستِ خیر میں آزاد ہو جائے گا، اور امام صاحب کے نزدیک مشتری اس کا مالک نہیں ہوتا اس لیے وہ آزاد نہ ہوگا۔

{4} دوسری نظیر یہ ہے کہ کسی نے قسم کھائی کہ "اگر میں غلام کا مالک ہو تو وہ آزاد ہے" پھر اس نے تین دن کے خیر شرط پر ایک غلام خرید لیا تو امام صاحب کے نزدیک چونکہ مشتری کے لیے خیر شرط ہونے کی صورت مشتری اس کا مالک نہیں ہوتا بلکہ آزادی کی شرط نہ پائے جانے کی وجہ سے غلام آزاد نہ ہوگا، اور صاحبین کے نزدیک اس صورت میں مشتری غلام کا مالک ہو جاتا ہے، بلکہ آزادی کی شرط پائے جانے کی وجہ سے غلام آزاد ہو جائے گا۔

اس کے برخلاف اگر کسی نے کہا "اگر میں نے غلام خرید تو وہ آزاد ہے" پھر اس نے تین دن کے خیر شرط کے ساتھ غلام خرید لیا تو بالواقع غلام آزاد ہو جائے گا؛ کیونکہ شرط (شراء) پائی گئی اور ضابطہ یہ ہے کہ شرط پر معلق کی گئی چیز وجود شرط کے وقت ایسا ہوتی ہے گویا اس نے بغیر شرط کے اس چیز کو واقع کر دیا، لہذا مذکورہ صورت میں گویا اس نے خرید کے بعد آزادی کو واقع کر دیا، جس سے اس کا خیر ساتھ ہو جاتا ہے اور غلام آزاد ہو جائے گا۔

فسدہ کوئی باندی جب ایک بلک سے دوسری بلک کی طرف منتقل ہو جاتی ہے تو دوسرے مالک پر لازم ہے کہ وہ باندی سے فی الحال وطن نہ کہے، بلکہ اس سے استبراء کرانے یعنی ایک حیض گزارنے تک انتظار کرے جب تک ایک حیض گزر جائے تو اس سے وطنی کر لے لی جائے تاکہ باندی کا رحم ساتھ مالک کے نفع سے فارغ ہو جائے۔

{5} تیسری نظیر یہ ہے کہ کسی نے تین دن کے خیر کی شرط پر کوئی باندی خریدی، اسی دوران اس کو حیض آیا، پھر مشتری نے نفع کو جائز قرار دیا، تو امام صاحب کے نزدیک چونکہ یہ حیض مشتری کے مالک ہونے سے پہلے پایا گیا ہے اس لیے استبراء حاصل ہونے کے لیے یہ کافی نہ ہوگا بلکہ استبراء کے لیے ایک اور حیض گزارنے کی اور صاحبین کے نزدیک یہ حیض مشتری کی بلکہ میں پایا گیا ہے اس لیے یہ استبراء کے لیے کافی ہوگا۔ اور اگر مشتری نے خیر شرط کی وجہ سے باندی بائع کو واپس کر دی، تو امام صاحب کے نزدیک بائع پر استبراء واجب نہیں؛ کیونکہ باندی اس کی ساتھ بلکہ پر برقرار ہے بلکہ نہیں بدلی ہے کہ استبراء واجب ہو، اور صاحبین کے

زودیک اگر مشتری نے عہد کے دوران ہامی پر قبضہ کیا ہو تو بیع کو واپس کرنے کی صورت میں بیگ ہل جانے سے بیع پر واجب ہے کہ اس سے استبراء کرانے۔

{6} چوتھی نظریہ یہ ہے کہ خریدی ہوئی ہامی نے اگر نکاح کی وجہ سے مدعو خرید میں کچھ ہتھیار صاحب کے نزدیک رہ رہی اس کی ام ولد نہ ہوگی؛ کیونکہ مشتری اس دوران اس کا مالک نہیں ہوا ہے اس لیے یہ کچھ اس کی منکوحہ ہی کا ہے نہ کہ اس کی منکوحہ ہامی کا، حالانکہ منکوحہ کچھ بیٹنے سے ام ولد نہیں ہوتی بلکہ منکوحہ کچھ بیٹنے سے ام ولد ہو جاتی ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک چنانچہ مشتری مدت خرید میں اس کا مالک ہو جاتا ہے لہذا یہ منکوحہ کا کچھ ہے اس لیے وہ اس کی ام ولد ہو جائے گی۔

{7} پانچویں نظریہ یہ ہے کہ مذکورہ صورت میں مشتری نے بیع پر بیع کی اجازت سے قبضہ کر لیا ہمارے بیع کے پاس بطور اجازت کہ، پھر اسی دوران میں وہ بیع کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی، تو تمام صاحب کے نزدیک بیع باطل ہو گئی اور بیع بیع کے مال میں سے ہلاک ہو گئی، مشتری پر ثمن یا قیمت واجب نہ ہوگی؛ کیونکہ بیع کو واپس کرنے سے مشتری کا قبضہ ختم ہو گیا؛ اس لیے کہ تمام صاحب کے نزدیک مشتری اس کا مالک نہیں ہوا ہے، اور جب مشتری کا قبضہ ختم ہوا تو بیع قبل اقباض ہلاک ہو گئی ہے جس سے بیع باطل ہو جاتی ہے اس لیے مشتری پر کچھ واجب نہ ہوگا۔ اور صاحبین کے نزدیک بیع مشتری کے مال میں سے ہلاک نہ ہوگی؛ کیونکہ اس کے نزدیک مذکورہ صورت میں مشتری بیع کا مالک ہو جاتا ہے پس قیام بیع کے اعتبار سے اس کا بیع کو بطور ضمانت بیع کے پاس، لکننا صحیح ہے لہذا بیع نافذ ہو گئی ہے اور مشتری پر ثمن واجب ہوگا۔

{8} چھٹی نظریہ یہ ہے کہ اگر مشتری مازون غلام (جس کو سوتی نے تہمت کی اجازت دی ہو، اور اس کو اس کے بیع نے مدت خرید میں ثمن سے بری کر دیا، تو تمام صاحب کے نزدیک اس کا اختیار ہاتی ہے اور وہ اس بیع کو واپس کر سکتا ہے؛ نیز کہ غلام خرید کی اجازت سے اس کا مالک نہیں ہو ہے پس اسے واپس کرنا اس کے مالک ہونے سے نہ سکتا ہے، اور مازون غلام کو بلا عوض کسی شخص کے مالک ہونے سے نہ لکے کی دلالت حاصل ہے اس لیے وہ بیع کو واپس کر کے بیع واپس کر سکتا ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک مذکورہ صورت میں غلام کا اختیار باطل ہو گیا؛ کیونکہ جب وہ خرید شرط کے ساتھ خریدنے سے بیع کا مالک ہو گیا تو اب اسے واپس کرنا بیع کو بلا عوض اس کا مالک کہنے اور بلا عوض مالک کرنا حرام ہے حالانکہ مازون غلام تبرع کرنے کا مجاز نہیں ہے اس لیے اس کا اختیار باطل ہو گیا اور اس کو بیع واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔

{9} ساتویں نظریہ یہ ہے کہ ایک ذی لے دوسرے ذی سے ثمن دن کے خرید شرط پر شراب خریدی ہو، مگر مشتری مدت خرید میں مسلمان ہو گیا، تو صاحبین کے نزدیک خرید ختم ہوا اور بیع لازم ہو گئی؛ کیونکہ مشتری اس کا مالک ہو گیا اور اب وہ اس کو واپس نہیں

تشریح الہدایہ

کر سکتا ہے اور ہاں ایک وہ مسلمان ہے؛ کیونکہ مسلمان کسی کو شراب کا مالک نہیں بنا سکتا ہے جبکہ بائع کو دانتیں کرنے سے وہ بائع کو شراب کا مالک بنانے دیکھا ہو جائے گا۔ اور امام صاحب کے نزدیک مذکورہ صورت میں بائع باطل ہو گئی؛ کیونکہ مشتری اس کا مالک نہیں ہو سکتا ہے۔

مسلمان ہونے کے بعد خرید کو ساقط کر کے شراب کا مالک نہیں ہو سکتا ہے؛ اس لیے کہ اسلام شراب کے مالک بننے سے ممانع ہے۔

{1} قَالَ وَ مَن شَرِبَ لَهُ الْخِيَارُ فَهُوَ أَن يَفْسَحَ لِي الْعِدَّةَ وَ لَهُ أَن يَجْعَلَ

فرمایا: اور جس کے لیے شراب کی گئی ہو خرید کی تو اس کو اختیار ہو گا کہ فسخ کر دے مدت اختیار میں اور اس کو اختیار ہے کہ اجازت دے

فإن أجازة بغير حصره صاحبها جار وإن فسح لم يجوز إلا أن يكون الآخر حاضراً عند أبي حنيفة

ہے اگر اس نے اجازت دی اس کی اپنے ساتھی کی غیر حاضری میں تو جائز ہے اور اگر فسخ کیا تو جائز نہیں مگر یہ کہ ہو دوسرا حاضر امام صاحب

و محتمل. وقال أبو يوسف يجوز، وهو قول الشافعي والشرط هو العدم، وإنما كسى بالحضرة عند

دوسرا محتمل کے نزدیک، اور فرمایا امام ابو یوسف نے۔ اور یہی قول ہے امام شافعی کا، اور شرط علم ہے اور کتنا یہ مراد لیا حضور سے علم کو،

{2} لَ أَنَّهُ مُسَلِّطٌ عَلَى لَفْسَحٍ مِنْ جِهَةِ صَاحِبِهِ فَمَا يُتَوَقَّفُ عَنِ عِلْمِهِ كَالْإِحَارَةِ وَلِهَذَا

امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ وہ مسلط ہوا ہے فسخ پر اپنے ساتھی کی طرف سے پس موقوف نہ ہو گا اس کے علم پر جیسے اجازت، اور اس لیے

لَ يُشْتَرَطُ رِصَادُهُ وَصَارَ كَالْوَكِيلِ بِالْبَيْعِ. {3} وَلَهُمَا أَنَّهُ تَصَرُّفٌ فِي حَقِّ الْغَيْرِ وَفَو

شرط نہیں کی گئی ہے اس کی رضامندی، اور ہو گیا وکیل بایع کی طرح، اور طرفین میں دلیل یہ ہے کہ یہ تصرف ہے غیر کے حق میں اور وہ تصرف

اعتد بالوقف، ولا يغرى عن المصرة؛ نأية عنه يعقود تمام البيع السابق فيصرف

اعتد ہے دفع کرنے کے ساتھ اور یہ خالی نہیں حضرت سے؛ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس نے اعتاد کیا ہو بیع سابق پوری ہونے کا پس وہ تصرف کرے

به فترومة غيره، ألقمة بالهالك لما إذا كان الخيار لبياع، أو لا يظن بسنعه

نتیجہ میں تو لازم ہو گا اس کو ادا ال قیمت ہدک ہوئے کی اجرت سے اس صورت میں کہ ہو خرید بائع کو یا طلب نہیں کرے گا اپنے سامان کے لیے

عسرينا فيما إذا كان الخيار للمشتري، وهذا يؤخ صر فيتوقف على علمه {4} وصار كقول الوكيل،

مشتری کو اس صورت میں کہ ہو خرید مشتری کو، اور یہ ایک قسم کا مرہ ہے جس فسخ کرنا موقوف ہو گا اس کے علم پر، اور ہو گیا وکیل کو معزول کرنے کی طرح

خلاف الإحارة لأنه لا يلزم فيه، {5} ولا نقول أنه مسلط، وكيف يقال ذلك وصاحبه لا يملك

بخلاف اجازہ کے؛ کیونکہ کوئی الزام نہیں اس میں، اور ہم نہیں کہتے کہ وہ مسلط ہے، اور یہ کیسے کہا جا سکتا ہے حالانکہ اس کا ساتھی خود مالک نہیں

يفسخ ولا تسليط في غير ما يملكه المُسَلِّطُ، ولو كان فسح في حال عينة صاحبه وبنقله

فسخ کرنے کا اور تسلیم نہیں ہوتی اس چیز میں جس کا مالک نہیں ہو سکتا، اور اگر ہو سکتا اس کے ساتھی کی عدم موجودگی میں اور خبر پہلی اس کو
 بَيْنَ الْمُدَّةِ تَمْ الْمَسْخُ لِيَحْضُونَ الْعِلْمَ بِهِ ، وَلَوْ بَلَّغَهُ نَعْدَ مُصَيِّ الْمُدَّةِ تَمْ لَعَقْدُ بِمُصَيِّ الْمُدَّةِ
 مدت عہد میں تمام ہو گا فسخ بوجہ حاصل ہونے فسخ کے علم کا، اور اگر خبر پہلی اس کو مدت گزارنے کے بعد تو عہد تمام ہو گا مدت گزارنے کی وجہ سے

قَالَ الْمَسْخُ {6} قَالَ : وَإِذَا مَاتَ مِنْ لَهُ الْخِيَارِ بَطْلُ خِيَارِهِ وَلَمْ يَنْتَقِلْ إِلَى وَرَثَتِهِ ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ
 فسخ کرنے سے پہلے۔ لڑایا، اور اگر مر گیا من لہ الخیار تو باطل ہو اس کا خیار اور منتقل نہ ہو گا اس کے ورثہ کی طرف، اور لڑایا امام شافعی نے:
 يُورَثُ عَنْهُ ، لِأَنَّهُ حَقٌّ لِرَأْسِهِ فَابْتَدَأَ فِي الْبَيْعِ فَيُجْرَى لَهُ الْوَارِثُ كَخِيَارِ الْعَيْبِ وَالْتَفِينِ . {7} وَكَذَا

میراث ہو گا اس سے؛ کیونکہ یہ حق لازم و عاقبت ہے بیع میں پس جاہلی ہوگی اس میں میراث جیسے خیار عیب اور تصمین ہے، اور جاہلی دلیل یہ ہے
 أَنَّ الْخِيَارَ لَيْسَ بِأَمْرٍ مَشِيئَةً وَإِرَادَةً وَلَا يُتَصَوَّرُ الْبُقَاةُ ، وَالْوَارِثُ فِيمَا يَقْتُلُ الْإِنْتِقَالَ . بِخِلَافِ خِيَارِ الْعَيْبِ ،
 کہ خیار نہیں ہے مکر مشیت اور ارادہ اور متصور نہیں اس کا انتقال، اور وراثت اس چیز میں ہوتی ہے جو قبول کرتی ہو انتقال کو، برخلاف خیار عیب کے؛

لِأَنَّ الْوَارِثَ اسْتَحَقَّ الْمَبْعُ سَلِيمًا فَكَمَا الْوَارِثُ ، فَأَمَّا نَعْسُ الْخِيَارِ لَا يُورَثُ ، وَأَمَّا خِيَارُ التَّنْفِيهِ
 کہ جو کہ مورث مستحق ہو اتقادے جب بیع کا نہیں ہی طرح وارث ہو گا، رہا نفس خیار تو اس میں میراث جاہلی نہیں ہوتی ہے اور خیار تصمین

يُنْتِ لِّلْوَارِثِ ابْتِدَاءً لِاسْتِخْلَاطِ مَبْكِهِ بِمَبْكِهِ الْعَيْبِ لِأَنَّ يُورَثُ الْخِيَارُ

ثابت ہوتا ہے وارث کے لیے ابتداء بوجہ غلط ہونے اس کی ملک کے طیر کی ملک کے ساتھ نہ یہ کہ میراث ہوتا ہے خیار۔

تشریح:- {1} متاقدین میں سے جس کے لیے خیار شرط کیا گیا ہو تو اس کو اختیار ہے کہ مدت خیار میں بیع کو فسخ کرے، اور اس کو یہ
 بھی اختیار ہے کہ بیع کو جائز رکھے، پس اگر اس نے بیع کو جائز رکھا ہے ساتھی کی موجودگی (علم) کے بغیر تو طرفین عند اللہ کے نزدیک یہ
 جائز ہے، اور اگر اس نے ساتھی کے علم کے بغیر بیع فسخ کر دی تو یہ جائز نہیں، مگر یہ کہ دوسرے کو اس کا علم ہو۔ اور امام ابو یوسف کے
 نزدیک فسخ کرنا بھی دوسرے کے علم کے بغیر جائز ہے، اور یہی امام شافعی کا قول ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ دوسرے کے
 حاضر ہونے سے مراد اس کا علم ہے علم کو حضور سے تعبیر کیا ہے۔

{2} امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ جس کو خیار حاصل ہے وہ اپنے ساتھی کی طرف سے اس عقد کے فسخ کرنے پر مستعد
 کیا گیا ہے اور ناعد ہے کہ مستعد نفس کا فعل مستعد کرنے والے کے علم پر موقوف نہیں ہوتا ہے، لہذا مذکورہ صورت میں من ر
 اختیار کا بیع فسخ کرنا اس کے ساتھی کے علم پر موقوف نہ ہو گا، جیسا کہ اگر وہ اس بیع کو جائز رکھتا ہے تو یہ اس کے ساتھی کے علم پر موقوف
 نہیں، لہذا وجہ ہے کہ فسخ کرنے کے لیے دوسرے ساتھی کی رضامندی شرط نہیں ہے۔ پس یہ دلیل بالبیع کی طرح ہے یعنی دلیل بالبیع

اس چیز میں تصرف کر سکتا ہے جس کے لیے اس کو وکیل کیا گیا ہے اگرچہ موکل کو اس کا علم نہ ہو؛ کیونکہ موکل کی طرف سے وہ اس میں تصرف کرنے پر مسئلہ کیا گیا ہے، اسی طرح من لہ اختیار کو بھی نسخہ کا اختیار ہے اگرچہ اس کے ساتھی کو علم نہ ہو۔

{3} طرفین کی وکیل یہ ہے کہ صاحب اختیار کا نسخہ کو نسخہ کرنا اس کے ساتھی کے حق میں تصرف ہے یوں کہ معتبر نسخہ اس کے ساتھی کے حق میں لازم ہے اور من لہ اختیار اس میں تصرف کرتے ہوئے اس کو نسخہ کر کے دفع کر رہا ہے جو ضرر سے خالی نہیں ہوتا ہے؛ کیونکہ ممکن ہے کہ جس مشتری کے لیے خرید نہیں وہ ساتھ ہی پر احماد کر کے نسخہ میں تصرف کر لے اور نسخہ اس سے ہلاک ہو جائے تو خرید ہائج کے لیے ہونے کی صورت میں اس پر نسخہ کی قیمت کا ہواہن لازم آئے گا، اور قیمت کبھی ضمن سے زیادہ ہوتی ہے یوں مشتری کا اس میں نقصان ہوا، اسی طرح اگر خرید مشتری کو ہو تو بائع عقبہ نسخہ کے تمام ہونے پر احماد کر کے اپنے اس سلمان کے لیے دوسرا مشتری تلاش نہیں کرتا ہے حالانکہ کبھی یہی مدت سلمان کی فردنگلی کی ہوتی ہے پس یہ بھی ایک طرح کا ضرر اور نقصان ہے اور وہ کام جس میں دوسرے کا ضرر ہو اس کے علم کے بغیر جائز نہیں ہوتا، اس لیے مذکورہ صورت میں نسخہ ہی اس کے ساتھی کے علم کے بغیر جائز نہیں۔

{4} پس یہ ایسا ہے جیسا کہ وکیل کو معزول کرنا یعنی جس نے کسی کو خرید و فروخت کے لیے وکیل کیا ہو پھر موکل اس کو معزول کرنا چاہے تو وکیل کو آگاہ کرنا ضروری ہے؛ کیونکہ ہناذات وہ معزول سے بے خبر ہونے کی حالت میں خرید و فروخت کرے گا جس سے اس پر تاوان آجاتا ہے، اور جس کام میں دوسرے کا ضرر ہو اس کے علم کے بغیر جائز نہیں ہوتا اس لیے وکیل کو آگاہ کئے بغیر اس کو معزول کرنا جائز نہیں۔

بانی من لہ اختیار کا نسخہ کو جائز قرار دینے کا حکم اس کے برخلاف ہے یعنی نسخہ کو جائز قرار دینے کے لیے اس کے ساتھی کا آگاہ رہنا ضروری نہیں؛ کیونکہ نسخہ کو جائز قرار دینے میں ساتھی پر کوئی ضرر لازم نہیں آتا ہے اس لیے کہ یہ نسخہ اس کے حق میں پہلے سے لازم ہے تو من لہ اختیار کے اجازت دینے سے اس کے حق میں کوئی ضرر لازم نہیں آتا ہے۔

{5} باقی تمام ایرویسف کا یہ کہنا کہ من لہ اختیار کو اس کے ساتھی نے نسخہ ہی پر مسئلہ کیا ہے، تو یہ درست نہیں؛ کیونکہ اس کا ساتھی خود نسخہ ہی کا مالک نہیں اور بندہ جس چیز پر خود مسئلہ نہ ہو وہ دوسرے کو بھی اس پر مسئلہ نہیں کر سکتا ہے، اس لیے من لہ اختیار کو ساتھی کی جانب سے نسخہ ہی کی قدرت حاصل نہیں ہوتی ہے۔

اور اگر من لہ اختیار نے اپنے ساتھی کی غیر موجودگی میں بیع کو فسخ کر دیا، اور مدتِ خیال میں اس کو فسخ کی خبر پہنچی، تو بیع باطل ہو جائے گا، کیونکہ مدتِ خیال میں اس کو علم حاصل ہو گیا اور شرطِ علم ہی ہے حضور شرط نہیں، اور اگر مدت گزرنے کے بعد اس کو فسخ کی خبر پہنچی، تو بیع ہو جانے سے پہلے مدتِ خیال گزر جانے کی وجہ سے عقوبت پورا ہو گیا، لہذا اب بیع نہیں ہو سکتا ہے۔

فقہی متنازعہ ابو یوسف کا قول صحیح ہے فی الشائبہ، (قَوْلُهُ، لَا يَصِحُّ إِلَّا إِذَا عَيِمَ الْأَخْرُ) عَدَا عِنْدَهُمَا وَقَالَ أَبُو يُونُسَ يَصِحُّ، وَهَرَقُونَ، الْكُنُوزَ الْكَائِمَةَ الثَّلَاثَةَ قَالَ الْكُوفِيُّ وَعِيَارُ لِرُؤُوفَةَ عَلِيٍّ هَذَا الْخِلَافُ فِي لُغَيْبٍ لَا يَصِحُّ فَسَخُّهُ بَلْوَابُ عِنْدَهُ إِجْمَاعًا، وَلَوْ اجْتَازَ الْبَيْعَ بَعْدَ فَسْخِهِ قَبْلَ أَنْ يَعْلَمَ الْمُشْتَرِي جَارٍ وَبَطْنٍ فَسَخُّهُ ذِكْرُهُ الْبَيْعِ جَائِزٌ بِغَيْبِ عِنْدَهُمَا، وَفِيهِ يَظْهَرُ أَنَّ الْخِلَافَ فِيهَا إِذَا بَاعَهُ بِشَرْطِ اللَّهِ إِذَا غَابَ فَسَخُّهُ فَسَخُّ الْبَيْعِ عِنْدَهُمَا عِلَاقًا لِلْبَيْعِ يَرْجِعُ قَوْلُهُ فِي الْفَتْحِ نَهْرًا، (رد المحتار 61/4)

{6} حقائق میں سے جس کے لیے خیال ہو وہ اگر مر جائے تو خیال باطل ہو جائے گا، اور اس کی طرف سے بیع تمام ہوگی، بیع اور نفاذ کا اختیار اس کے ورثہ کی طرف منتقل نہ ہو گا۔ امام شافعی کے نزدیک یہ حق ورثہ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے؛ کیونکہ یہ بیع میں لازم وراثت ہے، لہذا اس میں خیال عیب اور خیال تعیین کی طرح وراثت جاری ہوتی ہے۔ خیال عیب کی صورت یہ ہے کہ مشتری کسی چیز کو خریدنے کے بعد مر گیا، پھر بیع میں کوئی عیب نکل آیا تو میت کے وارثوں کو عیب کی وجہ سے بیع واپس کرنے کا اختیار ہو گا، اور خیال تعیین کی صورت یہ ہے کہ کسی نے دو غلاموں میں سے ایک غیر متعین کو اس شرط پر خریدا کہ متعین کرنے کا اختیار خود اس کے ہاں متعین کرے سے پہلے وہ مر گیا تو اس کے وارثوں کو متعین کرنے کا اختیار ہو گا۔

{7} ہر دو ایک یہ ہے کہ خیال تو مشیت اور ارادہ کا نام ہے جس کا انتقال مورث سے ورثہ کی طرف متصور نہیں ہے؛ کیونکہ مشیت و ارادہ وصف اور عرض ہے اور عرض قابل انتقال نہیں حالانکہ میراث اس چیز میں جاری ہوتی ہے جو منتقل ہو سکتی ہو، اس لیے نامی میراث جاری نہ ہوگی۔ برخلاف خیال عیب کے کہ وہ ورثہ کی طرف منتقل ہوتا ہے مگر وراثت کے طور پر نہیں، بلکہ عقد بیع کی وجہ سے مورث عیب سے سالم بیع کا مستحق ہوتا ہے، ایسی اس کے مرنے کے بعد اس کا وارث بھی سالم بیع کا مستحق ہو گا، لہذا اگر بیع عیب سے سالم نہ ہو تو وارث کو اسے واپس کرنے کا اختیار ہو گا، باقی نفس خیال مورث سے وارث کو میراث میں حاصل نہیں ہوتا ہے؛ کیونکہ اس کا انتقال متصور نہیں۔

اسی طرح خیال تعیین بھی بطور میراث وارث کی طرف منتقل نہیں ہوتا ہے بلکہ وارث کو ابتداء حاصل ہوتا ہے؛ کیونکہ مورث کے مرنے کے بعد وارث بیع کا مالک ہو گیا اور بیع باطل کی ملک کے ساتھ مخلوط ہے اس لیے اس کو خیال تعیین حاصل ہو گا تاکہ وہ لنگ لنگ کی بیع کی ملک سے الگ کر دے، نہ یہ کہ اس کو خیال تعیین بطور میراث حاصل ہوا ہے۔

{1} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى شَيْئًا وَشَرَطَ الْخِيَارَ لِغَيْرِهِ فَأَيُّهُمَا أَحَارَ جَارَ الْخِيَارِ وَأَيُّهُمَا

فرمایا جس نے کوئی چیز خریدی اور خرید کی شرط غیر کے لیے کر دی تو دونوں میں سے جس نے بیع کی اجازت دی جائز ہے خرید، اور دونوں میں سے

بعض البعض ، وَأَصْلُ هَذَا أَنَّ اشْتِرَاةَ الْخِيَارِ لِغَيْرِهِ جَائِزٌ اسْتِحْسَانًا ، وَفِي الْقِيَاسِ لَا يَجُوزُ وَفِي

جس نے بیع تو زدی بیع ٹوٹ جائے گی، اور اصل اس کی یہ ہے کہ خرید شرط کرنا غیر کے لیے جائز ہے استحساناً، اور قیاس میں جائز نہیں ہے اور بی

قَوْلٌ وَفَرَّيْنَا أَنَّ الْجَارَ مِنْ مَوَاجِبِ الْعُقُودِ وَأَحْكَامِهِ فَلَا يَجُوزُ اشْتِرَاؤُهُ لِغَيْرِهِ كَاشْتِرَاطِ الشُّمُوسِ عَنِ غَيْرِ الْمُشْتَرِي

لام زقر کا قول ہے؛ کیونکہ خرید لزام عقد اور احکام عقد میں سے ہے پس جائز ہو گا اس کا شرط غیر کے لیے جیسے اشتراط شمن غیر مشتری پر

{2} وَلَنَا أَنَّ الْخِيَارَ لِغَيْرِ الْعَاوِدِ لَا يَثْبُتُ إِلَّا بِطَرِيقِ التَّيَابَةِ عَنِ الْعَاوِدِ فَيَعْتَدُ الْخِيَارُ لَهُ

اور ہماری دلیل یہ ہے کہ خرید عائد کے علاوہ کے لیے ثابت نہیں ہوتا ہے مگر ثبوت کے طور پر عائد سے پس معتد رہنا چاہئے گا خرید غیر کے لیے

الْبَيْعِ، ثُمَّ يُجْعَلُ هُوَ نَائِبًا عَنْهُ تَضَمُّنًا لِنَصْرَتِهِ ، وَعِنْدَ دَلِيلٍ يَكُونُ نَكْرًا وَاحِدًا مِنْهُمَا الْحَارِ

انتضاء، پھر قرار دیا جائے گا غیر کو نائب اس سے تاکہ صحیح ہو اس کا تصرف، اور اس وقت ہو گا ہر ایک کے لیے دونوں میں سے خرید،

فَأَيُّهُمَا أَحَارَ جَزْءًا ، وَأَيُّهُمَا بَقِيَ الْبَقِيَّةُ وَلَوْ أَحَارَ حُدُوثًا وَفَسَخَ

پس دونوں میں سے جو بھی اجازت دے بیع جائز ہوگی اور جو بھی تو دے بیع ٹوٹ جائے گی، اور اگر دونوں میں سے ایک نے اجازت دی اور صحیح کر دی

الْآخِرُ يُعْتَبَرُ السَّابِقُ ، لَوْجُودِهِ فِي رَمَابٍ لَا يُرَاحِمُهُ فِيهِ عَيْبَةٌ ، {3} لَوْ

دوسرے نے تو معتبر ہو گا سابق؛ بوجہ موجود ہونے اس کے قول کا ایسے زمانے میں کہ حرم نہیں اس کا اس زمانے میں اس کا غیر، اور اگر

خَرَجَ الْكَلِمَاتُ مِنْهُمَا مَعًا يُعْتَبَرُ تَصَرُّفُ الْعَاوِدِ فِي رَوَايَةِ وَتَصَرُّفُ الْبَائِعِ فِي أُخْرَى وَحَدِّثُ الدَّوْلِ أَنَّ

لفظ دونوں کلام ان دونوں سے ایک ساتھ تو معتبر ہو گا عائد کا تصرف ایک روایت میں اور قارح کا تصرف دوسری روایت میں، اول کی وجہ یہ ہے کہ

تَصَرُّفُ الْعَاوِدِ أَوْلَى ؛ لِأَنَّ النَّابِ يَسْتَعِيدُ أَوْلِيَهُ مِنْهُ {4} وَجْهٌ الثَّانِي أَنَّ الْفَسْخَ أَقْوَى ؛ لِأَنَّ

عائد کا تصرف زیادہ قوی ہے؛ کیونکہ نائب حاصل کرتا ہے ولایت اس سے، اور دوسری روایت کی وجہ یہ ہے کہ فسخ زیادہ قوی ہے؛ کیونکہ

الْمَجَارُ يُلْحَقُهُ الْفَسْخُ وَالْمَفْشُوحُ لَا يُلْحَقُهُ الْإِحَارَةُ ، وَلَمَّا مَلَكَ كُلُّ وَاحِدٍ

جس عقد کی اجازت دی گئی ہو اس کو واقع ہو جاتا ہے فسخ اور جس کو فسخ کیا ہو اس کو واقع نہیں ہوتی ہے اجازت، اور جب مالک تھا کہ ہر ایک

مِمَّا التَّصَرُّفِ رَجَحَتْ بِحَالِ التَّصَرُّفِ وَفِي الدَّوْلِ قَوْلُ مُحَمَّدٍ وَالثَّانِي قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ ،

ان دونوں میں سے تصرف کا تو ہم نے ترجیح دی حالت تصرف کے ساتھ، اور کہا گیا ہے کہ اول امام محمد کا قول ہے، اور ثانی امام ابو یوسف کا قول ہے،

{5} إِذَا سَخَّرَ دَلَّكَ بَعَا إِذَا بَاعَ الْوَيْكِلُ مِنْ رَجُلٍ وَالْمَوْكَلُ مِنْ غَيْرِهِ فَقَا . فَمُحَمَّدٌ يُعْتَبَرُ

{5} اگر سخر دے گا تو بے اعتبار ہوگا اگر بے اختیار سے بیچے گا تو بے اختیار سے بیچے گا، اور اگر بے اختیار سے بیچے گا تو بے اختیار سے بیچے گا،

اور یہ کیا ہے یہ اس مسئلے سے کہ جب فروعت کرے وکیل ایک شخص کے ہاتھ اور سولہ دوسرے کے ہاتھ اور نام لڑا تھا کرتے ہیں
یہ نصرت المؤمنین ، وأبو یوسف بقیہرہما . {6} قَالَ : وَمَنْ بَاعَ عَبْدَيْنِ بِالْمَوْ دِرْتَمِ
اس میں سولہ کے تصرف کا اور نام ابو یوسف دونوں کے تصرف کا اقتدار کرتے ہیں۔ اور جس نے فروعت کے دو مقام پر دو دم کے عوض
عسی ائہ بالخیر فی اٰخذہما ثلثة ايام فالبیع طابہ ، وان باع کل واحدٍ بینہما بخمسیناً
اس شرط پر کہ اس کو اختیار ہے دونوں میں سے ایک میں تین دن ، بیع فاسد ہوگی اور اگر فروعت کیا ہر ایک کو دونوں میں سے پانچ سو کے عوض
عسی ائہ بالخیر فی اٰخذہما بقیہ جاز البیع {7} وَالْمَسْأَلَةُ عسی اربعۃ اوجہ . احدثنا ان لا یفصل
اس شرط پر کہ اس کو اختیار ہے دونوں میں سے ایک متعین میں لڑا ہوا ہوگی بیع اور یہ مسئلہ چار صورتوں پر ہے۔ ایک ان میں سے یہ کہ بیان نہ کرے
الشیء ولا یعیّن الٰدی فیہ الخیارُ زہو الوجۃ الاولی فی الکتاب وفساڈة لجهالة النمن والبیع ، لان
تمن اور نہ متعین کرے وہ جس میں خیار ہے ، اور یہی پہلی صورت ہے کتاب میں ، اور اس کے فساد کی وجہ جہالت تمن اور بیع ہے ؛ کیونکہ
الٰدی فیہ الخیارُ کالخارج عن العقد ، اذ العقد مع الخیار لا یعقد فی حق الحکم لبقی
دو مقام جس میں خیار ہے ایسا ہے جیسے عقد سے خارج ہے ؛ اس لیے کہ عقد خیار کے ساتھ منعقد نہیں ہوتا ہے حکم کے حق میں ، پس ہاں رہا
الدخل فیہ احدثہما زہو غیر معلوم {8} والوجۃ الثانی ان یفصل النمن ویعیّن الٰدی فیہ الخیارُ
داخل عقد میں دونوں میں سے ایک اور نہ معلوم نہیں۔ اور دوسری صورت یہ کہ بیان کرے تمن کو اور متعین کرے وہ جس میں خیار ہے
زہو المذکورُ ثالثاً فی الکتاب ، وانما جاز ؛ لان البیع معلوم والنمن معلوم ، وقبول العقد فی الٰدی
یہ بھی صورت مذکور ہے دوسرے نمبر پر کتاب میں ، اور یہ جائز ہے ؛ کیونکہ بیع معلوم ہے اور تمن معلوم ہے ، اور قبول عقد اس میں
فیہ الخیارُ وان کان شرطاً لان عقاد العقد فی الآخر ولیکن هذا غیر مفسد لعقد لیکونہ مخلصاً بلیع کما
جس میں خیار ہے اگرچہ شرط ہے انعقاد عقد کے لیے دوسرے میں ، لیکن یہ عقد نہیں عقد کے لیے ؛ کیونکہ وہ عمل ہے بیع کا جیسے کہ
انما جمیع بین قیہ ومذہب {9} والثالث ان یفصل ولا یعیّن والرابع ان
جب بیع کرے مطلق نام اور نہ کہ اور تیسری صورت یہ ہے کہ بیان کرے تمن کو اور متعین نہ کرے بیع کو۔ اور چوتھی صورت یہ ہے کہ
یعیّن ولا یفصل ، فالعقد فاسد فی الوجہین . اما احوالہ البیع او لجهالة النمن .
بیع متعین کرے اور تمن بیان نہ کرے ، اور عقد فاسد ہے دونوں صورتوں میں یا لوجہات بیع کی وجہ سے یا جہالت تمن کی وجہ سے۔

تشریح ج 1) اگر کسی نے کوئی چیز خریدی اور کسی دوسرے کے لیے خرید کی شرط کر لی مثلاً لہذا اگر تین دن کے اندر بیٹے اس بیچ کو پسند کر لیا تو صحیح اور نہ نہیں، تو یہ درست ہے، اور خرید دونوں کے لیے ثابت ہو گا پس اب دونوں میں سے جو بھی بیچ کی اجازت سے بیچ جائز ہو جائے گی اور دونوں میں سے جو بھی بیچ کو تازہ سے تویح ٹوٹ جائے گی، اور اس کی اصل یہ ہے کہ غیر کے لیے خرید کی شرط کرنا مستحباً ہے، قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ یہ جائز ہو، یہی امام زفر کا مسلک ہے؛ کیونکہ خرید بیچ کے لوازم اور احکام میں سے ہے لہذا اس کو غیر کے لیے شرط کرنا جائز ہو گا جیسا کہ مشتری کے علاوہ کسی اور پر ضمن ادا کرنے (جو بیچ کے احکام میں سے ہے) کو شرط کرنا جائز نہیں بلکہ ایسی شرط عقد کو فاسد کرتی ہے اسی طرح غیر کے لیے خرید کو شرط کرنے سے بھی عقد فاسد ہو جائے گا۔

2) ہماری دلیل یہ ہے کہ خرید غیر کے لیے ثابت نہیں ہوتا ہے مگر عاقد سے منع ہو کر، جس کا تقاضا یہ ہے کہ خرید پہلے عاقد کے لیے ثابت ہو پھر غیر کو اس کا نائب بنایا جائے تاکہ عاقد کا تصرف بقدر امکان صحیح ہو، پس اس تشریح پر عاقد اور اس کے نائب دونوں کو خرید حاصل ہو گا اور دونوں میں سے جس نے بیچ کی اجازت دیدی بیچ جائز ہو جائے گی، اور جس نے بیچ کو صحیح کیا بیچ صحیح ہو جائے گی، اور اگر ایک نے بیچ کی اجازت دیدی اور دوسرے نے صحیح کر دی تو جس کا قول پہلے ہو اسی کا اعتبار ہو گا؛ کیونکہ سابق کا قول ایسے زمانے میں پایا گیا جس میں اس کا غیر اس کا حواجم نہیں ہے اس لیے اسی کا قول معتبر ہو گا۔

فتویٰ: جمہور کا قول راجح ہے صلا فی شرح التوبہ (ولو شرط المشتري) أو التبع كما يعينه كلام التوبه، وبه جرم التبعی (العیار بغیرہ) عاقد کان أو غیرہ بیعتی (صحیح) استثنائاً ونسب العیار لهما (فإن أجاز أخذهما) من الثابت والمستتب (أو نقص صحیح) إن وافقه الآخر (وإن أجاز أحدهما وعكس الآخر فلا یستثنی) أولی (بفتح المرحم) (الفتاویٰ المختار عی ہامش رد المحتار 4/64)

3) اور اگر دونوں کا کلام ایک ساتھ صادر ہو تو ایک روایت کے مطابق عاقد کا تصرف معتبر ہو گا خواہ وہ اجازت دے یا نہ دے اور دوسری روایت کے مطابق صحیح کرنے والے کا تصرف معتبر ہو گا خواہ وہ عاقد ہو یا غیر عاقد ہو؛ پہلی روایت کی وجہ یہ ہے کہ عاقد کا تصرف زیادہ قوی ہوتا ہے؛ کیونکہ نائب نے ولایت تصرف اس سے حاصل کی ہے، اور اتنی مقدم ہوتی ہے غیر اتنی پر اس لیے عاقد کا تصرف مقدم ہو گا غیر عاقد سے۔

4) اور دوسری روایت کی وجہ یہ ہے کہ صحیح زیادہ قوی ہے اجازت سے؛ کیونکہ جس عقد کی اجازت دی گئی ہو صحیح ہو سکتا ہے مثلاً اجازت بیچ کے بعد بیچ بائع کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی، تو یہ بیچ اجازت کے بعد صحیح ہو جاتی ہے، مگر جو عقد صحیح ہو گیا اس کی اجازت نہیں دی جا سکتی ہے مثلاً اجازت سے پہلے بیچ بائع کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی تو یہ صحیح ہو گئی اب اگر صاحب خرید اس بیچ

کو ہزار قرار دیا ہے تو جائز نہ ہوگی، حاصل یہ ہے کہ سچا اہانت پر طاری ہوتا ہے مگر اہانت سچا پر طاری نہیں ہو سکتی ہے تو یہ سچ کے قوی ہونے کی علامت ہے، پس جب عاقد اور نائب میں سے ہر ایک تصرف کا مالک ہے تو ہم نے ترجیح دی حالت تصرف سے یعنی جس کا تصرف قوی ہے اسی کے قول کو مستحکم قرار دیا۔ بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ پہلی براءت امام محمد کا قول ہے اور دوسری براءت امام ابو یوسف کا قول ہے۔

فتاویٰ امام ابو یوسف کا قول راجح ہے لہذا فی شرح التنبیر (رأوا كانوا فاعلاً للفسخ أحق) فی الأصح (تبعی) ؛ لأن المَجَازَ يَفْسُخُ ، وَالْمَفْسُوخُ لَا يُجَازُ وَقَالَ ابْنُ عَابِدِينَ الشَّامِيُّ (قَوْلُهُ فِي الْأَصْحَ) صَحِيحًا فَاصْبِي خَانَ فَغَرَبْنَا بِالْمَسْئُوطِ (الْمَثَرُ الْمُخْتَارُ مَعَ رَدِّ الْمُخْتَارِ 64/4)

{5} اور یہ اختلاف اس مسئلہ سے مستنبط ہوا ہے کہ وکیل یا بیچنے والے نے ایک چیز ایک شخص کے ہاتھ فروخت کر دی اور موکل نے اسی چیز کو دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دی اور دونوں کا یہ تصرف ایک ساتھ ہوا، تو امام محمد نے اس صورت میں موکل کے تصرف کا اعتبار کیا ہے اور موکل کی وہ حیثیت ہے جو کہ شدت مسئلہ میں عاقد کی ہے، اور امام ابو یوسف نے وکیل اور موکل دونوں کے تصرف کا اعتبار کیا ہے پس بیچنے والوں میں مشترک ہوگی ماور ہر ایک کو تصرف مسقط کی وجہ سے اختیار ہوگا، تو جب امام ابو یوسف نے موکل کے تصرف کو وکیل کے تصرف پر ترجیح نہ دی، یہ دلیل ہے کہ ان کے نزدیک دونوں کا تصرف مساوی ہے لہذا ان کے نزدیک سچا راجح ہوگا، جارت سے، کیونکہ سچا قوی ہے اہانت سے۔

{6} اگر کسی نے دو غلاموں کو اکٹھا ایک ہزار درہم کے عوض اس شرط پر فروخت کیا کہ ان میں سے ایک میں مجھے تین دن تک اختیار ہے اگر چاہوں تو اس کی بیچ کو برقرار رکھوں اور چاہوں تو بیچ کر دوں، تو یہ بیچ قاسد ہے۔ اور اگر اس نے دونوں غلاموں میں سے ہر ایک کی قیمت الگ بیان کر دی ہو کہ ہر ایک کو پانچ سو درہم کے عوض فروخت کیا ہو اور جس غلام میں اختیار شرط کر لی ہو وہ بھی ضمنی کر دیا ہو، تو یہ بیچ جائز ہے۔

{7} صاحب بدایہ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ کی چند صورتیں ہیں، ایک یہ کہ نہ ہر ایک غلام کا ضمنی الگ بیان کرے اور نہ اس غلام کو ضمنی کرے جس میں اس نے اختیار کی شرط کر لی ہے، اور یہی کتاب میں پہلی صورت ہے، اس صورت کے قاسد ہونے کی وجہ ضمنی اور بیچنے والوں کا بھول ہونا ہے، کیونکہ وہ غلام جس میں اختیار کی شرط کی ہے، گویا کہ عقد سے خارج ہے، اس لیے کہ خرید کے ساتھ عقد حکم عقد (یعنی ملک) کے اعتبار سے منعقد نہیں ہوتا ہے، یعنی اس سے مشتری کو ملک حاصل نہیں ہوتی ہے، پس دونوں غلاموں میں

سے ایک عقد میں داخل رہا، اور وہ معلوم نہیں ہے، اور جب بیع معلوم نہیں تو ضمن بھی معلوم نہ ہوگا، اور اسکا عقد دست نہیں جس میں بیع اور ضمن مجہول ہو۔

{8} دوسری صورت یہ ہے کہ ہر ایک غلام کا ضمن بھی بیان کرے اور جس غلام میں خرید ہے وہ بھی متعین کر دے، اور یہ صورت کتاب میں دوسرے نمبر پر مذکور ہے، اور یہ صورت جائز ہے؛ کیونکہ بیع اور ضمن دونوں متعین اور معلوم ہیں کسی قسم کی جہالت نہ بیع میں ہے اور نہ ضمن میں، لہذا یہ صحیح جائز ہے۔

سوال یہ ہے کہ جس غلام میں خرید ہے وہ حکماً صحیح سے خارج ہے، لہذا دوسرے غلام میں صحیح صحیح کرنے کے لیے غیر صحیح (دوسرا غلام جس میں خرید ہے) میں صحیح قبول کرنے کو شرط قرار دیا، اور بیع میں صحیح قبول کرنے کے لیے غیر صحیح میں صحیح قبول کرنے کو شرط قرار دینے سے صحیح قاسد ہو جاتی ہے، لہذا یہ صحیح قاسد ہونی چاہئے؟ جواب یہ ہے کہ جس غلام میں خرید ہے وہ صحیح کا عمل ہے لہذا وہ صحیح میں داخل ہے اگرچہ عم یعنی ملک کے اعتبار سے داخل نہیں، تو جب وہ من وجہ صحیح میں داخل ہے تو وہ غیر نہیں رہا، لہذا دوسرے غلام میں عقد قبول کرنے کے لیے اس میں عقد قبول کرنے کو شرط قرار دینے سے عقد قاسد نہ ہوگا، اور یہ ایسا ہے جیسا کہ کوئی مطلق غلام اور دوسرے کو عقد واحد میں بیع کر دے تو غلام کے اندر اس کے حصہ ضمن کے عوض صحیح ہوگی اور دوسرے کے اندر صحیح نہ ہوگی؛ کیونکہ عہد اشغال ملک کو قبول نہیں کرتا ہے، مگر چونکہ وہ ملک ہونے کی وجہ سے صحیح کا عمل ہے حتیٰ کہ اگر قاسم نے اس کی بیع کے جوہر کا حکم کیا تو صحیح ثابت ہو جائے گی لہذا مطلق غلام میں عقد قبول کرنے کے لیے غیر صحیح میں عقد قبول کرنے کو شرط قرار نہیں دیا ہے اس لیے مطلق غلام میں صحیح جائز ہوگی۔

{9} تیسری صورت یہ ہے کہ ہر ایک غلام کا ضمن الگ بیان کیا ہو، مگر جس میں تین دن تک اختیار ہے اس کو متعین نہ کیا ہو۔ اور چوتھی صورت یہ ہے کہ جس میں خرید ہے اس کو متعین کیا ہو، مگر ہر ایک کا الگ ضمن بیان نہ کیا ہو، تو ان دونوں صورتوں میں صحیح قاسد ہوگی، کیونکہ صورت میں بیع مجہول ہونے کی وجہ سے صحیح قاسد ہوگی۔

{1} قَالَ . وَمَنْ اشْتَرَى ثَوْبَيْنِ غَلِيٍّ أَنْ يَأْخُذَ إِلَيْهِمَا مَاءً بِعَشْرَةٍ وَهُوَ بِالْخِيَارِ ثَلَاثَةَ أَيَّامٍ

ترجمہ: اور جو شخص خریدے دو کپڑے اس شرط پر کہ لے ان دونوں میں سے جس کو چاہے دس درہم کے عوض اور اس کو اختیار ہے تین دن تک

فَهُوَ جَائِزٌ ، وَكَذَا الثَّلَاثَةُ ، فَإِنْ كَانَتْ أَوْبَعَةُ الثَّوَابِ فَالْبَيْعُ قَائِدٌ ، وَالْقِيَاسُ أَنْ يَفْسُدَ الْبَيْعُ فِي الْكُلِّ

تین دن صحیح ہے، اور اس طرح بھی کپڑوں میں، پھر اگر بول چال پکڑے تو صحیح قاسد ہوگی، اور قیاس یہ ہے کہ قاسد ہو صحیح تمام صورتوں میں

بِجَهَاتِهِ الْمُبِيعِ ، وَهُوَ قَوْلُ (أَقْرَبُ وَالشَّاهِدِي) {2} رَجْعَةُ الْبَائِسِ خَسَاوٍ أَنْ تَرُوعَ الْخِيَارِ لِلْمُخَاجَةِ إِلَى دَفْعِ الْغُلِيِّ

شرح اردو اور عربی

جہات کی وجہ سے اور یہی قول ہے امام زفر اور امام شافعی کا وجہ استسنان ہے کہ شرط میں خرید غلام اور کرلے کی حاجت کے لیے ہے
 لِيَتَّخِرَ مَا هُوَ الْأَرْفَقُ وَالْأَرْفَقُ ، وَالْحَاجَةُ إِلَى هَذَا النَّوْعِ مِنَ الْبَيْعِ مُتَحَقِّقَةٌ ، لِأَنَّ نَحْنًا إِلَى اخْتِيَارِ مَنْ
 تاکہ وہ اختیار کرے وہ جو زیادہ نافع اور موافق ہو اور حاجت اس طرح کی بیچ کو تحقق ہے اس لیے کہ عائد حاجت ہے اس شخص کے اختیار کو
 يَقِي بِهِ أَوْ اخْتِيَارِ مَنْ يَشْتَرِيهِ بِأَجْرِهِ ، وَلَا يُمْكِنُهُ الْبَيْعُ مِنَ الْعَقْلِ إِلَيْهِ
 جس پر اس کو اختیار ہے یا اس شخص کے اختیار کو جس کے لیے وہ بیچ خریدتا ہے اور قدرت نہیں دیتا ہے اس کو اپنے لے جانے کا اس کی طرف
 بِالْبَيْعِ لَكَانَ لِي مَعْنَى مَا رَوَى بِهِ الشَّرْخُ ، غَيْرَ أَنَّ هَذِهِ الْحَاجَةَ تَتَدَفَّقُ بِالنِّسْبَةِ لِوُجُودِ
 مگر بیچ ہے، پس یہ بیچ اس بیچ کے معنی میں ہو گئی جس کے بارے میں شرح دارقوتی ہے، البتہ یہ حاجت دور ہوگی تین کپڑوں سے جو جو موجود ہوں
 نَجِيئًا أَوْ سَطْرًا وَالرَّدِيءُ فِيهَا ، {3} زَالِحَةٌ لِأَنَّهَا لَا تَقْضِي إِلَى الْمَارِغَةِ فِي الثَّلَاثِ لِيَتَّخِرَ مَنْ لَهُ الْخِيَارُ ، وَكَلَّا
 جید وسط اور ردی کے اس میں اور جہات منہی نہیں جھگڑے کو تین کپڑوں میں من لہ اختیار کے متعلق کرنے کی وجہ سے، اسی طرح
 فِي الْأَرْبَعِ ، لِأَنَّ الْحَاجَةَ إِلَيْهَا غَيْرُ مُتَحَقِّقَةٍ وَالرُّخْصَةَ لِكُونِهَا بِالْحَاجَةِ وَكَوْنِ الْجِهَالَةِ غَيْرُ مُقْصِبَةٍ إِلَى الْمَارِغَةِ
 پد کپڑوں میں بھی ہے، مگر حاجت ہر طرف تحقق نہیں ہے، حالانکہ رخصت کا ثبوت حاجت اور جہالت کا جھگڑے کی طرف منہ ہونے کی وجہ سے ہے
 فَلَا تَكُنْتُ بِأَحَدِهِمْ ، {4} ثُمَّ قِيلَ يَشْتَرِطُ أَنْ يَكُونَ هِيَ هَذَا الْعَقْدُ خِيَارُ الشَّرْطِ نَعْيُ حِيَارِ التَّقْيِينِ ، وَهُوَ الْعَدُّ كَوْرُ
 پس ثابت نہ ہوگی دونوں میں سے ایک سے۔ پھر کہا گیا ہے کہ شرط ہے کہ ہو اس عقد میں خیار شرط خیار تقیین کے ساتھ اور یہی ماہ کو ہے
 لِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ ، وَقِيلَ لَا يَشْتَرِطُ وَهُوَ الْعَدُّ كَوْرُ فِي الْجَامِعِ الْكَبِيرِ ، فَيَكُونُ ذِكْرُهُ عَلَى هَذَا الْبَعْضِ وَرَأَى أَنَّ الشَّرْطَ
 مانع صغیر میں، اور کہا گیا ہے کہ شرط نہیں، اور یہی مذکور ہے جامع کبیر، پس ہو گا اس کا ذکر اس اعتبار پر اتفاقاً کہ بطور شرط،
 وَإِذَا لَمْ يَذْكَرْ خِيَارُ الشَّرْطِ لَمْ يَدْخُلْ مِنْ تَوْقِيتِ حِيَارِ التَّقْيِينِ بِالنِّسْبَةِ عِنْدَهُ وَبِمُدَّةِ مَقْصُومَةٍ أَتَتْهَا كَانَتْ
 اور جب مذکور نہ ہو خیار شرط تو ضروری ہے موقت کرنا خیار تقیین کو تین دن کے ساتھ امام صاحب کے نزدیک، اور معلوم مدت کے ساتھ ہو بھی ہو
 عِنْدَهُمَا {5} ثُمَّ ذَكَرَ فِي بَعْضِ نَسَخِ الشَّرْطِ تَوْقِيتِ وَبِهِ يَفْصَلُ الشَّرْطُ أَحَدَ التَّوْقِيتِ وَهُوَ الصَّحِيحُ ، لِأَنَّ
 صاحبین کے نزدیک، پھر ذکر کیا ہے بعض نسخوں میں "اشتری توتیس" اور بعض میں "اشتری أحد التوتيس" اور یہی صحیح ہے؛ کیونکہ
 الْبَيْعُ لِي الْحَقِيقَةِ أَحَدُهُمَا وَالْآخَرُ أَمَانَةٌ ، وَتَأْوِيلُ نَجْوَزٍ وَالسَّعَارَةُ {6} وَلَوْ هَذَا أَخَذْتُمَا أَوْ كَعِبْتُمَا
 صحیح حقیقت میں دونوں میں سے ایک ہے اور دوسرا امانت ہے، اور اس مجاز اور استعارہ ہے۔ اور اگر بلاک ہو اور دونوں میں سے ایک یا صاحب دہ ہو
 لِيَوْمَ الْبَيْعِ فِيهِ بِفَعْلِهِ وَتَقْيِينِ الْآخَرِ لِلْأَمَانَةِ لِإِقْتِصَاعِ الرَّدِّ بِالْقَيْمِ ،
 اس کو لازم ہوگی بیچ اس میں اس کے ضمن کے عوض اور متعین ہو گا دوسرا امانت ہونے کے لیے؛ جو جو اختیار کے لیے دہرا ہونے کی وجہ سے،

وَلَوْ هَذَا جَمِيعًا مَعًا يَلْزَمُهُ بِنَصْفِ نَسِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِشُرُوعِ النَّسِ وَالْأَمَانَةِ لِهَيْبِهِ

اور اگر دونوں ہلاک ہو گئے ایک ساتھ تو لازم ہو گا اس پر نصف فن ہر ایک کا ان دونوں میں سے؛ اور چونکہ کھیل جانے کے کچھ اور ناصح کا ان دونوں میں

وَلَوْ كَانَ فِيهِ خِيَارُ الشَّرْطِ لَمْ يَرِذْهُمَا جَمِيعًا {7} وَلَوْ مَاتَ مِنْ لَدُنْ الْخِيَارِ فَيُؤَادِرُ

اور اگر ہوئی میں خیار شرط تو مشتری کو اختیار ہو گا کہ رد کر دے ان دونوں کو۔ اور اگر مر گیا وہ جس کے لیے خیار ہو تو اس کے ارشاد کو اختیار ہو گا

أَنْ يَرُدَّ أَحَدَهُمَا ، لِأَنَّ الْبَاقِيَ خِيَارُ التَّغْيِيرِ لِيَاخْتِطِطَ ، وَبِهَذَا لَا يَتَوَقَّعُ فِي حَقِّ الْوَارِثِ

کہ رد کر دے دونوں میں سے ایک؛ کیونکہ باقی خیار تغیر ہے بلکہ غلط ہونے کی وجہ سے، اور اسی وجہ سے موقت نہیں وارث کے حق میں

وَأَمَّا خِيَارُ الشَّرْطِ لَمْ يُورَثْ وَهَذَا دَكْرَتَاهُ مِنْ قَوْلِ {8} قَالَ وَمَنْ اشْتَرَى دَرًا عَلَى اللَّهِ بِالْخِيَارِ فَبِعَمَلِ

رہا خیار شرط تو اس میں میراث جاری نہیں ہوتی، اور ہم نے ذکر کیا اس کو اس سے پہلے۔ اور جس نے خرید امکان خیار شرط پر پھر فروخت ہی

ذَاتِ أُخْرَى بِجَنْبِهَا فَأَحَدُهَا بِالشُّعْبَةِ فَهُوَ رِضًا ، لِأَنَّ طَلِبَ الشُّعْبَةِ يُنْدَلِ

دوسرا مکان اس کے پہلو میں پس اس نے لے لیا اس دوسرے مکان کو بہن شفعہ تو یہ رضا ہے؛ کیونکہ طلب شفعہ ولالت کرتی ہے

عَلَى اشْتِاقِهِ الْمُبْتَدِ فِيهَا ، لِأَنَّ مَا تَبَّ إِلَّا لِدَفْعِ ضَرَرِ الْخَوَارِ وَذَلِكَ بِالْمَسْتَدَانَةِ

شرعی کے کلیت اختیار کرنے پر اس میں اس لیے کہ شفعہ بہت نہیں ہو سکتی مگر دفع ضرر پر دوسرے کے لیے، اور یہ دائی ملکیت طلب کرنے سے حاصل ہوگی

فَيَنْتَضِقُ ذَلِكَ مَنُفُوطِ الْحَارِ سَابِقًا عَلَيْهِ لِيُطَبِّقَ الْمُبْتَدِ مِنْ وَفْتِ الشَّرَاءِ فَيَسُنُّ أَنَّ الْخَوَارِ كَانَ نَابِئًا،

پس حتمی ہوگی طلب شفعہ متوط خیار کو طلب شفعہ سے پہلے پس ثابت ہوگی ملک خرید کے وقت سے پس ظاہر ہو گا کہ پڑوں ثابت تھا

وَهَذَا التَّفْصِيلُ لِحْتَاجِ إِلَيْهِ لِمَنْطَبِ أَبِي حَنِيفَةَ خَاصَّةً

اور اس تقریر کو احتیاج ہے امام صاحب کے مذہب کے لیے خاص کر۔

تشریح: {1} اگر کسی نے دو کپڑوں کو خرید اس شرط پر کہ دونوں میں سے جس کو چاہوں دس درہم کے عوض لے لوں گا، اور مجھے

تین دن تک اختیار ہو گا تو یہ کچھ جائز ہے، اسی طرح تین کپڑوں میں بھی یہ صورت جائز ہے، اور اگر چار کپڑے ہوں تو کچھ

فاسد ہوگا۔ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ کچھ دو، تین اور چار سب میں فاسد ہو؛ کیونکہ شیخ فقط ایک کپڑا ہے اور وہ مجہول ہے اور یہ حالت منقضی

لفزع بھی ہے؛ کیونکہ کپڑے، ریت میں مختلف ہوتے ہیں ہذا یہ کچھ فاسد ہے، اور یہی امام زہری اور امام شافعی کا قول ہے۔

{2} وجہ استہسان یہ ہے کہ خیار شرط اس لیے شروع ہوا تاکہ صاحب خیار غرور و فکر کر کے اپنے آپ سے خسارہ

کو دور کر دے اور اس چیز کو اختیار کرے جو اس کے لیے فن کے اعتبار سے زیادہ مفید اور اس کے حال کے زیادہ موافق ہو، اور خیار

تغییر کے ساتھ کچھ کی ضرورت بھی تعلق ہے؛ کیونکہ مشتری کو ضرورت ہوتی ہے کہ خریدی ہوئی چیز کو کسی ایسے شخص سے پسند کرے

تغییر کے ساتھ کچھ کی ضرورت بھی تعلق ہے؛ کیونکہ مشتری کو ضرورت ہوتی ہے کہ خریدی ہوئی چیز کو کسی ایسے شخص سے پسند کرے

جس کی رائے پر اس کو بھروسہ ہوتا ہے، یا جس کے لیے مشتری بیع خرید رہا ہے مثلاً مشتری کے الہامانہ، مشتری کو ان کے پسند کرنے کی ضرورت ہے، اور بائع عقد بیع کے بغیر مشتری کو یہ قدرت نہیں دیتا ہے کہ وہ بیع اپنے گھر والوں کے پاس لے جائے، لہذا اس احتیاج کی وجہ سے خیابہ تعیین کو اس خیابہ کے معنی میں مان کر جائز قرار دیا جس کے بارے میں شریعت وارد ہوئی ہے اور وہ عین دن تک خیابہ شرط ہے، البتہ خیابہ تعیین کے جو ازکا مدار حاجت اور ضرورت پر ہے تو بعضی ضرورت ہے اتنی جائز ہے اس سے ناکند جائز نہیں اور ضرورت عین چیزوں سے رفع ہو جاتی ہے کہ ایک اعلیٰ، دوسری اوسط اور تیسری ادنیٰ ہو، ان میں سے کسی ایک کو پسند کر کے تعیین کرے، عین سے ناکند کی ضرورت نہیں، لہذا چار چیزوں میں خیابہ تعیین درست نہیں۔

{3} باقی تین کپڑوں کی صورت میں بیع بے شک مجہول ہے لیکن جب صاحب خیابہ کو ایک کپڑا تعیین کرنے کا اختیار دیا گیا تو یہ جہالت مفضی للنزاع نہیں ہے اور جو جہالت مفضی للنزاع نہ ہو وہ مفضی بیع بھی نہیں ہے اس لیے اس صورت میں بیع ہمدنہ ہوگی۔ اسی طرح چار کپڑوں کی صورت میں بھی جہالت بیع مفضی للنزاع نہیں ہے، لہذا یہ صورت بھی جائز ہوگی۔ مگر چار کپڑوں میں خیابہ تعیین کی ضرورت نہیں؛ کیونکہ ضرورت عین سے پوری ہو جاتی ہے اور خصمت و اجازت کا ثبوت ہم نے دو باتوں کی وجہ سے مانا تھا، ایک حاجت اور دوسری جہالت کا مفضی للنزاع نہ ہونا، لہذا دونوں باتوں میں سے فقط ایک کی وجہ سے اجازت ثابت نہ ہوگی یعنی فقط مفضی للنزاع نہ ہونے کی وجہ سے ہم سے جائز قرار نہیں دے سکتے ہیں جب تک کہ اس کی حاجت نہ ہو، اور حاجت چار میں نہیں؛ کیونکہ تین کپڑوں میں جید، ردی اور حوسطہ موجود ہونے کی وجہ سے تین کپڑوں سے ضرورت پوری ہو جاتی ہے، اس لیے ہم نے چار میں خیابہ تعیین کو جائز قرار نہیں دیا۔

{4} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ کی جامع صغیر میں مذکور ہے کہ جس عقد میں خیابہ تعیین ہو اس میں ضروری ہے کہ خیابہ شرط بھی ہو، اور امام محمدؒ کی دوسری کتاب جامع کبیر میں مذکور ہے کہ خیابہ تعیین کے ساتھ خیابہ شرط کا ہونا ضروری نہیں ہے، بس من میں خیابہ تعیین کے ساتھ خیابہ شرط کا ذکر جامع کبیر کے اعتبار پر اتفاقاً ہے بطور شرط نہیں ہے۔ پھر اگر خیابہ تعیین کے ساتھ خیابہ شرط کو ذکر نہیں کیا تو امام صاحبؒ کے نزدیک خیابہ تعیین کو عین دن کے ساتھ موقت کرنا ضروری ہے، اور صاحبین کے نزدیک مدت معلوم ہونا ضروری ہے جو بھی مدت ہو۔

فتاویٰ نہ جامع کبیر کا قول راجح ہے لہذا فی ندر المختار ولا یشرط معہ خیابہ شرط لی الأصح فتح (الدر المختار علی طائفتہ رد المختار 65/4)

{5} صاحب دہلیہ لکھتے ہیں کہ جہاں صلہ کے پہلے لفظوں میں "اشتری فونین" کا لفظ ہے اور پہلے میں "اشتری احد" اشتری کا لفظ ہے اور صحیح "اشتری احد الفونین" ہے؛ کیونکہ صحیح فقہیت میں دونوں کیزوں میں سے ایک ہے دوسرا لائق ہے اور اول کیز

"اشتری فونین" کہتا اور مستند ہے یعنی کل بول کر جزء مراد لیا گیا ہے؛ کیونکہ ہر ایک کیزے میں صحیح ہونے کا احتمال ہے۔
{6} پھر اگر دونوں کیزوں میں سے ایک تک ہو گیا یا جب دہلیہ لکھتا ہے اسی میں لازم ہو گئی اس کے ضمن کے عوض اور دوسرا کیزا لائق ہونے کے لیے تھیں ہو گیا؛ کیونکہ ہلاکت یا عیب کی وجہ سے پہلے کیزے کا دامن کرنا صحیح ہو گیا اگر یا مشتری نے اس کو اختیار کیا اس لیے اس میں صحیح لازم ہو گئی۔ اور اگر دونوں کیزے ایک ساتھ ہلاک ہو گئے تو مشتری پر دونوں میں سے ہر ایک کا نصف ضمن واجب ہو گا؛ کیونکہ صحیح اور لائق ان دونوں میں پہلی ہوئی ہے لہذا ہر ایک کا نصف صحیح اور نصف لائق ہے جس ہر ایک کا نصف صحیح ہونے کی وجہ سے نصف ضمن واجب ہو گا اور ہر ایک کا نصف لائق ہونے کی وجہ سے کچھ واجب نہ ہو گا۔ اور اگر خیاب قسیمین کے ساتھ خیاب شرط بھی ہو تو مشتری کو اختیار ہو گا کہ ان دونوں کیزوں کو خرید شرط کی وجہ سے دامن کرے۔

{7} اور اگر صاحب خیاب مدت خرید کے اندر مر گیا تو اس کے وارث کو اختیار ہو گا کہ وہ دونوں میں سے فقط ایک کو دامن کرے؛ کیونکہ خیاب شرط تو باطل ہوا اس لیے کہ خیاب شرط میں وارثت جاری نہیں ہوتی ہے جیسا کہ ہم اس سے پہلے ذکر کر چکے ہیں۔ یہاں خیاب قسیمین تو وہ بھی میراث کے طور پر منتقل نہیں ہوا ہے بلکہ مشتری کے مرنے کے بعد ایک کیزے کا ملک مشتری کا وارث ہو گیا اور وارث کی ملک بائع کی ملک کے ساتھ قلموب ہو گئی جس وارث کو ابتداً خیاب قسیمین دیا گیا تاکہ وہ اپنی ملک کو بائع کی ملک سے الگ کر دے، اور چونکہ وارث خیاب قسیمین کا میراث کے طور پر مستحق نہیں ہوتا ہے اس لیے اس کے حق میں خیاب قسیمین کی کوئی مدت بھی متعین نہیں ہے، حالانکہ وارث کے خرید کے لیے نام صاحب کے مسلک کے مطابق تین دن اور صاحبین کے مسلک کے مطابق مدت معلومہ کا ہونا ضروری تھا۔

{8} اگر کسی نے ایک مکان تین دن کے خیاب شرط پر خرید لیا، پھر مدت خیاب میں اس کے پہلو میں دوسرا مکان فروخت ہو تو مشتری نے حق شفعہ اس دوسرے مکان کو لے لیا، تو یہ اس کی طرف سے اول مکان کی خرید پر رضامندی شمار ہوگی؛ کیونکہ مشتری کا شفعہ طلب کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اس نے پہلے خریدے ہوئے مکان میں مالک ہونے کو اختیار کیا اس لیے کہ حق شفعہ ہذا اس کے ضرر کو دفع کرنے کے لیے ثابت ہوتا ہے اور ہذا دوسرا ثابت ہوا کہ خریدے ہوئے مکان میں دائی ملکیت ثابت ہو جس حق شفعہ اس بات کو ضمن ہے کہ اس سے پہلے خیاب شرط ساقط ہو لہذا خریدے ہوئے مکان میں ملکیت خرید کے وقت سے ثابت

شرح اردو ہدایہ، جلد: 6

ہوگی، یہی معلوم ہوا کہ دوسرے مکان کی فروخت کے وقت سے مشتری کے لیے مالک ہونا ثابت تھا جس کی وجہ سے اس کے لیے حق ثبوت ثابت ہوا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس تقریر کی ضرورت حاصل کر امام ابو حنیفہ کے مذہب کے مطابق ہے۔

بانی صاحبین کے نزدیک یہ تکرار مشتری کے ذریعہ شرط کی صورت میں صحیح اس کی ملک میں داخل ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے دوسرے مکان تک شفعہ لے سکتا ہے اور یہی شفعہ لینے سے اس کا خریدنا موقوف ہو جاتا ہے؛ کیونکہ شفعہ پڑوس کے ضرر کو دفع کرنے کے لیے ہوتا ہے گاہر ہے کہ انسان جس مکان کو رذہ کرنے کا ارادہ رکھتا ہو وہ اس کے پڑوس کے ضرر کو دفع نہیں کرتا ہے۔

[1] قال : وإذا اشتوى الرجلان عينا على ألفهما بالخيار فرصبي أحدهما

فرمایا: اور اگر خریدار دو آدمیوں نے ایک غلام اس شرط پر کہ ان دونوں کو اختیار شرط حاصل ہے پھر راضی ہو گیا دونوں میں سے ایک

فليس يباخر أن يردّه عند أبي حنيفة ، وقالا : لا أن يردّه ،

نواختیار نہیں دوسرے کو کہ رذہ کر دے؛ اس کو امام صاحب کے نزدیک، اور صاحبین نے فرمایا: کہ اس کو اختیار ہے کہ رذہ کر دے اس کو،

وعلى هذا الجواب خيار العيب وخيار الرذية، [2] لهما أن إثبات الخيار لهما لكلا واحد

اور اس اختلاف پر اختیار عیب اور اختیار رذیت ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ ثابت کرنا؛ یہ دونوں کے لیے ثابت کرتا ہے اس کو ہر ایک کے لیے

فهما قد يستأط ياستأط صاحبه لئلا يه من إبطال حقه وانه أن

دونوں میں سے پس ساتھ؛ ہو گا اس کے ساتھ کے ساتھ کرنے سے؛ کیونکہ اس میں اس کے حق کا ابطال ہے۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ

المبيع خروج من ملكه غير موجب الشركة ، فلزم ردّه أحدهما ردّه

بیع لگائی اس کی ملک سے اسے حال میں کہ وہ معیوب نہیں عیب شرکت کے ساتھ نہیں، گردہ کر دے اس کو دونوں میں سے ایک تو وہ رذہ کرے گا اس کو

معيًا به وفيه الزام ضرر رادد، [3] وليس من صورة إثبات الخيار لهما

عیب شرکت کے ساتھ معیوب کر کے اور اس میں الزام ہے ضرر رادد کا، اور لازم نہیں آتا ہے دونوں کے لیے اختیار ثابت کرنے سے

الرضا برّد أحدهما لتصور اجتماعهما على الرّد [4] قال ومن باع عبداً على أنه

رضاد دونوں میں سے ایک کے رذہ کرنے پر؛ کیونکہ تصور ہے دونوں کا متفق ہونا رذہ کرنے پر۔ فرمایا: اور جو شخص فروخت کر دے غلام اس شرط پر کہ

خيار أو كاتب وكان بهدائه فالمشترى بالخيار إن شاء أحده بجميع الثمن

اور اس کے لئے دلا ہے یا کاتب ہے حالانکہ وہ اس کے برخلاف ہے، تو مشتری کو اختیار ہو گا اگر چاہے تو لے اس کو پورے ثمن کے عوض،

وإن شاء ترك ؛ لأن هذا وصف مرغوب فيه فيستحق في العقد بالشرط ، ثم طوائف

اور اگر چاہے ترک کر دے؛ کیونکہ یہ ایسا وصف ہے جس میں رغبت کی جاتی ہے پس واجب ہو گا عقد میں شرط کرنے سے، پھر اس کا ثبوت ہونا

شرح الحدیث، جلد ۵، ص ۴۰۳

{3} سوال یہ ہے کہ جب بائع نے دونوں کو اختیار دیا تو اس کی طرف سے ایک کے رد کرنے پر بھی رضامندی ہے لہذا اگر اس سے ضرر لازم آ رہا ہے تو یہ خود اس کی رضامندی سے ہے۔ اگر آپ یہ ہے کہ بائع کے دونوں کو اختیار دینے کے لیے یہ ضرر نہیں کہ بائع دونوں میں سے ایک کے رد کرنے اور دوسرے کے قبول کرنے پر بھی راضی ہو گیا ہو۔ یہ صورت ممکن ہے کہ دونوں متفق ہو کر بائع کو دیں، حاصل یہ کہ بائع دونوں کے قبول کرنے پر راضی ہو گیا ہو اور اس پر راضی نہیں ہوا تھا کہ ایک سے قبول کرے اور دوسرے سے رد کر دے، اس لیے چھاد دوسرے کو رد کرنے کا اختیار نہ ہو گا۔

فتاویٰ شام صاحب کا قول راجح ہے لہذا قال الشیخ عبدالمکبہ الشہید وبقولہما قال الامام اللاتق و ابو الفرج
من اتمنا صراحة غیر ان اصحاب المتروک التصروا علی قول الامام وهو نصیح صنادیہما من الهدایة 40/3

{4} اگر کسی نے ایک قلام اس شرط پر فروخت کیا کہ وہ جہاز (روٹی پکانے کا بر) ہے یا کاتب ہے، پھر معلوم ہوا کہ وہ جہاز کاتب نہیں ہے، مشتری کو اختیار ہو گا اگر چاہے تو قلام پورے ثمن کے عوض لے لے اور اگر چاہے تو چھوڑ دے، کیونکہ جہاز کاتب ہونا یہ وصف ہے جس میں رغبت کی جاتی ہے پس عقد بائع میں ایسے وصف کو شرط کر دینے سے وہ واجب ہو جاتا ہے، پھر اس کاوت ہو جانا مشتری کے لیے اختیار کو ثابت کرتا ہے، کیونکہ وہ اس وصف کے بائع پر راضی نہیں بلکہ اس کو بیچ پر قرار دیکھے اور چھوڑنے دو لہذا اختیار ہو گا۔

{5} البتہ اس سے بیچ فاسد نہ ہوگی، کیونکہ خیار اور غیر خیار کا اختلاف، کاتب اور غیر کاتب کا اختلاف، اختلاف فی النوع کی طرف ہے، کیونکہ ان دونوں (خیار اور غیر خیار، کاتب اور غیر کاتب) کے منافع اور اعراض میں تفاوت کم ہے، پس اختلاف فی النوع کی طرف اس مرغوب یہ وصف کے معدوم ہونے سے عقد فاسد نہ ہوگا جیسے حیوان کے مذکر اور مؤنث ہونے کے وصف میں اختلاف، اختلاف فی النوع ہے جس کی وجہ سے عقد فاسد نہیں ہوتا ہے، پس یہ ایسا ہے جیسے بیچ کا وصف سلاستی فوت ہونے سے عقد فاسد نہیں ہوتا ہے جبکہ مشتری کی رضامندی نہ رہنے کی وجہ سے اس کو اختیار ہو گا کہ اسی حالت میں لے لے یا واپس کر دے۔

پھر اگر مشتری اس کو لے لے گا تو پورے ثمن کے عوض لے لے گا ثمن کو کم نہیں کر سکتا ہے، کیونکہ دو منافع کے مقابلے میں ثمن کا کوئی حصہ نہیں آتا ہے، اس لیے کہ اوصاف عقد میں بائع ہونے ہیں، اسی لیے تو عقد میں جہاز کا راضی ہوتے ہیں، جیسا کہ سابقہ میں معلوم ہو چکا ہے۔

بَابُ خِيَارِ الرُّؤْيَةِ

یہ باب خیار رویت کے بیان میں ہے

خیار رویت اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص مع دیکھے بغیر خرید لے تو اسے اختیار ہے چاہے تو دیکھنے کے بعد اس کو لے لے اور چاہے تو رد کر دے۔ اور خیار رویت کو خیار عیب پر اس لیے مقدم کیا ہے کہ خیار رویت خیار عیب سے زیادہ قوی ہے؛ کیونکہ خیار رویت کچھ کے کھل ہونے کے لیے مانع ہوتا ہے اور خیار عیب کی صورت میں کچھ تام ہو جاتا ہے البتہ اس کے حکم یعنی ملکیت کے لیے مانع ہوتا ہے ظاہر ہے کہ جو چیز کسی شی کے تام ہونے کے لیے مانع ہو وہ قوی ہوتی ہے اس چیز سے جو شی کے حکم کے لیے مانع ہو۔ اور جو چیز قوی ہو وہ تقدیم کا زیادہ حقدار ہوتی ہے اس لیے خیار رویت کو خیار عیب سے مقدم ذکر کیا ہے۔

رویت سے مراد علم بالقصود ہے؛ کیونکہ اس طرح بھی مانع ہوتی ہے کہ اس کا مقصود رویت سے معلوم نہیں ہوتا ہے بلکہ سو گھنے سے معلوم ہوتا ہے جیسے منک کہ دیکھنے سے معلوم نہیں ہوتا ہے بلکہ سو گھنے سے معلوم ہوتا ہے کذا فی الہدایہ 62/3۔

خیار رویت یعنی خیار عدم رویت ہے یعنی وہ خیار جو عدم رویت کی وجہ سے ثابت ہے، اس لیے اس وقت از قبیل اضافۃ المسبب من السبب ہے؛ کیونکہ اس خیار کا سبب عدم رویت ہے۔ جن چیزوں میں خیار رویت ثابت ہوتا ہے ان کو علامہ حوی ^{رحمۃ اللہ علیہ} نے حواہج ذیل عبارت میں پیش کیا ہے:

فی اربع عیار رؤیہ بوی
اجارة و قسمة کذا الشراء
کذا فی صلح فی ادعاء امان
فاحفظ سزتها نظمتها فی الحال

(المعاصر الضروري ص 300)

[1] قَالَ . وَمِنْ اشْتَرَى شَيْئًا مِنْ نَمْرَةٍ فَالْبَيْعُ جَائِزٌ . وَلَوْ اشْتَرَى إِذَا رَأَاهُ ، إِنْ شَاءَ أَحَدُهُمَا
فَمَا يَأْتِيهِمْ غَلْبٌ لِحَدَّثَةِ الْكَلِمَةِ كَمَا فِي الْكَلِمَةِ . وَاسْتَأْذَنَ لِشَيْءٍ كَمَا فِي الْكَلِمَةِ . وَاسْتَأْذَنَ لِشَيْءٍ كَمَا فِي الْكَلِمَةِ . وَاسْتَأْذَنَ لِشَيْءٍ كَمَا فِي الْكَلِمَةِ .
بِحَمِيصِ التَّمِينِ وَإِنْ شَاءَ رَدُّهُ ، وَقَالَ الشَّامِيُّ : لَا يَصِحُّ الْعَقْدُ أَمَلًا ، إِنْ أَلْمَسَ بَعْضُ بَعْضٍ . وَقَالَ

وَقِيلَ لِبُعْثَانَ : إِنَّكَ قَدْ غَشَيْتَ ، فَقَالَ لِي الْخِيَارُ ، يَا كُنِّي بَعْتُ مَا لَمْ أَرَهُ

اور کہا کہ حضرت بعثان سے کہ مجھے تمہارا بی بیہوشی ہے۔ تو انہوں نے کہا کہ مجھے اختیار ہے کیونکہ میں نے اپنی زمین فروخت کی ہے جس کو میں نے نہیں دیکھا ہے۔

فَحُكِّمَاتِيهِمَا حَيْثُ بَيْنَ مَطْعَمٍ . فَقَضَى بِالْخِيَارِ لِبُعْثَانَ ، وَكَانَ ذَلِكُمْ بِمَخْضَبٍ مِنَ الصَّحَابَةِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ

پس حکم بنایا دونوں نے اپنے درمیان جیر میں منعم کہ وہیں انہوں نے حکم کو اختیار کا ٹکڑے کے لیے، اور یہ تھا صحابہ کرام کی موجودگی میں۔

{8} ثُمَّ خِيَارُ الرُّؤْيَةِ غَيْرُ مَوْقِفٍ بَلْ يَقِي إِلَى أَنْ يُوَجَّهَ مَا يُبْطَلُ ، وَمَا يُبْطَلُ خِيَارُ الشَّرْطِ

پھر اختیار رویت موقت نہیں بلکہ باقی رہتا ہے یہاں تک کہ پایا جائے ایسا امر جو باطل کر دے اس کو۔ اور جو باطل کر دیتا ہے خیر شرط کو

مِنْ تَعَبٍ أَوْ تَصَرُّفٍ يُبْطَلُ خِيَارُ الرُّؤْيَةِ ، ثُمَّ إِنْ كَانَ تَصَرُّفًا لَا يُمَكِّنُ رَفْعَهُ كَالْإِخْتِاقِ وَالْقَنْبَرِ

یعنی عیب دار ہو گیا تصرف کرنا باطل کر دیتا ہے خیر رویت کو، پھر اگر ہو تصرف ایسا کہ ممکن نہ ہو اس کو رفع کرنا جیسے اختاق اور قنبر

أَوْ تَصَرُّفًا يُوَجِّهُ حَقًّا لِغَيْرِ كَالْبَيْعِ الْمَطْلُوعِ وَالرُّضْخِ وَالْإِحَارَةِ يُبْطَلُ قَبْلَ الرُّؤْيَةِ وَبِضَاهَا

یا ایسا تصرف جو واجب کرنا ہو غیر کا حق جیسے بیع مطلق، رضخ اور احارہ تو باطل کر دے گا خیر رویت کو رویت سے پہلے اور رویت کے بعد

لِأَنَّ لَمَّا لَرَمَ تَعَدَّى الْمَنْعَ فَبَطَلَ الْخِيَارُ {9} وَإِنْ كَانَ تَصَرُّفًا لَا يُوَجِّهُ حَقًّا لِغَيْرِ كَالْبَيْعِ بِشَرْطِ الْخِيَارِ

کیونکہ جب لازم ہو گیا تصرف تو متعذر ہوا شیخ کرنا، پس باطل ہو گیا خیر، اور اگر ہو ایسا تصرف جو واجب نہ کرنا ہو غیر کا حق جیسے بیع شرط

وَالسَّوَامَةِ وَالْهَيْبَةِ مِنْ غَيْرِ تَسْلِيمٍ لَا يُبْطَلُ قَبْلَ الرُّؤْيَةِ . لِأَنَّ لَهَا يَتَوَصَّلُ عَلَى صَرِيحِ الرُّضَا

بہا کرنا اور یہ غیر پردگی کے تو باطل نہیں کرتا ہے خیر کو رویت سے پہلے، کیونکہ یہ بڑھ کر نہیں صریح رضامندی سے۔

وَيُبْطَلُ بَعْدَ الرُّؤْيَةِ لَوْ حُودِ دَلَلَهُ الرُّضَا

اور باطل کر دیتا ہے اس کو رویت کے بعد، بوجہ موجود ہونے دل لڑ خا کے۔

تشریح {1} اگر کسی نے کوئی ایسی چیز خریدی جس کو اس نے نہ دیکھا ہو تو یہ بیع جائز ہے، اور مشتری جب اس کو دیکھ لے تو اس

کو اختیار ہو گا، اگر چاہے اس پر سے شکر کے اصل لے لے، اور اگر چاہے تو وہ اس کر دے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ ایسی بیع جائز

نہیں ہے، کیونکہ مشتری کے حق میں بیع مجہول ہے اور مجہول چیز کی بیع درست نہیں ہوتی ہے۔ ہاری دلیل

حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مَنْ اشْتَرَى شَيْئًا لَمْ يَرَهُ فَلَهُ الْخِيَارُ إِذَا رَأَاهُ" (جو شخص ایسی چیز خریدے جس کو اس نے نہ

دیکھا ہو تو اس کو اختیار ہے جب اس کو دیکھ لے) جس سے کسی چیز کو دیکھے غیر خریدنے کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

{1} (بخاری، الحدیث، ص ۱۰۰) قَالَ لَمَّا لَرَمَ تَعَدَّى الْمَنْعَ فَبَطَلَ الْخِيَارُ {9} وَإِنْ كَانَ تَصَرُّفًا لَا يُوَجِّهُ حَقًّا لِغَيْرِ كَالْبَيْعِ بِشَرْطِ الْخِيَارِ

مَنْ اشْتَرَى شَيْئًا لَمْ يَرَهُ فَلَهُ الْخِيَارُ إِذَا رَأَاهُ" (جو شخص ایسی چیز خریدے جس کو اس نے نہ دیکھا ہو تو اس کو اختیار ہے جب اس کو دیکھ لے) جس سے کسی چیز کو دیکھے غیر خریدنے کا جواز ثابت ہوتا ہے۔

{2} دوسری دلیل یہ ہے کہ عدم رویت کی وجہ سے بیع کی جہات لیکھا جہات ہے جو منطقی التزاع نہیں ہے؛ کیونکہ دیکھنے کے بعد اگر مشتری کو بیع پسند نہیں آئی تو خیار رویت کے تحت اس کو یہ اختیار حاصل ہے کہ بیع واپس کر دے، اس لیے یہ جھگڑے کو منطقی نہیں، بلکہ یہ ایسا ہے جیسے کوئی چیز آنکھوں کے سامنے ہو اور اس کی طرف اشارہ کیا جائے مگر اس کا وصف مجہول ہو مثلاً سامنے پڑے ہوئے ایک کپڑے کی طرف اشارہ کر کے کہے کہ یہ کپڑا سو درہم میں فروخت کیا جاتا ہے حالانکہ اس کپڑے کے گزروں کی تعداد معلوم نہیں ہے، تو یہ بیع جائز ہے؛ کیونکہ یہ جہات منطقی التزاع نہیں ہے۔

{3} صاحب ہدایہ تحررتے ہیں کہ اگر مشتری نے بیع کو دیکھنا ہو اور کہا کہ میں اس پر راضی ہوں، پھر بیع کو دیکھ لیا تو بھی اس کو واپس کرنے کا اختیار ہوگا؛ کیونکہ مذکورہ بالا حدیث میں خیار کو رویت پر مطلق کیا ہے کہ بیع دیکھنے پر مشتری کو خیار ہوگا اور جو چیز کسی دوسری چیز پر مطلق ہو وہ مطلق بہ سے پہلے ثابت نہیں ہوتی ہے اس لیے رویت سے پہلے مشتری کے لیے خیار ثابت نہ ہو گا تو رویت سے پہلے مشتری کا "رضیفت" کہنے سے خیار ساقط بھی نہ ہوگا۔

{4} سوال یہ ہے کہ بیع دیکھے بغیر اگر مشتری کو خیار حاصل نہیں تو رویت سے پہلے اس کو بیع صحیح کرنے کا اختیار بھی نہ ہونا چاہئے؛ کیونکہ بیع صحیح کرنا ثبوت خیار پر مبنی ہے، حالانکہ رویت سے پہلے مشتری کو بیع صحیح کرے گا اختیار ہوتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ بیع صحیح کرنے کا اختیار اس کو اس لیے ہے کہ خیار رویت کی وجہ سے یہ عقد لازم ہی نہیں ہوتا ہے، اور غیر لازم عقد کو ہر وقت صحیح کیا جاسکتا ہے، لہذا رویت سے پہلے بیع صحیح کرنے کا یہ اختیار اس اختیار کی بنا پر نہیں ہے جس کا ذکرہ بالا حدیث تقاضا کرتی ہے جس سے مذکورہ اشکال پیش آتا ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ کسی شیئی کے اوصاف معلوم ہونے سے پہلے اس پر راضی ہونا تحقق نہیں ہوتا ہے ہذا دیکھنے سے پہلے اس کا یہ کہنا کہ "میں راضی ہو گیا" مستحکم نہیں، البتہ اگر اس نے کہا کہ "میں نے بیع کو دیکھا تو یہ رو کرنا مستحکم ہوگا؛ کیونکہ رو کرنا عدم رضائی کی وجہ سے جائز ہے اور عدم رضا اوصاف کی معرفت کو ممکن نہیں ہے۔

{5} اور اگر کسی نے کوئی ایسا چیز فروخت کر دی جس کو اس نے دیکھا نہ ہو مثلاً کوئی چیز میراث میں پائی اور دیکھے بغیر اس کو فروخت کیا، تو اس کو خیار رویت حاصل نہ ہوگا، امام صاحب شروع میں ہائے کے لیے خیار کے قائل تھے؛ خیار عیب اور خیار شرط

مشترک علیہ وسلم وقد لال فمرا أعتنا، وأعتبرنا القديس بن النكاح من أبي حنيفة بن العباس عن ابن عمر لا عن الحسن بن علي بن مسلم
عنه قال القائلين، وغنر بن إبراهيم هذا يدل له، الكوفي يعنى الأحابيش، وقد باطل لا يعنى، كذا في حقه، وأما في قوله، ولا باطل لا يعنى، قال ابن
القصير في حقه، والكوفي عن الكوفي يعنى بن كعب، وهو لا يعرفه، ونحن أضافنا هذا نصيب المراد: 26/4

پر قیاس کرتے ہوئے یعنی اس طرح کہ بائع کو ضمن میں عیب کی وجہ سے خریدار عیب حاصل ہے کہ کچ کو جائز قرار دے گا ضمن میں نہیں کر دے، اور بائع کو خریدار شرعاً بھی حاصل ہے اسی طرح خریدار رویت بھی حاصل ہوگا۔

{6} اور اس لیے بھی بائع کو خریدار رویت حاصل ہوگا کہ عقد لازم ہوتا ہے پورے طور پر راضی ہونے سے یعنی کہ بائع کوئی بلک سے بیع کے ناکل ہونے پر راضی ہو اور مشتری اپنے لیے بلک ثابت کرنے پر راضی ہو، اور رضامندی کے اوصاف پر مطلق ہونے سے تحقق ہوتی ہے، اور بیع کے اوصاف کا علم دیکھنے سے حاصل ہوتا ہے، اور بائع نے چونکہ بیع کو نہیں دیکھا ہے اس لیے اس کو بیع کے اوصاف کا علم بھی حاصل نہ ہوگا، لہذا وہ اپنی بلک کے ناکل ہونے پر راضی بھی نہ ہوگا اور بغیر رضا کے عقد لازم نہیں ہو سکتا اور عقد لازم نہ ہونے کی صورت میں بیع اختیار ہوتا ہے اس لیے بائع کو بہن دیکھے فروخت کی صورت میں بیع کا اختیار ہوگا۔

{7} مگر امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے پھر اپنے اس قول سے رجوع فرماتے ہوئے کہا کہ بائع کو خریدار رویت حاصل نہیں ہوگی؛ اور اس مرجوع الیہ قول کی وجہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سابقہ ارشاد (میں) اشتراکی شینا لم یبرء فداء العیاز إذا رآہ سے معلوم ہوتا ہے کہ خریدار رویت شراہ (خریدنے) پر مطلق ہوتا ہے شراہ کے بغیر ثابت نہیں ہوتا ہے، اور شراہ مشتری کی جانب سے پایا جاتا ہے نہ بائع کی جانب سے، اس لیے بائع کے لیے خریدار رویت ثابت نہ ہوگا۔

نیز امام صاحب کے مرجوع الیہ قول کی تائید اس واقعہ سے بھی ہوتی ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بصرہ میں اپنی ایک انکا زمین کو حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ فروخت کر دی جس کو آپ نے نہیں دیکھا تھا، پھر حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ سے کہا گیا کہ تو نے اس خرید میں غماہ لگایا ہے، انہوں نے کہا کہ مجھے تو خریدار رویت حاصل ہے؛ کیونکہ میں نے بن ایسکے یہ زمین خریدی ہے، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بھی کہا گیا کہ آپ کو اس زمین کی فروخت میں نقصان ہوا ہے، انہوں نے بھی کہا کہ مجھے اختیار حاصل ہے؛ کیونکہ میں نے بن ایسکے یہ زمین فروخت کی ہے، پس ان دونوں نے اپنے درمیان حضرت جبر بن مطعم رضی اللہ عنہ کو فیصل مقرر کر لیا، تو حضرت جبر بن مطعم رضی اللہ عنہ نے فیصلہ فرمایا کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کو خریدار حاصل ہے، اور یہ واقعہ صحابہ کرام کی موجودگی میں پیش آیا اور کسی سے اس کے خلاف مردی نہیں ہے لہذا یہ صحابہ کرام کی جانب سے خریدار رویت مشتری کو حاصل ہونے پر سکوتی اجراء ہے۔

بیک ڈیوں اور کارکنوں میں بند چیزوں کی رویت نہ آج کل یہ صورت بھی بکثرت پائی جاتی ہے کہ مال بیک ڈیوں میں ہوتا ہے پکار فن میں بند ہوتا ہے اور اسے کھولنے میں بائع کا نقصان ہوتا ہے؛ کیونکہ کھولنے کے بعد یا تو کوئی اور شخص اس کو خرید جائے

(۱) قلت ازجانب الطامعین نہ یستحقون من غلقتہ انہی و انہی ان ملحۃ اشتری من عثمان نہک لیلیٰ یضمان، بلک لا یضمان، قال غلقتہ یراد غلقتہ علی من غلقتہ، و قال غلقتہ انہی و انہی بالیہ معنی عدم آراء، فہذا یضمان بہما بہما منہ فی غلقتہ من غلقتہ ان العیاز یضمان، و لا یضمان یضمان، (مصوب الہدایہ 24/4)

ہے اور زیادہ دیکھ کر نے میں بہت زیادہ مشغول ہوتی ہے تو ہاں جو کمال نظر نہیں آتا ہے اس لیے اس کے اوصاف معلوم نہیں ہوتے
 ہیں اور نہ اس کی مقدار معلوم ہوتی ہے البتہ جب اور کارکن پر اس کی تحصیل کسی ہوئی ہوتی ہے یا پانچ اس کی تحصیل بیان کرتا ہے تو یہ صحیح
 ہاں ہے جس اگر اس بیان کے مطابق نقل آیا تو مشتری کو خیار رویت حاصل نہ ہو گا اور نہ خیار رویت حاصل ہو گا لہذا لالہ شیخ
 الإسلام لفتی محمد نفی العثماني طال عمره: على هذا يُخرج بيع الغلب المعناة في عصرنا، فإن المبيع المقصود من
 البيع غير مشاهد فيها، وإنما يشترطها المشتري اعتماداً على ما كتب عليه، أو على ما بينه المشتري شفاهاً.
 وكذلك المصانع المعناة في الكراتين لأشاهد عند البيع، ولكن يُعرف نوعها ووصفها، أما بالالفصح عنها
 بالكتابة على الكرتون، وأما يكون اسمها أو علامتها التجارية نسي عن هذه الأوصاف فالظاهر أن حكمه مثل
 البيع عن البرصاج. فإن وجد المشتري ما في الغلبة أو الكرتون مخالفاً للمصنف مخالفة جوهرية، فله الخيار
 بالإنحاج. أما إذا وجد موافقاً لمصنفات، فالبيع لازم عليه عند المالكية والمنازلة والشافعية في وجه، وهو قول
 محمد بن سيرين، وأيوب، والعبدي، وأسدان، وأبي ثور، وليس أصل الإمام أبي حنيفة رحمه الله تعالى أن يثبت
 له خيار الروية، وهو وجه عند الشافعية أيضاً. ولكن ثبت خيار الروية في بيع الغلب المعناة، بالرغم من كون
 المبيع موافقاً للمصنفات التي اتفق عليها التبايعان فيه ضرر شديد للمبايع، لأنه لا يمكنه بيع ذلك الشيء إلى آخر بعد
 فتح الغلبة، وتبئته مرة أخرى من الصعوبة والتكلفة بمكان، ومثل هذا الخرج مرلوع في الشريعة الفراء. وفي
 مثل هذا التي عمداً بحيلة الاحكام العدلية بالغاء خيار الروية في الاستصناع ان أتى الصانع بالمصنوع موافقاً
 لمصنفات المتفق عليها فالظاهر أن التعليل الذي أجاز فقهاء الحنابلة إلى نفي خيار الروية في الاستصناع ينطبق تماماً
 على مثل هذا البيع، والله سبحانه أعلم (فقہ البيوع 374/1)

{8} پھر خیار رویت کسی وقت کے ساتھ مفید نہیں کہ دیا میں دن تک رہے گا پھر ختم ہو جائے گا، بلکہ اس وقت تک رہے
 آج تک کہ کوئی ایسا امر نہ پایا جائے جو اس کو باطل کر دے۔ اور جو چیز خیار شرط کو باطل کر دیتی ہے وہ خیار رویت کو بھی باطل کر دیتی
 ہے۔ خلاصہ کا یہ رہا ہو جانا، یا مشتری کا اس میں کوئی تصرف کرنا خیار شرط کو ختم کر دیتا ہے اس طرح خیار رویت کو بھی ختم کر دیتا ہے۔
 البتہ بیع میں مطلق تصرف خیار رویت کو ختم نہیں کرتا ہے بلکہ اس میں کچھ تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر تصرف اس طرح ہو کہ
 اس کو اب دور نہ کیا جاسکتا ہو مثلاً دیکھے بغیر غلام خرید پھر اس کو آزاد کر دیا، یا نار یا ایسا تصرف کیا جو دوسرے کے حق کو واجب
 کر دے مثلاً دیکھے بغیر کوئی چیز خریدی پھر اس کو خیار شرط کے بغیر فروخت کر دیا، یا کسی کے پاس بطور رہن رکھی یا کہ ایسے پر دیدی تو اس
 کے ساتھ مشتری، مر جن اور مستاجر کا حق حطلق ہو جاتا ہے، تو یہ دونوں قسم کے تصرفات (ناقابل رافع تصرف اور دوسرے کے حق

کا متعلق ہوتا) مشتری کے خیار رویت کو باطل کر دیتے ہیں بیچ کو دیکھنے سے پہلے بھی دیکھنے کے بعد بھی؛ کیونکہ دونوں طرح کے ضمن کی وجہ سے بیچ کو صحیح کرنا مستعذر ہوا اور جب بیچ صحیح نہیں ہو سکتی ہے تو خیار بھی باطل ہو گا۔

{9} اور اگر مشتری نے کوئی ایسا تصرف کیا جو جس کی وجہ سے بیچ کے ساتھ غیر کا حق متعلق نہ ہو جیسے بن دیکھے خیار کے ساتھ بیچ کو آگے فروخت کر دیا یا دیکھے بغیر کسی کو بھاد کرنے کے طور پر دیدی، یا ہبہ کر دی مگر سو ہو ب نہ کو سپرد نہیں کی، تو بیچ کے تصرفات بیچ دیکھنے سے پہلے مشتری کے خیار رویت کو باطل نہیں کرتے ہیں؛ کیونکہ یہ مشتری کی طرف سے بیچ پر دلائل رضاعت کے ہے جبکہ سابق میں گذر چکا کہ بیچ دیکھنے سے پہلے اگر مشتری نے صراحت کہا کہ ”میں بیچ پر راضی ہوں“ تو اس کا خیار صحیح نہیں ہوتا ہے تو دلائل رضاعت ہی تو اس سے بڑھ کر نہیں اس لیے اس سے بھی خیار رویت باطل نہ ہو گا۔ البتہ اگر بیچ دیکھنے کے بعد مشتری نے یہ تصرفات کئے تو اس سے اس کا خیار رویت باطل ہو جائے گا؛ کیونکہ بیچ دیکھنے کے بعد دلائل اور صراحت دونوں طرح کی رضاعت باطل پائے جانے کی وجہ سے خیار رویت باطل ہو جاتا ہے۔

{1} فان ومن نظریالی وجه الصبر، اوالی ظاہر التوب مطویاً اوالی وجه الجارية، وولی وجه الذابة وکلتھا

فرمایا: اور جو شخص دیکھ لے ذیر کے اوپر کو یا دیکھ لے ظاہر کو لپٹے ہوئے کپڑے کے یا باندی کے چہرے کو یا جانور کے چہرے اور سر کو یا نہ خیار لہ والاضر فی ہذا ان روتہ جمیع المبیع غیر مشروط لتعدہ فیکفی برؤیۃ کتھا تو نہ ہو گا خیار رویت اس کے لیے اور اصل اس میں یہ ہے کہ دیکھا کل بیچ کو شرط نہیں؛ بوجہ متعذر ہونے کے، پس انتقال جائے گا اتنی متعذر کہ یہ یذل عنی التلم بالمقصود ولو دخل فی التبع اشياء، فان کان لا تفاوت احادھا کالمکیل والحوز والجمود کتھا جو دلائل کے مقصود سے واقف ہونے پر، اور اگر داخل ہوں کل میں کئی چیزیں تو اگر تفاوت نہ ہوں ان کے افراد جیسے کئی اور ذنی چیزیں

{2} وعلامة ان یغرض بالممودح یکنفی برؤیۃ واجید منها انا اذا کان الباقی ارضا جیسا والی

اور اس کی علامت یہ ہے کہ بیچ کی جاتی ہو نمور کے طور پر تو کافی ہو گا دیکھنا ایک چیز کا ان میں سے مگر یہ کہ ہوں باقی گھٹیا اس سے جو اس نے دیکھا ہے فحیتہ یکنون لہ الخیار وان کان تفاوت احادھا کالتیب ولذواب ل بند من روتہ کل واجید منها، تو اس وقت ہو گا اس کے لیے خیار، اور اگر تفاوت ہوں اس کے افراد جیسے کپڑے اور جانور، تو ضروری ہے دیکھنا ہر ایک کا ان میں سے والجمود والتیس من ہذا الفیل فیما ذکرہ الکرخی، وکان یتبی ان یکنون مثل الحنطیة والشجر اور غرول اور نلے اسی قسم سے ہیں اس قول کے مطابق جس کو کرخی لے کر کہا ہے، اور چاہے تھا کہ ہوں گد م اور غری کی طرح

لیکونھا متفاربة {3} اذا کت هذا فتقول، النظر الی وجہ الصبر کاف، بالانہ یغرف وحف التیب

لیکونھا متفاربة {3} اذا کت هذا فتقول، النظر الی وجہ الصبر کاف، بالانہ یغرف وحف التیب

یہ کہ ان کے افراد قریب قریب ہیں، جب ثابت ہو ایہ تو ہم کہتے ہیں کہ دیکھنا ظاہر ڈیر کو کافی ہے؛ کیونکہ معلوم ہوتا ہے بقیہ کا وصف

لَمَّا مَكِيلٌ يَغْرِضُ بِالْمَوْذِعِ . وَكَلَّمَا النَّظْرُ إِلَى ظَاهِرِ الثَّوْبِ مِمَّا يَغْلَمُ بِهِ

اس لیے کہ یہ ٹکلی چیز ہے جو پیش کی جاتی ہے سونہ کے طور پر، اور اسی طرح دیکھنا ظاہر کپڑے کو اس قبیل سے ہے کہ اس سے معلوم ہوتا ہے

الَّتِي تَبْدَأُ إِذَا كَانَ فِي طَيْهِ مَا يَكُونُ مَقْصُودًا كَمَا مَوْضِعِ الْعَصَمِ {4} وَالْوَجْهُ هُوَ الْمَقْصُودُ فِي الْأَدْمِيِّ، وَهُوَ الْكَمَلُ فِي الذَّوَابِ

باقی کا وصف گریہ کہ وہ اس کی لپیٹ میں ایسی چیز جو مقصود ہو جیسے نقش و نگار کی جگہ، اور چہرہ ہی مقصود ہے آدمی میں، اور چہرہ اور سر میں جانور میں

يُعْتَبَرُ رُؤْيَا الْمَقْصُودِ وَيُعْتَبَرُ رُؤْيَا غَيْرِهِ وَسِرَطٌ بَعْضُهُمْ رُؤْيَا نَقْوَانِهِ وَالْأَوَّلُ هُوَ الْمَرْغُوبُ عَنْ أَبِي يَوْسُفَ رَجْمَةُ اللَّهِ

میں مستبر ہو گا مقصود کا دیکھنا اور مستبر نہ ہو گا غیر مقصود کا دیکھنا، اور شرط کیا ہے بعض نے ہاتھ پاؤں دیکھنا، اور اول مروی ہے لام ابو یوسف سے؛

{5} رُبِّي شَاةٌ اسْحَمَ لَا بُدَّ مِنَ الْجَسَنِ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ وَهُوَ لِنَحْمٍ يَغْرِضُ بِهِ وَفِي شَاةِ النَّقْبَةِ لِأَنَّ بُدَّ مِنْ رُؤْيَا الضَّرْعِ

اور گوشت کی بکری میں ضروری ہے ٹٹولنا؛ کیونکہ مقصود گوشت ہی سے اسی سے پہچانا جاتا ہے، اور پالنے کی بکری میں ضروری ہے تنوں کا دیکھنا،

وَمِمَّا يُطْعَمُ لَا بُدَّ مِنَ الدُّوقِ لِأَنَّ ذَلِكَ هُوَ الْمَعْرُوفُ بِالْمَقْصُودِ {6} قَالَ رَأَى حَيْضَ الدَّارِ فَلَا حِيَارَةَ

اور جو چیز میں کھائی جاتی ہیں ان میں چکھنا؛ کیونکہ چکھنا ہی آگاہ کرے والا ہے مقصود سے۔ فرمایا اور اگر دیکھا مکان کا گھن تو خیر نہ ہو گا اس کو

وَأَنَّ لَمْ يَشَاهِدْ بَيِّنَاتٍ ، وَكَذَلِكَ إِذَا رَى حَارِجَ الدَّارِ أَوْ رَأَى اشْجَارَ الْبَيْتَانِ مِنْ حَارِجٍ وَعِنْدَ زَوْجٍ

اگرچہ دیکھے ہوں اس کے کمرے، اور اسی طرح اگر دیکھے مکان کے باہر سے یا دیکھے باغ کے درختوں کو باہر سے اور امام رقر کے نزدیک

لَا بُدَّ مِنْ دُخُولِ دَاخِلِ الثَّوْبِ ، {7} رَأَى الْأَصْحَى أَنَّ جَوَابَ الْكِتَابِ عَلَى وَفْقِ عَادَتِهِمْ فِي الثَّوْبِ ، فَإِنَّ ذَوْرَهُمْ

ضروری ہے کروں کے اندر داخل ہونا، اور اسح یہ ہے کہ کتاب کا حکم ان کی عادت کے مطابق ہے عادتوں کے سلسلے میں؛ کیونکہ ان کے مکانات

لَمْ تَكُنْ مُتَعَادِلِينَ نَقْبًا مَقْبَلًا، فَأَمَّا الْبَيْتُ فَلَمَّا بُدَّ مِنَ الدُّخُولِ فِي دَاخِلِ الدَّارِ لِلتَّهَوُّتِ، وَالنَّظْرُ إِلَى الظَّاهِرِ لِأَنَّ الْبَيْتَ بِاللَّحْيَلِ

مکانات نہیں ہوتے تھے اس زمانے میں، رہا آج کل تو ضروری ہے داخل ہونا مکان کے اندر تفاوت کی وجہ سے، اور ظاہر کو دیکھنا واضح

نہیں کرتا ہے اندر کے حکم کو۔

تشریح :- {1} اگر کسی نے اتاج کے ڈیر کو اوپر اوپر سے دیکھا، یا پہنے ہوئے کپڑے کے باہر کو دیکھا، یا باندی کے چہرے کو دیکھا، یا

جانور کے چہرے اور سر میں کو دیکھا، تو اتنے دیکھنے سے مشتری کا خیال روایت قائم ہو جاتا ہے، روایت صحیح کے بارے میں ضابطہ یہ ہے کہ کل

بٹا کو دیکھنا شرط نہیں ہے؛ کیونکہ کل بیچ دیکھنا مستحضر اور دوطور ہے تو شیئا واحد ہونے کی صورت میں بیچ میں سے اتنی مقدار کو دیکھنا کافی

ہو گا جس سے مقصود کا علم حاصل ہو اور اگر بیچ ایک جنس کی متعدد اشیاء کا مجموعہ ہو، اور اس کے احاد و افراد میں تفاوت اور فرق نہ ہو
مکلی اور سوزنی چیزیں، تو ایسی چیزوں میں سے ایک کی رویت بھی کالی ہوگی۔

{2} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ غیر تفاوت اشیاء کی پہچان یہ ہے کہ وہ اشیاء جن میں سے ایک چیز کو بطور نمونہ
کہا جاتا ہو وہ غیر تفاوت متقارب اشیاء ہیں جن میں سے ایک کی رویت پر اکتفا کیا جاتا ہے، مگر یہ کہ باقی چیزیں دیکھی ہوئی چیز سے یہ
گھٹیا ہوں تو اس وقت مشتری کو خیاب رویت حاصل ہوگا۔

اور اگر بیچ ایک جنس کی متعدد اشیاء ہوں اور ان کے افراد میں تفاوت ہو جیسے کپڑے اور جانور، تو اس وقت ان اشیاء میں سے
ہر ایک کا دیکھنا ضروری ہے، ایک کی رویت دیگر اشیاء کی رویت کے لیے کفایت نہیں کرے گی؛ کیونکہ ایک کی رویت سے
دیگر کے اوصاف کا علم حاصل نہیں ہو سکتا ہے، اور رام کرٹی کے قول کے مطابق اخروٹ اور مرغی کے انڈے سے تفاوت الاصاف کے فیہ
سے ہے، مگر مناسب یہ ہے کہ اخروٹ اور انڈوں کو گندم اور جو کی طرح غیر تفاوت قرار دیا جائے؛ کیونکہ یہ عددی متقارب الامداد (نمونہ)
کے افراد (مقرب قرب ہوں) اشیاء ہیں، لہذا ایک کی رویت باقی کے لیے کافی ہوگی، یہی قول صحیح ہے، فی فتح القدير (و کا
بتبعی ان یتکون مثل الخبطة والشعير بكونها متقاربة) وبه صرح فی المحيط و فی المختار فوا الصبح (فتح
القدير 5/538)

{3} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مذکورہ ضابطہ جاننے کے بعد اب ہم کہتے ہیں کہ اتاج کے ڈھیر کو اوپر سے دیکھ لیا تو وہ
خیاب کے لیے کالی ہے؛ کیونکہ اوپر اوپر سے دیکھ لینے سے جیسے کا وصف بھی معلوم ہو جاتا ہے؛ کیونکہ اتاج مکلی چیز ہے اس کے بعض کوبہ
کے جاننے کے لیے بطور نمونہ پیش کیا جاتا ہے۔ اسی طرح کپڑے کے ظاہر کو دیکھنے سے جیسے کپڑے کے اوصاف کا علم حاصل ہو جاتا ہے
اس لیے لفظ اس کے ظاہر کو دیکھنے سے خیاب رویت ساقط ہو جاتا ہے، البتہ اگر کپڑے کی تہ میں ایسی چیز ہو جو مشتری
کا مقصود ہو جیسا مشتری غصہ دیکھ کی وجہ سے کپڑا خرید رہا ہو اور وہ کپڑے کی تہ میں چھپا ہوا ہو تو ایسی صورت میں لفظ ظاہر کو دیکھنے سے
خیاب ساقط نہ ہوگا؛ کیونکہ اس سے علم بالاصاف حاصل نہیں ہوتا ہے۔

{4} اور آدمی (قلام اور بادی) میں چہرہ مقصود ہوتا ہے جیسے اعضاء اس کے بیچ ہیں، لہذا جب کہ چہرے کے تفاوت سے
اس کی قیمت بدل جاتی ہے، لہذا چہرہ دیکھنے سے مشتری کا خیاب رویت ساقط ہو جاتا ہے، اور جانوروں کے اندر چہرہ اور سر کی دونوں
مقصود ہیں، لہذا مقصود کی رویت کا اختیار ہو گا اور غیر مقصود کی رویت کا اختیار نہ ہوگا، حتیٰ کہ چہرے کے علاوہ دیگر اعضاء کے دیکھنے سے

غیر رویت ساقط نہ ہوگا۔ بعض حضرات نے جانور کے چہرے اور سرین کے علاوہ اس کے پاؤں کو دیکھنے کو بھی شرط قرار دیا ہے، کیونکہ جانور کے پاؤں بھی مقصود ہوتے ہیں، اور اول (کھل چہرے اور سرین کی رویت کا کافی ہونا) امام ابو یوسف سے مروی ہے۔

فقہی۔ امام ابو یوسف کا قول راجح ہے لہذا فی الدر المختار (وَأَكْفَى رُؤْيَهُ مَا يُؤَدُّنَ بِالْمَقْصُودِ كَوَجْهِ صَبْرَةٍ وَزَيْبِي (وَجِبُو (دَائِي) مُرَكَّبٌ (وَكَلْمًا) أَيضًا فِي الْأَصْحَحِ وَقَالَ ابْنُ عَابِدِينَ: (قَوْلُهُ (وَكَلْمًا) أَي نَعِيَ كَلْمًا بِمَنْحَتَيْنِ مَعْنَى الْقَعْرِ ، وَأَمَّا أَنْ رُؤْيَهُ الْقَوَائِمِ غَيْرُ شَرْطٍ وَهُوَ الصَّحِيحُ نَهَى (قَوْلُهُ (فِي الْأَصْحَحِ) هُوَ قَوْلُ أَبِي يُونُسَ ، وَأَكْفَى مُحَمَّدٌ بِرُؤْيِهِ الْفَوْجِي نَهَى (الدر المختار علی هامش رقم 73/4)

{5} اور اگر بکری ذبح کرنے کے لیے گوشت کی غرض سے خریدی ہو تو اس کو ہاتھ سے ٹٹولنا بھی ضروری ہے اس کے غیر خرید ساقط نہیں ہوتا؛ کیونکہ مقصود (یعنی گوشت) ٹٹولنے سے معلوم ہوتا ہے کہ موٹا تازہ ہے یا لاغر۔ اور اگر بکری انفرانش نسل اور دودھ کے لیے خریدی ہو تو اس کے تھنوں کو دیکھنا بھی ضروری ہے؛ کیونکہ اس میں تھن ہی مقصود ہیں۔ اور جو چیزیں کھائی جاتی ہیں ان میں کچھ ضروری ہے؛ کیونکہ ان میں مقصود بنانے والی چیز چکھتا ہے۔

{6} اگر کسی نے مکان کے صحن کو دیکھ لیا تو اس کا خرید ساقط ہو گیا اگرچہ اس کی کوٹھڑیوں کو اندر سے نہ دیکھا ہو یا کسی طرح اگر مکان کو باہر سے دیکھ لیا یا باغ کے درختوں کو باہر سے دیکھ لیا، تو اس کا خرید ساقط ہو جائے گا۔ اور امام زفر فرماتے ہیں کہ مکان کے کوٹھڑیوں میں اندر داخل ہونا ضروری ہے۔

{7} صاحب بدایہ فرماتے ہیں کہ اصح یہ ہے کہ تھن میں جو حکم کو رہے وہ ٹٹارتوں کے سلسلے میں امام صاحب کے زمانے میں نئی کوڑ اور بندہ کی عادت کے مطابق ہے کہ ان کے زمانے میں مکانوں کے اندرونی حصوں میں قنات نہیں ہو کرتا تھا، جبکہ آج کل کے مکانوں میں اندر داخل ہونا ضروری ہے؛ کیونکہ آج کل کے مکانوں کے اندرونی حصوں میں مالیت کے اعتبار سے بہت زیادہ فرق ہوتا ہے اس لیے باہر کا حصہ دیکھنے سے اندر کا حصہ معلوم نہیں ہو سکتا ہے، لہذا اسلوب خرید کے لیے مکان کے ہر حصہ میں داخل ہونا ضروری ہے۔

فقہی۔ امام زفر کا قول راجح ہے لہذا فی الدر المختار (وَدَاخِلُ دَابٍ) وَقَالَ زَفَرٌ: لَا بُدَّ مِنْ رُؤْيِهِ دَاخِلِ الْبَيْتِ ، وَهُوَ الصَّحِيحُ زَعِيهِ الْقَنْوِيُّ خَوْفَرَةٌ ، وَهَذَا اخْتِلَافٌ زَمَانِي لَا يُؤْخَذُ بِهِ ، وَيَسْتَلْهُ الْكُرْمُ وَالْبَيْتَانُ بِحَالِ ابْنِ عَابِدِينَ: (قَوْلُهُ وَقَالَ زَفَرٌ (زُرِ الْبَيْتِ) قَالَ فِي التَّهْرِي قِيلَ: هَذَا قَوْلُ زَفَرٍ وَهُوَ الصَّحِيحُ وَعَلَيْهِ الْقَنْوِيُّ ، وَأَكْفَى الثَّلَاثَةَ بِرُؤْيِهِ خَرَجَهَا وَكُنَّا بِرُؤْيِهِ صَحِيحًا وَالْأَصْحَحُ أَنْ هَذَا بِنَاءٌ عَلَى عَادَتِهِمْ فِي لُكُوفِهِ أَوْ تَلَدًا فَإِنَّ دُورَهُمْ نَمَّ لَكُنَّ مُنْفَاوَةً وَالْمَالِي الْكَبِيرَ وَالصَّغِيرَ وَكُنِيهَا جَدِيدَةً أَوْ لِي ، فَأَمَّا فِي دِيَارِنَا فَهِيَ مُتَعَارِفَةٌ (الدر المختار ص 74/4)

{1} لان : ونظر الوكيل كعظر المشتري حتى لا يروا إيا من غيب ، ولما يكون نظر البصير

فرمایا اور وکیل کا دیکھنا مشتری کے دیکھنے کی طرح ہے حتیٰ کہ وہ نہیں کر سکا اس کو مگر عیب کی وجہ سے، اور ہمیں ہے کامدگار کی

كعظر المشتري ، وهذا عند أبي حنيفة رجعة الله وقالوا همتا سواء ، ولما

مشتری کے دیکھنے کی طرح، اور یہ نام صاحب بیعت کے نزدیک ہے، اور صاحبین نے فرمایا یہ دونوں برابر ہیں اور مشتری کو اختیار

برؤة {2} فان مضاف الركيل بالنقص ، فانما الوكيل بالشراء فبرؤة تستقطب الخيار بالأختار

واہم کرے اس کو، مصنف نے فرمایا وکیل سے مراد قبضہ وکیل ہے، اور خرید کا وکیل تو اس کا دیکھنا ساقط کر دیتا ہے خرید کا باقی

لهذا انه لو كمل بالنقص فلو استقطب الخيار فلما يثبت ما لم يتوكل به

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ اس نے وکالت قبول کی ہے قبضہ کی نہ کہ استقراض کی پس وکالت ہو گا اس کا جس کا اس نے وکالت قبول کی ہے

وهذا كخيار الغيب والشرط والسقاط نصنا {3} ولما ان القبض نوعان ، تام وهو

اور کیا جیسے خرید مہرب، عیب شرط اور عیب ساقط کرنا بعد از انعام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ قبضہ کی دو قسمیں ہیں، تام و ناقص، اور

يقبضه وهو برأه ، وناقص ، وهو ان يقبضه مستورا وهذا ، ولما

قبضہ پر قبضہ کرے وہاں مالیکہ وہ دیکھ رہا ہو اس کو، اور قبضہ ناقص ماوراء یہ کہ قبضہ پر قبضہ کرے وہاں مالیکہ وہ مستور ہو، اور یہ اس کی

تمام الصفقة ولا يتم مع بقاء خيار الرؤية والتموكل ملكة بتزويد

قبضہ کا پورا ہونا بعد از پورا ہونے کے ساتھ ہے حالانکہ مقررہ مالک ہو تاخیر رویت کی بعد کے ساتھ، اور موکل مالک ہے قبضہ کی دونوں قسموں

فكدا الوكيل زمني قص الوموكل وهو برأه سقط الخيار فكدا الوكيل لا يطلق

پس اس طرح وکیل ہے، اور جب قبضہ کرے سرکل اس حال میں کہ وہ دیکھ رہا ہو اس کو ساقط ہو گا عیب، پس اسی طرح وکیل ہے، اور

التوكيل {4} ادا قصة مستورا انتهى التوكيل بالنقص منه فلما يثبت استه

وکیل کے، اور جب وکیل نے قبضہ کیا، اس حال میں کہ وہ مستور ہے اور دیکھ رہا ہو تو وکیل ناقص قبضہ سے، پس مالک نہ ہو گا اس کو ساقط کرنا

لغتنا بهذا، {5} بطله خيار الغيب ، لانه لا يمتنع تمام الصفقة فتم القبض مع بقاءه ، وخيار الشرط

تمام ان کے بعد، بخلاف عیب مہرب کے، کیونکہ وہ نہیں روک سکتا کے پورا ہونے کو، پس تام ہو گا قبضہ عیب کی بعد کے ساتھ، اور عیب شرط

علا من الحد {6} ولو ستم الوموكل لا يثبت التام منه فانه لا يسقط بقضه ، لان

مقررہ ہے، اور اگر تسلیم کیا جائے تو موکل مالک نہیں ہے تام قبضہ کا، کیونکہ عیب شرط ساقط نہیں ہو گا اس کے قبضہ کر کے اس نے

شرح اردو ہدایہ، جلد: 6

اگر باجو مقصود ہے خیار سے وہ ہوتا ہے قبضہ کے بعد، جس اسی طرح مالک نہ ہو گا پورے قبضہ کا اس کا وکیل، اور بر خلاف قصد کے، کیونکہ وہ
لَا يَصِحُّ شَيْئًا وَإِنَّمَا إِلَيْهِ تَبْلِيغُ الرِّسَالَةِ وَلِهَذَا لَا يَمْتَنِكُ الْقَبْضَ، وَالسَّلِيمُ إِذَا كَانَ رَسُولًا فِي الْبَيْعِ {7} قَالَ
مَالِكٌ نَحْنُ هُوَ تَاكْسِي شَيْءًا، اس کو سپرد ہے قصد پیغام پہنچانا، اور اسی لیے وہ مالک نہیں ہوتا قبضہ اور سپرد کرنے کا جب ہر وہ قصد صحیح نہیں۔ فرمایا:

وَبَيْعُ النَّاعِمِ وَشِرَاؤُهُ حَالِزٌ وَتَمُّ الْحَيَارِ إِذَا اشْتَرَى بِإِلَاقَةٍ اشْتَرَى، مَا لَمْ يَرَهُ
اور ہم سے کی بیچ اور اس کی خرید جائز ہے، اور اس کو اختیار ہے جب وہ خریدے؛ کیونکہ اس نے خریدی ہے ایسی چیز جس کو اس نے نہیں دیکھا ہے

وَقَدْ قَرَأْتَاهُ مِنْ قَبْلِ {8} لَمْ يَسْقُطْ حَيَارَةُ بَحْسِهِ الْمَبِيعِ إِذَا كَانَ يُعْرِفُ بِالْحَسَنِ، وَتَشْمَةُ إِذَا كَانَ يُعْرِفُ
اور ہم بیان کر چکے ہیں اس کو نکل میں، پھر ساقط ہو گا اس کا خیار اس کے نکلنے سے بیچ کو جبکہ وہ پہچانی جاتی ہو نکلنے سے، اور سونگھنے سے جبکہ وہ پہچانی جاتی ہو

بِأَسْمَاءٍ، وَتَبَدُّقُهُ إِذَا كَانَ يُعْرِفُ بِالذَّوْقِ كَمَا فِي الْبَصِيرِ؛ وَلَا يَسْقُطُ حَيَارَةُ فِي الْعَقَارِ
رہنے سے، اور لکھنے سے جبکہ وہ پہچانی جاتی ہے لکھنے سے جیسا کہ پیمانے حق میں ہے، اور ساقط نہ ہو گا اس کا خیار جائیداد خریدنے کی صورت میں

حَتَّى يُوصَفَ لَهُ بِأَنَّ الْوَصْفَ يُقَامُ مَقَامَ الرَّؤْيَةِ كَمَا فِي السَّلْمِ {9} وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَجِمَةُ اللُّذَّةِ
یہاں تک کہ بیان کیا جائے اس کے لیے؛ کیونکہ بیان قائم مقام ہوتا ہے روایت کا جیسا کہ بیچ مسلم میں ہے، اور مروی ہے امام ابو یوسف سے

أَنَّ إِذَا رَقَعَ فِي مَكَانٍ لَوْ كَانَ بَصِيرًا لَوَرَأَى وَقَالَ قَدْ رَضِيتُ مَقَامَ حَيَارَةٍ، بِأَنَّ التَّشْبِيهَ يُقَامُ مَقَامَ
کہ جب وہ کھڑا ہو جائے ایسی جگہ میں کہ اگر وہ بینا ہوتا وہ دیکھ لیتا اس کو، اور کہا کہ میں راضی ہوں اور ساقط ہو گیا اس کا خیار؛ کیونکہ تشبیہ قائم مقام ہوتی ہے

الْحَقِيقَةِ فِي مَوَاضِعِ الْعَجْرِ كَخَرِيْبِ الشَّفْتِيقِ يُقَامُ مَقَامَ الْفَرَاغِ فِي حَوْءِ الْخَوْسِ فِي الصَّدَةِ بِإِجْرَاءِ الْمُوسَى مَقَامَ الْحَقِيقِ
حقیقت کی مقام عجز میں جیسا کہ ہونٹ ہلانا قائم مقام ہوتا ہے قرادہ کا گوگنے کے حق میں نماز میں، اور استرہ پھیرنا قائم مقام ہوتا ہے سر منڈوانے کا

بِئِي حَقٍّ مَنْ لَا شَفْرَ لَهُ فِي النِّجْحِ {10} وَقَالَ أَحْمَدُ يُؤْتَلُ وَكَيْمَا يَقْتَضِيهِ وَهُوَ بَرَاءَةٌ
اس شخص کے حق میں جس کے ہاتھ ہوں حج میں، اور فرمایا حسن نے: وکیل بنائے لیے شخص کو اس پر قبضہ کرنے کا جو اس کو دیکھتا ہو

وَهَذَا أَشْبَهَ بِقَوْلِ أَبِي حَبِيصَةَ لَأَنْ رُؤْيَهُ، أَلَوْ كَيْلِ كَرُؤْيَةِ أَمُوكَلٍ عَنِي مَا مَرَّ أَعْيَا.

اور یہ زیادہ مشابہ ہے امام صاحب کے قول کا؛ کیونکہ وکیل کی روایت موکل کی روایت کی طرح ہے جیسا کہ گذر چکا ہے۔

تشریح: {1} وکیل کا بیچ کو دیکھنا ایسے جیسا کہ خود مشتری کا دیکھنا یعنی اگر مشتری نے کوئی چیز خرید لی، پھر کسی کو اس بات کا وکیل

کیا کہ ہاگیری طرف سے بیچ پر قبضہ کر، وکیل نے جا کر بیچ پر قبضہ کر کے دیکھ لی تو اس سے مشتری کا خیار رویت ساقط ہو جائے گا اس

سے مشتری کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ بیچ کو واپس کرے، البتہ اگر بیچ میں کوئی عیب پایا گیا تو مشتری کو خیار عیب کی وجہ سے سے واپس

کرنے کا اختیار ہو گا۔

اور قاصد کا دیکھنا مشتری کے دیکھنے کی طرح نہیں یعنی اگر مشتری نے کسی سے کہا کہ ہمیری طرف سے فلاں سے کہنا کہ وہ بیچے تجھے بھر کر دے، تو جب یہ قاصد بیچ کو دیکھے گا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک مشتری کا خیاب ساقط نہ ہوگا۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ وکیل اور قاصد دونوں برابر ہیں یعنی قاصد کا دیکھنا مشتری کے خیاب رویت کو بالائتلاف ساقط نہیں کرتا ہے اور وکیل کا دیکھنا قاصد کے دیکھنے کی طرح ہے لہذا وکیل کے دیکھنے سے بھی مشتری کا خیاب رویت ساقط نہ ہوگا۔ پس مشتری جب بیچ کو دیکھے تو اس کا اختیار ہوگا کہ بیچ کو واپس کر دے۔

{2} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ وکیل سے یہاں مراد وکیل بالقبض ہے یعنی جس کو بیچ پر قبضہ کرنے کے لیے وکیل بنایا گیا ہو، باقی خریدنے کے وکیل کی رویت سے بالاتفاق مشتری کا خیاب رویت ساقط ہو جاتا ہے، اس میں امام صاحب اور صاحبین کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔

بہر حال وکیل بالقبض کے بدلے میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ وکیل بالقبض نے تو قبضہ کرنے کی وکالت قبول کی ہے خیاب رویت ساقط کرنے کی وکالت قبول نہیں کی ہے، اور وکیل اس کام کا مالک نہیں ہوتا جس کے لیے اس کو وکیل مقرر کیا گیا ہو، لہذا وکیل خیاب رویت ساقط کرنے کا وکیل نہ ہوگا، اور یہ الہا ہے جیسے خیاب عیب اور عیب شرط مثلاً کسی نے کوئی چیز خریدی پھر کسی کو بیچ پر قبضہ کرنے کا وکیل مقرر کر دیا، وکیل نے بیچ پر اس حال میں قبضہ کیا کہ وہ اس میں عیب دیکھ رہا ہے تو اس سے مشتری کا خیاب عیب ساقط نہیں ہوتا، اور جیسے کسی نے عیب شرط کے ساتھ کوئی سامان خریدی پھر کسی کو قبضہ کا وکیل بنا دیا، وکیل نے بیچ پر قبضہ کیا تو مشتری کا خیاب شرط ساقط نہیں ہوتا ہے، اور جیسے وکیل بالقبض نے بیچ کو دیکھے پھر اس پر قبضہ کیا پھر بیچ کو دیکھا اور قصد انخیز کو ساقط کیا تو اس کے قصد انخیز رویت کو ساقط کرنے سے مشتری کا خیاب رویت ساقط نہیں ہوتا ہے، پس اسی طرح وکیل بالقبض کے بیچ کو دیکھنے اور اس پر قبضہ کرنے سے بھی مشتری کا خیاب رویت ساقط نہ ہوگا۔

{3} امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ قبضہ کی دو قسمیں ہیں، تام اور ناقص۔ تام وہ ہے کہ بیچ کو دیکھتے ہوئے اس پر قبضہ کرے اور ناقص وہ ہے کہ بیچ پر اس حال میں قبضہ کرے کہ وہ اس کی نظر سے پوشیدہ ہو، اور قبضہ کی یہ دو قسمیں اس لیے ہیں کہ قبضہ تام کے ساتھ صفہ تام ہونے سے یعنی اگر صفہ تام ہو تو قبضہ بھی تام ہوگا اور اگر صفہ ناقص ہو تو قبضہ بھی ناقص ہوگا، اور خیاب رویت سے قبضہ بھی ناقص ہوگا، اور موکل قبضہ کی ان دونوں قسموں کا مالک ہے تو وکیل بھی ان دونوں قسموں کا مالک ہوگا، کیونکہ وکیل کو موکل نے اسی چیز کا مالک بنایا ہے جس کا وہ خود مالک ہے، اور موکل جس وقت بیچ کو دیکھے کہ اس پر قبضہ کرے تو اس کا خیاب ساقط

ہو جاتا ہے اسی طرح جب وکیل معج کو دیکھ کر قبضہ کرے تو بھی خیاب رویت ساقط ہو جائے گا؛ کیونکہ وکیل (یعنی اس کو وکیل بالقبض
بیٹا) مطلق ہے اس لیے وکیل بھی دونوں طرح کے قبضوں کا مالک ہوگا۔

فقہی مسائل میں اہل ترجیح کا اختلاف ہوتا ہے بعض نے امام صاحبؒ کے قول کو اور بعض نے صاحبینؒ کے قول کو راجح
قرار دیا ہے لیکن حق اور بہترہ تطبیق ہے جس کو بعض مشائخ نے اختیار کیا ہے وہ یہ کہ اگر مشتری نے کسی کو وکیل بالقبض بنایا اور اس
پر اختیار دیا کہ معج لے یا دہاں کرے یعنی معج اگر قبضہ لے لے اور اگر روٹی ہے تو لے لے تو پھر امام صاحبؒ کا قول راجح ہے ورنہ
پھر صاحبینؒ کا قول راجح ہو گا۔ قال الشیخ عبدالحکیم الشہید: اختلف اهل الترجیح فی التصحیح فبعضہم رجع قول
الامام وبعضہم فوطما ولعل احق ہر التوفیق الذی اختارہ بعض المشائخ ہو ان المشتري إذا وكل احدًا بالقبض
وأنوص بہ الامر جمعاً من الفسخ لی الردی والاجرة فی الجیدہ بالقول ما قالہ الامام وهذا التوکیل جائز تبعاً
والہم یجز قصداً وانا فالراجح فوطما (ہامش الہدایہ: 42/3)

{4} سوال یہ ہے کہ وکیل بالقبض کا سوکل کی طرح ہونا ہمیں تسلیم نہیں ہے؛ کیونکہ مشتری اگر بغیر دیکھے معج قبض
کرنے پر معج دیکھ کر یا قصد خیاب رویت کو ساقط کرنا چاہے تو اس کا اختیار رویت ساقط ہو جاتا ہے، جبکہ وکیل بالقبض اگر بغیر دیکھے معج
پر قبضہ کرے پھر معج دیکھ کر قصد اختیار رویت کو ساقط کرنا چاہے تو اس سے مشتری کا اختیار رویت ساقط ہو گا، لہذا وکیل بالقبض سوکل کی
طرح نہیں؟ جواب یہ ہے کہ وکیل نے جب بغیر دیکھے معج پر قبضہ کر لیا تو یہ ناقص قبضہ ہے اور اس کی طرف سے اس ناقص قبضہ سے
اس کی وکالت ختم ہو گئی اب وہ اپنی شخص کی طرح ہو گیا لہذا اس کے بعد وہ قصد مشتری کے خیاب کو ساقط کرنے کا مالک نہ ہوگا۔

{5} باقی صاحبین کا خیاب رویت کو خیاب عیب پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ خیاب عیب صفت عام ہونے کے لیے مانع نہیں
ہوتا ہے لہذا خیاب عیب کے باوجود قبضہ تام ہو جاتا ہے جبکہ خیاب رویت کے ہوتے ہوئے صفت عام نہیں ہوتا ہے اس لیے قبضہ بھی تام نہ
ہو سکتا کہ گذر چکا ہے اختیار رویت کو خیاب عیب پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔ اور خیاب شرط پر قیاس کرنا اس لیے درست نہیں ہے کہ وہ
تو ناقص ہے یعنی اگر مشتری نے خیاب شرط کے ساتھ کوئی چیز خریدی، پھر کسی کو اس پر قبضہ کا وکیل بنایا، اور وکیل نے معج دیکھ کر اس
پر قبضہ کیا تو امام صاحبؒ کے نزدیک مشتری کا خیاب شرط ساقط ہو جاتا ہے اور صاحبینؒ کے نزدیک ساقط نہیں ہوتا ہے، اور مختلف فقہ
مذہب کو طمس علیہ بتانا درست نہیں، ہذا صاحبینؒ کا اپنے قول کو ثابت کرنے کے لیے خیاب رویت کو خیاب شرط پر قیاس کرنا درست نہ
ہوگا۔

{6} اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ وکیل بالتبضع کا بیع کو رد کیا کر قبضہ کرنے سے مشتری کا خیاب شرط بالاتفاق ساقط نہیں ہوتا ہے اور یہی صحیح بھی ہے، تو پھر جواب یہ ہو گا کہ وکیل بالتبضع موکل کا قائم مقام ہوتا ہے اور خیاب شرط کی صورت میں اگر موکل بیع کو رد کرے اس پر قبضہ نہ کرے تو خود موکل کا خیاب شرط ساقط نہیں ہوتا؛ اس لیے کہ موکل تام قبضہ کا مالک نہیں ہیں اس کے قبضہ سے اس کا خیاب ساقط نہ ہو گا وجہ یہ ہے کہ خیاب شرط سے مقصود بیع کے اچھے برے ہونے کو آزمانا ہے اور یہ مقصد قبضہ کے بعد حاصل ہو سکتا ہے تو اگر قبضہ کرتے ہی اس کے اس خیاب کو ساقط کر دیا جائے تو اس خیاب کا مقصود ہی فوت ہو جائے گا اس لیے کہا کہ موکل کے قبضہ سے اس کا خیاب شرط ساقط نہیں ہوتا ہے پس اسی طرح اس کا وکیل بھی تام قبضہ کا مالک نہ ہو گا، لہذا وکیل کے دیکھنے اور قبضہ کرنے سے بھی موکل کا خیاب شرط ساقط نہ ہو گا۔

برخلاف قاصد کے کہ وہ نہ تام قبضہ کا اختیار رکھتا ہے اور نہ ناقص کا بلکہ اس کا کام فقط پیغام پہنچانا ہے۔ کیا وجہ ہے کہ وہ گریح کے سلسلے میں قاصد ہر تودہ نہ شمس پر قبضہ کا مالک ہوتا ہے اور نہ بیع پورا کرنے کا مالک ہوتا ہے، لہذا وکیل کو قاصد پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

{7} ناپینا کی خرید و فروخت جائز ہے؛ کیونکہ ناپینا بھی مکلف اور خرید و فروخت کا محتاج ہے۔ اور ناپینا کے لیے خیاب رویت بھی ہے؛ کیونکہ ناپینا خرید و فروخت میں پینا کی طرح ہے پس جو حقوق پینا کو حاصل ہیں وہی حقوق ناپینا کو بھی حاصل ہوں گے۔ پس جب اس نے دیکھے بغیر کوئی چیز خرید لی تو اس کو خیاب رویت حاصل ہو گا جیسا کہ ہم سابق میں ثابت کر چکے۔

۱۔ ہاں مسائل میں ناپینا کا حکم پینا سے مختلف ہے (1) ناپینا پر جہاد فرض نہیں (2) ہجرت فرض نہیں (3) جماعت سے نماز ہدایہ نہیں (4) حج فرض نہیں، اگرچہ ان چاروں میں ناپینا کوئی رہبر اور کھینچنے والا بھی ہو (5) ناپینا کو وہ نہیں میں سکتا اگرچہ بے معاملے میں ہو جس میں سن کر اسی دینار دست ہو (6) ناپینا کی آنکھ پھوڑنے پر جہاد پر ریت واجب نہیں بلکہ ایسی صورت میں ایک ماہل شخص کا فیصلہ معتبر ہے (7) ہما ائمہ الہی سے اس کا اذان لینا مکروہ ہے (8) ناپینا کی امامت بھی مکروہ ہے بشرطیکہ وہ سب سے بڑا عالم نہ ہو ورنہ ہر مکروہ نہیں (9) کوئی شخص اپنے کسی کفارے میں ناپینا مقام کو آزاد نہیں کر سکتا (10) ناپینا مسلمانوں کا خلیفہ نہیں بن سکتا (11) قاصی نہیں بن سکتا (12) ناپینا کا جالور کو ذبح کرنا مکروہ ہے۔ یہ اس لیے کہ ان امور میں سے بعض وہ ہیں جن کی انجام دہی ناپینا کے لیے دشوار ہے جیسے جہاد، جماعت اور حج، اور بعض وہ ہیں جن میں ناپینا سے فطری ہو سکتی ہے جیسے حج، داں و میرہ، اور بعض وہ ہیں جن کے فرائض اور اگر ناپینا کے لیے ناممکن ہے جیسے حدافت اور قضاء و میرہ۔ اور بعض وہ ہیں جن میں شرعاً جسمانی نقصان برداشت نہیں کیا جاتا ہے جیسے ناپینا غلام کا کفارہ میں آکر دیکھنا، اور بعض وہ ہیں جن میں حکم کی بنیاد پینا کی ہے تو اگر پینا نہ ہو تو حکم بھی نہ ہو گا جیسے

گو کا پوزنا کہ اس میں ریت واجب ہی اس لیے ہوتی ہے کہ آگہ پھونکے ملا رہتا کی قوت کو ضائع کر دیتا ہے جبکہ یہاں یہ قوت پھینکے سے منظور ہے۔

{8} پھر اگر مٹی ایسی چیز ہو جو ہاتھ کے چھونے سے مطوم ہو سکتی ہو تو پڑنا کا خیاب ریت مٹی کو چھونے سے ساقط ہو جائے اور اگر مٹی ایسی چیز ہو جو سوکھنے سے مطوم ہو سکتی ہو تو پڑنا کا خیاب ریت مٹی کو سوکھنے سے ساقط ہو جائے گا اور اگر مٹی چمکنے سے مطوم ہو سکتی ہو تو پڑنا کا خیاب ریت اس کو چمکنے سے ساقط ہو جائے گا جیسا کہ پڑنا کے خیاب ریت کے شرط میں بھی تفصیل ہے۔

اہمہ زمین کے جب تک اوصاف بیان نہ کئے جائیں اس وقت تک پڑنا کا خیاب ریت ساقط نہ ہو گا کیونکہ پڑنا کے حق میں ریح کے اوصاف بیان کرنا دیکھنے کا قائم مقام ہے جیسا کہ مٹی کے مطوم میں مسلم نے معدوم ہونا ہے مگر اس کے اوصاف بیان کرنے کو اس کے قائم مقام قرار دیا گیا اس طرح یہاں بھی بیان اوصاف کو ریت مٹی کا قائم مقام قرار دیا ہے۔

{9} امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اگر پڑنا ایسی جگہ گھڑا ہو جائے کہ جہاں سے اگر وہ پڑنا ہو تو مٹی کو دیکھ لیتا اور یہاں دیکھ کر پڑنا ہی کا اظہار کرے کہ میں راضی ہوں تو اس کا خیاب ریت ساقط ہو جائے گا، اگرچہ مٹی کے اوصاف ذکر نہ کئے گئے ہوں کیونکہ حقیقت سے عاجز ہونے کی صورت میں تشبہ بالحقیر قائم مقام ہو جاتا ہے حقیقت کا جیسے نماز میں گوٹا حقیقتاً تراہت کرنے سے باہر ہے تو اس کے حق میں برائے تشبہ ہونے کی وجہ سے وینا تراہت کے قائم مقام ہو جاتا ہے، اور مٹی میں گھی شخص سر منڈانے سے خارج ہے تو اس کے حق میں مقلین کے ساتھ تشبہ کے لیے سر پر استراہ پھیرنا سر منڈانے کے قائم مقام ہو جاتا ہے۔

{10} اور حسن بن زید فرماتے ہیں کہ پڑنا کسی کو اپنا کل بنائے کہ وہ مٹی کو دیکھ کر اس پر قبضہ کر لے، پس جب اس کو کل مٹی کو دیکھ کر اس پر قبضہ کر لے تو اس کا دیکھنا پڑنا کا دیکھنا شمار ہو گا اس لیے اس کے دیکھنے سے پڑنا کا خیاب ریت ساقط ہو جائے گا یہ لول نام صاحب کے قول کے زیادہ مشابہ ہے کیونکہ امام صاحب کے نزدیک وکل کا دیکھنا موکل کے دیکھنے کی طرح ہے جیسا کہ مالکی کی گذر چکا، اور موکل کے دیکھنے سے خیاب ریت ساقط ہو جاتا ہے لہذا وکل کے دیکھنے سے بھی ساقط ہو جائے گا۔

فتاویٰ امام ابو حنیفہ کا قول مانع ہے لکن امامی المقتنی غلام قادر العماسی القول الراجع هو قول ابی احمیة، قال العلامة كمل المصنف الباری وجه الله قال الفقيه وهذا احسن الاقوال وبه ماخذ، وقال العلامة لبحر الدین لاصی حان وجه الله قال المصنفی وجه الله الاشبه فی هذا قول ابی حنیفة ان یوکل بصواب بالقض فاذا قبضه الوکیل رجعت الیه بطل خیابہ..... (القول الراجع 24/2)

{1} قَالَ : وَمَنْ زَاىَ أَخَذَ التَّوْبَتَيْنِ فَاشْتَرَاهُمَا لَمْ زَاىَ الْآخِرَ جَزَا لَهٗ أَنْ يَرُدَّهُ
 فرمایا اور جو شخص دیکھے دو کپڑوں میں سے ایک پھر خریدے دو لوں، پھر دیکھے دوسرے دو لوں میں
 بَانَ رُوِيَّةً أَحْبَبَهُمَا لَا تَكُوْنُ رُوِيَّةً الْآخِرِ لِتَصَاوُرِ فِي السِّيَابِ فَبَقِيَ الْخِيَارُ فِيمَا لَمْ يَرُدَّ
 کیونکہ دو لوں میں سے ایک کی رویت نہیں ہے دوسرے کی رویت؛ اور جہاں تفاوت کے کپڑوں میں، جس بات پر اختیار اس میں جس کو نہیں دیکھا ہے
 ثُمَّ لَا يَرُدُّهُ وَحْدَهُ بَلْ يَرُدُّهُمَا سَوًى لَّا يَكُوْنُ تَفْرِيقًا لِلصَّفَقَةِ قَبْلَ التَّمَامِ ، وَهَذَا ؛ لِأَنَّ الصَّفَقَةَ لَا تَبِيْعُ
 پھر رو نہیں کر سکتا اس کو تنہا بلکہ رو کرے گا دو لوں کو تاکہ تفریق نہ ہو صفحہ میں تام ہونے سے پہلے، اور یہ اس لیے کہ صفحہ تام نہیں ہو تا ہے
 مَعَ خِيَارِ الرُّوِيَّةِ قَبْلَ الْقَبْضِ وَبَعْدَهُ ، وَلِهَذَا يَتِمَكَّنُ مِنَ الرَّدِّ بِغَيْرِ قَضَاءٍ وَلَا رِضَا
 اختیار رویت کے ساتھ قبضہ سے پہلے اور قبضہ کے بعد، اور اسی لیے مشتری کو اختیار رو کرنے کا قضاء قاضی اور رضامت بائع کے بغیر
 وَيَتَكُوْنُ فَسْخًا مِنَ الْأَصْلِ . {2} وَمَنْ مَاتَ وَلَا خِيَارَ الرُّوِيَّةِ بَطَلَ جِزَاؤُهُ ، لِأَنَّهُ لَا يَخْرِي بِهِ الْأَرْثَ
 اور ہو گا فسخ اصل سے، اور جو شخص مر گیا اور اس کو حاصل ہو اختیار رویت تو باطل ہو گا اس کا نذر؛ کیونکہ جہاں نہیں ہوتی ہے اس میں وراثت
 عِنْدَنَا، وَلَقَدْ ذَكَرْنَا فِي خِيَارِ الشُّرُوْطِ {3} وَمَنْ زَاىَ شَيْئًا لَمْ يَشْتَرِهِ بَعْدَ قَدْحَةٍ ، فَإِنْ كَانَ عَلَى الصَّفَقَةِ الَّتِي زَاىَ
 ہمارے نزدیک، اور ہم ذکر کر چکے ہیں شرائط میں۔ اور جس نے دیکھی کوئی چیز پھر خرید اس کو مدت کے بعد، تو اگر اس صفت پر جس پر اس کو دیکھا ہے
 فَلَا خِيَارَ لَهُ ، لِأَنَّ الْعِلْمَ بِأَوْصَافِهِ حَاصِلٌ لَهُ بِالرُّوِيَّةِ السَّابِقَةِ ، وَبِعَرَاتِهِ يَشُبُّ الْخِيَارَ
 کو اختیار نہ ہو گا اس کے لیے، کیونکہ اس کے اوصاف کا علم حاصل ہے اس کو رویت سابقہ سے، اور اس کے فوت ہونے سے حاجت ہو گا نذر،
 بَلَا إِذَا كَانَ لَا يَعْلَمُهُ مَرِيَّةً لِعَدَمِ الرُّوِيَّةِ بِهِ {4} وَإِنْ رَجَعَهُ مُتَعَيِّرًا فَلَهُ الْخِيَارُ ، لِأَنَّ تِلْكَ الرُّوِيَّةَ لَمْ تَقْعُ
 مگر جب نہ جانے اس کی دیکھی ہوئی چیز؛ اور جہاں رضا کے اس کے ساتھ، اور اگر پچاس کو اختیار تو اس کو اختیار ہو گا؛ کیونکہ یہ رویت، راجح نہیں ہوئی
 مُغْلَبَةً بِأَوْصَافِهِ فَكَأَنَّهُ لَمْ يَرَهُ ، {5} وَإِنْ اِخْتَصَفَا فِي التَّغْيُرِ فَانْقَوْلُ الْبَائِعِ
 باخیر کرنے والی اس کے اوصاف سے، لیکن گویا اس نے نہیں دیکھا ہے اس کو، اور اگر دونوں نے اختلاف کیا تغیر میں، تو حق بائع کا مستحب ہو گا
 لِأَنَّ التَّغْيُرَ حَادِثٌ وَسَبَبُ الدَّرُومِ ظَاهِرٌ ، بَلَا إِذَا تَغَدَّبَ الْمُدَّةَ عَلَى مَا قَالُوا لِأَنَّ الظَّاهِرَ شَاهِدٌ
 کیونکہ تغیر امر جدید ہے اور راجح لازم ہونے کا سبب ظاہر ہے، مگر یہ کہ مدت طویل گذری ہو جیسا کہ مشرک نے کہا ہے، کیونکہ ظاہر شاہد ہے
 لِلْمُشْتَرِي ، {6} بِخِلَافِ مَا إِذَا اِخْتَصَفَا فِي الرُّوِيَّةِ لِأَنَّهَا أَمْرٌ حَادِثٌ وَالْمُشْتَرِي يُنْكِرُهُ فَكَيْفَ يَكُوْنُ الْقَوْلُ
 مشتری کے لیے، بر خلاف اس کے جب اختلاف کریں رویت میں؛ کیونکہ رویت امر جدید ہے اور مشتری انکار کر رہا ہے اس کا تو ہو گا قول مشتری کا مستحب۔
 {7} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى جَدَلًا وَلَمْ يَرَهُ فَبَاعَ مِنْهُ نَوْتًا أَوْ رَمِيَةً

کریا اور جو شخص خریدنے ایک گھڑی زلی کپڑے کی حلا کہ دیکھا نہیں اس کو پھر فراغت کیا اس میں سے ایک کپڑا یا وہ کیا اس کو
 وسنعة لم یؤدّ شيئاً منها إلا من عیب . وكذلك خيار الشريط ؛ لأنه تعلو الرذّ فيما خرج
 اور پھر وہ کیا اس کو تو وہ نہیں کر سکا کچھ اس میں سے کرمیب کی وجہ سے اور ای طرح اختیار شرط ہے؛ کیونکہ شرط ہے ردّ کرنا اس کا جو نکل چکا ہے
 عن ملک ، ولما ردّ ما بقی تعریق الصفقة قبل التمام ؛ لأن خيار الرذّية والشريط يتعان تماماً ،
 اس کی ملک سے اور بال باہر کو ردّ کرنے میں تفریق صفحہ ہے تام ہونے سے پہلے؛ کیونکہ خریداریت اور اختیار شرط دونوں روکتے ہیں صفحہ کے تام ہونے کو۔
 (8) بحال خيار العيب لأن الصفقة تتم مع خيار العيب بعد القبض وإن كانت لأنتيم قبله وفيه وضع المسألة.
 مخالف خرید عیب کے؛ کیونکہ صفحہ تام ہوتا ہے خرید عیب کے ساتھ قبضہ کے بعد اگرچہ تام نہیں ہوتا ہے قبضہ سے پہلے اور اسی میں مسئلہ کی وضع ہے۔
 (9) لو غاد إليه بسبب هو فسخ فهو على خيار الرذّية ، كما ذكره شمس الأئمة الشرحسي
 ہی اگر وہ آجیاس کی طرف ایسے سبب سے جو فسخ ہے تو وہ اختیار ردّیت پر ہے اسی طرح ردّ کر گیا ہے اس کو جس الاعمہ سر عیسیٰ نے لکھا ہے۔

وعن أبي يوسف أنه لا يعود بعد سقوطه كخيار الشريط . وعليه اعتمد الفسوري

اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ نہیں لوٹے گا ساقط ہونے کے بعد جیسے اختیار شرط اور اسی پر اعتماد فرمایا ہے امام قدوری نے۔

مفہوم صحت {1} اگر کسی نے دو کپڑوں میں سے ایک کو دیکھ لیا، پھر دونوں کو خرید لیا، اور خریدنے کے بعد دوسرے کپڑے کو دیکھ
 لیا تو مشتری کو اختیار ہو گا کہ دونوں کپڑوں کو واپس کر دے؛ کیونکہ کپڑوں میں مالیت کے اشتہار سے تفاوت ہوتا ہے لہذا ایک
 کو کھانا دوسرے کا دیکھنا ہو گا؛ اس لیے کہ سابق میں گورچکا کہ تفاوت الالراواشیہ میں سے ہر ایک کو دیکھنا ضروری ہے جس جس
 کپڑے کو اس نے نہیں دیکھا ہے اس میں اس کے لیے اختیار ردّیت ہوتی ہے۔

لیکن اختیار ردّیت کی وجہ سے یہ فقط اس ایک کپڑے کو واپس نہیں کر سکتا ہے بلکہ اگر واپس کرنا چاہتا ہے تو دونوں کپڑوں
 کو واپس کرے گا یا دونوں کو نہیں کرے گا؛ تاکہ صفحہ تام ہونے سے پہلے تفریق صفحہ لازم نہ آئے، اور صفحہ تام ہونے سے پہلے تفریق
 اس لیے لازم آتی ہے کہ اختیار ردّیت کے ہوتے ہوئے صفحہ تام نہیں ہوتا ہے خواہ صحیح پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو یہی وجہ ہے کہ مشتری
 کو واپس کی تعلہ اور صحیح کی رضامندی کے بغیر صحیح کو ردّ کر سکتا ہے، اور یہ صحیح کو ردّ کرنا اصل (ابتداء) ہی سے صحیح کو صحیح
 رضامندی ہو گا؛ کیونکہ صحیح کے اوصاف معلوم ہونے سے پہلے مشتری کی رضامندی نہیں ہوتی ہے اور رضا کے بغیر صحیح مشفق نہیں ہوتی
 ہوتا، صحیح مشفق ہوتی ہی نہیں ہے۔

{2} اور اگر وہ شخص مر گیا جس کو خیار رویت حاصل ہو تو اس کا خیار باطل ہو گیا؛ کیونکہ ہمارے نزدیک خیار رویت میں وارثت جاری نہیں ہوتی ہے؛ جس کی وجہ ہم خیار شرط میں ذکر کر چکے کہ خیار مشیت اور ارادے کا نام ہے جو مورث سے وارث کی طرف منتقل نہیں ہو سکتا ہے۔

{3} اگر کسی نے کوئی چیز دیکھ لی پھر ایک مدت کے بعد اس کو خرید لیا، تو اگر وہ چیز اسی صفت پر ہو جس پر اس نے اس کو دیکھا ہے تو مشتری کو خیار رویت حاصل نہ ہوگا؛ کیونکہ بیع کے اوصاف کا علم مشتری کو سابقہ رویت سے حاصل ہے، لہذا اس کو خیار رویت حاصل نہ ہوگا، اور بیع کے اوصاف کا علم فوت ہونے سے مشتری کو خیار رویت حاصل ہوتا ہے لہذا علم بالاد صاف اور خیار رویت میں منافعت ہے جب ایک ہو گا دوسرا نہ ہوگا۔ لہذا اگر مشتری یہ نہ جانتا ہو کہ یہ اسی چیز ہے جس کو میں نے دیکھا تھا تو اس وقت مشتری کا خیار رویت سابقہ ہوگا؛ کیونکہ دیکھنے کے علم کے بغیر اس کی رضاعتی نہیں پائی جاتی ہے اس لیے اس کو خیار حاصل ہوگا۔

{4} اور اگر مشتری نے بیع کو اس صفت سے طہیر پایا جس صفت پر اس نے اس کو دیکھا تھا، تو مشتری کو خیار رویت حاصل ہوگا؛ کیونکہ اس کا سابقہ دیکھنا بیع کے اوصاف بتانے والا واقعہ نہ ہو، پس گویا اس نے بیع کو دیکھا ہی نہیں ہے؛ اس لیے اس کو خیار رویت حاصل رہے گا۔

{5} اور اگر بائع اور مشتری نے اختلاف کیا کہ بیع حقیق ہوئی ہے یا نہیں ہوئی ہے؟ یعنی مشتری تیسرا کامی ہے اور بائع انکار کر رہا ہے تو قسم کے ساتھ بائع کا قول معتبر ہوگا؛ کیونکہ بیع میں تیسرا آنا امر جدید، عارض اور خلاف ظاہر ہے، جبکہ لازم عقد کا سبب (بیع) ظاہر ہے، لہذا ظاہر حال بائع کے قول کا شاہد ہے، اور ظاہر حال جس کے موافق ہو وہ مدعی علیہ اور منکر ہوتا ہے اور جس کے خلاف ہو وہ مدعی ہوتا ہے اور قاعدہ ہے کہ مدعی کے پاس گواہ ہونے کی صورت میں مدعی علیہ کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوتا ہے۔ لہذا اگر مدت بہت گذری ہو تو متاخرین مسلخ نے کہا ہے کہ مشتری کا قول معتبر ہوگا؛ کیونکہ طویل مدت گزرنے کے بعد بیع میں تیسرا آنا خلاف ظاہر نہیں، پس ظاہر حال مشتری کے قول کا شاہد ہے لہذا مشتری مدعی علیہ اور منکر ہے اس لیے مشتری کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوگا۔

{6} اور اگر بائع اور مشتری کا اختلاف نفس دیکھنے میں ہو مشتری رویت کا منکر ہے کہ میں نے بیع نہیں دیکھی تھی اور بائع کا مدعی ہے کہ تو نے دیکھا ہی تھا تو بائع کا قول معتبر نہ ہوگا بلکہ مشتری کا قول معتبر ہوگا؛ کیونکہ بیع کو دیکھنا امر جدید اور عارض ہے، اس کا نہ ہونا ظاہر ہے، پس بائع مدعی اور مشتری منکر ہے اور قید نہ ہونے کی صورت میں منکر کا قول قسم کے ساتھ معتبر ہوتا ہے۔

(7) اگر کسی نے ایک گھنٹری زملی کپڑوں (الٹو عراق یا بعد میں ایک پھاڑگانام ہے جس کی طرف منسوب کپڑے کو زملی کہتے ہیں) کی خریدی اور ان پر قبضہ کر لیا، حالانکہ ان کو دیکھا نہیں ہے، پھر اس میں سے ایک کپڑا کسی کے ہاتھ فروخت کر دیا یا کسی کو ہبہ کر کے اس کو قبضہ بھی دیدیا، تو مشتری کا خیاب رویت ساقط ہو جائے گا لہذا اب مشتری خیاب رویت کی بناء پر اس میں سے کچھ واپس نہیں کر سکا ہے، البتہ اگر باقی کپڑوں میں کوئی عیب ثابت ہو تو خیاب عیب کی وجہ سے اسے واپس کرنے کا اس کو اختیار ہوگا۔

اسی طرح خیاب شرط کی صورت میں بھی اگر گھنٹری میں سے کوئی کپڑا فروخت یا ہبہ کر دیا تو مشتری کا خیاب شرط ساقط ہو جائے گا کیونکہ جو کپڑا فروخت یا ہبہ کیا ہے وہ مشتری کی ملک سے نکل چکا ہے لہذا اسے واپس کرنا مستحضر ہے اور اس کے علاوہ باقی ماندہ کپڑوں کو واپس کرنے میں صفحہ تام ہونے سے پہلے تفریق صفحہ لازم آتی ہے اور عقد تام ہونے سے پہلے تفریق صفحہ اس لیے لازم آتی ہے کہ جس صفحہ میں عقد ہو گیا اور بعض میں نہیں ہوا ہے حالانکہ عقد تام ہونے سے پہلے تفریق صفحہ شرعاً ممنوع ہے، اور اس صورت میں عقد تام ہونے سے پہلے تفریق صفحہ اس لیے لازم آتی ہے کہ خیاب شرط اور خیاب رویت عقد تام ہونے کے لیے مانع ہیں یعنی ان دونوں میں سے کسی ایک کے ہوتے ہوئے عقد تام نہیں ہوتا ہے۔

(8) البتہ خیاب عیب اس کے برخلاف ہے؛ کیونکہ خیاب عیب کے ہوتے ہوئے صفحہ پر قبضہ کے بعد صفحہ تام ہو جائے ہے، اگرچہ قبضہ سے پہلے صفحہ تام نہیں ہوتا ہے، اور یہاں مسئلہ اسی صورت میں فرض کیا گیا ہے کہ مشتری نے صفحہ پر قبضہ کر لیا ہے اس لیے خیاب عیب کے باوجود صفحہ تام ہو گیا، اور صفحہ تام ہونے کے بعد فروخت یا ہبہ کئے ہوئے کپڑے کے علاوہ دیگر کپڑوں کو واپس کرنے سے تفریق صفحہ بعد اتمام لازم آتی ہے نہ کہ قبل اتمام، اور تفریق صفحہ بعد اتمام جائز ہے اس لیے خیاب عیب کی وجہ سے باقی کپڑوں کو واپس کرنا درست ہے۔

فقہ مغا بلہ یہ ہے کہ تفریق صفحہ عقد تام ہونے کے بعد جائز ہے اور عقد تام ہونے سے پہلے جائز نہیں ہے اور خیاب شرط اور خیاب رویت عقد تام ہونے کے لیے مانع ہیں اور خیاب رویت قبضہ سے پہلے عقد تام ہونے کے لیے مانع ہے، مگر قبضہ کے بعد مانع نہیں ہے، حاصل یہ ہے کہ تفریق صفحہ خیاب رویت اور خیاب شرط میں جائز ہے، اور خیاب عیب میں قبضہ سے پہلے جائز ہے قبضہ کے بعد جائز نہیں ہے۔

(9) اور اگر مذکورہ صورت میں فروخت یا ہبہ کیا ہو کپڑا مشتری کے پاس ایسے سبب سے لوٹ آیا ہو جس سے صفحہ ساقط ہو گیا مشتری نے خیاب عیب کی وجہ سے قاضی کی قضاء سے کپڑا پہلے مشتری کو واپس کر دیا، یا مشتری نے اپنا ہبہ کیا ہو کپڑا واپس لیا، اور پہلا مشتری اپنے خیاب پر باقی رہے گا، لہذا وہ اپنے اس خیاب رویت کی وجہ سے تمام کپڑے واپس کر سکا ہے؛ کیونکہ واپس

کرنے سے بیع مشتری کا تصرف کا یا یہ تھا اور اب وہ ناکل ہو گیا اس لیے تمام کپڑے واپس کرنے سے کوئی مانع نہیں رہا، جس کا اثر
ظاہر ہوئی ہے اسی طرح ذکر کیا ہے۔

امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ خیاب رویت ساقط ہونے کے بعد لوٹ کر نہیں آتا ہے؛ کیونکہ قاعدہ ہے کہ الساقط
لا یعود (ساقط لوٹ کر نہیں آتا ہے) جیسے خیاب شرط ساقط ہونے کے بعد لوٹ کر نہیں آتا ہے، اور امام احمد و حنفی نے بھی امام ابو یوسف
کے قول پر اتفاق کیا ہے تو مشتری خیاب عیب کے تحت اس عیب وار بیع کو واپس کر سکتا ہے۔

فتاویٰ: امام ابو یوسف کا قول راجح ہے علی الذر المختار: وهل یعود خیاب الرطوبة بعد سقوطه عن الثابی لا کعب
شرطاً، وصحیحہ قاضی خان وغیرہ (الذر المختار علی هامش رد المختار: 78/4)

بَابُ خِيَابِ الْعَيْبِ

یہ باب خیاب عیب کے بیان میں ہے

خیاب شرط اور خیاب رویت صفت تام ہونے سے مانع ہیں اس لیے یہ دو قوی ہیں، اور خیاب عیب صفت تام ہونے کے بعد اس
کے لازم ہونے کے لیے مانع ہے اس لیے یہ ضعیف ہے، اور قاعدہ ہے کہ قوی ضعیف سے مقدم ہوتا ہے اس لیے خیاب شرط اور خیاب
رویت کو خیاب عیب سے پہلے ذکر کیا۔

جو چیز اپنی اصل طرقت میں عیب کے لحاظ سے جس قسم سے خالی ہو اس قسم کو عیب کہا جاتا ہے۔ یہاں عیب سے ایسا عیب
مرا ہے جو بائع کے ہاں پیدا ہوا ہو، اور مشتری نے عقد اور قبضہ کے وقت اس عیب کو نہ دیکھا ہو، اور بائع نے تمام عیوب سے براہت کی
شرط بھی نہ نکالی ہو۔

(۱) اور إذا طلع المشتري على عيب في المبيع فهو بالخيار، إن شاء أحده بجميع الثمن، وإن شاء رده
اور جب مطلق ہو جائے مشتری کسی عیب پر بیع میں تو اس کو اختیار ہے اگر چاہے تو اس کو پورے ثمن کے عوض اور اگر چاہے قورہ کرے اس کو

لأن فطن العقد يقتضي حذف الثمن، فعند فوائده يتخير كفى لا يتصور بلووم ف
کیونکہ مطلق عقد قاسم کا ہے اور عیب ماسخی کا، ایسے عیب ماسخی فوت ہونے کے وقت مشتری کو اختیار ہو گا تاکہ مرد نہ اٹھے ایسی چیز کے لئے

إِنَّا أَنْ يَكُونَ مِنْ ذَاءٍ ، لِأَنَّ الذَّاءَ عَيْبٌ {12} وَالزَّوَا رَوْلُكَ الزَّكَاءُ عَيْبٌ فِي الْجَارِيَةِ ذَرْنِ الْغَلَامِ بِأَنَّهُ يُجَلُّ
مگر یہ کہ بدلو کسی بیماری کی وجہ سے ہوا کیونکہ بیماری عیب ہے۔ اور زنا اور ولہ زنا ہونا عیب ہے باندی میں نہ کہ غلام میں؛ کیونکہ یہ عمل ہے

بِالْمَقْصُودِ فِي الْجَارِيَةِ وَهُوَ الْإِسْتِخْرَاشُ وَطَلَبُ الْوَلَدِ ، وَلَا يُجَلُّ بِالْمَقْصُودِ فِي الْغَلَامِ وَهُوَ
مقصود کے لیے باندی میں، اور مقصود باندی کو فراش بہانا اور اس سے بچہ طلب کرنا ہے۔ اور نہیں ہے عمل بالمقصود غلام میں، اور وہ

الِاسْتِخْرَاشُ إِذَا أَنْ يَكُونَ الْوَلَدُ عَادَةً لَهُ عَسَى مَا قَالُوا ، لِأَنَّ أَتْبَعَهُمْ يُجَلُّ بِالْجَدْمَةِ

خدمت لینا ہے مگر کہ ہونا عادت غلام کی جیسا کہ مشائخ نے کہا ہے؛ کیونکہ عورتوں کے پیچھے لگانا عمل ہے خدمت میں۔

تفہیم ج۔ {1} اگر بیع میں عیب بائع کے ہاں پیدا ہوا تھا مشتری نے خرید اور قبضہ کے وقت عیب نہیں دیکھا تھا بائع مطلع ہوا اور حال
یہ کہ مشتری نے عیب دار بیع پر رضامندی کا اظہار بھی نہیں کیا ہے، تو مشتری کو اختیار ہے کہ وہ قبضہ کے ضمن کے عوض بیع لے لے
اور چاہے تو وہ پس کر دے؛ کیونکہ مطلق عقد و صفا سلاحتی کا منتفی ہے یعنی مطلق عقد کا تقاضا یہ ہے کہ بیع بیوب سے سالم ہو، لہذا
و صفا سلاحتی فوت ہونے کی صورت میں مشتری کو بیع قبول کرنے اور ذکر کرنے کا اختیار ہوگا؛ اس لیے کہ اگر عقد کو لازم قرار دیا جائے
تو وہ اس کی رضا کے بغیر لازم ہو گا حالانکہ مشتری کی رضامندی ضروری ہے، پس اسے اختیار دیا جائے گا تاکہ وہ ایسی چیز کے لازم آنے
سے ضرر نہ اٹھائے جس پر وہ راضی نہیں ہے۔

{2} اور مشتری کو یہ اختیار نہ ہو گا کہ وہ عیب دار بیع کو اپنے پاس روک دے اور عیب کی وجہ سے اس میں موجود نقصان کے
بندہ بائع سے عوض لے لے؛ کیونکہ عیب کی وجہ سے بیع کا وصف فوت ہو جاتا ہے اور محض عقد میں وصف کے مقابلے میں ضمن میں
سے کچھ نہیں آتا ہے لہذا بیع کا کوئی وصف کم ہونے سے ضمن کم نہ ہو گا اس لیے مشتری عیب دار بیع اپنے پاس روک کر نقصان کا عوض
بائع سے نہیں لے سکتا ہے۔ محض عقد سے مراد وہ عقد ہیں جن میں وصف نے مقصود ہونے کی حیثیت اختیار نہ کی ہو اور اگر وصف نے
مقصود ہونے کی حیثیت اختیار کی ہو خلا بقدر سے پہلے بائع بیع کا ہاتھ کاٹ دے تو اس صورت میں وصف نے مقصود ہونے کی حیثیت
اختیار کر لی اس لیے اس ہاتھ کے مقابلے میں نصف ضمن ساقط ہو جاتا ہے۔

{3} دوسری دلیل یہ ہے کہ بائع مقرہ ثمن سے کم کے عوض بیع لہذا ملک سے نکالنے پر راضی نہیں ہے بلکہ اگر کم میں بدلے مقرہ ثمن میں سے کم کر دے تو اس سے بائع کا نقصان ہو گا پس بائع کو نقصان سے بچانے کے لیے مشتری کو یہ اختیار نہیں دیا جائے گا کہ وہ عیب کا عوض لے لے، اور مشتری کا پورے ثمن کے عوض عیب دار بیع لینے میں بے شک اس کا نقصان ہے مگر اس کا تدارک اس طرح ممکن ہے کہ وہ بیع واپس کر دے اور لہذا پورا ثمن وصول کر لے اس طرح مشتری اور بائع دونوں ضرر سے بچ جائیں گے۔

{4} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بیع میں جس عیب کی وجہ سے مشتری کو اختیار حاصل ہوتا ہے اس سے وہ عیب مراد ہے جو بائع کے ہاں ہے اور مشتری نے بوقت بیع اور بوقت قبضہ اس کو نہ دیکھا ہو؛ کیونکہ اگر عیب کو دیکھ کر بیع پر قبضہ کیا تو پھر مشتری کی طرف سے اس عیب پر ضابطہ جاری ہوگی، اور ضابطہ کی ظاہر کرنے کے بعد اختیار ذمیت باقی نہیں رہتا ہے۔

{5} امام قزوینی نے ضابطہ بیان فرمایا ہے: کہ عیب وہ ہے جو تاجروں کی عادت میں ثمن میں نقصان پیدا کرنے کا باعث ہو؛ کیونکہ آدمی کو نقصان پہنچتا ہے بیع کی نالیت کم ہونے سے، اور غمی کی نالیت کم ہوتی ہے غمی کا ثمن کم ہونے سے، اس لیے بیع کا ثمن کم ہونا اس کے لیے عیب ہے، البتہ نقصان ثمن کی معرفت کے لیے تاجروں کے عرف کی طرف رجوع کرنا پڑے گا کہ ان کے عرف میں جو نقصان ثمن کا باعث ہو وہی عیب ہے۔

{6} ایسی بیچین میں غلام کا بھاگ جانا، بستر پر پیشاب کرنا اور چوری کرنا عیب ہے جب تک کہ بائع نہ ہو، بائع ہونے کے بعد اس کی یہ سب چیزیں عیب شمار نہ ہوں گی، البتہ اگر بائع کے ہاں بائع ہونے کے بعد ان چیزوں کا اعادہ ہو اور پھر مشتری کے پاس پائی گئیں تو پھر عیب شمار ہوں گی۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ چیزیں بائع کے ہاں غلام سے اپالشی کی حالت میں صادر ہو گئیں، پھر اپالشی ہی کی حالت میں مشتری کے پاس پائی گئیں، تو یہ عیب ہے لہذا مشتری کو اختیار ہو گا کہ وہ اس غلام کو اس عیب کی وجہ سے واپس کر دے؛ کیونکہ یہ لینہ و تھا عیب ہے جو بائع کے ہاں پایا گیا تھا۔

{7} اور اگر یہ چیزیں بائع کے ہاں بیچین میں پائی گئی تھیں، پھر مشتری کے ہاں غلام کے بائع ہونے کے بعد پائی گئیں تو مشتری کو اسے واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا؛ کیونکہ مشتری کے ہاں پائی جانے والی چیز وہ نہیں ہے جو بائع کے ہاں پائی گئی تھی؛ اس لیے کہ مذکورہ

عجب کے اسباب بچپن اور بلوغ کی وجہ سے مختلف ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ بچپن میں سر پر پیشاب کرنا شاذ و نادر ہونے کی وجہ سے ہوتا ہے، اور بالغ ہونے کے بعد کسی باطنی بیماری کی وجہ سے ہوتا ہے، اور غلام کا بچپن میں بھاگ جانا تکمیل کھود کر پسند کرنے کی وجہ سے ہوتا ہے، اور چھری بے پرواہی اور لاپرواہی کی وجہ سے کرتا ہے، جبکہ یہ دونوں کام بالغ ہونے کے بعد باطنی خفاقت کی وجہ سے کرتا ہے۔

{8} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ متن میں مشیر سے مراد ایسا سمجھنا چاہیے جو تمہارا چچا ہو، باقی زیادہ جو بالکل نا سمجھ ہو وہ اگر کہیں چلا گیا تو وہ بھگا ہوا شہر ہو گا یا گا ہوا اشارہ ہو گا لہذا یہ عیب نہیں ہے، اس لیے اس پر بھگوانے کے احکام جاری نہ ہوں گے۔

للطیفة تعرفت امرأة زوجها الى القاضي تفي الفرفة ودعت انه يبول في الفراش كل ليلة فقال الرجل للقاضي يا سيدي لا تعجل علي نقص عليك قصتي اني ارى في مناسي تكاني في جزيرة في البحر، ولها قصر عال، وفوق القصر قبة عالية وفوق القبة جمل، وان عسى ظهر الجمل وان اجمل يطاطع براسه ليشرب من البحر فلانا رأيت ذلك ملتاً من شدة الخوف فلما سمع القاضي ذلك بال في فواشه وثابه وقال يا هده انا قد اخبرني النبول من هول حديثه فكيف بمن يروي الأمر عياناً؟ (المستطرف)

{9} اور غلام یا باندی کا صغیر سنی میں جنون ہونا ہمیشہ کے لیے عیب شمار ہو گا یعنی اگر بچپن کی حالت میں بالغ کے قبضہ میں جنون ہو پھر مشتری کے قبضہ میں جنون لوٹ آیا تو وہ بچپن میں ہو یا بلوغ کے بعد ہو بہر دو صورت یہ جنون عیب شمار ہو گا اور مشتری کو اسے واپس کرنے کا اختیار ہو گا؛ کیونکہ یہ بعینہ سابقہ جنون ہے اس لیے کہ جنون کا سبب بچپن اور بلوغ ہر دو حالتوں میں ایک ہی ہوتا ہے اور وہ عقل کا خاسر ہونا ہے، لہذا بلوغ کے بعد جنون بعینہ وہی ہو گا جو بالغ کے اس بچپن میں پایا گیا تھا۔

{10} اور اتن کے قول "غيب أبداً" کا یہ معنی نہیں ہے کہ فقہ بالغ کے ہاں بچپن میں جنون کا پایا جانا ہمیشہ کے لیے عیب شمار ہو گا مشتری کے قبضہ میں اس کا اعادہ شرط نہیں ہے؛ کیونکہ باری تعالیٰ اس پر قادر ہیں کہ بچپن کے جنون کو دور کر دے اگرچہ بہت کم دور ہوتا ہے لہذا ایک مرتبہ جنون کا پیدا ہو جانا ہمیشہ کے لیے عیب شمار نہ ہو گا بلکہ عیاری کی وجہ سے واپس کرنے کے لیے جنون کا مشتری کے ہاں دوبارہ پایا جانا ضروری ہے۔

{11} اور سہ کی بدوا اور نخل کی بدوا باعدی میں عیب ضرور ہوگی؛ کیونکہ باعدی سے مقصود کبھی کبھار اس کو لراش بنانا (سوتلی کے پانی اور عراج کے لیے متعین کرنا) اور طلب ولد ہوتا ہے اور یہ دو باتیں اس مقصد کے لیے عمل ہوتی ہیں اس لیے باعدی میں یہ دو باتیں عیب شمار ہوں گی۔ اور غلام میں یہ عیب نہیں ہیں؛ کیونکہ غلام سے مقصود خدمت لینا ہوتا ہے اور یہ دو باتیں (سہ اور نخل کی بدوا) خدمت لینے میں نخل نہیں ہوتی ہیں؛ اس لیے ان کا غلام میں پایا جانا عیب نہیں، البتہ اگر یہ کسی بیماری کی وجہ سے ہوں تو پھر عیب ہیں؛ کیونکہ خود بیماری عیب ہے۔

{12} اور باعدی کا زنا کار ہونا یا اس کا زنا سے پیدا ہوا جاننا دونوں باتیں باعدی میں عیب ہیں، مگر غلام میں عیب نہیں ہیں؛ کیونکہ باعدی سے مقصود فراش بنانا اور طلب ولد ہوتا ہے اور یہ دو باتیں اس مقصود میں نخل ہیں؛ اس لیے کہ طبیعت سلیمہ ایسی عورت کو فراش بنانے سے نفرت کرتی ہے؛ اس لیے کہ لوگ اس طرح کی عورت کے بچوں کو زنا کار قرار دیتے ہیں۔ اور غلام سے مقصود ہے کہ اس سے خدمت لینا ہے جس میں یہ دونوں باتیں نخل نہیں ہیں اس لیے یہ دو باتیں غلام میں عیب شمار نہ ہوں گی۔ البتہ اگر غلام کی یہ عادت ہوگئی ہو تو مشائخ نے کہا ہے کہ پھر غلام کے لیے بھی یہ عیب ہے؛ کیونکہ غلام کا عورتوں کے بچے نکالنے سے خدمت میں خلل واقع ہوتا ہے اس لیے یہ غلام میں بھی عیب شمار ہوگا۔

{1} قَالَ وَالْكَفْرُ عَيْبٌ فِيهَا ، يَا نَّ طَبْعَ الْمُسْلِمِ يَنْفِرُ عَنْ صَحْبِ . وَلَا أَكْذُ يَمْتَنِعُ صَرْفَهُ فِي نَقْضِ الْكُفَّارَاتِ

لہذا یہ کفر عیب ہے؛ کیونکہ مسلمان کی طبیعت نفرت کرتی ہے کافر کی صحبت سے، اور اس لیے کہ صحیح ہوتا ہے بعض کلمات میں اس کو صرف کفر

فَخَلَّ الرَّغْبَةُ ، {2} فَلَوْ اشْتَرَا عَلَى آكَةِ كَابِرٍ فَوَجَلَتْهُ مُسْلِمًا لَا يَرُدُّهُ ، بِأَكْلِهِ زَوَالَ الْقَبْرِ

پس خلل واقع ہوگا رغبت میں، پس اگر خرید اظلام کو اس شرط پر کہ وہ کافر ہے پھر بلا اس کو مسلمان، تو رد نہیں کر سکتا اس کو؛ کیونکہ یہ بدل عیب ہے

وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَرُدُّهُ ، يَا نَّ الْكَاْفِرَ يُسْتَعْمَلُ بِهَا لَا يُسْتَعْمَلُ فِيهِ الْمُسْلِمُ ، وَقَوْلَاتُ الشَّرْطِ

اور امام شافعی کے نزدیک رد کر سکتا ہے اس کو؛ کیونکہ کافر ایسے کاموں میں لگایا جاسکتا ہے جن میں نہیں لگایا جاسکتا مسلمان کو، اور شرط کا لغو ہونا

بِمَنْزِلَةِ الْقَبْرِ . {3} قَالَ فَلَوْ كَانَتْ الْحَارِثِيَّةُ بِأَكْلِهَا لَا تُجِيزُ أَوْ مُسْتَعْمَلَةٌ لَهَا عَيْبٌ ، يَا نَّ ارْتِفَاعَ لَفْمٍ وَأَسْفَلَ كَلْمٍ

بمنزلت قبور کے ہے۔ فرمایا نہیں اگر ہو باعدی یا باعدی حالاً کہ اس کو حیثیت میں آجاتا وہ مستحکم ہو تو یہ عیب ہے؛ کیونکہ خون بہا ہونا یا پردہ پہننا

عَلَامَةُ الدَّاءِ ، وَتُعْتَبَرُ لِي الِذْوُفَاعِ أَفْصَى غَايَةِ الْبُؤُوعِ وَهُوَ سِتْعَ عَشْرَةَ سَنَةً لِيهَا عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ وَحَمَّةُ الْمَلَّةِ
 علامت ہے عیب کی اور معتبر ہوگی خون بند ہونے میں بوع کی انتہائی حد، اور وہ سترہ سال ہے عورت کے حق میں امام صاحب کے نزدیک،
 وَيُتْرَكُ ذَلِكَ بِقَوْلِ الْأَمَةِ فَتَرُدُّ إِذَا انْتَصَمَ إِلَيْهِ مَكُولُ الْبَائِعِ قَبْلَ الْقَبْضِ وَبَعْدَهُ
 اور مٹوم ہو جائے گا یہ باندی کے کہنے سے تو بائع ہی رد کر دی جائے جب ل جائے اس کے ساتھ بائع کا قسم سے انکار قبضہ سے پہلے اور قبضہ کے بعد
 وَهُوَ الصَّحِيحُ . {4} قَالَ : وَإِذَا حَدَّثَ عِنْدَ الْمُشْتَرِي عَيْبَ فَاطْنَعِ عَلَى عَيْبِ كَانِ عِنْدَ الْبَائِعِ قَبْلَ أَنْ يَرْجِعَ
 اور صحیح صحیح ہے۔ فرمایا: اگر عیب اور مشتری کے ہاں کوئی عیب بھروسہ مطلع ہوا ایسے عیب پر جو بائع کے ہاں تھا مشتری کو اختیار ہے کہ واپس لے
 بِالنَّقْضِ وَلَا يَرُدُّ الْمَبِيعَ ، لِأَنَّ فِي الرُّدِّ إِضْرَارًا بِالْبَائِعِ ، لِأَنَّهُ خَرَجَ عَنْ مِلْكِهِ مَسَالِمًا ، وَيَتَعَوَّذُ مِنْهَا
 نقصان عیب اور رد نہیں کر سکتا صحیح؛ کیونکہ رد کرنے میں ضرر پہنچتا ہے بائع کو؛ کیونکہ صحیح لکل گئی اس کی ملک سے سالم ادا ہوئی ہوگی عیب اور
 فَاتْمَعُ ، وَلَا بُدَّ مِنْ دَفْعِ الصُّورِ عَنَّا فَتَعْيُ الرُّجُوعِ بِالنَّقْضِ إِلَّا أَنْ يَرْضَى الْبَائِعُ أَنْ يَأْخُذَ
 اس لیے واپس کرنا ممتنع ہو گا اور ضروری ہے دفع ضرر مشتری سے بھی، تو متعین ہوا واپس لے کر نقصان عیب کا مگر یہ کہ راضی ہو بائع کہ لے لے گا صحیح
 بَعْدَهُ ، لِأَنَّهُ رَضِيَ بِالصُّورِ {5} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى ثَوْبًا فَطَعَنَهُ فَوَجَدَ بِهِ عَيْبًا رَجَعَ بِالْعَيْبِ ،
 عیب کے ساتھ؛ کیونکہ وہ راضی ہو گیا ہے ضرر پر۔ فرمایا: اور اگر کسی نے خرید لیا کپڑا اور کاٹ دیا اس کو، پس پاپا اس میں عیب تو واپس لے نقصان عیب
 لِأَنَّ امْتِنَاعَ الرُّدِّ بِالنَّقْضِ فَإِنَّهُ عَيْبٌ حَدِيثٌ ، فَإِنْ قَالَ الْبَائِعُ : أَنَا أَقْبَلُهُ كَمَا لَيْتَ كَانَ لَهُ ذَلِكَ ،
 کیونکہ ممتنع ہو گیا واپس کرنا کانٹے کی وجہ سے؛ کیونکہ یہ جو عیب ہے، پھر اگر کہ بائع نے کہ میں قبول کرتا ہوں اس کو اسی طرح، تو اس کو اختیار ہے اس کا؛
 لِأَنَّ الْإِمْتِنَاعَ لِحَقِّهِ ، وَقَدْ رَضِيَ بِهِ {6} فَإِنْ بَاعَهُ لِمُشْتَرِي لَمْ يَرْجِعْ بِشَيْءٍ ،
 کیونکہ واپس کا ممتنع اسی کے حق کی وجہ سے تھا حالانکہ وہ خود راضی ہو گیا اس پر، پھر اگر فروخت کر دیا اس کو مشتری نے تو واپس نہیں لے سکتا ہے کچھ؛
 لِأَنَّ الرُّدَّ غَيْرُ مُتَمَيِّعٍ بِرِصَا الْبَائِعِ فَيَصِيرُ هُوَ بِالْبَيْعِ حَابِسًا لِلْمَبِيعِ فَمَا يَرْجِعُ بِالنَّقْضِ
 کیونکہ رد کرنا ممتنع نہیں ہے بائع کی رضامندی سے پس ہو گا وہ فروخت کرنے کی وجہ سے روکنے والا صحیح کو، پس واپس نہیں لے سکتا ہے وہ نقصان۔
 {7} فَإِنْ قَطَعَ الثَّوْبُ وَخَاطَطَهُ أَوْ صَبَدَهُ أَحْمَرٌ ، أَوْ لَتْ السُّوَيْقُ بِسَمَرٍ لَمْ يَطْنَعِ عَنِ عَيْبِ رَجَعَ بِالنَّقْضِ
 پھر اگر کاٹ دیا کپڑا اور سی لیا اس کو یا لگا دیا اس کو سرخ رنگ میں، یا ملا دیا ستون کو گھی میں پھر مطلع ہوا کسی عیب پر، تو واپس لے اس کا نقصان؛
 لِتَمَيُّعِ الرُّدِّ بِسَبَبِ الزِّيَادَةِ ، لِأَنَّهُ لَا وَجْهَ إِلَى الْقَسْحِ فِي الْأَصْلِ بِذَرْبِهَا ، لِأَنَّهَا لَا تَنْفُثُ
 پھر صحیح واپس کرنے کے زیادتی کے سبب ہے: اس لیے کہ کوئی وجہ نہیں اصل میں قسح کرنے کی زیادتی کے لیے؛ کیونکہ زیادتی الگ نہیں ہوتی ہے
 قَبْلَ ، وَلَا وَجْهَ إِلَيْهِ مَعَهَا ، لِأَنَّ الزِّيَادَةَ لَيْسَتْ بِصَبِيغَةٍ فَامْتِنَعُ أَصْلًا {8} وَالَيْسَ لِلْبَائِعِ أَنْ يَأْخُذَ ،

تشریح الہدایہ

اصل سے اور کوئی وجہ نہیں فسخی زیدتی کے ساتھ اس لیے کہ زیادتی بیع نہیں ہے پس راجح ممتنع ہو ایا لکن۔ اور بائع کو اختیار نہیں کرنے کی
 بِأَنَّ الْإِشْتَاغَ لِحَقِّ الشَّرْحِ نَا حَقِّهِ ، فَإِنْ بَاعَهُ الْمُشْتَرِي بَعْدَهَا رَأَى الْغَيْبَ
 کیونکہ وہی کا اشتغال قرع کی وجہ سے ہے نہ کہ بائع کے حق کی وجہ سے، پھر اگر فروخت کر دیا اس کو مشتری نے بعد اس کے کہ دیکھا عیب کی
 رَجَعَ بِالتَّنْصَابِ ؛ لِأَنَّ الرَّؤْيَ فَضَعُ أَصْلًا قَلْبُهُ فَمَا يَكُونُ بِالتَّبَعِ حَابِسًا لِلْبَيْعِ {9} وَعَنْ هَذَا
 تو واپس لے سکتا ہے نقصان عیب کیونکہ واپس کرنا ممتنع ہے بالکل بیچنے سے پہلے، پس وہ نہیں بیچ کی وجہ سے روکنے والا بیع کو، اور اسی وجہ سے
 قَلْنَا إِنْ مَنِ اشْتَرَى نَوْتًا فَقَطَعَهُ لِبَاسًا لَوْ كَدَهُ الصَّعِيرُ وَحَاطَهُ ثُمَّ اطَّلَعَ عَلَى عَيْبٍ
 ہم نے کہا کہ جس نے خرید اپڑاپس قطع کر دیا اس کو روئے لباس اپنے چھوٹے بچے کے لیے اور سی لیا اس کو، پھر مطلع ہوا کسی عیب پر،
 لَمْ يَرْجِعْ بِالتَّنْصَابِ، وَلَوْ كَانَ أَبُو ذَكْوَانَ يَبْرَحُ، فَإِنَّ التَّمْيِيزَ حَسَلُ فِي الْأَوَّلِ قَبْلَ الْخِيَاطَةِ، وَفِي النَّاسِ بَعْدَهَا بِالتَّمْيِيزِ الْيَوْمِ
 تو واپس نہیں لے سکتا نقصان عیب، اور اگر ہو چکے بائع تو واپس لے سکتا ہے، کیونکہ مالک بنانا حاصل ہو گیا اول میں سلائی سے پہلے اور وہ
 میں سلائی کے بعد سپرد کرنے سے اس کو۔

تشریح - {1} اور کافر ہو غلام اور باندی دونوں میں عیب شمار ہوگا، کیونکہ مسلمان کی طبیعت کافر، عورت سے محبت کرنے سے
 نفرت کرتی ہے جس سے اس کی قیمت میں کمی آتی ہے اس لیے باندی کا کافر ہونا عیب ہوگا، اور کافر غلام کو بعض کفارات میں
 آزاد کرنا ممنوع ہے مثلاً کفارہ، قتل میں آزاد نہیں کیا جاسکتا ہے، لہذا اس میں رغبت کم ہونے کی وجہ سے اس کی قیمت میں کمی آتی ہے اس
 لیے غلام کے حق میں بھی کافر ہونا عیب ہوگا۔

{2} اور اگر غلام کو اس شرط پر خریدے کہ کافر ہے پھر اس کو مسلمان پایا تو مشتری کو اسے واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا، کیونکہ
 اسلام محض خیر ہے اس لیے یہ عیب نہیں بلکہ روال عیب ہے۔ اور غلام شافعی کے نزدیک اس صورت میں مشتری کو اختیار ہوگا کہ وہ اس
 غلام کو واپس کرے، کیونکہ کافر غلام بعض ایسے کاموں میں استعمال کیا جاسکتا ہے جن میں مسلمان غلام کو نہیں استعمال
 کیا جاسکتا مثلاً اوقات نماز میں دوکان وغیرہ کی نگرانی کافر غلام سے کرائی جاسکتی ہے مسلمان سے نہیں، اسی لیے مشتری نے کافر ہونے کا
 شرط لگائی تھی، اور شرط کافرت ہونا عیب کے درجہ میں ہے اس لیے مشتری کو اسے واپس کرنے کا اختیار ہوگا۔

{3} اور اگر خریدی ہوئی باندی باندہ ہو مگر اس کو حیض نہ آتا ہو یا وہ مستحاضہ (وہ عورت جس کا خون مسلسل جاری رہتا ہے) ہو
 تو یہ دونوں باتیں باندی میں عیب ہیں، کیونکہ خون کا نہ آنا مسلسل جاری رہنا باندی کی علامت ہے اس لیے ایسی صورت میں مشتری
 کو اسے واپس کرنے کا اختیار ہوگا۔ اور خون کے نہ آنے میں بیوی کی انتہائی حد معتبر ہے، اور بیوی کی انتہائی حد عورت کے حق میں ہے۔

ایضاً کے نزدیک سترہ سال ہے اور صاحبین کے نزدیک پندرہ سال ہے پس اگر اس وقت تک خون نہ آتا ہے عیب ہے اور خون نہ آتا خریدی ہوئی ہاندی کے قول سے معلوم ہوگا؛ کیونکہ ہاندی کے علاوہ کوئی اور اس پر مطلع نہیں ہو سکتا ہے۔ مگر ہاندی کے کہنے سے فقط مشتری کو عدالت میں خصومت کا حق حاصل ہو گا کامل حجت نہیں ہے، پس اگر مشتری عدالت میں گواہ نہیں نہ کر سکا تو بائع کو قسم دوائی جائے گی، اگر بائع نے قسم لینے سے انکار کیا تو پھر ہی کے قول کے ساتھ بائع کا انکار ملا کر کے باہری کو دوائی کر دیا جائے گا، امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ قبضہ سے پہلے بائع کی قسم کے بغیر بھی دوائی کی جائے؛ کیونکہ قبضہ سے پہلے بائع ضعیف ہے۔ مگر صحیح یہ ہے قبضہ سے پہلے اور قبضہ کے بعد دونوں صورت میں ہاندی کے قول کے ساتھ بائع کا قسم سے انکار ملا جائے؛ کیونکہ عدالت کا قول ضعیف حجت ہے جب تک کہ مشتری کے بیٹے یا بائع کے انکار سے اس کی تائید نہ ہو اس پر قبضہ نہیں کیا جائے گا۔

فتویٰ: انتہائی حد بلوغ میں صاحبین کا قول راجح ہے (قوله وعندنا خمسة عشر) وبقولہما یعنی ط فاقطع الخیض لئلا یكون عیباً اذ ادا كان فی اوانہ (رد المحتار 4/85)

{4} اگر بیع میں مشتری کے ہاں عیب پیدا ہو، مگر یہ چلا کہ بیع میں تو اس سے پہلے بائع کے ہاں بھی ایک عیب تھا، تو بائع کے ہاں موجود عیب کی وجہ سے بیع کی قیمت میں جتنی کمی کی آئی ہے مشتری اس کی کے بارے میں بائع سے رجوع کر سکتا ہے، مگر مشتری بیع کو دوائی نہیں کر سکتا۔؛ کیونکہ بیع دوائی کرنے میں بائع کو ضرر پہنچاتا ہے؛ اس لیے کہ بائع کی ملک سے تو بیع اس عیب سے سالم نکلے گا، جو عیب فروخت سے بعد مشتری کے ہاں پیدا ہوا ہے، جبکہ اب وہ عیب دوا ہو کر لوٹ رہا ہے، اس لیے اسے دوائی کرنا مستحب ہوگا، مگر یہ کہ بائع کے ہاں پیدا شدہ عیب کی وجہ سے مشتری کا بھی نقصان ہوا ہے جس کو مشتری سے دور کرنا بھی ضروری ہے، پس متعین ہوا کہ اس نقصان کو اس طرح دور کیا جائے کہ مشتری بائع سے بغیر نقصان رجوع کر لے۔ البتہ اگر بائع مشتری کے ہاں پیدا شدہ عیب کے باوجود بیع لینے پر راضی ہو، تو اس کو یہ اختیار ہوگا؛ کیونکہ اس صورت میں وہ اپنے ضرر پر خود راضی ہوا ہے اس لیے اس کو اختیار ہوگا۔

{5} اور اگر کسی نے کچھ خرید اور اس کو کاٹ دیا پھر اس میں بائع کے ہاں پیدا شدہ عیب پایا تو مشتری بائع سے نقصان عیب دوائی کر لے؛ کیونکہ مشتری کے کاٹ لینے سے اب یہ کچھ بائع پر لا نہیں کیا جاسکتا ہے؛ اس لیے کہ یہ جدید عیب ہے جس کے ساتھ بیع کو دوائی کرنے میں بائع کا نقصان ہے، اور مشتری کے نقصان کے تدارک کی وہی صورت ہے جو اوپر بیان ہوئی کہ مشتری بائع کے ہاں پیدا شدہ نقصان کے بغیر بائع سے رجوع کر لے۔ البتہ اگر بائع نے کہا کہ میں اس سے کچھ لے کر بیع کر دوں گا تو اس کو یہ

حق حاصل ہے؛ کیونکہ بائع کو واپس کرنے کی ممانعت خود بائع کے حق کی وجہ سے تھی، تو جب وہ اپنے حق کے مقابلہ پر خود راہی ہے تو ممانعت کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

{6} ادا کر مشتری نے کٹھنہ اور کپڑا آگے فروخت کر دیا حالانکہ وہ فروخت کرنے سے پہلے بائع کے ہاں پیدا شدہ عیب پر مطلع ہو چکا تھا تو اب مشتری کو عیب کے سلسلے میں بائع سے رجوع کرنے کا اختیار نہ ہوگا؛ کیونکہ بائع کی رضامندی سے عیب قدیم کے ساتھ کئے ہوئے کپڑے کا واپس کرنا مستح نہیں ہے یعنی بائع کی رضامندی سے مشتری کٹھنہ اور کپڑا واپس کر سکتا ہے لیکن جب اس نے آگے فروخت کر دیا تو گریادہ بیع کو روکنے والا ہے اور عیب کے ساتھ اس پر راہی ہو گیا اور بیع کو روکنے اور عیب پر رضامندی کے بعد اس کو نقصان کے ہارے میں رجوع کا حق نہیں رہے گا۔

{7} ادا کر مشتری نے کپڑا کٹھنہ دیا اور سی لیا یا کپڑے کو سرخ رنگ دیا یا بیع مستور ہو اور اس کو کھلی میں ملا دیا، پھر بیع کے کی قدیم عیب پر مطلع ہو اور اس کو بائع سے بقدر نقصان رجوع کرنے کا حق ہوگا؛ کیونکہ بیع میں زیادتی آنے کی وجہ سے بیع کو واپس کرنا مستح ہو اور اس لیے کہ اس عقد کو فسخ کرنے کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ ہے کہ اس زیادتی کے بغیر بیع کو فسخ کر دیا جائے تو اس کی کوئی وجہ نہیں؛ کیونکہ یہ زیادتی اصل بیع سے الگ نہیں ہو سکتی ہے اس لیے اس زیادتی کے بغیر بیع فسخ نہیں کی جاسکتی ہے، اور دوسری صورت یہ کہ اس زیادتی کے ساتھ بیع کو فسخ کر دیا جائے جس کی بھی کوئی وجہ نہیں ہے؛ کیونکہ یہ زیادتی بیع نہیں ہے حالانکہ عقد بیع میں بیع جو ثابت ہے نہ کہ غیر بیع میں؛ پس جب یہ دونوں صورتیں نہیں ہو سکتی ہیں تو بیع کو واپس کرنا ہی مستح ہو، لہذا مشتری کے نقصان کو دور کرنے کی یہی صورت ہے کہ وہ بقدر نقصان بائع سے رجوع کرے۔

{8} ادا کر یہ صورت میں بائع کو یہ اختیار نہ ہوگا کہ وہ بیع اس زیادتی کے ساتھ لے لے اور ضمن مشتری کو واپس کر دے؛ کیونکہ زیادتی کے ساتھ بیع واپس کرنے کی ممانعت بائع کے حق کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ شریعت کے حق کی وجہ سے ہے؛ اس لیے کہ زیادتی کے ساتھ واپس کرنا بیع کے معنی میں ہے اور بیع کی حرمت شریعت کا حق ہے، اس لیے بائع کو زیادتی کے ساتھ بیع لینے کا اختیار نہ ہوگا۔ اور اگر مشتری نے مذکورہ کپڑے یا سترو میں عیب دیکھنے کے بعد آگے فروخت کر دیا تو بھی مشتری بائع کے ہاں پیدا شدہ عیب کے نقصان کے سلسلے میں بائع سے رجوع کر سکتا ہے؛ کیونکہ بیع میں مشتری کی بلکہ میں زیادتی آنے کی وجہ سے آگے فروخت کرنے سے پہلے ہی اس کو واپس کرنا مستح ہو گیا ہے پس مشتری فروخت کرنے کی وجہ سے بیع کو روکنے والا نہیں ہے دوسری طرف بیع میں زیادتی کی وجہ سے بیع کو واپس کرنا بھی مستح ہے تو ایسی صورت میں مشتری کو بقدر نقصان بائع سے رجوع کرنے کا حق ہوگا۔

{9} اسی لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی نے کپڑا خریدا اور اپنے بائع بچے کا لباس پہنانے کے لیے اس کو کاٹ کر سلا لیا، پھر کپڑے کے کسی عیب پر مطلع ہوا تو اس کو نقصان عیب کے بقدر بائع سے رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا، پورا اگر بچے بائع ہو تو اس کو بائع سے بقدر نقصان رجوع کرنے کا حق ہوگا؛ کیونکہ یہی صورت میں جب باپ نے بچے کے لباس کی عرض سے کپڑے کو کاٹنے اور سی لینے کا ارادہ کیا تو گویا اس نے بچے کو کپڑا پہن کر کے اس کے ولی ہونے کی وجہ سے اس کی طرف سے اس پر قبضہ بھی کر لیا لہذا کاٹنے اور سی لینے سے پہلے کپڑے کی ملک میں چلا گیا اور کپڑا واپس کرنا ممنوع ہو گیا، لہذا مشتری بیع کو روکنے والا ہوا اور بیع روکنے والے کو رجوع کا حق نہیں ہوتا ہے، اور دوسری صورت میں چونکہ مشتری کا بیٹا بائع ہے تو مشتری کا اس کے لیے لباس پہنانے کا نقطہ ارادہ کرنے سے کپڑا اس کی ملک سے نکل کر لڑکے کی ملک میں نہیں جاتا ہے جب تک کہ کپڑا کاٹنے اور سی لینے کے بعد بچے کے قبضہ میں نہ دیدے؛ کیونکہ باپ بائع بچے کی طرف سے قبضہ کا مجاز نہیں ہوتا، لہذا مشتری کپڑے کو روکنے والا نہیں ہے بلکہ کپڑا کاٹنے ہی کی وجہ سے بائع کی طرف واپس نہیں ہو سکتا ہے، لہذا اس کو بقدر نقصان بائع سے رجوع کرنے کا حق ہوگا۔

نفساً اگر بیع پر قبضہ کے بعد ایسی زیادتی پیدا ہوگئی تو بیع سے الگ ہوا اور بیع سے پیدا شدہ نہ ہو مگر گاڑی خریدنی اور کر ایہ پر چالائی کچھ کائی کے بعد اس کے کسی عیب پر مطلع ہوا، تو بالاتفاق یہ زیادتی بیع واپس کرنے کے لیے بائع نہیں، لہذا مشتری اسے واپس کر سکتا ہے اور جو کئی کی ہے وہ مشتری کے لیے حلال ہے، قال شیخ الاسلام النبی محمد تقی لعنما سی طال عمرہ النایہ ان بکوت الزیادۃ الخادۃ بعد فیض المشتري منفصلة عن المبیع، غیر مولدۃ مد. كما اذا اشري سيارۃ، واجرھا لکسب اجرہا، واطلع علی العیب بعد ذالک ولا خلاف فی ہذہ الصورة ان هذا اکسب لا یصح الرق، و ان نشری یوۃ السیارة، ویک ما کسب من مال، وهذا الکسب حلال طیب لہ، لانه حصل له والسیارة فی ضمانہ الخ (فقہ المبیوع 763/2)

{1} قَالَ : وَمَنْ اشترى عبداً فاعتقه أو مات عبداً ثم اطلع على عيب رجع بنفسه
ترجمہ: اور جو شخص خریدے غلام اور فروخت کر دے اس کو یا وہ مر جائے اس کے ہاں، پھر وہ مطلع ہوا عیب پر تو واپس لے سکتا ہے وہ اس کا نقصان لانا الموت؛ فإِنَّ الْمَيْلَكَ بِنْتِي بِهِ وَالْمَيْتَانِ حَكْمِي لَأَبِيهِ، {2} رَأَى الْإِعْتِقَاقُ

بہر حال موت تو وہ اس لیے کہ ملک اختیار کو پہنچ جاتی ہے موت سے، اور امتناع غیر اختیاری ہے نہ کہ اس کے فعل سے، رہا آزاد کرنا
وَالْقِيَاسُ فِيهِ أَنْ لَا يَرْجِعُ؛ لِأَنَّ الْإِمْتِنَاعَ بِعَيْنِهِ فَصَارَ كَالْقَبْلِ، {3} وَفِي الْأَسْتِحْسَانِ يَرْجِعُ؛

تو قیاس میں یہ ہے کہ نقصان عیب واپس نہ لے؛ کیونکہ امتناع اس کے فعل کی وجہ سے ہے پس یہی قائل کرنے کی طرح، اور امتناع میں واپس لے سکتا ہے؛
لِأَنَّ الْإِعْتِقَاقَ الْهَاءَ الْمَيْلَكَ، لِأَنَّ الْأَدْمِيَّ مَا خَلِقَ فِي الْأَصْلِ مَخْلُوقًا لِلْمَيْلِكَ، وَإِنَّمَا يَكُونُ الْمَيْلَكَ فِيهِ مَوْثِقًا فِي الْإِعْتِقَاقِ

کیونکہ آزاد کو ملک کو ختم کرنا ہے اس لیے کہ آدمی نہیں ہوگا کیا ہے اصل میں گل ملک کے لیے بلکہ ثابت ہوتی ہے بلکہ اس میں امتناع کے وقت تک
 فَكَانَ الْإِنَاءَ فَصَرَتْ كَالْمَوْتِ ، وَهَذَا ، بَأَنَّ الشَّيْءَ يَنْفَرُ بِالْإِنَاءِ فَيُجْعَلُ كَأَنَّ الْمَوْلَى بَاقٍ وَالرَّذُّ مُعْتَرِ
 تو ہو گا ملک ختم کرنا، پس ہو گیا موت کی طرح اور یہ اس لیے کہ شیء منفر ہوتی ہے انتہا کو پہنچ جانے سے پس قرار دیا گیا کہ ملک باقی ہے اور وہی منحرف ہے۔
 {4} وَالْتَذِيرُ وَالِاسْتِيَاذُ بِمَثَلَيْهِ ، لِأَنَّ تَعْدَرَ الثَّقَلُ مَعَ نَقَاءِ الصَّحْلِ بِالْأَمْرِ الْحَكْمِيِّ {5} وَإِنْ انْقَضَ
 اور مدثر کرنا اور سام و لدیٹا آزاد کرنے کے مرتبہ میں ہے؛ کیونکہ انتقال کا متعذر ہونا، گل کے ساتھ امر حکمی کی وجہ سے ہے، اور اگر آزاد کر دیاں کو
 عَلَى مَبَالٍ لَمْ يَرْجِعْ بِشَيْءٍ ، لِأَنَّ حَسَنَ بَدَلُهُ وَحَسَنُ الدَّلِ كَحَسَنِ الْمَثَلِ
 مال کے عوض تو وہاں نہیں لے سکتا ہے کچھ؛ کیونکہ اس نے روک دیا ہے اس کا بدلہ اور بدل کار روک لینا مبدل کو روکنے کی طرح ہے۔
 وَعَنْ أَبِي حَبِيبَةَ رَجِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ يَرْجِعُ ، لِأَنَّ الْإِنَاءَ لِلْمَيْتِ وَإِنْ كَانَ بَعُوضٍ {6} فَإِنْ قُتِلَ الْمُشْتَرِي الْعَبْدَ
 اور غلام صاحب سے مروی ہے کہ وہاں لے سکتا ہے؛ کیونکہ یہ بھی ملک کو پورا کرنا ہے، گرچہ بھوض ہے۔ پس اگر قتل کر دیا مشتری لے غلام کو
 أَوْ كَانَ طَعَامًا فَأَكَلَهُ لَمْ يَرْجِعْ بِشَيْءٍ عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ رَجِمَهُ اللَّهُ أَمَّا الْقَتْلُ فَالْمَذْكُورُ ظَاهِرُ الرِّوَايَةِ
 یا کھا تھا پس مشتری نے کھا لیا اس کو تو وہاں نہیں لے سکتا کچھ نام صاحب کے نزدیک، بہر حال قتل کی صورت میں توفہ کو رخصت کر دیا ہے۔
 وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَجِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ يَرْجِعُ ، بَأَنَّ قَتْلَ الْمَوْلَى عِنْدَهُ لَا يَسْتَقْبَلُ بِهِ حُكْمٌ ذَلِيلِيٌّ
 اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ وہاں لے سکتا ہے؛ کیونکہ قتل کرنا مولیٰ کا اپنے غلام کو ایسا ہے کہ متعلق نہیں ہوتا ہے اس کے ساتھ دیول عم
 فَصَارَ كَالْمَوْتِ حَتَّى أَنَّهُ فَيَكُونُ الْإِنَاءَ ، {7} وَوَجْهَ الظَّاهِرِ أَنَّ الْقَتْلَ لَا يُوْجَدُ إِلَّا مُصْنُوعًا ،
 پس ہو گیا اپنی موت مرنے کی طرح پس ملکیت پوری ہو جائے گی، اور وجہ ظاہر الروایہ کی یہ ہے کہ قتل نہیں پایا جاتا ہے مگر مضمون ہو کر
 وَإِنَّمَا يَسْقُطُ الْعَضْمَانُ هُنَا بِإِغْتِبَارِ الْمَيْتِ فَيَصِيرُ كَالْمُسْتَفِيدِ بِهِ عَوْضًا ، {8} بِخِلَافِ الْإِغْتَابِ
 اور ساقط ہو گا ضمان یہاں بلکہ کی وجہ سے پس ہو جائے گا جیسا کہ حاصل کرنے والا عوض کو ملک کی وجہ سے، برخلاف آزاد کرنے کے؛
 لِأَنَّ لَا يُوجِبُ الضَّمَانَ لِمَخَالَةِ كِبَاعِ الْمَقْرَعِ عِنْدَ مُشْتَرِكِيهِ ، {9} وَأَمَّا الْأَكْلُ فَعَلَى الْخِلَافِ ، فَعِنْدَهُ
 کیونکہ وہ واجب نہیں کرنا ضمان کو یقیناً جیسا کہ عقد ست کا آزاد کرنا مشترک غلام کو رہا کیا تا تو وہ مختلف ہے پس صاحبین کے نزدیک
 يَرْجِعُ وَعِنْدَهُ لَا يَرْجِعُ اسْتِخْسَانًا ، وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا لَبَسَ الثَّوْبَ حَتَّى يَحْرُقَ
 نقصان عیب دانہ لے گا اور امام صاحب کے نزدیک نہیں لے سکتا استخساناً اور اس اختلاف پر ہے جب وہ پکن لے پڑا یہاں تک کہ پھٹ جائے،
 لِهَمَّا أَلَّةٌ حَتَّى فِي الْمَبِيعِ مَا يُفْضَدُ بِشِرَائِهِ وَيُعْتَادُ فَعَلَةً فِيهِ لِأَنَّ
 صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ اس نے وہی فعل کیا بیع میں جس کا قصد کیا جاتا ہے اس کی خرید سے اور مستاد ہے اس کا فعل اس میں، پس وہ مثالی ہو گیا

الْبَيْعَاتُ {10} وَهِيَ أَنَّهُ تَعَسَّرَ الرَّدُّ بِفِعْلِ مَضْمُونِ عِنْدَةِ فِى الْمَبِيعِ

آزاد کرنے کے ساتھ اور نام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ متعذر ہو گیا بیع واپس کرنا ایسے فعل کی وجہ سے جس کا نشان واجب ہوتا ہے بیع میں۔

لَا يَتَّبِعُ الْبَيْعَ وَالْفَيْسُ ، وَلَا مُتَعَبِّرٌ بِكَوْنِهِ مَقْضُودًا ، أَلَا تَرَى أَنَّ الْبَيْعَ بِمَا يُفْصَدُ بِالشَّرَاءِ
جس پر مشابہ ہو گیا فروخت اور نقل کے ساتھ اور معتبر نہیں اس کا مقصود ہونا، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ فروخت کرنا مقصود ہوتا ہے خرید سے۔

ثُمَّ هُوَ مَبْعُ الرُّجُوعِ {11} بِأَنَّهُ أَكَلَ بَعْضَ الطَّعَامِ ثُمَّ عَلِمَ بِالْعَيْبِ فَكَانَ لِحُجُوبِ عِلْمِهِ خَبْرًا أَنَّ الطَّعَامَ كَثِيرًا وَاجِدًا
پھر روک دینے والی ہے اور اس لیے کہ اس نے کھا لیا بعض طعام پھر مطلع ہوا عیب پر، تو یہ حکم ہے نام صاحب کے نزدیک؛ کیونکہ طعام کی دوسری طرح ہے

فَصَارَ كَبَيْعِ الْبَعْضِ وَعِنْدَهُمَا أَنَّهُ يَرْجِعُ بِنَفْسِ الْعَيْبِ فِي الْكُلِّ ، {12} وَعِنْدَهُمَا
یہ ہو گیا بعض بیع کو فروخت کرنے کی طرح اور صاحبین سے مروی ہے کہ واپس لے سکتا ہے نقصان جب کل طعام میں اور ان سے روایت ہے

أَنَّ يُرَدُّ مَا بَقِيَ ، لِأَنَّهُ لَا بَصْرَةَ لِتَبْعِصٍ

کہ واپس کر دے باقی ماندہ؛ کیونکہ معتبر نہیں طعام کا ٹکڑے کرنا۔

تشریح۔ {1} اگر کسی نے غلام خرید اور اس کو آزاد کر دیا یا غلام اس کے پاس مر گیا پھر وہ غلام کے کسی عیب پر مطلع ہوا، تو مشتری کو بیع سے نقصان عیب کے بقدر رجوع کا حق ہو گا؛ موت کی صورت میں تو اس لیے رجوع کا حق رکھتا ہے کہ موت کی وجہ سے بلکہ اتنا کہ پہنچ جاتی ہے اور اپنی تنہا کو پہنچنے سے مٹی نظر اور ثابت ہو جاتی ہے پس غلام کو واپس کرنے کی ممانعت حکم موت (یعنی غیر اختیاری امر) کی وجہ سے ہے مشتری کے کسی فعل کی وجہ سے نہیں، اور غیر اختیاری امر کی وجہ سے بیع کو واپس کرنے کی ممانعت کی صورت میں مشتری کو بقدر نقصان رجوع کرنے کا حق حاصل ہوتا ہے۔ اس لیے کہ وہ صورت میں مشتری بقدر نقصان رجوع کرے گا۔

{2} اور غلام کو خرید کر آزاد کرنے کی صورت میں قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ مشتری کو بقدر نقصان بیع سے رجوع کرنے کا حق نہ ہو؛ کیونکہ اس صورت میں بیع کو واپس کرنے کی ممانعت خود مشتری کے فعل کی وجہ سے ہے پس مشتری بیع کو رد کرنے والا ہوا اور بیع کو رد کرنے والے کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار نہیں ہوتا ہے پس یہ ایسا ہے جیسا کہ کوئی غلام کو خرید کر نقل کر دے پھر اس کے کسی عیب پر مطلع ہو جائے تو اس کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار نہیں ہوتا ہے اس لیے آزاد کرنے کی صورت میں بھی مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا۔

{3} اور استحسان کا تقاضا یہ ہے کہ مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار حاصل ہو؛ کیونکہ آزاد کرنا بلکہ کو اختیار تک پہنچا ہے؛ اس لیے کہ اصل خلقت کے اعتبار سے آدمی کو نقل بلک ہونے کے لیے پیدا نہیں کیا گیا ہے بلکہ اس میں تو ملک ایک

تشریح الہدایہ

مردودت تک کے لیے ثابت ہوتی ہے یعنی غلام کے آزاد ہونے کے وقت تک ایک ثابت ہوتی ہے پس غلام کو آزاد کرنا تک کو پہلی صورت تک ہے لہذا آزاد کرنا بھی موت کی طرف ہے؛ کیونکہ کئی لہنی اپنا کو کھلی جانے سے مقرر اور ثابت ہو جاتی ہے انہیں یوں کہا جائے اگر پہلا ہے لہذا آزاد کرنا بھی موت کی طرف نہیں کرنا منظور ہے اور بیع کا جب بائع کی طرف واپس کرنا منظور ہو جائے ایک تہائی ہے مگر آزادی کی وجہ سے بائع کی طرف واپس کرنا منظور ہے اور بیع کا جب بائع کی طرف واپس کرنا منظور ہو جائے تو مشتری کو نقصان عیب کے سلسلے میں بائع سے رجوع کرنے کا اختیار ہوتا ہے اس لیے نہ کون صورت میں مشتری کو بائع سے بقدر نقصان رجوع کا حق حاصل ہوگا۔

(4) صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ غلام کو درہنہ اور ہانڈی کو ام ولد دینا بھی آزاد کرنے کے حکم میں ہے یعنی ان دونوں کا سونے کے بعد بھی مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوگا؛ کیونکہ بیابا عمل (مدر اور ام ولد موجود ہونے) کے باوجود اسے ایک بیگ سے دوسری بیگ کی طرف منتقل کرنا منظور ہے اور یہ منظور ہونا اس کی (غیر اختیار) اس کی وجہ سے ہے مشتری کے کسی فعل کی وجہ سے نہیں ہے اور بیابا عمل کے باوجود بیع کا واپس کرنا منظور ہونے کی صورت میں مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے۔

(5) اور اگر مشتری نے خریدے ہوئے غلام کو بھولنا یا مال آزاد کر دیا پھر اس کے کسی عیب پر مطلع ہوا تو اس صورت میں مشتری بائع سے کچھ نہیں لے سکتا ہے؛ کیونکہ مشتری نے غلام کا بدل اپنے پاس روک لیا ہے اور بدل روک لینا ایسا ہے جیسا کہ سہل (غلام) کو روک لینا ایسا مشتری کو یا بیع (غلام) کو روکنے والا ہوا اس لیے اس کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا۔ اور امام ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ مشتری نقصان عیب واپس لے سکتا ہے؛ کیونکہ آزاد کرنا بہر حال ایک کو اچھا تک پہنچاتا ہے اگرچہ باوجود اسے نہیں یہ موت کی طرف ہے لہذا مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوگا۔

(6) اور اگر مشتری نے خریدے ہوئے غلام کو قتل کر دیا یا بیع کھانے کی کوئی چیز تھی اور مشتری نے اس کو کھا لیا پھر اس کے کسی عیب پر مطلع ہوا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک مشتری کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ بائع سے نقصان عیب واپس لے لے، جہاں تک قتل کی صورت کا حکم ہے تو یہ ظاہر المراد ہے، جبکہ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ مشتری بائع سے نقصان عیب لے سکتا ہے؛ کیونکہ سونے کا اپنے غلام کو قتل کرنے کے ساتھ کوئی دنیاوی حکم مطلق نہیں ہوتا ہے یعنی نہ موتی پر قصاص واجب ہوتا ہے اور نہ دیت واجب ہوتی ہے لہذا یہ ایسا ہے جیسا کہ غلام کا لہنی طبیعت موت مر جانا لہذا یہ بیگ کا لہنی اپنا کو کھلی جانے سے جس میں مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے جیسا کہ سابق میں گذر چکا۔

(7) اور ظاہر المراد یہ ہے کہ کوئی جان قتل ایسا نہیں ہے جس کا قتل پر ضمان لازم نہ ہوتا ہو، البتہ یہاں چونکہ قاتل قاتل کا مالک ہے اس لیے ضمان لازم ہوا، لہذا اس نے لہنی بیگ کا عوض حاصل کر لیا، یا اس طور کہ اگر اس نے عمر مال

کیا ہو تو مولیٰ کو اس کی جان کی سلامتی حاصل ہوئی اور اگر اس نے غلام قتل کیا ہو تو مولیٰ کے لیے دیت سلامت رہتی، لیکن یہ ایسا ہے جیسا کہ مشتری نے اس غلام کو خرید کر آگے فروخت کر دیا ہو جس میں مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا حق نہیں ہوتا ہے اسی طرح قتل کی صورت میں بھی مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا حق نہ ہوگا۔

فقوی تسلیم ابو حنیفہ کا قول ظاہر الروایت ہے اور اسی پر فقہی جہاڑی نے مختار: (أَوْ قَتَلَهُ) أَوْ لُقِيَ أَوْ أَطْعَمَهُ طِفْلَهُ أَوْ امْرَأَتَهُ أَوْ مَكَاتِبَهُ أَوْ ضَيْفَهُ مُجْتَبَى بَعْدَ إِطْلَاعِهِ عَلَى عَيْبٍ، كَذَا ذِكْرُهُ الْمُصَنَّفُ تَعَا لِقَتَيْهِ فِي الرُّمْلِ، لَكِنْ ذَكَرَ فِي الْمَجْمَعِ فِي الْجَمْعِ قَبْلَ الرُّؤْيَةِ وَأَقْرَبُ شَرَاخُهُ حَتَّى الْقَتْبِ، فَيُعِيدُ التَّعْدِيَةَ بِأَنَّ الرُّؤْيَةَ قَتْبُهُ (بِأَنَّ) يُزْجَعُ بِشَيْءٍ لِامْتِنَاعِ الرُّؤْيَةِ بِفَيْلِهِ۔ وقال ابن عابدين الشامي (قَوْلُهُ أَوْ قَتَلَهُ) هُوَ ظَاهِرُ الرُّوَايَةِ عَنْ أَصْحَابِنَا، (القدر المختار مع الشامية، 94/4)

{8} اس کے برخلاف اگر مشتری نے غلام خریدنے کے بعد آزاد کر دیا پھر اس کے کسی سابقہ عیب پر مطلع ہوا تو مشتری نقصان عیب واپس لے سکتا ہے؛ کیونکہ آزاد کرنا جیسے کسی ضمان کو واجب نہیں کرتا ہے پس غلام کو آزاد کر کے اس نے اپنی بلک کا نہ حقیقہ اور نہ کھانہ کوئی عوض حاصل کیا ہے پس یہ ایسا ہے جیسا کہ کوئی شخص مشترک غلام میں سے پناحہ آزاد کر دے اور حال یہ کہ وہ ٹھکرت بھی ہے تو اس وقت اس پر کچھ ضمان واجب نہیں ہوتا ہے بلکہ غلام دوسرے شریک کے حصے کے لیے کمائی کرے گا، پس جب غلام کو آزاد کرنے سے اس نے کوئی عوض حاصل نہیں کیا تو یہ فروخت کی طرح نہ ہوگا بلکہ غلام کے مرجانے کی طرح ہوگا جس میں اس کو نقصان عیب واپس لینے کا حق ہوتا ہے، لہذا آزاد کرنے کی صورت میں بھی مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا حق ہوگا۔

{9} رہی وہ صورت کہ بیچ کوئی کھانے کی چیز ہو مشتری نے اس کو کھا لیا پھر اس کے کسی عیب پر مطلع ہوا تو صاحبین کے نزدیک نقصان عیب واپس لے سکتا ہے، اور امام صاحب کے نزدیک استثناء مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا حق نہ ہوگا، اسی طرح اگر کچھ خرید اور اس کو اتنا پہناتا کہ وہ پھٹ گیا پھر اس کے کسی عیب پر مطلع ہوا تو بھی امام صاحب اور صاحبین کا یہی اختلاف ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ کھانے سے مشتری نے بیچ میں وہی کام کیا جو کام اس کے خریدنے سے مقصود ہوتا ہے یعنی اگر بیچ کھانے کی چیز ہو تو اس سے مقصود اسے کھالینا اور اگر پہننے کی چیز ہو تو اس سے مقصود اسے پہن لینا ہے، اور یہ کام اس بیچ میں معتاد بھی ہے لہذا اس سے اس کی بلک اتنا کھنچ گئی پس یہ ایسا ہے جیسا کہ غلام کو خرید کر آزاد کرنا اور پھر اس کے کسی عیب پر مطلع ہو جائے جس میں مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا حق ہوتا ہے؛ کیونکہ آزاد کرنے سے اس کی بلک اتنا کھنچ جاتی ہے، لہذا بیچ کھانے کی صورت

{10} امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ کھانے کی صورت میں بیع بائع کو واپس کرنا مشتری کے بیع میں ایسے فعل کی وجہ سے معتذر ہوا ہے جس کا ضمان واجب ہوتا ہے؛ اس لیے کہ اگر وہ کسی دوسرے کا مال کھا لیتا تو اس پر اس کا ضمان واجب ہوتا مگر یہاں ضمان واجب نہ ہونے کی وجہ مشتری کا اس کا مالک ہونا ہے تو گویا اس نے اپنی ملک کا عوض حاصل کر لیا پس یہ ایسا ہے جیسا کہ بیع کو آگے فروخت کر دینا بیع کو قتل کر دینا جس میں نقصان عیب واپس نہیں لے سکتا اسی طرح کھانے کی صورت میں بھی نقصان عیب واپس لے سکتا ہے۔

باقی صاحبین کا یہ کہنا کہ کھانے کی چیز سے کھانا اور کپڑے سے پہننا مقصود اور مقدار ہوتا ہے اس لیے یہ نقصان عیب واپس لینے کے لیے مانع نہ ہو گا۔ تو اس کا اعتبار نہیں ہے؛ کیونکہ کسی چیز کو خریدنے سے کبھی اس کو آگے فروخت کرنا مقصود ہوتا ہے حالانکہ آگے فروخت کرنا نقصان عیب واپس لینے کے لیے مانع ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی اگرچہ کھانا اور پہننا مقصود اور مقدار ہے پھر بھی یہ نقصان عیب واپس لینے کے لیے مانع ہو گا۔

فتویٰ نساجین کا قول منقح یہ ہے ما فی التمر المختار (أو كان) الصبیغ (طعامًا فأكله أو بعضه) أو أظعمه غنمة أو مشيرة أو أم وليه أو يسر الثوب حتى تحرق فإنه يرجع بالنقصان استخسان عندنا ، وعليه الفتوى بخرو وقال ابن عابدین الشاشی لب ما ذكره الشارح من أن الاستخسان قولهما ذكره في الإختيار ، وقيل في البحر وتكث نقله عنه ، بعدة فاسم ربه على أنه عكس ما في نهديّة وسكت عليه فبدأ منى عن المصنف في منى ، وذكر في الفتح عن نخلص ، حبه الفتوى وبه أخذ الطحاوي ، لكن قال في الفتح بعدة إن جعل النهديّة قول الإمام استخسان مع تأخيره وحواله عن ديبيها يفيد مخالفة في قول الفتوى عن قولهم ، قلت ، ويؤيده الله في الكفر وأسمى وعبرنا مشوا على قول الإمام وفي لذهيرة ، ولو لس الثوب حتى مخرق من اللبس أو أكل المظلم لا يرجع عنه هو التصحيح حدی لهما اهـ والأصل ألهمنا قولنا مضمحل ولكن صححوا قولهما بأن عنه الفتوى ولفظ الفتوى أكد ألفاظ التصحيح وثا سيمنا هو أرفق بالناس كما يأتي بلذا اختاره المصنف في منى وهذا في لأكل أما البيع ونحوه فلا رجوع فيه جماغا كما علمت ، وبأنه وثقة الفتوى ، (الترجمان مع الشامية 92/4)

{11} اسی طرح اگر مشتری نے کھانے کی چیز میں سے کچھ کھا لیا پھر اس کے کسی عیب پر مطلع ہوا تو بھی امام صاحب کے نزدیک مشتری نہ تھی بیع واپس کر سکتا ہے اور نہ نقصان عیب کے بارے میں رجوع کر سکتا ہے؛ کیونکہ طعام ہی واحد کے حکم میں ہے اس لیے بعض کو واپس کرنا اور بعض کو واپس نہ کرنا درست نہیں ہے، لہذا یہ ایسا ہے جیسے مشتری بعض بیع کو فروخت کر دے پھر بیع

عَلَيْهِ بَعِيْبٌ فَإِنْ قَبِلَ بِبِصَاءِ الْقَاصِي يَاقْرَارٍ أَوْ بَيْتَةٍ أَوْ بِبِئَانٍ يَمِينٍ لَهُ أَنْ يَرُدَّهُ

اس پر عیب کی وجہ سے، تو اگر اس نے قبول کیا قضاء قاضی سے اقرار یا بیعت یا قسم سے انکار کی بنا پر تو اس کو اختیار ہے کہ رد کر دے اس

عَلَيْهِ بَائِبِهِ ؛ بَأْتُهُ لَسَخِّ مِنْ الْأَصْلِ فَجَعَلَ الْبَيْعَ كَأَنَّ لَمْ يَكُنْ . {7} غَايَةُ الْأَمْرِ أَنَّ الْكُرْ

اپنے بائع پر؛ کیونکہ یہ سب سے اصل سے، پس ترادد یا بیع کو گریبا کہ ہوئی ہی نہیں ہے زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائے گا کہ اس نے انکار کیا ہے

قِيمَ الْعَيْبِ لِكَيْتُهُ صَارَ مَكْدُبًا شَرْعًا بِالْقَصَاءِ ، وَمَقْتَى الْقَصَاءِ بِالْإِقْرَارِ أَلَّا الْكُرْ الْإِقْرَارَ فَأَنْبِتَ بِالْبَيْتِ .

عیب موجود ہونے کا لیکن جو بیعت یا بیعت کی طرف سے حکم قضاء اور قضاء اقرار کا معنی یہ ہے کہ اس نے انکار کیا اقرار نہیں کیا گیا ہو کسی کے ہوتے ہوئے

{8} وَهَذَا بِخِلَافِ الْوَسِيلِ بِالْبَيْعِ إِذَا رُدَّ عَلَيْهِ بِعَيْبٍ بِالْبَيْتِ حَيْثُ يَكُونُ رَدًّا عَلَى الْمُوَكَّلِ ؛ لِأَنَّ الْبَيْعَ هُنَاكَ وَاحِدًا

اور یہ برخلاف ہے وکیل یا بیع کے جب رد کی گئی ہو اس پر عیب ثابت یا بیعت کی وجہ سے کہ ہوگی یہ واپسی موکل پر؛ کیونکہ بیع وہاں ایک ہے

وَالْمَوْجُودُ هَاهُنَا بَيْعَانِ . فَيَسْخُ الْإِنْسَانِي لَا يَنْسَخُ الْأَوَّلُ {9} وَإِنْ قَبِلَ بِغَيْرِ قَصَاءِ الْقَاصِي لَيْسَ لَهُ أَنْ

اور موجود یہاں دو بیع ہیں تو پہلے کے سب سے سب سے ہوگی اول۔ اور اگر اول مشتری نے قبول کیا قضاء قاضی کے بغیر تو وہ اس کو اختیار کر

يَرُدُّهُ ؛ لِأَنَّ بَيْعَ جَدِيدٍ حَقٌّ ثَالِثٌ وَإِنْ كَانَ فَسْخًا فِي سَقِيمًا وَالْأَوَّلُ فَإِنَّهُمَا {10} وَفِي الْجَمْعِ الصَّغِيرِ .

رد کر دے اس کو؛ کیونکہ یہ بیع جدید ہے بیعت کے حق میں، اگرچہ سب سے ان دونوں کے حق میں اور اول اس دونوں کا تیسرا ہے اور جامع صغیر

وَإِنْ رُدَّ عَلَيْهِ يَاقْرَارِهِ بِغَيْرِ قَصَاءِ بَعِيْبٍ لَا يَحْذَرُ بَيْتَهُ لَمْ يَكُنْ لَهُ

کہ اگر رد کی گئی اول مشتری پر اس کے اقرار سے قضاء قاضی کے بغیر ایسے عیب کی وجہ سے کہ پیدا نہیں ہو سکا اس کا جس تو اس کو اختیار ہوگا

أَنْ يَخَاصِمَ الَّذِي بَاعَهُ وَبِهَذَا تَمَّتْ أَنَّ الْجَوَابَ فِيمَا يَحْذَرُ بَيْتَهُ

کہ خاص کرے اس سے جس نے اس کے ہاتھ فروخت کی ہے، اور اس سے ظاہر ہو گیا کہ حکم ایسے عیب میں ہے کہ پیدا ہو سکا ہے اس کا اصل

وَلِيْمًا لَا يَحْذَرُ سَوَاءً . {11} وَفِي بَعْضِ رَوَايَاتِ الشُّرُوحِ إِنْ كَانَ لِيْمًا لَا يَحْذَرُ مِثْلَهُ

اور ایسا عیب جس کا جس پیدا نہیں ہو سکا ہے برابر ہے، اور کتاب البیوع کی بعض روایات میں ہے کہ ایسے عیب میں جس کا جس پیدا نہیں ہو سکا ہے

يُرْتَجِعُ بِالتَّقْصَاتِ لِلنِّقْصِ بَقِيْمَ الْعَيْبِ عِنْدَ الْبَيْعِ الْأَوَّلِ .

واپس لے سکا ہے نقصان عیب بوجہ متیقن ہونے قیام عیب کے یا بیع اول کے ہاں۔

تشریح: (1) اگر کسی نے غذا یا خریدو، یا کھری، یا کھرا، یا خرید، پھر اس کو توڑ دیا، اور اس کو خراب پایا، تو اگر اس سے کسی

طرح کا نقصان ہوا، یعنی نہ انسان کھا سکا ہو اور نہ کوئی جانور، تو مشتری اس کا کل ضمن واپس لے سکتا ہے؛ کیونکہ توڑنے سے پہلے

چاہے کہ یہ مال نہیں؛ کیونکہ مال وہ ہے جس سے فی الحال یا آئندہ کسی وقت فائدہ اٹھایا جاسکتا ہو، پس جب یہ مال نہیں تو یہ بیع باطل ہے اس لیے مشتری کو اپنا پورا ثمن واپس لینے کا حق ہوگا۔

{2} سوال یہ ہے کہ اگر حادث کا مغز اگرچہ خراب ہو کر اس کا چھلکا تو جلانے کے کام آتا ہے لہذا قابل انتفاع ہونے کی وجہ سے بذر چھلکا اس میں بیج صحیح ہونی چاہئے اور بقدر مغز اس کی قیمت بائع سے واپس لینا درست ہونا چاہئے جیسا کہ بعض مشائخ کی یہی رائے ہے۔ جواب یہ ہے کہ چھلکوں کا قابل انتفاع ہونا معتبر نہیں ہے، کیونکہ توڑنے سے پہلے اخروث کی مالیت مغز کے اعتبار سے ہے نہ کہ چھلکے کے اعتبار سے، اور جب مغز خراب ہے تو وہ عمل بیع نہیں رہا اس لیے یہ بیع باطل ہے۔

{3} اور اگر کم کورہ صورت میں توڑنے کے باوجود بیع قابل انتفاع ہو تو مشتری اس کو واپس کر کے اپنا ثمن واپس نہیں لے سکتا ہے؛ کیونکہ توڑنا جدید عیب ہے اور قاعدہ ہے کہ مشتری کے ہاں بیع میں عیب پیدا ہونا بیع واپس کرنے سے مانع ہوتا ہے، البتہ مشتری بقدر نقصان بائع سے واپس لے گا؛ تاکہ جانبین سے بقدر امکان ضرر دور ہو؛ کیونکہ اس طرح کرنے میں نہ بائع کا کوئی ضرر ہے اور نہ مشتری کا۔

{4} امام شافعی فرماتے ہیں کہ بیع خراب ہونے کے باوجود مشتری اس کو واپس کر کے اپنا ثمن لے سکتا ہے؛ کیونکہ مشتری کو توڑنے کی قدرت بائع کی طرف سے ملی ہے اور قدرت دینے والا توڑنے والے کی طرح ہے لہذا توڑنے کی نسبت بائع کی طرف ہوگی اور کیا مشتری کے پاس بیع میں کوئی عیب پیدا نہیں ہوا ہے اس لیے مشتری کو واپس کرنے کا حق ہوگا۔

ہم جواب دیتے ہیں کہ بیع توڑنے کی قدرت بے شک بائع کی طرف سے ملی ہے، مگر مشتری ہی کی بلکہ میں ملی ہے نہ کہ بائع کی بلکہ میں؛ کیونکہ حقد بیع کی وجہ سے بائع کی بلکہ باقی نہیں رہی مگر ظاہر ہے کہ مشتری کی بلکہ میں مشتری کو قدرت دینے کا کوئی حق نہیں ہے، پس یہ ایسا ہے جیسے کپڑا خرید کر اس کو کاٹ دے، پھر اس کے کسی عیب پر مطلع ہو جائے تو مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوگا؛ اگرچہ کپڑا کاٹنے کی قدرت بائع کی طرف سے ملی ہے، اسی طرح میوہ توڑنے کی صورت میں بھی نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوگا پورا ثمن واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا۔

{5} اور اگر مشتری نے بعض بیع کو خراب اور بعض کو صحیح پایا اور جو خراب ہے وہ کم مقدار میں ہے تو استمانا یہ بیع جائز ہوگی؛ کیونکہ کم مقدار خرابی سے عموماً بیع خالی نہیں ہوتی ہے اس لیے یہ بیع جائز ہوگی اور مشتری کو بائع سے کسی قسم کے عائدہ کا حق نہ ہوگا۔ اور قلیل وہ ہے جس سے اخروث عموماً خالی نہیں ہوتے ہیں مثلاً سویش سے ایک دو کا خراب ہونا قلیل ہے۔ اور اگر زیادہ مقدار خراب ہو تو یہ بیع کل بیع میں جائز نہ ہوگی، لہذا مشتری کل بیع واپس کر کے اپنا پورا ثمن واپس لے لے؛ کیونکہ جو خراب ہے وہ مال

ہیں، تو گویا بائع نے مال اور غیر مال کو جمع کر کے فروخت کیا جس سے عقد لاسد ہو جاتا ہے جیسا کہ آزاد فخص اور غلام کو عقد واحد میں بائع کر کے فروخت کیا جائے تو یہ بیع قاسد ہوگی، اسی طرح مذکورہ صورت میں بھی یہ بیع قاسد ہوگی، مگر یہ امام صاحب کا قول ہے کہ صاحبین کے نزدیک بقدر نقصان ضمنی وہاں لے اور پکی راجح ہے سلمی اشامیۃ: (قَوْلُهُ وَلَوْ كَانَ أَكْثَرُ فَاسِدًا جَزَاءً بِعْتَبَرٍ) أَيْ بِعْتَبَرٍ الصَّحِيحِ مِنْهُ ، وَهَذَا عَلَيْنَا وَهُوَ الْأَصْحَحُ كَمَا فِي الْفَتْحِ . وَكَذَا فِي الشَّهْرِ عَنِ الثَّيَابِيَةِ : أَمَا عِنْدَنَا فَالْبَيْعُ لِي الصَّحِيحِ مِنْهُ أَيْضًا ، لِأَنَّهُ كَالْجَمْعِ بَيْنَ الْحُرِّ وَالْعَبْدِ فِي صَفْقَةٍ رَاجِحَةٍ رَوْجُهُ الْأَصْحَحُ كَمَا فِي الزِّيْتَنِيِّ كَمَا بِمَثَلِهِ مَا تَوْ فَصَلْتُمْ نَسْتُمْ ، لِأَنَّهُ يَنْقَسِمُ نَسْتُمْ عَلَى أَجْزَائِهِ كَالْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ لَا عَلَى قِيَمَتِهِ ۱- أَيْ بِعْدَابِ الْحُرِّ مَعَ الْعَبْدِ . رد المحتار 95/4

{6} اگر کسی نے اپنا غلام فروخت کیا، اور مشتری نے اسے کسی اور شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا دوسرے مشتری نے اس میں عیب پا کر اس عیب کی وجہ سے غلام پہلے مشتری کو واپس کر دیا، تو اگر پہلے مشتری نے غلام کو بحکم قاضی قبول کیا، اور حکم قاضی کی تین بنیادیں ہو سکتی ہیں، ایک یہ کہ دوسرے مشتری نے اول پر دعویٰ کیا کہ اس نے مجمع میں عیب کا اقرار کیا ہے اور اس کو گواہوں سے ثابت کیا قاضی نے اس اقرار کی بنیاد پر غلام پہلے مشتری کو واپس کرنے کا حکم دیا، دوسری یہ کہ پہلا مشتری اپنے ہاں مجمع میں عیب پائے جانے کا انکار کر رہا ہے اور دوسرا مشتری اول کے ہاں مجمع میں عیب ہونے کو گواہوں سے ثابت کر دے، قاضی ان گواہوں کی بنیاد پر مجمع اول مشتری کو واپس کرنے کا حکم دے، تیسری یہ کہ ثانی مشتری ثبوت عیب پر گواہ پیش نہ کر سکا، اور قاضی نے اول سے قسم لینے کا مطالبہ کیا، اول مشتری نے قسم لینے سے انکار کیا، پس اس کے انکار کی بنیاد پر قاضی نے اول مشتری کو مجمع واپس کرنے کا حکم دیا، تو ان تینوں صورتوں میں اول مشتری کو یہ اختیار ہوگا کہ وہ مجمع اول بائع کو واپس کر دے، کیونکہ قاضی کو دلائل عامہ حاصل ہے، پس ان تینوں صورتوں میں قاضی کو واپس کرنے کا حکم دینا بائع ثانی کو فسخ کرتا ہے، پس گویا کہ بیع ثانی ہوئی ہی نہیں ہے، اور بیع اول ہوئی ہے، پس مجمع میں عیب کی وجہ سے پہلے مشتری کو حق ہوگا کہ وہ بیع بائع کو واپس کر دے۔

{7} سوال یہ ہے کہ اول مشتری نے مجمع میں عیب ہونے کا انکار کیا تھا، اب عیب کا دعویٰ کر کے مجمع بائع پر واپس کرنا چاہتا ہے تو اس کے کلام میں تو تناقض ہے، پھر اس کو مجمع واپس کرنے کا اختیار کیوں مگر ہوگا؟ جواب یہ ہے کہ قاضی کی قضاء کی وجہ سے شریعت نے اول مشتری کو جھٹلایا اور شریعت کے جھٹلانے سے اس کا انکار گویا کلام ہو گیا اس لیے اس کو مجمع واپس کرنے کا اختیار ہوگا۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں اول مشتری کے اقرار پر قاضی کا حکم کرنے کا مطلب یہ ہے کہ اول مشتری اپنے اقرار میں
اس کے کہ میں بیع میں ہونے کا اقرار نہیں کیا ہے اور دہنی مشتری نے اس کو گواہوں سے حجت کیا، جس پر قاضی نے داپس
کرنے کا حکم دیا۔

{8} سوال یہ ہے کہ یہاں دوسرے مشتری کا اول مشتری پر بیع کرنا کرنے سے اول بیع پر بیع رڈ کرنا شہر نہیں ہوتا ہے بلکہ
اول مشتری بیع مستقل طور پر اول بیع پر رڈ کرے گا، جبکہ وکیل پر اگر مشتری نے بیع میں کی وجہ سے رڈ کر دی تو یہ موکل
پر رڈ کرنا ہو گا وکیل کو اپنے موکل پر مستقل طور پر رڈ کرنے کی ضرورت نہیں، دونوں میں یہ فرق کیوں ہے؟ جو اب یہ ہے کہ وکیل کی
صورت میں عقد ایک ہے لہذا وکیل پر رڈ کرنا حقیقت موکل پر رڈ کرنا ہے، جبکہ یہاں عقد ایک نہیں دو ہیں، ایک بیع اول اور مشتری
اول کے درمیان، دوسرا مشتری اول اور مشتری دہنی کے درمیان ہے اور وہ خود میں سے ایک کا بیع ہونا دوسرے کا بیع ہونا نہیں ہے اس
لیے اول مشتری بیع مستقل طور پر اول بیع پر رڈ کرے گا۔

{9} اور اگر نہ کرے بلا صورت میں اول مشتری نے حکم قاضی کے بغیر بیع کو باہمی رضامندی سے داپس لے لیا، تو اب اول
مشتری کو یہ حق نہ ہو گا کہ وہ عیب کی وجہ سے بیع اول بیع پر رڈ کرے؛ کیونکہ دوسرے مشتری کا عیب کی وجہ سے بیع اول مشتری
پر رڈ کرنا اگرچہ ان دونوں مشتریوں کے حق میں بیع ہے مگر کسی تیسرے شخص کے حق میں یہ از سر نو بیع ہے، اور اول بیع ان دونوں
کا تیسرا ہے، پس اول مشتری کا حکم قاضی کے بغیر اس عیب دار بیع کو دوسرے مشتری سے داپس لینا اس کے عیب پر راضی ہونا ہے
اور عیب دار بیع پر راضی ہونے کے بعد اس کو اول بیع پر رڈ کرنے یا اول بیع سے نقصان عیب لینے کا اختیار نہیں رہتا ہے۔

{10} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جانتا صغیر میں ہے کہ "اگر اول مشتری پر قضاء قاضی کے بغیر خود اس کے
اتر سے لیے عیب کی وجہ سے بیع رڈ کر دی گئی جو عیب اس دوران میں پیدا نہیں ہو سکتا اور حقائق کے ہاتھ میں قائم ہو گئی۔
کا پتہ چاہے تو اول مشتری کو اختیار نہ ہو گا کہ وہ اپنے بیع کے ساتھ خاصہ کرے "ہامع صغیر کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اول عیب
پیدا ہوا اس دوران میں پیدا ہو سکتا ہو جیسا کہ چھوڑنا پھنسی وغیرہ اور خود ایسا ہو جو اس دوران پیدا نہ ہو سکتا ہو جیسا کہ زائد ہو گئی
وغیرہ دونوں کا حکم ایک ہے کہ اول مشتری کو اپنے بیع سے نقصان عیب لینے کا اختیار نہ ہو گا کیونکہ دوسرے مشتری کا عیب کی وجہ
سے بیع داپس کرنا ان دونوں مشتریوں کے حق میں تو بیع ہے جبکہ بیع اول کے حق میں تو حیدر ہے تو گویا مشتری اول نے مشتری
دہنی سے بیع خرید لیا ہے جو اس عیب دار بیع پر رضا کی علامت ہے اس لیے نہ اول بیع پر بیع رڈ کی جاسکتی ہے اور نہ اس سے نقصان عیب

لیا جاسکتا ہے، یہی قول صحیح اور ملحق بہ ہے لہذا فی الدر المختار: (وَلَوْ) وَذَاءُ (بِرِضَاةٍ) بِلَا قَضَاءِ (لَا) وَإِنْ تَمَّ تَخَلُّفُ
بِعْتَلُ فِي الْأَصْحَحِ، بَلَاغَةُ الْفَالَةِ (القدر المختار علی هامش رد المحتار 97/4)

{11} اور مسود کی کتاب السوع کی بعض روایات میں ہے کہ "اگر عیب ایسا ہو جس کا مثل اس عرصہ میں نہ مل سکے تو اول مشتری کو اپنے ہاتھ سے نقصان عیب لے کا حق ہو گا"؛ کیونکہ اس صورت میں یہ بات یقینی ہے کہ یہ عیب یوقوع فردت اول ہاتھ کے ہیں موجود تھا اور جو عیب ہاتھ کے ہیں موجود ہو اس کی وجہ سے نقصان عیب واپس لیا جاسکتا ہے، حاصل یہ کہ جامع صبری عبارت سے دونوں طرح کے عیبوں کا حکم ایک معلوم ہوتا ہے جبکہ مسود کی عبارت سے دونوں کے حکم میں فرق معلوم ہوتا ہے۔

{1} قَالَ: وَمَنْ اشْتَرَى غَنًا قَبْضَهُ فَأَدْعَى غِيًّا لَهُ يُجْبِرُ عَلَى دَفْعِ الثَّمَنِ حَتَّى يَخْلِفَ الْبَائِعُ أَوْ يَمُتَ فَرِيضَةً لَمْ يَمُتْ بِهَا لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ رَدُّهَا وَإِنْ يَمُتْ بِهَا لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ رَدُّهَا وَإِنْ يَمُتْ بِهَا لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ رَدُّهَا

المُشْتَرِي بَيْتَةً؛ فَإِنَّ الْكَرَّ وَجُوبَ دَفْعِ الثَّمَنِ حَيْثُ الْكَرُّ نَعْنُ حَقَّهُ بِدَعْوَى الْقَبْضِ
مشتری بیٹہ؛ کیونکہ اس نے انکار کیا دفع ثمن کے وجوب کا یوں کہ جب اس نے انکار کیا اپنا حق تحین ہونے کا عیب کے دعویٰ کا وجہ سے

وَدَفْعِ الثَّمَنِ أَوْ لَمْ يَلْتَمِسْ حَقَّهُ بِإِزَاءِ تَقْبِطِ الْمَبِيعِ؛ {2} وَإِلَّا لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ رَدُّهَا
اور ثمن پہلے ادا کرنا اس لیے ہے تاکہ میں ہو بائع کا حق تحین بیع کے مقابلے میں، اور اس لیے کہ اگر حکم یا ثمن ادا کرنے کا ناممکن ہے

يُظْهِرُ الْقَبْضُ قَبْضَهُ الْقَبْضُ فَلَا يَقْضِي بِهِ صَوْتًا لِقَضَائِهِ {3} فَإِنْ قَالَ الْمَشْتَرِي
کہ ظاہر ہوا ہے عیب، پس لوٹ جائے حکم قاضی، پس حکم نہ کرے قاضی اس کا حکمت کرتے ہوئے اپنے حکم کی۔ پھر اگر مشتری نے کہا

شَاهِدِي بِالشَّمِّ اسْتَحْلَفَ الْبَائِعُ وَدَفَعَ لَثْمَنَ يَقْبِي إِذَا حَلَفَ وَلَا يُنْتَظَرُ
کہ میرے گواہ لکھو شام میں تھا تو حکم لیا جائے کی بائع سے اور دلا یا جائے گا ثمن، یعنی جب بائع قسم کھائے اور انتظار نہیں کیا جائے ؟

خَطَرُ الشُّهُودِ؛ لِأَنَّ فِي الْبَالِغِ حُرُوبًا بِالتَّبَعِ، وَتَسِيءُ فِي الْمَلْعِ كَمَا حُرُوبِيهِ؛ بَلَاغَةُ عَلَى حُجَّتِهِ، {4} أَمَّا إِذَا لَمْ يَكُنْ
گواہ حاضر ہونے کا؛ کیونکہ انکار میں ضرر ہے، بائع کا اور ثمن دینے میں زیادہ ضرر ہے مشتری کا؛ کیونکہ وہ اپنی جنت پر دانی ہے، پس اگر بائع انکار کرے

لَمْ يَرَمْهُ غَيْبٌ ، لِأَنَّهُ حُجَّةٌ بِهِ : (5) لَوْلَا . وَمِنْ الْمُشْتَرَى خَيْبًا لِأَذَى لَهَا

تلازم کیا جائے گا جب تک کہ بائع کا انکار جنت ہے اس میں۔ لہذا: اور جس نے خرید انعام پر دوسری کیا اس کے ٹکڑے ہونے کا

سَمَّ يَحْلِفُ بِالْبَيْعِ حَتَّى يَجِيءَ الْمُشْتَرَى التَّيْمَةَ أَنَّ ابْنَ عَدُوٍّ ، وَالْمُرَادُ التَّخْلِيفُ عَلَى أَنَّهُ

رجم کر لیا جائے گی بائع سے یہاں تک کہ قائم کرے مشتری کو، اس بات پر کہ انعام بھاگ گیا ہے اس کے پاس سے، اور مراد اس بات پر قسم لگانے

سَمَّ يَأْتِي عَيْنُهُ ، بِأَنَّ الْقَوْلَ وَإِنْ كَانَ قَوْلُهُ وَتَكِينُ الْكِرَاهَةِ إِنَّمَا يُخَيَّرُ بَعْدَ قِيَامِ الْغَيْبِ بِهِ فِيهِ يَدُ الْمُشْتَرَى

کہ نہیں بھاگا ہے بائع کے پاس سے؛ کیونکہ قول اگرچہ بائع کا مستمر ہے لیکن اس کا انکار مستمر ہو گا مشتری کے قبضہ میں تمام جب کے بعد اس میں

وَمُعْرِفِيهِ بِالْحُجَّةِ ، فَإِذَا أَقَامَهَا حَلَفَ بِأَلَيْهِ لَقَدْ بَاعَهُ

اس میں اور اس کی معرفت جنت سے ہوگی، یہی جب مشتری نے کوہ قائم کر کے لاقسم دلائی جائے گی بائع کہ اللہ تعالیٰ کی کہ اس نے فروخت کیا اس کو

رَسَمًا إِلَيْهِ وَمَا أَتَى عَيْنُهُ فَقَدْ كَذَبَ قَالَ فِي الْكِتَابِ ، وَإِنْ خَاءَ حَلْفُهُ بِأَلَيْهِ

اور اسے پھر دیکھا مشتری کو حالانکہ وہ نہیں بھاگا ہے بائع کے پاس سے بھی، اسی طرح کہا ہے کتاب میں، اور اگر چاہے لاقسم لے بائع سے اللہ تعالیٰ کی:

مَا لَهُ حَقُّ الرُّدِّ عَلَيْكَ مِنَ الْوَجْهِ الَّذِي بَدَعِي أَوْ بِأَلَيْهِ مَا أَتَى عَيْنُكَ فَقَدْ (6) أَمَّا نَا يُحْلَفُهُ

کہ نہیں ہے مشتری کو واپس کا حق چھ پر اس رکن سے جس کا وہ دوسری کر رہا ہے، یا اللہ ہے نہیں بھاگا ہے میرے پاس سے بھی، پھر حال قسم نہ دلائے بائع کو

بِأَلَيْهِ لَقَدْ بَاعَهُ وَمَا بِهِ هَذَا الْغَيْبُ وَلَا بِأَلَيْهِ لَقَدْ بَاعَهُ وَسَمَّ

کہ اللہ میں نے اس کو فروخت کیا اور نہیں تھا اس میں یہ جب، اور نہ اس طرح کہ: اللہ میں نے اس کو فروخت کیا اور میں نے اس کو پھر دیکھا

وَمَا بِهِ هَذَا الْغَيْبُ ، لِأَنَّ فِيهِ تَرْكُ النَّظَرِ لِلْمُشْتَرَى ، إِنْ الْغَيْبُ قَدْ بَخَذَتْ بَعْدَ الْبَيْعِ قَبْلَ التَّسْلِيمِ

حالانکہ نہیں تھا اس میں یہ جب؛ کیونکہ اس میں ترک دماغت ہے مشتری کی؛ کیونکہ جب بھی پورا ہوتا ہے فروخت کے بعد پھر دیکھنے سے پہلے

رَهْوٌ مُرَجِبٌ لِلرُّدِّ ، وَالْأَوَّلُ ذَهْوٌ غَنَى وَالنَّاسِي يُؤْتَمُّ تَعْلَفُهُ بِالشَّرْطَيْنِ

رہو مرعوبت لرد، والاول ذھو غنای والناسی یؤتم تعلقہ بالشترطین

انتظار میں بائع کا ضرر ہے اس کے معنی اس کے ہاتھ سے نکل گئی اور ثمن پر اس کا قبضہ نہیں ہے، جبکہ ثمن ادا کرنے میں مشتری کا زیان ضرر نہیں ہے؛ کیونکہ وہ اپنی حجت پر ہاتھی ہے یعنی جب اس کے گواہ حاضر ہو جائیں اور وہ معنی میں عیب کی گواہی دیں تو مشتری معنی واپس کر کے اپنا ثمن وصول کر سکتا ہے۔

{4} اور اگر مذکورہ صورت میں بائع نے قسم لینے سے انکار کیا تو اس پر عیب لازم کیا جائے گا؛ کیونکہ بائع کا قسم سے انکار کرنا معنی میں عیب موجود ہونے کو مستلزم ہے؛ کیونکہ انکارات عیب میں حجت ہے اس لیے کہ معاملات میں قسم سے انکار حجت ہوتا ہے اگرچہ مقدمات میں حجت نہیں ہے، پس جب عیب ثابت ہو تو مشتری کو معنی واپس کر کے ثمن واپس لینے کا اختیار ہوگا۔

{5} اگر کسی نے غلام خریدنا بھروسہ کی کیا کہ یہ غلام بھگوانا ہے، تو بائع سے قسم نہیں لی جائے گی یعنی بائع سے نہیں کہا جائے گا کہ تو قسم کھا کہ "واللہ یہ غلام میرے پاس سے نہیں بھاگا ہے" بلکہ پہلے مشتری اس بات پر گواہ پیش کر دے کہ یہ غلام میرے پاس سے بھاگ چکا ہے؛ کیونکہ بائع منکر عیب ہے لہذا قول "اگرچہ بائع منکر عیب کا معتبر ہے، لیکن بائع کا انکار اسی وقت معتبر ہوگا کہ پہلے مشتری کے قبضہ میں عیب ثابت ہو جائے اور مشتری کے قبضہ میں عیب موجود ہونا گواہوں کی گواہی سے ثابت ہوتا ہے اس لیے پہلے مشتری اپنے پاس عیب ہونے پر گواہ پیش کر دے، پھر بائع کے پاس عیب نہ ہونے پر بائع سے قسم لی جائے گی۔

پس اگر مشتری نے اپنے پاس سے بھاگ جانے پر گواہ پیش کر دئے تو بائع اپنے پاس یہ عیب نہ ہونے پر اس طرح قسم کھائے کہ: "واللہ میں نے یہ غلام فروخت کیا اور مشتری کے سپرد کر دیا حالانکہ وہ میرے پاس سے کبھی نہیں بھاگا ہے"، امام محمد نے مبسوط میں اسی طرح کہا ہے۔ اور اگر چاہے تو قاضی اس طرح قسم دلائے کہ "واللہ مشتری کو میری طرف معنی واپس کرنے کا حق اس وجہ سے ثابت نہیں جس کا وہ دعویٰ ہے"۔ یا اس طرح قسم دلائے کہ "واللہ یہ غلام کبھی میرے پاس سے نہیں بھاگا ہے"۔

{6} اور بائع سے ان الفاظ کے ساتھ قسم نہ لی جائے کہ "واللہ میں نے اس غلام کو فروخت کیا حالانکہ اس میں یہ عیب نہیں تھا" اور نہ اس طرح قسم لی جائے کہ "واللہ میں نے اس کو فروخت کیا اور مشتری کے سپرد کیا حالانکہ اس میں یہ عیب نہیں تھا"؛ کیونکہ ان دونوں طرح کے الفاظ میں مشتری کی رعایت نہیں رہے گی؛ اس لیے کہ کبھی فروخت کے بعد مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے معنی

میں عیب پیدا ہوتا ہے جس میں مشتری کو طبعِ راجح کرنے کا حق ہوتا ہے، جبکہ بائع کی قسم: "واللہ" میں جانے اس غلام کو فروخت کیا جاتا کہ اس میں عیب نہیں تھا" میں اس طرح کے عیب سے ذہول اور غفلت پائی جاتی ہے، پس اس طرح کی قسم سے مشتری کا حق وہی قسم ہو جاتا ہے، ظاہر ہے کہ اس میں مشتری کا نقصان ہے۔ اور دوسری صورت میں طے والوں کو یہ وہم اور خیال ہو گا کہ بائع کا مطلب یہ ہے کہ عیب کا تعلق دونوں باتوں (فروخت اور تسلیم) سے ہے یعنی کہ نہ فروخت کے وقت کوئی عیب تھا اور نہ پھر دکنے کے وقت، جبکہ بائع یہ تادمی کرے گا کہ ان دونوں کے وقت عیب نہیں تھا بلکہ نقطہ سپردگی کے وقت تھا، یوں اس قسم سے مشتری کا حق دائمی قسم ہو جاتا ہے، جس میں اس کا نقصان ظاہر ہے، اس لیے ان دو طرح کے الفاظ کے ساتھ بائع سے قسم نہیں لی جائے گی۔

{7} اور اگر مشتری اپنے پاس طبع میں عیب (باقی) پر گواہ پیش نہ کرے گا اور ارادہ کیا کہ بائع کو اس طرح قسم دلائے کہ "واللہ" میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ غلام مشتری کے پاس سے بھاگے "تو صاحبین کے نزدیک مشتری بائع سے اس طرح کی قسم لے سکتا ہے۔ اور امام صاحب کے مذہب کے بارے میں مشائخ کا اختلاف ہے، بعض کا خیال ہے کہ امام صاحب کے نزدیک بھی مشتری کو بائع سے اس طرح قسم لینے کا حق ہے اور بعض کہتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک مشتری کو یہ حق حاصل نہیں ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ مشتری کا یہ دعویٰ صحیح اور معتبر ہے؛ کیونکہ اس پر گواہی کا ترتیب ہوا ہے یعنی کہ مشتری سے کہا جائے گا کہ اپنے اس سے غلام بھاگ چلا ہے پر گواہ پیش کر دو، اور قاعدہ ہے کہ جس دعویٰ پر بیعت کا ترتیب ہوتا ہے اس پر قسم دلانا بھی مرتب ہوتا ہے اس لیے مشتری کے اس دعویٰ پر بائع کو قسم دلانا صحیح ہے۔

{8} امام صاحب کی دلیل ان حضرات کی رائے کے مطابق جو مشتری کے لیے یہ اختیار ثابت نہیں کرتے کہ وہ بائع کو مذکورہ الفاظ کے ساتھ قسم دلائے یہ ہے کہ قسم کا ترتیب دعویٰ صحیح پر ہوتا ہے یعنی دعویٰ صحیح ہو تو بائع سے اس پر قسم لی جائے گی، اور دعویٰ قطعہ خصم کی طرف سے صحیح ہوتا ہے، جبکہ مشتری مذکورہ صورت میں جب تک کہ اپنے ہاں عیب کو شرعی حجت سے ثابت نہ کرے خصم نہیں ہے حالانکہ مشتری حجت شرعیہ سے اس عیب کو ثابت کرنے سے عاجز ہے اس لیے مشتری خصم نہیں اور جب مشتری خصم نہیں تو اس کا دعویٰ بھی صحیح نہ ہو گا، اس لیے اس پر بائع کو قسم دلانا بھی مرتب نہ ہو گا، لہذا امام صاحب کے نزدیک مشتری کو حق نہ ہو گا کہ بائع سے مذکورہ الفاظ کے ساتھ قسم لے۔

پورے ماحول کے لحاظ پر اگر بائع کو قسم دلانے کے بعد بائع نے اس طرح قسم کھانے سے انکار کر دیا کہ "واللہ میں نہیں جانتا ہوں کہ یہ قلام مشتری کے پاس سے بھاگا ہے" تو اب دوبارہ سابقہ طریقہ پر قسم لی جائے گی، یعنی جب بائع نے مشتری کے پاس سے بھاگنے سے لاپٹی کی قسم کھانے سے انکار کر دیا تو مشتری کے پاس عیب (بھاگنا) ثابت ہو گیا، تو اب بائع دوبارہ اس طرح قسم کھانے کہ "واللہ مشتری کو میری طرف بیخ و بھلا کرنے کا حق اس وجہ سے ثابت نہیں جس کا وہ دعویٰ کر رہا ہے" یا اس کے ہم معنی الفاظ کہے، پس اگر بائع نے قسم کھائی تو مشتری کو بیخ و بھلا کرنے کا اختیار نہ ہو گا، اور اگر بائع نے قسم کھانے سے انکار کیا تو مشتری کو بیخ و بھلا کرنے کا اختیار ہو گا۔

فتویٰ نسام صاحب کا قول راجح ہے یعنی اگر مشتری کو پیش نہ کرے تو بائع سے قسم نہیں لی جائے گی، لہذا اختار فیہا لفظ
 بیرھن لا یسعی علی البائع عند الإمام علی الصبیح وَعِنْدُنَا یُخْلِغُ عَلٰی لَفْظِ الْعِلْمِ ، (رد المحتار 4/98)
 [9] صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر مشتری نے بائع قلام کے بھاگ جانے کا دعویٰ کیا تو بائع اس طرح قسم کھائے کہ "واللہ
 یہ قلام بھی نہیں بھاگا ہے جب سے یہ مردوں کے مرجہ کو پہنچا ہے" یعنی جب سے بائع ہوا ہے "بلوغ سے پہلے بھاگنے کے بارے میں قسم
 نہیں کھائے گا؛ کیونکہ بچپن میں جو بائع کے پاس سے بھاگ چکا تھا، بلوغ کے بعد وہ ایسے کرنے کو واجب نہیں کرتا ہے، کیونکہ بچپن میں
 بھاگنے کا سبب اور بلوغ کے بعد بھاگنے کا سبب اور ہے لہذا بلوغ کے بعد مشتری کے پاس سے بھاگنا وہ عیب نہیں جو بچپن میں بائع
 کے پاس اس میں موجود تھا۔

(11) قَالَ وَمِنْ أَشْرَى حَرَابَةٍ وَتَعَابُصًا فَوَجَدَ بِهَا عَيْبًا فَقَالَ الْمَائِعُ بِعْتُكَ هَلِيَّةً
 لَرَبِّهَا، اور جس سے خریدی یا وہی اور وہ لوں نے عرضین پر قبضہ کیا پھر بائع نے عیب میں عیب، پس بائع نے کہہ میں نے میرے ہاتھ فروعت کی ہے اعلیٰ
 و حوی معها رَدَّ الْمَشْتَرِي بِعْتِهَا وَخَدَّهَا لِقَوْلِ الْقَوْلِ الْمَشْتَرِي ، لِأَنَّ الْإِخْتِلَافَ فِي مِقْدَارِ الْمَقْبُوضِ
 اور ساری اس کے ساتھ اور کہ مشتری نے تولیے پر میرے ہاتھ فروعت کی تھا، تو اول مشتری کا مستر ہو گا؛ کیونکہ اختلاف مقدار مقبوض میں ہے۔
 فَتَحُونَ الْقَوْلَ لِنَعَابِصٍ [2] كَمَا فِي النَّصْبِ ، وَكَذَا إِذَا اَلْفَقَا عَلَى مِقْدَارِ التَّبَعِ وَأَخْتَلَفَا فِي الْمَقْبُوضِ
 پس مستر ہو گا اول مشتری کا جیسا کہ نصب میں ہے، اور اسی طرح سب دونوں اتفاق کریں مقدار مقبوض میں اور اختلاف کریں مقبوض میں ہے۔
 لَبَّيْنَا (16) قَالَ وَمِنْ أَشْرَى حَرَابَةٍ وَتَعَابُصًا فَوَجَدَ بِهَا عَيْبًا فَقَالَ الْمَائِعُ بِعْتُكَ هَلِيَّةً

اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کیا۔ فرمایا: اور جس نے خریدے دو غلام، ایک عقد میں بھر قبضہ کیا دونوں میں سے ایک پر، اور پیا

بِالْآخِرِ عَيْنًا فَإِنَّهُ يَأْخُذُهُمَا أَوْ يَدْعُهُمَا ، لِأَنَّ الصَّفْقَةَ قِيمٌ بِقَبْضِهِمَا فَيَكُونُ تَفْرِيقُهَا

دوسرے میں جب تو وہ لے لے دونوں غلاموں کو یا چھوڑ دے دونوں کو؛ کیونکہ صفحہ ۲۴ پر ۲۵ دونوں کو قبضہ کرنے سے، تو یہ ہوگی اس کی تفریق

قَبْلَ التَّمَامِ وَقَدْ ذَكَرْنَا . وَهَذَا ، بَأَنَّ انْقِبَاضَ لَهُ شَيْءٌ بِالْعَقْدِ فَالتَّفْرِيقُ فِيهِ كَالْتَفْرِيقِ لِي الْعَقْدِ

تمام ہونے سے پہلے، اور ہم ذکر کر چکے اس کو، اور یہ اس لیے کہ قبضہ کے لیے مٹا ہوتے ہیں اس میں تفریق عقد میں تفریق کی طرح ہے،

{4} وَلَوْ وَجَدَ بِالْمَقْبُوضِ عَيْنًا اسْتَفْصَا فِيهِ رَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ يَرُدُّهُ خَاصَّةً . وَالْأَصْحَاحُ

اور اگر پایا مقبوض میں عیب، تو شائع نے اختلاف کیا ہے اس میں، اور مروی ہے امام ابو یوسف سے کہ رد کرنے مقبوض کو خاص کر، اور صحیح

أَنَّ يَأْخُذَهُمَا أَوْ يَرُدُّهُمَا ؛ أَنَّ تَمَامَ الصَّفْقَةِ تَعَلُّقُ بِقَبْضِ الْمَبِيعِ وَهُوَ اسْمٌ لِلْكُلِّ فَصَارَ

اور صحیح یہ ہے کہ لے لے دونوں یا رد کرے دونوں؛ کیونکہ صفحہ کا پورا ہونا متعلق ہے بیع کے قبضہ کے ساتھ اور بیع نام ہے کل کا نہیں ہو گیا

كَتَبَسِ الْمَبِيعَ لَمَّا تَعَلَّقَ رَوَاهُ بِاسْتِيفَاءِ النَّسْلِ لِيُرْوَلَ ذَوْنُ قَبْضٍ جَمِيعَةٍ {5} وَلَوْ قَبْضَهُمَا

جیسے بیع کر دے کتابت متعلق ہو اس کا زوال وصولی ضمن کے ساتھ تو اس کی رد ہو گا پورا ضمن قبضہ کرنے کے بغیر، اور اگر قبضہ کیا دونوں

نَمْ وَجَدَ يَأْخُذُهُمَا عَيْنًا يَرُدُّهُ خَاصَّةً عِلْمًا بِرُفُوعِهِمْ يَقُولُ . فِيهِ تَفْرِيقُ الصَّفْقَةِ وَلَا يَغْرَى

بھریا دونوں میں سے ایک میں عیب، تو رد کر دے اسی کو خاص کر، اختلاف ہے امام زفر کا اور فرماتے ہیں کہ اس میں تفریق صفحہ ہے، اور خالی نہیں

عَنْ صَوْرٍ ؛ لِأَنَّ الْعَادَةَ جَرَتْ بِصَمِّ الْجَيْدِ إِلَى الرَّدِّ بِمَا فَاسْتَبَدَّ مَا قَبِلَ الْقَبْضَ وَخِيَارَ الرُّؤْيَةِ وَالشَّرْطَ

ضرر سے؛ کیونکہ عادت جاری ہے جید رد کے ساتھ ملانے کی، پس مشاہیر ہو گیا قبضہ سے پہلے اور خیار رد کی اور خیار شرط کے ساتھ۔

{6} وَكَأَنَّ تَفْرِيقَ الصَّفْقَةِ بَعْدَ التَّمَامِ . لِأَنَّ بِالْقَبْضِ تَمُّ الصَّفْقَةِ فِي خِيَارِ الْقَبْضِ وَفِي خِيَارِ الرُّؤْيَةِ وَالشَّرْطِ

اور مروی دلیل یہ ہے کہ یہ تفریق صفحہ ہے تمام ہونے کے بعد؛ کیونکہ قبضہ سے تمام ہوتا ہے صفحہ خیار عیب میں، اور خیار رد کی اور شرط

لَا يَمُتُّ بِهِ عَلَى مَا مَرَّ وَهَذَا لَوْ اسْتَحَقَّ أَحَدُهُمَا لَيْسَ فَذَلِكَ أَنَّ يَرُدُّ الْآخِرَ

ہم نہیں ہوتا ہے قبضہ سے جیسا کہ گذر چکا، اور اسی لیے اگر مستحق ہو گیا دونوں میں سے ایک تو اس کو اختیار نہیں کہ رد کرے دوسرے کو۔

{7} قَالَ وَمَنْ اشْتَرَى شَيْئًا مِمَّا يُكَالُ أَوْ يُوزَنُ فَوَجَدَ بِتَفْرِيقِهِ عَيْنًا رَدَّهُ كَلَّةً أَوْ أَحَدَهُ كَلَّةً

فرمایا: اور جس نے خریدی کوئی ایسی چیز جو پائی جاتی ہو یا وزن کی جاتی ہو بھر یا اس کا بعض حصہ عیب دار تو وہ رد کر دے سب کو یا لے لے سب کو،

وَمَرَادُهُ بَعْدَ الْقَبْضِ لِأَنَّ الْمَكْبُولَ إِذَا كَانَ مِنْ جِنْسٍ وَاحِدٍ فَهُوَ كَشَيْءٍ وَاحِدٍ ، أَلَا يُرَى أَنَّهُ يُسَمَّى بِاسْمِ وَاحِدٍ

اور اس میں مراد قبضہ کے بعد ہے؛ کیونکہ مکمل چیز جب ہو ایک جنس سے تو وہ ایک چیز کی طرح ہے، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ وہ مٹی ہے ایک ہی نام سے

وَهُوَ الْكُرُّ وَكَخَوَاتِمِ {8} وَقِيلَ مَا لَنَا إِذَا كَانَ لِي وَعَاءٌ وَاحِدٌ ، فَإِذَا كَانَ لِي وَعَاءَتَيْنِ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ غَنَائِنِ حَتَّى

اور وہ گرا اور اس سے بچا ہے اور کہا گیا ہے کہ یہ جب ہے کہ ہو ایک چیز تن میں، اور اگر ہو دو چیزوں میں تو وہ بمنزلہ دو فلاسوں کے ہے اگر

يُرَادُ الْوِعَاءُ الَّذِي وَجَدْتَهُ فِي الْعَيْبِ كَوْنِ الْآخِرِ {9} وَالْوَسْطِيُّ بَعْضُهُ فَلَا خِيَارَ لَهُ لِي رَدُّ مَا بَلِي . لِأَنَّهُ لَا يَنْظُرُ

رد کر دے وہ جس میں میب پایندہ کہ دوسرا اور اگر مستحق ہو اس کا بعض یا چند نہیں اس کو باقی ماندہ واپس کرنے میں؛ کیونکہ معترض نہیں اس کے لیے

الْقَبِيضِ ، وَالْإِسْتِحْقَاقُ لَا يَمْتَنِعُ لِمَا ، لِأَنَّ كِلَيْهِمَا بِرِضَا الْأَقْبَلِ ، لَا بِرِضَا الْعَالِكِ {10} وَهَذَا إِذَا كَانَ

کھلے کر اور استحقاق نہیں روکتا تمام صفحہ کو؛ کیونکہ اس کا تمام ہونا عاقدہ کی رضاسے ہے نہ کہ مالک کی رضاسے اور یہ جب ہے کہ ہو

بَعْدَ الْقَبْضِ ، أَمَا لَوْ كَانَ قَبْلَ الْقَبْضِ فَلَهُ أَنْ يَرُدَّ مَا بَقِيَ لِتَضَرُّبِ الصَّفْقَةِ قَبْلَ التَّمَامِ . {11} قَالَ : وَإِنْ كَانَ

قبض کے بعد اور اگر ہو قبضہ سے پہلے تو اس کو اختیار ہے کہ رد کر دے باقی کو؛ تفرق صفحہ کی وجہ سے تمام ہونے سے پہلے۔ فرمایا اور اگر ہو

تَوَاتُؤُهُ الْحَيَارَاءُ يَأْتِي لِشْتِقَاقِهِ فِيهِ غَيْبٌ وَفَدَاكَ وَفِي الْوَقْتِ التَّبَعِ حَيْثُ ظَهَرَ بِالْمُسْتَحْقِقِ ، بِجَنَافِ الْمَكِيلِ وَالْمَوْزُونِ

کچھ تو اس کو اختیار ہے؛ کیونکہ کھلے کر اس میں میب ہے اور تباہی وقت بیع جس وقت ظاہر ہو استحقاق، برخلاف کیلی اور موازنہ کی چیز کے

تَشْرِيحُ: {1} اگر کسی نے باندی خریدی، مشتری نے باندی پر اور پانچ نے ٹمن پر قبضہ کر لیا پھر مشتری نے باندی کے اندر کوئی میب

پایا اور باندی کو واپس کر کے پورا ٹمن واپس لیتا چاہا اور پانچ نے دعویٰ کیا کہ میں نے تو اس کے ساتھ تیرے ہاتھ ایک اور باندی بھی

فروخت کی تھی، لہذا تجھے فقط میب دار باندی کے بظن ٹمن واپس لینے کا حق ہو گا پورا ٹمن لینے کا حق نہ ہو گا، مشتری کہتا ہے کہ تو نے تو قبضہ

کیا ایک باندی فروخت کی تھی، تو اگر گواہ نہ ہوں تو مشتری کا قول معتبر ہو گا؛ کیونکہ یہاں اختلاف اس چیز کی مقدار میں ہے جس پر قبضہ

کیا گیا ہے پانچ دو باندیوں پر قبضہ کرنے کا مدعی ہے اور مشتری ایک باندی پر، اور مقبوض چیز کی مقدار میں اختلاف کی صورت میں قابض

کا قول معتبر ہوتا ہے؛ کیونکہ غیر قابض زیادتی کا دعویٰ کرتا ہے اور قابض اس کا انکار کر رہا ہے اور گواہ نہ ہونے کی صورت

میں معترض کا قول معتبر ہوتا ہے۔

{2} جیسا کہ غاصب اور مقبوض منہ کا مقبوض چیز کی مقدار میں اختلاف ہونے کی صورت میں غاصب کا قول معتبر ہوتا ہے؛ کیونکہ غاصب قابض ہے اور مقبوض کی مقدار میں قابض کا قول معتبر ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر بیع کی مقدار کے ہاب میں تو بیع اور مشتری متعلق ہیں البتہ مقبوض کی مقدار میں دونوں کا اختلاف ہے پانچ کا دعویٰ ہے کہ دونوں باندیوں پر قبضہ

کیا تھا اور مشتری کہتا ہے کہ میں نے فقط ایک ہامری پر قبضہ کیا ہے تو گواہانہ ہونے کی صورت میں مشتری کا قول معتبر ہو گا؛ دلیل وہی ہے جو ہم بیان کر چکے کہ مقبوض چیز کی مقدار کے بدلے میں قابض کا قول معتبر ہوتا ہے۔

{3} اگر کسی نے ایک عقد کے تحت دو غلام خرید لیے مثلاً بائع نے کہا کہ میں نے یہ دو غلام تیرے ہاتھ ایک ہزار روپے کے عوض فروخت کئے، اور مشتری نے قبول کر لیا، پھر دونوں میں سے ایک غلام پر قبضہ کر لیا، اور دوسرے میں قبضہ سے پہلے کوئی عیب پایا، تو مشتری کو اختیار ہو گا کہ یا تو دونوں لے لے اور یا دونوں واپس کر دے، اس طرح نہیں کر سکتا ہے کہ فقط عیب دار کو واپس کر دے اور بے عیب کو اپنے پاس رکھے؛ کیونکہ یہ عقد تام ہوتا ہے دونوں پر قبضہ کرنے سے، جبکہ یہاں دونوں پر قبضہ نہیں ہوا ہے تو ایک کو واپس کرنا اور دوسرے کو اپنے پاس رکھنا عقد تام ہونے سے پہلے تفریق صفا ہے اور عقد تام ہونے سے پہلے تفریق صفا معصوم ہے جس کو ہم سابق میں ذکر کر چکے ہیں۔

اور قبضہ میں تفریق اس لیے جائز نہیں ہے کہ قبضہ عقد کے مشابہ ہے؛ کیونکہ عقد بیع میں ایک رقبہ ثابت کرتا ہے اور قبضہ ایک تصرف ثابت کرتا ہے اور ایک رقبہ سے بھی مقصود بیع میں تصرف ہی ہے، پس دونوں کا مقصود ایک ہونے کی وجہ سے دونوں میں مشابہت ہوئی، لہذا قبضہ میں تفریق عقد میں تفریق کی طرح ہے اور عقد میں تفریق جائز نہیں تو قبضہ میں بھی جائز نہ ہوگی۔

{4} اور اگر مشتری نے مقبوض غلام میں عیب پایا اور غیر مقبوض سالم ہو، تو اس میں مشابہت کا اختلاف ہے، چنانچہ غلام ابو یوسف سے مروی ہے کہ مشتری حامل طور پر عیب دار غلام کو واپس کر کے اس کا حصہ شمن واپس لے لے اور سالم غلام کو اپنے پاس رکھے؛ کیونکہ مقبوض میں قبضہ سے صفا تام ہو چکا ہے اس لیے اس میں تفریق صفا لازم نہیں آتی ہے اس لیے یہ جائز ہے مگر اصح قول یہ ہے کہ اس صورت میں بھی یا تو دونوں کو لے لے یا دونوں کو واپس کر دے؛ کیونکہ تمام صفا بیع پر قبضہ کرنے کے ساتھ متعلق ہے اور بیع دونوں غلاموں کے مجموعے کا نام ہے لہذا صفا دونوں پر قبضہ کرنے سے تام ہو گا جبکہ یہاں دونوں پر قبضہ نہیں پایا گیا ہے پس اس صورت میں بھی تفریق صفا قبل التمام ہے اس لیے یہ صورت بھی جائز نہیں۔

میں یہ ایسا ہے جیسے بائع بیع کو اپنے پاس اس لیے روک دے کہ مشتری جب ثمن ادا کرے گا تو میں بیع پورا کروں گا اور جب بیع کو روکنے کے حق کا دہاں ثمن وصول کرنے کے ساتھ حلق ہوا تو یہ حق اس وقت تک داخل نہ ہو گا جب تک کہ بائع پورا ثمن وصول نہ کر لے لہذا اگر مشتری نے کچھ ثمن ادا کر دیا تو بھی بائع کو حق ضمن حاصل رہے گا؛ کیونکہ ثمن پورے عوض کا نام ہے نہ کہ بعض کا، اسی طرح بیع پورے عوض کا نام ہے نہ کہ بعض کا۔

{5} اور اگر مشتری نے دونوں قلاموں پر قبضہ کر لیا پھر ایک میں کوئی عیب پایا تو نقطہ عیب دار کو اس کے حصہ ثمن کے ہونے والی کر سکتا ہے۔ لام ذر ذر فرماتے ہیں کہ مشتری کو نقطہ عیب دار قلام والی کرنے کا اختیار نہ ہو گا؛ کیونکہ اس میں تفریق صغیر ہے جو بائع کے ضرر سے بہر حال خالی نہیں، اس لیے کہ لوگوں کی عادت ہے کہ وہ چیز چیز کے ساتھ ردی ملا کر کے فروخت کرتے ہیں تو اگر مشتری عیب کو اپنے پاس رکھے اور عیب دار کو واپس کر دے تو اس میں بائع کا ضرر ہے جس قبضہ کے بعد کی حالت قبضہ سے پہلے کی حالت کے مشابہ ہو گئی، اور دونوں میں غلطی جملہ دفع ضرر ہے یعنی دونوں صورتوں میں بائع سے دفع ضرر کے لیے نقطہ عیب دار قلام کو واپس کرنا جائز نہ ہو گا اور یہ صورت خیاب رکایت اور خیاب شرط کی طرح ہو گئی یعنی جس طرح کہ خیاب رکایت اور مشتری کے لیے خیاب شرط ہونے کی صورت میں دو قلاموں میں سے ایک کو واپس کرنے اور دوسرے کو اپنے پاس رکھنے کا اختیار نہیں اسی طرح دو قلاموں پر قبضہ کے بعد ایک میں عیب پائے جانے کی صورت میں بھی ایک کو اپنے پاس رکھنے اور دوسرے کو واپس کرنے کا اختیار نہ ہو گا۔

{6} عاری دلیل یہ ہے کہ دونوں قلاموں پر قبضہ کرنے کے بعد نقطہ عیب دار کو واپس کرنے میں بے شک تفریق صغیر پائی جاتی ہے مگر یہ تفریق عقد تام ہونے کے بعد ہے؛ کیونکہ خیاب عیب میں قبضہ سے عقد تام ہو جاتا ہے، اور تفریق صغیر عقد تام ہونے سے پہلے اگرچہ جائز نہیں، مگر عقد تام ہونے کے بعد جائز ہے کہ۔ فی الذر المختار: وَلَوْ قَبَضْنَاهُمَا (رَدُّ الْمُعْتَبِرِ) بِحِصَّتِهِمَا سَابِقًا (وَحَلْفًا) لِجَوَالِ التَّحْرِيقِ بَعْدَ التَّمَامِ (الذَّرُ الْمُخْتَارُ 104/4)۔ باقی خیاب رکایت اور خیاب شرط پر خیاب عیب کو قیاس کرنا اس لیے درست نہیں ہے کہ خیاب رکایت اور خیاب شرط میں قبضہ کے بعد بھی عقد تام نہیں ہوتا ہے پس عقد تام نہ ہونے کی وجہ سے قبضہ کے بعد بھی تفریق صغیر جائز نہیں، جبکہ خیاب عیب میں قبضہ کے بعد عقد تام ہو جاتا ہے اس لیے تفریق صغیر جائز ہے۔

یعنی وہ ہے کہ جو کہ عیار عیب کی صورت میں قبضہ کے بعد صلح نام ہو جاتا ہے اس لیے اگر دونوں غلاموں میں سے کسی ایک کا کوئی اور شخص مالک ثابت ہو، تو مشتری اسی ایک کا حصہ ضمناً بیع سے واپس لے گا، اور دوسرے غلام کو واپس کرنے کا اختیار نہ ہو گا؛ کیونکہ قبضہ کے بعد صلح نام ہوا، لہذا اقرار قبضہ ممنوع نہیں ہے۔

{7} اگر کسی نے کوئی مکمل چیز خریدی مثلاً گندم خریدی یا وزنی چیز خریدی مثلاً لوہا خرید لیا، پھر اس میں سے بعض حصہ عیب وار ثابت ہوا، مشتری کل بیع لے لے گا یا کل کو واپس کر دے گا، صاحب یہ ایسا فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ کی مرویہ ہے کہ قبضہ کے بعد بیع میں عیب معلوم ہوا، تو پوری بیع کو واپس کر دے یا پوری بیع لے لے؛ کیونکہ مکمل یا سوزنی چیز جب ایک جنس ہو تو وہ بھی واحد کی طرح ہے؛ کیونکہ مکمل یا سوزنی چیز کی مالیت اجماع کے اعتبار سے ہے تھا ایک دانہ کی کوئی اہمیت اور قیمت نہیں ہوتی ہے، آپ دیکھیں اس کا نام بھی ایک ہو جاتا ہے چنانچہ پوری بیع کے لیے گریا، فیروز یا سن و میر، بولا جاتا ہے، پس شی واحد کی طرح بعض بیع کو واپس کرنا اور بعض کو اپنے پاس رکھنا جائز نہ ہو گا؛ کیونکہ اس طرح ایک شی میں بیع اور مشتری دونوں شریک ہو جائیں گے اور شی واحد میں شرکت عیب ہے اور یہ عیب مشتری کے ہاں پیدا ہوا ہے جس کی وجہ سے بعض بیع بیع کو واپس کرنے کا اختیار ہو گا۔

{8} بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ اگر کوئی باہم اس وقت ہے کہ بیع ایک برتن میں ہو، اور اگر بیع دو برتنوں میں ہو تو وہ دو غلاموں کے مرتبہ میں ہے یعنی جس طرح کہ دو غلاموں میں سے ایک میں عیب ثابت ہو جانے کی وجہ سے اسی ایک کو واپس کرنا اور دوسرے کو اپنے پاس رکھنا جائز ہے اسی طرح کہ وہ صورت میں بھی عیب وار برتن کو واپس کرنا اور بے عیب کو اپنے پاس رکھنا جائز ہے۔ یاد ہے کہ ایک برتن اور دو برتنوں میں فرق اس وقت ہے کہ بیع کی جنس یا نوع بھی مختلف ہو ورنہ کوئی فرق نہیں کہلا لال الشیخ عبدالحکیم الشہید، لکن الراجح التفریق بینہما علی ما اختار الخلف ابن الممام من ان ثبوت الفرق لیسما اذا کان المبیع فی نوعیۃ مع اختلاف اجناس المبیع او انواعہ وبعض الانواع فی وعاء وبعضہا فی انعمری لعمدہ لہ رد المعبوب واما سبک السلم واما عدم الفرق لیسما اذا ائخذ المبیع جنساً ونوعاً لعلی ہذا بطریق الاطلاق، کذا فی نصح القدر لابن الممام (ہامش الہدایہ 50/3)

{9} اور اگر کسی نے ٹیکلی یا موزونی چیز خریدی، پھر اس کے بعض حصے کا بائع کے علاوہ کوئی اور شخص مالک ثابت ہو اور اس حصہ کو لے لیا، تو مشتری کو اختیار نہ ہو گا کہ وہ باقی ماندہ بیع بائع کو واپس کر دے؛ کیونکہ ٹیکلی اور موزونی چیز میں جب کوئی اور شخص مشتری کے ساتھ شریک ہو تو یہ کوئی عیب نہیں، اس لیے کہ ٹیکلی اور موزونی چیز کے ٹکڑے کرنا معتبر نہیں، لہذا مستحق کا حصہ الگ کر کے دیدیا جائے اور بقیہ اپنے پاس روک لے اس طرح عیب شرکت ختم ہو کر مشتری کا حصہ بے عیب ہو جائے گا۔

سواں یہ ہے کہ دوسرا شخص جب بعض بیع کا مستحق ہوا، تو یہ صفہ تام نہ ہو گا؛ کیونکہ صفہ تام ہوتا ہے عاقدین کی رضامندی سے جبکہ یہ دوسرا شخص تو اپنے حصے کو فروخت کرنے پر راضی نہیں، اور صفہ تام ہونے سے پہلے تفریق صفہ جائز نہیں ہے، لہذا اس ناجائز سے بچنے کے لیے مشتری کو بقیہ حصہ واپس کرنے کا اختیار ہونا چاہئے؟ جواب یہ ہے کہ بعض بیع پر دوسرے شخص کا استحقاق ثابت ہونا تمام صفہ کے لیے مانع نہیں ہے؛ کیونکہ صفہ تام ہوتا ہے عاقدین کی رضامندی سے نہ کہ مالک کی رضامندی سے، اور عاقدین یہاں بائع اور مشتری ہیں، دوسرا شخص تو مالک ہے جس کی رضامندی صفہ تام ہونے کے لیے شرط نہیں، لہذا یہ صفہ تام ہونے کے بعد تفریق صفہ ہے اس لیے جائز ہے۔

{10} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ حکم اس وقت سے کہ مشتری نے بیع پر قبضہ کر لیا ہو، پھر بیع کے بعض حصے کا کوئی اور شخص مستحق نکل آیا ہو اور اگر مشتری کا بیع پر قبضہ کرنے سے پہلے کوئی مستحق نکل آیا ہو تو مشتری کو بقیہ بیع واپس کرنے کا اختیار ہو گا؛ کیونکہ اس صورت میں صفہ تام ہونے سے پہلے مشتری پر تفریق صفہ لازم آتی ہے؛ کیونکہ صفہ تمام عاقدین کی رضامندی اور مشتری کے قبضہ سے تام ہوتا ہے اور قبضہ یہاں نہیں پایا گیا اس لیے یہ صفہ تام نہیں، اور صفہ تام ہونے سے پہلے تفریق صفہ جائز نہیں، اس لیے مشتری کو بقیہ بیع واپس کرنے کا اختیار ہو گا۔

{11} اور اگر بیع کپڑا ہو، اور مشتری کے قبضہ کرنے کے بعد اس کے بعض حصے کا کوئی اور شخص مستحق ثابت ہوا، تو مشتری کو اختیار ہو گا کہ بقیہ کپڑا بائع کو واپس کر دے؛ کیونکہ دوسرا شخص مستحق ہونے سے کپڑے میں مشتری کے ساتھ دوسرا شخص شریک ہو جاتا ہے اور کپڑے میں شرکت عیب ہے؛ کیونکہ کپڑے کو پھاڑ کر دو ٹکڑے کرنے سے اس کی مالیت میں کمی آتی ہے، اور یہ شرکت اس وقت بھی ختمی جس وقت کہ بائع نے کپڑا فروخت کیا البتہ اس کا اٹھنا استحقاق ثابت ہونے کے وقت ہوا، لہذا بیع بائع کے پاس سے

عیب دار ہو کر آئی ہے اس لیے اس عیب کی وجہ سے مشتری کو اسے واپس کرنے کا اختیار ہو گا۔ اس کے برخلاف نکلی اور موزوں چیزوں میں چونکہ شرکت عیب نہیں؛ کیونکہ اس کو کلاے کرے سے اس کی کمالت میں کمی نہیں آتی ہے؛ اس لیے قبضہ کے بعد اس میں استحقاق حیت ہونے سے مشتری کو قبضہ شیخ واپس کرنے کا اختیار نہ ہو گا۔

{1} قَالَ . وَمِنْ اشْتَرَى حَبْرِيَةً لَوْحًا بِهَا قُرْحًا فَلَدَوَاهُ اَوْ كَانَتْ ذَاتَةً فَوَكَيْهًا فِي بِلَاخَةٍ فَهَوَ رِضًا ؛ فرمایا اور جس نے خریدی باندی، اور پایا اس کو زخمی، پھر اس نے علاج کیا اس کا، یا جانور ہو پھر سوار ہو اس پر اپنی حاجت کے لیے تو یہ رضامندی ہے

لأن ذلك دليل قصده الاستفاء {2} بحذف خيار الشرط ؛ لأن العيار هناك للخيار وأكثه بالاستعمال ؛ کیونکہ یہ دلیل ہے اس کو پائی رکھنے کے قصدی، برخلاف خيار شرط کے؛ کیونکہ خيار وہاں آزمائش کے لیے ہے، اور آزمائش استعمال کرنے سے ہوگی

فَلَا يَكُون الرُّكُوبُ مُسْقَطًا {3} وَإِنْ رَكِبَهَا لِيُرُدَّهَا عَلَى بَانِعِهَا أَوْ لِيَسْتَقْبِلَهَا أَوْ لِيَشْتَرِيَهَا عِلْفًا ؛ پس نہ ہو گا سوار ہونا قطع کرنے والے۔ اور اگر سوار ہو جانور پر تاکہ رد کر دے اس کو بانیع پر پانی پلانے اس کو، یا خرید لے اس کے لیے چارہ

فَلَيْسَ بِرِضًا أَمَّا الرُّكُوبُ لِلرُّدِّ ؛ فَاتَّةٌ سَبَّ الرُّدِّ وَالْجَوَابُ فِي السَّقْيِ وَاشْتِرَاءِ الْعِلْفِ مَحْمُولٌ ؛ تو یہ نہیں ہے رضامند بہر حال سوار ہونا ایسی کے لیے تو اس لیے کہ وہ سبب ہے واپسی کا، اور حکم پانی پلانے اور چارہ خریدنے کی صورت میں محمول ہے

عَلَى مَا إِذَا كَانَ بَا بَعْدَ بُدْءِ مِثْلِهِ . إِذَا لَصُقُو بِهَا أَوْ لِعَجْرِهِ أَوْ لِكُوبِ الْعِلْفِ ؛ اس صورت پر جب مشتری نہ پائے کوئی چارہ اس سے یا تو اس جانور کی سختی کی وجہ سے یا اس کے عاجز ہونے کی وجہ سے اور یا اس لیے کہ چارہ

فِي عَيْدٍ وَاجِدٍ ، وَأَمَّا إِذَا كَانَ يَجِدُ بُدْءًا مِنْهُ لِإِعْدَامِ مَا ذَكَرْنَاهُ تَكُونُ رِضًا ؛ ایک گھڑی میں تھا، اور اگر ہو اس کے لیے چارہ اس سے یا چونکہ معدوم ہونے ان چیزوں کے جو ہم ذکر کر چکے تو سوار ہونا رضامندی ہو گا۔

{4} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى عَيْدًا قَدْ سَرِقَ وَلَمْ يَعْلَمْ بِهِ فَقَطَعَ عِنْدَ الْمُشْتَرِي لَهُ أَنْ ؛ فرمایا اور جس نے خرید لیا ایسا غلام جس نے چورنی کی ہو حالانکہ مشتری نہ جانتا ہو اس کو پھر ہاتھ کاٹا گیا مشتری کے ہاں تو اس کو اختیار ہے کہ

يُرَدُّهُ وَيَأْخُذَ الْعَمَلُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَجِمَهُ اللَّهُ . وَقَالَا : يُرْجَعُ بِمَا تَبَيَّنَ قَبِيحُهُ سَارِقًا إِلَى غَيْرِ سَارِقٍ

زاد کر دے اس کو اور لے لے عن امام صاحب کے نزدیک اور فرمایا صاحبین نے کہ وہ لے لے جو قلام چور اور غیر چور کی قیمت کے درمیان ہے

{5} وَعَلَى هَذَا الْخِلَافِ إِذَا قِيلَ بِسَبَبٍ وَوَجِدَ فِي يَدِ الْبَائِعِ {6} وَالْحَاصِلُ أَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ الْإِسْتِغْنَاءِ

اور اسی اختلاف پر یہ ہے کہ جب قلم لیا جائے ایسے سبب سے چھپایا گیا ہو بایع کے قبضہ میں، اور حاصل یہ ہے کہ یہ بمنزلہ استغناء کے ہے

عِنْدَهُ وَبِمَنْزِلَةِ الْغَيْبِ عِنْدَهُمَا لَهْمَا أَنَّ الْمَوْجُودَ فِي يَدِ الْبَائِعِ سَبَبُ الْقَطْعِ وَالْقَطْعُ

لام صاحب کے نزدیک اور غیب کے مرتبہ میں ہے صاحبین کے نزدیک، صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ موجود بایع کے قبضہ میں سبب قطع اور لہم

وَأَنَّهُ لَا يُنَابِي الْمَالِيَةَ قَبْلَ الْعَقْدِ فِي لَكْنَةٍ فَتَعَبَتْ فَيَرْجِعُ بِقُصَالِهِ عِنْدَ لَقْبَرِ

اور یہ مانی نہیں ہے ایت کا پس تا نزد دو گام حق اس میں لیکن وہ غیب دار ہے پس وہ لے لے گا اس کا نقصان اس کی دہلی کی متعذر ہونے کے وقت

رَدَّهُ وَصَارَ كَمَا إِذَا اشْتَرَى حَامِلًا فَعَانَتْ فِي يَدِهِ بِالْوِلَادَةِ فَإِنَّهُ يَرْجِعُ بِفَضْلِ مَا

اور یہ ایسا ہے جیسے کہ اگر کوئی شخص خرید لے حاملہ پانڈی پھر وہ مر گئی اس کے قبضہ میں ولادت کی وجہ سے تو مشتری واپس لے گا وہ قائل قیمت

أَنْ يَمِينَهَا حَامِلًا إِلَى غَيْرِ حَامِلٍ {7} وَأَنَّ سَبَبَ الْوُجُوبِ فِي يَدِ الْبَائِعِ

جو اس کے حاملہ ہونے اور غیر حاملہ ہونے کی قیمت کے درمیان ہے۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ سبب وجوب بایع کے قبضہ میں پانا

وَالْوُجُوبُ يُقْضَى إِلَى الْوُجُودِ فَيَكُونُ الْوُجُودُ مُضَافًا إِلَى السَّبَبِ السَّابِقِ، وَصَارَ كَمَا إِذَا قِيلَ الْمَخْصُوبُ أَوْ قَطْعُ

اور وجوب منقضی ہو جاتا ہے وجود کو پس ہو گا وجوب منسوب سبب سابق کی طرف اور ہر گاجیسا کہ جب قلم لیا گیا مشعوب قلام سبب منقطع کا ہوا

بَعْدَ الرُّدِّ بِجِنَايَةٍ وَجِدْنَا فِي يَدِ الْفَاعِلِ وَمَا ذَكَرْنَا مِنَ الْمَسْأَلَةِ مَمْتَوَعَةً {8} وَلَوْ سَرَقَ فِي يَدِ الْبَائِعِ

دہلی کے بعد اس کی جنایت کا وجہ سے چھپائی گئی تھی غاصب کے قبضہ میں اور لہم کو مسلط تسلیم نہیں ہے۔ اور اگر غلام نے چوری کی بایع کے قبضہ میں

ثُمَّ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي لَقَطْعٍ بَيْنَهُمَا عِنْدَهُمَا يَوْجِعُ بِالتَّقْضَانِ كَمَا ذَكَرْنَا وَعِنْدَهُمَا

پھر مشتری کے قبضہ میں پھر چور کا لہم اور لہم چوروں کی وجہ سے تو صاحبین کے نزدیک دہلی لے گا نقصان جیسے ہم نے ذکر کیا، اور امام صاحب کے نزدیک

لَا يَرْكُؤُهُ بِشَوْوٍ رِحَا النَّبِيعِ لِلْعَيْبِ الْخَادِثِ وَيَرْجِعُ بِرِثْعِ الْعَمَنِ ، {9} وَإِنْ قَبِلَهُ النَّبِيعُ
 وہی نہیں کر سکتا ہے بائع کی رضامندی کے بغیر خرید میں کوج سے، اور واپس لے گا جو قحالی میں، اور اگر قبول کیا اس کو بائع نے

لِحَالَتِهِ الْاَوْتَاعِ ؛ لِأَنَّ الْيَدَ مِنَ الْأَدْمِيِّ نَصْفُهُ وَقَدْ لَفِئَتْ بِالْحِجَابَيْنِ وَلِي إِخْلَافَهُمَا
 و مشتری میں جو قحالی میں واپس لے گا؛ کیونکہ آدمی کا ہاتھ اس کا نصف ہے اور وہ لگ ہوا اور جملوں کی وجہ سے، اور دونوں میں سے ایک میں

رُجُوعٌ لِيَتَنَصَّفُ ، {10} وَلَوْ تَدَاوَلَتْهُ الْيَدِي تَمَّ قَطْعُ هِيَ يَدِ الْأَحِيرِ رَجَعَ الْبَاعَةُ
 واپس لینے کا حق ہے اس آدمی کو جو ہائے گد اور اگر لے گیا اس کو کئی ہاتھوں نے پھر احمد کا کیا آخری مشتری کے قبضہ میں تو رجوع کریں گے خرید

بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ عِنْدَهُ كَمَا فِي الْأَسْتِحْقَاقِ ، وَعِنْدَهُمَا يَرْجِعُ الْأَحِيرُ عَلَى بَابِهِ
 بعض دیگر بعض پر نام صاحب کے نزدیک جیسا کہ استحقاق میں ہوتا ہے، اور صاحبین کے خود یک دوج کرے گا آخری مشتری اپنے بائع پر

وَلَا يَرْجِعُ بَالِغُهُ عَلَى بَابِهِ ، لِأَنَّ بِنِزَالَةِ الْعَيْبِ {11} وَقَوْلُهُ فِي الْكِتَابِ وَأَنْ يَعْلَمَ الْمُشْتَرِي يُعِيدُ
 اور رجوع نہیں کر سکتا ہے اس کا بائع اپنے بائع پر؛ کیونکہ یہ بنزدک میں ہے، اور اتن کا قول کتاب میں "لَمْ يَعْلَمِ الْمُشْتَرِي" معنی ہے

عَلَى قَلْبِهِمَا ، بِأَنَّ الْعِلْمَ بِالْعَيْبِ رِحَا بِي ، وَلَا يُعِيدُ عَلَى قَوْلِهِ فِي الصَّحِيحِ ، بِأَنَّ
 صاحبین کے مذہب پر؛ کیونکہ مطلع ہونا عیب پر رضامندی ہے اس پر اور مفید نہیں نام صاحب کے قول پر حج قول کے مطابق کہہ گد

الْعِلْمَ بِالْأَسْتِحْقَاقِ لَا يَمْنَعُ الرَّجُوعَ ، قَالَ : وَمَنْ بَاعَ عَيْنًا وَشَرَطَ الْبُرَاءَةَ مِنْ كُلِّ عَيْبٍ
 احتمال سے واقف ہونا نہیں روکتا ہے واپس لینے کو۔ فرمایا: اور جو شخص فروخت کر دے غلام کو اور شرط کر لے بری ہونے کی ہر عیب سے

فَلَيْسَ لَهُ أَنْ يَرْكُؤَهُ بِعَيْبٍ وَإِنْ لَمْ يَسْمَعْ الْعُيُوبَ بِعَيْنِهَا ، وَقَالَ الشَّيْبَانِيُّ لَا يَصِحُّ الْبُرَاءَةُ
 تو ہو گا اس کو حق کہ واپس کر دے اس کو عیب کی وجہ سے اگرچہ ذکر نہ کرے عیب کو شہد کرے، اور فرمایا امام شافعی نے حج نہیں ہے برائت

بِنَاءَ عَلَى قَلْبِهِ أَنْ الْبُرَاءَةَ عَنِ الْخَطَئِ الْمَجْهُولَةِ لَا يَصِحُّ . هُوَ يَقُولُ : إِنَّ هِيَ الْبُرَاءَةُ مَعْنَى التَّمْلِيكِ حَتَّى يَرْتَدَّ

بتا کرتے ہوئے ان کے مذہب پر کبریات حجتی مجوز سے گنج نہیں، وہ فرماتے ہیں کہ بری کرنے میں تمہلیک کا معنی ہے حتیٰ کہ اور ۱۳۶۲ء ہے

بِالرَّدِّ، وَكَغَلْبِكَ، اَلْمُتَجَهُّوْلُ لَا يَبْصَحُ {12} وَلَنَا اَنْ اَلْبَهْلَةَ فِي اَلْاِسْقَاطِ لَا تَقْصِي اِلَى اَلْمَارَغَةِ {13} وَزَانِ كَانِ
رہا کرنے سے اور مجہول کی تمہلیک گنج نہیں ہے، اور ہماری دلیل یہ ہے کہ جہالت ساقط کرنے میں مفضی نہیں ہے جملے کو اگرچہ یہ

فِي حَيْثُ اَلْقَمِيْثُ لَقَدِمَ اَلْحَاجَّةُ اِلَى اَلتَّسْلِيْمِ لِمَا نَكُوْنُ مُفْسِدَةً {14} رَيَدْخُلُ فِي هَذِهِ اَلْبِرَاءَةِ اَلْعَيْبُ اَلْمَوْجُوْدُ
اس کے ضمن میں نالک کرنا؛ کیونکہ حاجت نہیں سہر کرنے کی، پس نہ ہوگی ایسی جہالت مفید، اور دخل ہوگا اس برائت میں وہ عیب جو ۱۳۶۲ء ہے

وَالْحَادِثُ قَبْلَ اَلْقَبْضِ فِي قَوْلِ اَبِي يُوْسُفَ وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَجِمَهُ اللّٰهُ . لَا يَدْخُلُ فِيْهِ اَلْحَادِثُ وَهُوَ
اور جو پیدا ہو قبضہ سے پہلے امام ابو یوسف کے قول کے مطابق، اور فرمایا امام محمد نے داخل نہ ہوگا اس میں عیب حادث، اور یہی

قَوْلُ زُفَرٍ رَجِمَهُ اللّٰهُ ، بِاَنَّ اَلْبِرَاءَةَ تَتَاوَلُ اَنْتَابِ {15} وَاِلٰى اَبِي يُوْسُفَ اَنَّ اَلْغَرَضَ اَلرَّامُ اَلْعَقْدُ بِاِسْقَاطِ حَقِّ
امام زفر کا قول ہے؛ کیونکہ برائت شامل ہوگی حجت کو اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ غرض عقد کو لازم کرنا ہے مشتری کا حق ساقط کر کے

عَنْ صِبْغَةَ السَّلَامَةِ وَذَلِكَ بِاَلْبِرَاءَةِ عَنِ اَلْمَوْجُوْدِ وَالْحَادِثِ

صفت سلامتی سے اور یہ برائت سے حاصل ہوگا موجود اور حادث (دونوں طرح کے عیوب سے)۔

تشریح: {1} اگر کسی نے کوئی باندی خریدی، اور اس کو زخمی پایا، پھر مشتری نے اس کا علاج کرایا، یا کسی نے کوئی جانور خریدا، پھر اس پر لہنی کسی حاجت کے لیے سوار ہوا، تو باندی کا علاج کرنا یا جانور پر لہنی حاجت کے لیے سوار ہونا مشتری کی طرف سے اس عیب پر رضامندی شمار ہوگا، لہذا اب مشتری کو اختیار نہ ہوگا کہ اس عیب کا وجہ سے بیع بائع کو واپس کر دے؛ کیونکہ باندی کا علاج کرنا یا جانور پر سوار ہونا دلیل ہے کہ مشتری اس سے بیع اٹھانے کے لیے اسے لہنے پاس باقی رکھنا چاہتا ہے اور بیع کو لہنے پاس باقی رکھنا بیع پر رضامندی ہے اس لیے مشتری کو واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔

{2} اس کے برخلاف اگر کسی نے جانور خیار شرط کے ساتھ خرید یا پھر اس پر سوار ہوا تو سوار ہونے سے اس کا خیار شرط ساقط نہ ہوگا کیونکہ خیار شرط بیع کو آزمانے کے لیے مشروع کیا گیا ہے، لہذا ایک مرتبہ سوار ہونا آزمانے کے لیے تھا، کیونکہ آزمانے کی اسی وقت ہو سکتی ہے جب بیع کو کام میں لایا جائے، اس لیے مشتری کا ایک مرتبہ سوار ہونے سے اس کا خیار شرط ساقط نہ ہوگا۔

{3} اور اگر کسی نے جانور خرید یا پھر اس پر سوار ہوا تاکہ اسے پانچ کرواہیں کر دے، بیانی پلانے کے لیے اس پر سوار ہوا یا اس کے لیے چارہ خرید کر لانے کے لیے اس پر سوار ہوا، تو ان تینوں صورتوں میں مشتری کا یہ سوار ہونا بیع پر رضامندی شمار نہ ہوگا، بہر حال دائیں کرنے کے لیے سوار ہونا اس لیے رضامندی نہیں ہے کہ دائیں کے لیے سوار ہونا اس کا سبب ہے اور شی کے سبب سے شی کی تائید ہوتی ہے، لہذا یہ سوار ہونا دائیں کرنے کی تائید ہے نہ کہ بیع پر رضامندی کی طاعت اور پانی پلانے اور چارہ خرید کر لانے کے لیے سوار ہونے کا رضامندی نہ ہونا اس وقت ہے کہ مشتری کو اس جانور پر سوار ہونے سے چارہ نہ ہو مثلاً جانور کی سختی اور سرکشی کی وجہ سے اس پر سوار ہوئے بغیر اس کو قابو میں نہ رکھ سکا، یا مشتری اپنی کمزوری اور بڑھاپے کی وجہ سے پیدل چلنے سے عاجز ہو، یا گھاس کی ایک گھڑی ہو اس کو پالان کی ایک جانب رکھا پھر تو اذن برقرار رکھنے کے لیے دوسری جانب خود چھٹا پڑا، تو یہ صورتوں میں اس جانور پر سوار ہونا مشتری کی طرف سے رضامندی شمار نہ ہوگا، اور اگر مجبوری کی مذکورہ صورتوں میں سے کوئی صورت نہ ہو تو مشتری کا اس جانور پر سوار ہونا اس کی رضامندی شمار ہوگا اس لیے سوار ہونے کے بعد سے دائیں کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔

{4} اگر کسی نے ایسا غلام خرید جس نے پانچ کے پاس رہتے ہوئے چوری کی ہو، اور مشتری کو اس کی چوری کی خبر نہ ہو، پھر اسی چوری کی وجہ سے اس غلام کا ہاتھ مشتری کے ہاں کاٹا گیا، تو لام صاحب کے نزدیک مشتری کو اختیار ہے چاہے تو غلام کو دائیں کر کے اپنا ہوشیار لے لے اور چاہے تو غلام اپنے پاس رکھے اور قلعہ بند کی وجہ سے پانچ سے اس کا نصف ثمن دائیں لے لے۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ چور غلام اور غیر چور غلام کی قیمت میں جو تفاوت ہے وہ پانچ سے دائیں لے لے مثلاً غیر چور کی قیمت چھ سو ہے اور چور کی قیمت ہزار ہے تو مشتری پانچ سو پانچ سے دائیں لے لے۔

{5} اور یہی اختلاف لام صاحب اور صاحبین کے درمیان اس وقت بھی ہے کہ غلام کو کسی ایسے سبب کی وجہ سے قتل کر دیا جائے جو سبب پانچ کے ہاں پایا گیا تھا مثلاً پانچ کے قبضہ میں اس نے کسی کو مرانا قتل کر دیا، اور اب مشتری کے قبضہ میں آنے کے

بعد اس کو قصاصاً قتل کر دیا گیا، تو عام صاحب کے نزدیک مشتری کو پورا ضمن واپس لینے کا اختیار ہو گا اور صاحبین کے نزدیک واپس اٹکل اور غیر واجب اٹکل غلام کی قیمت میں جو تفاوت ہو وہی لے سکتا ہے۔

{6} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس اختلاف کا حاصل یہ ہے کہ غلام کا واجب اقطع یا واجب اٹکل ہو ناام صاحب کے نزدیک استحقاق کے درجہ میں ہے یعنی گویا اس غلام کا کوئی اور شخص مستحق نکل آیا اور بیع کا مستحق نکل آنے کی صورت میں مشتری کو پورا ضمن واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے، لہذا مذکورہ صورت میں بھی مشتری کو پورا ضمن واپس لینے کا اختیار ہو گا اور صاحبین کے نزدیک واجب اقطع یا واجب اٹکل ہونا ایسے عیب کے درجہ میں ہے جس کے ساتھ غلام کو واپس کرنا مستحضر ہو جس کا یہی حکم ہے جو صاحبین نے بیان کیا ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ بائع کے قبضہ میں غلام کے ہاتھ کاٹنے اور قتل کرنے کا سبب موجود ہے اور اس سبب کا موجود ہونا اس کی مالیت کے منافی نہیں ہے اسی لیے اس کو فروخت کرنا جائز ہے لہذا اس میں علقہ بیع نافذ ہو جائے گا اس لیے کہ عقد کا دراصلیت پر ہے، البتہ واجب اقطع یا واجب اٹکل ہونے کی وجہ سے غلام عیب دار ہے اور قاعدہ ہے کہ عیب دار بیع اگر بائع کو واپس کرنا مستحضر ہو تو مشتری کو نقصان عیب لینے کا اختیار ہوتا ہے اور یہاں قتل کی صورت میں واپس کا مستحضر ہونا تو ظاہر ہے اور بیع بیع کی صورت میں بھی واپس کرنا مستحضر ہے؛ کیونکہ قلع مشتری کے قبضہ میں پایا گیا لہذا یہ جدید عیب ہے اس لیے اس غلام کو اس عیب کے ساتھ بائع پر رد نہیں کیا جاسکتا ہے، لہذا مشتری کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہو گا۔ اور یہ ایسا ہے جیسا کہ کوئی حاملہ ہامی خریدے اور اس کو اس کے حمل کی خبر نہ ہو، پھر وہ مشتری کے قبضہ میں ولادت کی وجہ سے مر جائے، تو حاملہ اور غیر حاملہ ہامی کی قیمت میں جو تفاوت ہے وہی مشتری بائع سے واپس لے لے گا، اسی طرح مذکورہ مسئلہ میں بھی مشتری نقصان عیب بائع سے واپس لینے کا اختیار رکھتا ہے۔

{7} عام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ قلع یا قتل واجب ہونے کا سبب بائع کے قبضہ میں پایا گیا اور وجوب مٹنی علیٰ انور ہو جاتا ہے یعنی جو واجب ہوتا ہے وہ موجود ہو جاتا ہے تو وجود قلع یا وجود قتل سبب سابق کی طرف منسوب ہو گا، لہذا سمجھ جائے گا کہ قلع یا قتل بائع کے قبضہ میں پایا گیا اس لیے مشتری بیع کو واپس کرے اور بائع سے اپنا خسار لے لے۔

اور یہ ایسا ہے جیسے قاصب کے لہجہ میں غلام کسی حرم کی وجہ سے واجب القتل یا واجب القتل ہو اور مالک کو واپس کرنے کے بعد اس کو قتل کر دیا گیا یا اس کا ہاتھ کاٹا گیا، تو مالک قتل کی صورت میں غلام کی پوری قیمت قاصب سے لے گا اور قتل کی صورت میں مطلق العین غلام اور اس کی نصف قیمت لے لے گا؛ کیونکہ آدمی کا ہاتھ آدمی کا نصف شہر ہوتا ہے۔

اور حالہ باندی کا جو حکم ذکر کیا گیا وہ ہمیں تسلیم نہیں؛ کیونکہ یہ صاحبین کا مذہب ہے غلام صاحب کا یہ مذہب نہیں، بلکہ ان کے نزدیک مشتری بابت سے اس باندی کا پورا ثمن واپس لے گا، تو جب یہ مسئلہ حلق علیہ نہیں تو اس کو غلام صاحب پر پورا حجت پیش کرنا درست نہ ہوگا۔

فتاویٰ: غلام ابو حنیفہ کا قول راجح ہے۔ ما قال لشیخ عبد الحکیم الشہید ارجح والمختار قول الامام ابی حنیفہ والہدایہ فی فتح القدر والمختارہ فی البحر الرائق وجمع الاثر والشامی والیہ مال کلام صاحب الہدایہ، لکن کلام القدوری والہدایہ قاصر عن الایفاء بمراد الامام ولعبارۃ الجماعة ان یقال ان له ان یرده ویأخذ الثمن جمیعاً او ینسک المبیع یرجع بنصف الثمن کذا فی المعبرات من کتب المذہب (ہامش الہدایہ 51/3)

{8} اور اگر غلام نے ایک مرتبہ بابت کے ہاں چوری کی، پھر مشتری کے پاس آکر دوبارہ چوری کی، پھر ان دونوں چوریوں کی وجہ سے اس کا ہاتھ کاٹا گیا، تو صاحبین کے نزدیک چوری اور غیر چوری غلام کی قیمت میں جو تفاوت ہو گا مشتری وہ ناکہ مقدار بابت سے واپس لے گا جس کی تحصیل اور ہم ذکر کر چکے۔

اور غلام صاحب کے نزدیک مشتری اس مطلق العین غلام کو بابت کا رضاعندی کے بغیر واپس نہیں کر سکتا ہے؛ کیونکہ مشتری کے ہاں اس میں ایک نیا عیب پیدا ہو گیا ہے یعنی مشتری کے ہاں چوری کرنا اور دونوں چوریوں کی وجہ سے واجب القتل ہونا، اور قاصد ہے کہ مشتری کے ہاں عیب پیدا ہونے سے مشتری کے لیے مصلح واپس کرنے کا اختیار نہیں رہتا ہے اس لیے مشتری کو مطلق العین غلام واپس کرنے کا اختیار نہ ہوگا، البتہ مشتری ایک چوتھائی ثمن بابت سے واپس لے گا؛ کیونکہ غلام کا ہاتھ دو چوریوں کی وجہ سے کاٹا گیا، ایک بابت کے ہاں اور دوسری مشتری کے ہاں، اور مشتری بابت سے اسی عیب کا نقصان لے سکتا ہے جو بابت کے ہاں پیدا ہوا اور پورے ہاتھ کے

مقابلے میں نصف ضمن آتا ہے اور یہاں چونکہ بائع کے ہاں قطع یہ نصف جب (ایک چوری) پایا گیا ہے اس لیے وہ نصف ضمن کے نصف یعنی ایک چوتھائی کا ذمہ دار ہوگا۔

{9} اور اگر بائع نے ہاتھ کئے غلام کو مشتری سے واپس لے کر کے قبول کیا تو اس صورت میں مشتری نے غلام کا جو ضمن ادا کیا ہے بائع سے اس کی ضمن چوتھائی لے سکتا ہے، کیونکہ آدمی کا ہاتھ آدمی کا نصف شمار ہوتا ہے، اور غلام کا ہاتھ دو چوریوں کی وجہ سے کٹا ہے اور مشتری کو دونوں میں سے فقط اس ایک میں نقصان عیب لینے کا حق ہے جو بائع کے ہاں پائی گئی ہے اور جو چوری خود مشتری کے ہاں پائی گئی ہے اس میں اس کو نقصان عیب لینے کا حق نہیں ہے، لہذا مشتری کو نصف غلام کا ضمن اور ایک ہاتھ کا نصف ضمن لینے کا حق ہے، جو چوریوں کے غلام کے ضمن کی ضمن چوتھائیاں بنتی ہیں۔

{10} اور اگر اس غلام کو کئی ہاتھوں نے لے لیا یعنی یکے بعد دیگرے کئی خریداروں نے اس کو خرید لیا پھر آخری خریدار کے پاس اس کا ہاتھ اسی چوری کی وجہ سے کٹا گیا جو چوری بائع اول کے پاس پائی گئی تھی، تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ہر ایک مشتری اپنے بائع کو غلام واپس کر کے اپنا ضمن وصول کرے گا جیسا کہ آخری مشتری کے ہاتھ میں پہنچنے کے بعد ایک اور شخص اس غلام میں اپنا استحصال ثابت کر دے تو یہی حکم ہے کہ ہر ایک مشتری غلام اپنے بائع کو واپس کر کے اس سے غلام کا ضمن واپس لے گا۔

اور صاحبین فرماتے ہیں کہ آخری مشتری اپنے بائع سے نقصان عیب لے سکتا ہے؛ کیونکہ اس نے آگے فروخت نہیں کیا کہ ہم اس کو بیع روکنے والا قرار دیں، مگر آخری مشتری کا اپنے بائع سے نقصان عیب نہیں لے سکتا ہے؛ کیونکہ اس نے آخری مشتری کے ہاتھ غلام کو فروخت کر کے بیع کو روکنے والا ہوا اور ہاتھ کا کٹنا جانا صاحبین کے نزدیک عیب کے مرتبہ میں ہے، اور سابق میں ضابطہ گذر چکا کہ مشتری اگر عیب دار بیع کو روکنے والا ہو تو اس کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار نہیں ہوتا۔

{10} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جامع صغیر میں امام محمد کا قول "وَلَمْ يَنْعَمِ الْمُسْتَشْرِي" (غلام کا چور ہونا مشتری کو معلوم نہ ہو) صحیحین کے قول پر تو سفید ہے، مگر امام صاحب کے قول پر منید نہیں ہے؛ کیونکہ صاحبین کے نزدیک چوری کی

وجہ سے ہاتھ کا نامیب کے مرجہ میں ہے اور مشتری کو اگر خرید اور قبضہ کے وقت عیب کا علم ہو تو یہ اس کی طرف سے معیج پر رضامندی ہے جس سے اس کا خرید ختم ہو جاتا ہے، لہذا اہل خرید کے لیے مشتری کا معیج کے عیب سے لاعلم ہونا ضروری ہے۔

بیکہ لام صاحب کے نزدیک چوری کی وجہ سے ہاتھ کا نامیب استحقاق کے مرجہ میں ہے، اور مشتری کو معیج کے مستحق ہونے کا علم ہو یا نہ ہو، ہر دو صورت اس کو نقصان عیب واپس لینے کا اختیار ہوگا اس لیے استحقاق کا علم نقصان عیب واپس لینے کو نہیں روکتا ہے، لہذا لام صاحب کے نزدیک نقصان عیب واپس لینے کے لیے عدم علم شرط نہیں ہے اس لیے یہ قید لام صاحب کے نزدیک مفید نہیں۔

{11} اگر کسی نے غلام فروخت کیا اور اس کے ہر عیب سے بری ہونے کی شرط کر لی یعنی کہ میں غلام کے ہر عیب سے بری ہوں کسی عیب کا ذمہ دار نہیں ہوں، تو اب مشتری کو اختیار نہ ہوگا کہ وہ غلام کسی عیب کی وجہ سے بائع کو واپس کر دے۔ اگرچہ بائع نے غلام کے عیب کو اشارہ کر کے نہ بتایا ہو۔

لام شائع فرماتے ہیں کہ بائع کا معیج کے ہر عیب سے براءت کی شرط کرنا صحیح نہیں ہے، لام شائع کے اس قول کی بیابان کے اس مذہب پر ہے کہ مجہول حقوق سے براءت کی شرط کرنا صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ بری کر دینے میں تملیک (الک کرنے) کا معنی پلا جاتا ہے، لہذا وہ ہے کہ اگر قرضخواہ نے قرضدار کو قرض سے بری کر دیا اور قرضدار نے اس براءت کو رد کر دیا تو رد کرنے سے وہ رد ہو جائے گی، اور قاعدہ ہے کہ جو چیز رد کرنے سے رد ہو جاتی ہو اس میں تملیک کا معنی پلا جاتا ہے، لہذا بری کر دینا تملیک کے قبیل سے ہے اور قاعدہ ہے کہ کسی مجہول چیز کی تملیک (کسی کو اس کا مالک کر دینا) صحیح نہیں ہے، لہذا مجہول عیب سے بری کرنا بھی صحیح نہ ہوگا۔

{12} ہماری دلیل یہ ہے کہ بری کرنا اسقاط کے قبیل سے ہے تملیک کے قبیل سے نہیں ہے اور اسقاطات میں جہالت مفوض للنزاع نہیں ہوتی ہے اگرچہ اس کے ضمن میں تملیک بھی پائی جاتی ہو؛ کیونکہ جہالت اس وقت مفوض للنزاع ہوتی

ہے جب کسی کو کوئی چیز سپرد کرنے کی ضرورت ہو اور اسقاطات میں کسی چیز کو سپرد کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی ہے، اور جب اسقاطات میں جہالت منفی للنزاع نہیں تو مفید عقد بھی نہ ہوگی، لہذا اہول بیوب سے بری کرنا صحیح ہے۔

{13} اور "قَالَ كَانَ فِي صَنْبِ الثَّغْلِيك" سے امام شافعی کی دلیل "حَتَّى يُرْمَدَ بِالرَّذَّة" کے جواب کی طرف اشارہ ہے کہ بری کرنے میں بے شک تمسک کا معنی پایا جاتا ہے مگر وہ ضمناً ہے، اس لیے رذاکر نے سے رذلا جاتا ہے اور منفی للنزاع بھی نہیں ہے۔

{14} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف کے قول میں بائع کا ہر عیب سے براہت کی شرط میں وہ عیب بھی شامل ہے جو عقد کے وقت بیع میں موجود ہو، اور وہ عیب بھی شامل ہے جو عقد کے بعد مشتری کے قبضہ سے پہلے بیع میں پیدا ہو جائے۔

اور امام محمد فرماتے ہیں کہ جو عیب عقد کے بعد قبضہ سے پہلے پیدا ہو جائے گا عیب اس براہت میں داخل نہیں یعنی امام زکریا کا قول ہے یعنی امام محمد اور امام زکریا دونوں کے نزدیک عقد کے بعد قبضہ سے پہلے پیدا ہونے والے عیب کی وجہ سے مشتری کو بیع واپس کرنے کا اختیار ہو گا تاں دونوں حضرت کی دلیل یہ ہے کہ براہت ایسی چیز کو شامل ہوتی ہے جو ثابت ہو اور ثابت وہ عیب ہے جو وقت عقد موجود ہو اور جو عیب بعد میں پیدا ہو گا وہ ثابت اور موجود نہیں اس لیے اس کو براہت شامل نہ ہوگی۔

{15} امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ مشتری کو جو حق حاصل ہے کہ بیع بیوب سے سالم ہو اس براہت سے مقصود مشتری کے اس حق کو ساقط کرنا اور عقد کو لازم کرنا ہوتا ہے اور یہ مقصود اسی وقت حاصل ہوتا ہے کہ بائع موجود اور بعد میں پیدا ہونے والے ہر دو قسم کے بیوب سے بری ہو، اس لیے یہ براہت عقد کے وقت موجود اور عقد کے بعد قبضہ سے پہلے پیدا ہونے والے دونوں طرح کے بیوب کو شامل ہوگی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

فتویٰ امام ابو یوسف کا قول راجح ہے جو در حقیقت امام ابو حنیفہ کا قول ہے لانا قال الشیخ عبدالحکیم اشہد، واعلم ان قول ابی یوسف هو قول الامام ابی حنیفۃ وهو الراجح وهو ظاهر لروایۃ صرح بہ شمس الائمۃ السرخسی فی

المبسوط وابن الہمام فی الفتح ولی الخلیفۃ انہ ظاہر مذہبنا لان المراد لزوم العقد باسقاط حقه فی حلقۃ السلامۃ
وفالک بالبراءۃ عن الوجود والحادث (ہامش الہدایہ ۳/۵۴)

بَابُ الْبَيْعِ الْقَاسِدِ

یہ باب بیع قاسد کے بیان میں ہے

بیع کی پانچ قسمیں ہیں، باطل، قاسد، صحیح، نافذ لازم، صحیح موقوف۔ باطل وہ بیع ہے جو نہ باطلہ مشروع
ہو اور نہ یوسفہ، باطلہ عدم مشروعیت سے مراد یہ ہے کہ مال منقوم نہ ہو جیسے مردار اور خیر کو فروخت کرنا کہ یہ مسلمان کے نزدیک
مال ہی نہیں ہے۔ بیع باطل کا حکم یہ ہے کہ وہ ملک کا قاعدہ نہیں دیتی خواہ مشتری بیع پر قبضہ کر لے یا نہ کرے۔ بیع قاسد وہ ہے جو باطلہ
مشروع ہو (یعنی بیع مال منقوم ہو) مگر یوسفہ مشروع نہ ہو۔ یوسفہ عدم مشروعیت سے مراد یہ ہے کہ بیع عقد کے لوازم یعنی شرائط میں
ہو خطا ایسی کسی شرط کے ساتھ بیع کرنا جس کا عقد متعین نہ ہو یا بیع مقدور تسلیم نہ ہو جیسے بھاگا ہو اظلام فروخت کرنا۔ بیع قاسد کا حکم یہ
ہے کہ قبضہ کے بعد ملک کا قاعدہ دیتی ہے بغیر قبضہ کے ملک کا قاعدہ نہیں دیتی۔

بعض حضرات نے بیع باطل اور قاسد میں بڑا فرق بیان کیا ہے کہ جو زمین میں سے اگر کوئی ایک ایسا ہو جسے کسی آسانی دین
نے بھی مال قرار نہ دیا ہو تو ایسی بیع باطل ہے خواہ وہ چیز بیع ہو یا ضمن ہو خطا مردار کی خرید و فروخت، اسی طرح آزاد آدمی کی
خرید و فروخت۔ اور اگر جو زمین میں سے کوئی ایک ایسی چیز ہو جس کو ایک دین نے تو مال قرار دیا ہو اور دوسرے نے نہیں، تو پھر یہ
دیکھنا چاہیے کہ اگر اس چیز کو ضمن قرار دیا جاسکتا ہو تو اس صورت میں بیع قاسد ہے جیسے قلام کو شراب کے عوض فروخت کرنا یا شراب
کو قلام کے بدلے فروخت کرنا جس میں شراب کو ضمن قرار دینا ممکن ہے، اور اگر اس چیز کو ضمن نہ ٹھہرایا جاسکتا ہو بلکہ اس کا بیع
مردانہ ضروری ہو تو اس صورت میں یعنی بیع باطل ہے جیسے کوئی مسلمان شراب کو روپے کے عوض فروخت کر دے تو چونکہ ضمن ہونے کے
لئے اسے حرام ہے شراب کو ضمن نہیں بنایا جاسکتا ہے اس لیے یہ بیع باطل ہے۔

بیع صحیح نافذ لازم وہ بیع ہے جو باطلہ و یوسفہ ہر لحاظ سے مشروع ہونے اس کے ساتھ حق غیر حلق ہوا اور نہ اس میں کسی قسم
کا عیوب ہو۔ بیع کی اس قسم کا حکم یہ ہے کہ یہ فی الحال ملک کا قاعدہ دیتی ہے۔ بیع صحیح نافذ غیر لازم وہ بیع ہے جو مشروع تو قسم حالت کی طرح

ہی اور کسی غیر کا حق بھی اس کے ساتھ متعلق نہ ہو، لیکن اس میں خیاب شرط، خیاب رویت یا خیاب حجب ہو، بیچ کی اس قسم کا حکم یہ ہے کہ یہ ایسی بلک کا فائدہ دیتی ہے جو خرید ساقط کرنے پر موقوف ہوتی ہے۔ اور بیچ صحیح موقوف وہ بیچ ہے جو مشروع تو جسم ثالث کی طرح ہی ہو اور اس میں کسی قسم کا خیاب بھی نہ ہو، لیکن اس کے ساتھ غیر کا حق متعلق ہو مثلاً بائع نے بلک غیر فروخت کی ہو، بیچ کی اس قسم کا حکم یہ ہے کہ یہ ایسی بلک کا فائدہ دیتی ہے جو مالک کی اجازت پر موقوف ہوتی ہے۔

تہاب التبع القابذ یعنی ماثل کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ بیچ کی دو قسمیں ہیں: صحیح اور فاسد، صحف نے بیچ صحیح کی تفصیلات کو بیان کی یہاں سے بیچ فاسد کو بیان کرنا چاہتے ہیں، توجہ نگہ بیچ صحیح شریعت کے موافق اور بیچ فاسد شریعت کے خلاف عقوبت ہے اس لیے فاسد کو صحیح سے مفر کرنے ذکر کیا۔ پھر اس باب کو بیچ فاسد کے ساتھ ملقب کیا ہے حالانکہ اس میں باطل اور مکروہ کی صورتیں بھی بیان کی ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ فاسد مجازاً بمعنی ممنوع ہے جو باطل اور مکروہ سب کو شامل ہے، اور فاسد چونکہ کثرت اسباب کی وجہ سے کثیر الوقوع ہے اس لیے عنوان میں لفظ فاسد کو ذکر کیا۔

{1} وَإِذَا كَانَ أَحَدُ الْوَصِيِّينَ أَوْ كِنَاَهُمَا مَحْرُومًا لَتَبِعِ فَايَسِدًا كَالتَّبِعِ بِالْمَبْتَعِ وَاللَّيْمِ وَالخَيْرِ بِرِوَالِخَيْرٍ، وَكَذَا إِذَا كَانَ

اور جب دو دونوں میں سے ایک حوض یا دونوں حرام تو بیچ فاسد ہوگی جیسے بیچ مردار، خون، شراب اور خنزیر کی، اور اسی طرح جب بیچ

غیر ممنوع کا خنزیر قال رَضِيَ اللهُ عَنْهُ هَذِهِ فُضُولٌ جَمَعَهَا ، وَفِيهَا تَفْصِيلٌ لِنَيْتِهِ إِنْ شَاءَ اللهُ تَعَالَى

غیر ملوک جیسے حر، صحف تہاب ہے کہ یہ صورتیں نام قدرتی نے جمع کی ہیں حالانکہ ان میں تفصیل ہے ہم اس کو بیان کریم کے انشاء اللہ تعالیٰ

فَنَقُولُ . التَّبِعِ بِالْمَبْتَعِ وَاللَّيْمِ بِاطِلٍ ، وَكَذَا بِالخَيْرِ لِلانْتِصَامِ وَتَكُنِ التَّبِعِ وَهُوَ مَبَادِلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ ،

پس ہم کہتے ہیں: کہ بیچ مردار اور خون کی باطل ہے، اور اسی طرح حر کی، اور کتب صحف معدوم ہونے کی وجہ سے اور وہ مبادلہ ہے مال کا مال کے ساتھ

فَبِنْ هَذِهِ الْأَشْيَاءِ نَأْتِعُهُمَا لَعِنْدًا أَحِبُّ {2} وَالتَّبِعِ بِالْمَبْتَعِ وَالخَيْرِ بِرِوَالِخَيْرٍ فَايَسِدًا بِوَجُودِ حَقِيقَةِ التَّبِعِ وَهُوَ مَبَادِلَةُ الْمَالِ بِالْمَالِ

کیونکہ یہ چیزیں ظہر نہیں ہوتی ہیں مال کسی کے نزدیک، اور بیچ شراب اور خنزیر کی فاسد ہے؛ حقیقت بیچ موجود ہونے کی وجہ سے اور وہ مبادلہ ہے مال کا مال کے ساتھ

فَبِأَنَّهٗ قَالَ عِنْدَ الْبَعْضِ {3} وَالْبِطْلُ لَا يُفِيدُ بِلْتِ التَّصَرُّفِ ، وَلَوْ هَلَكَ الْمَبِيعُ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي لِيَهٗ بِكُونَ أَمَالَةً

کیونکہ یہ مال ہے بعض کے نزدیک اور بیچ باطل فائدہ نہیں دیتا ہے بلکہ تصرف کا اور اگر ہلاک ہوگئی بیچ مشتری کے ہاتھ میں جس میں بیچ موات ہوتی ہے

عِنْدَ بَعْضِ الْمُتَشَابِهِينَ بِأَنَّ الْعَقْدَ غَيْرَ مُقْتَرَبٍ فَهِيَ الْقَبْضُ بِإِذْنِ الْمَالِكِ {4} رَعِنْدَ الْبَعْضِ يَكُونُ مَقْضُوكًا لِأَنَّ

بعض مشابہ کے نزدیک؛ کیونکہ عقد غیر مستحکم ہے، پس مالک کے اجازت سے، اور بعض کے نزدیک مضمون ہوتی ہے؛ کیونکہ

لا يَكُونُ أَذَى حَالًا مِنَ الْمَقْبُوضِ عَنِ مَوْزِمِ الشَّرَابِ ، وَلَقِيلُ الْأَوَّلُ قَوْلُ أَبِي حَبِيبَةَ زَجَمَةُ اللَّهِ وَالْقَائِلِيُّ قَوْلُنَا
 اس کا مطلب کٹر نہیں بہہ کرنے کے طور پر قبضہ میں لانے کی صورت سے، اور کہا گیا ہے کہ دل نام صاحب کا قول ہے اور علی ما یجوز قول ہے
 تَحَالِي تَعْنِي أُمَّ الْوَلَدِ وَالْمُشْتَرِي عَلَى مَا نَبَّهْنَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى ، (5) وَالْقَائِلِيُّ يَقِيذُ الْعَيْلُكَ حِينَ الْعَصَالِ الْقَهْطِ بِوِ
 جہاں کہہ رہا ہے کہ اس میں پانچویں ہم بیان کریں گے اس کو تصدیقاً قبل ہر 10 سہرا کہہ دینے سے بلکہ کاروبار حاصل ہونے قبل کے اس کے ساتھ،
 وَيَكُونُ الْمَتَّبِعُ مَقْتُولًا فِي يَدِ الْمُشْتَرِي لِهَذَا ، وَلِيهِ عِلَاقَةُ الشَّالِعِي زَجَمَةُ اللَّهِ ، وَمُسْتَبْتَةٌ
 اور ہر کی علی مشنوں مشتری کے ہاتھ میں لے جانے کی صورت میں، اور اس میں اختلاف ہے امام شافعی کا اور ہم مکرہ بیان کریں گے اس کو
 بِمَا هَذَا إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى ، وَكَذَا بَيْنَ الْمَيْتَةِ وَالْدَّمِ وَالْخُرِّ نَاطِلٌ وَأَنَّهَا لَيْسَتْ أَمْوَالًا فَلَا تُكُونُ قَحْلًا لِلْبَيْعِ
 اس کے بعد انشاء اللہ تعالیٰ، اور اس کی طرح مردار، خون اور حرکی لے جانے سے، کیونکہ یہ چیز ہر حال میں نہیں ہوں گی مگر اس کے لیے،
 (6) وَأَمَّا بَيْنَ الْخَمْرِ وَالْخَمْرِ بِإِنْ كَانَ قَوْلِي بِالْمَتِّينِ كَالشَّرَابِ وَالْمَتَّبِعِ فَالْبَيْعُ نَاطِلٌ ، وَإِنْ كَانَ قَوْلِي بِعَبْرٍ فَالْبَيْعُ قَائِلٌ
 دو باغی شرب اور خمر کی تو اگر ان کا مقابلہ کیا گیا دینے سے جیسے درام اور دینے تو یہ لے جانے سے، اور اگر ان کا مقابلہ کیا گیا دینے سے تو یہ لے جانے سے
 حَتَّى يَمْلِكَ مَا يَقْبَلُهُ وَإِنْ كَانَ لَا يَمْلِكُ عَيْنَ الْخَمْرِ وَالْجَنَابِ ، (7) وَوَجْهُ الْقَوْلِ أَنَّ الْخَمْرَ مَا
 حتی کہ وہ مملوک ہو گا جو اس کے مقابلے میں ہو اگرچہ مملوک نہ ہوں گے میں شراب اور خمر۔ اور وجہ فرق یہ ہے کہ شراب مال ہے
 وَكَذَا الْخَمْرُ مَا عِنْدَ أَهْلِ الدِّمَةِ إِنْ أَلِهَ غَيْرُ مُتَقَوْمٍ لِمَا أَنَّ الشَّرْحَ أَمْرٌ يَهَابُهُ وَكَرَّكَ إِعْرَازِهِ ،
 اور اس کی طرح خمر مال ہے اگر نہ کہ نزدیک، مگر یہ کہ شرعاً ہی قیمت نہیں؛ کیونکہ شریعت نے اس کی ہائت اور اس کے ترک اجزا کا
 وَلَمْ يَمْنُوكِ بِالْمَقْبُوضِ مَقْصُودًا إِعْرَازًا لَهُ ، وَهَذَا لِأَنَّهُ مَتَّى اشْتَرَاهُمَا بِالذَّرَاهِمِ فَالذَّرَاهِمُ غَيْرُ مَقْصُودَةٍ ،
 اس کی قیمت حاصل کرنے میں مقصد سے مقصود اجزا ہے اس کا، اور یہ اس لیے کہ جب خرید ان دونوں کو درام کے عوض تو درام غیر مقصود ہوں گے
 لِكَرْهَاهَا وَمِثْلًا لِمَا أَنَّهَا تُجِبُ فِي الدِّمَةِ ، وَإِنَّمَا الْمَقْصُودُ الْخَمْرُ فَسَقَطَ التَّقْوِيمُ أَصْلًا ،
 کیونکہ یہ دہلیہ میں اس لیے کہ وہ واجب ہوتے ہیں مشتری کے ذمہ میں، اور مقصود شراب ہی ہے جس کا مقصد ہے اس کا ہی قیمت ہونا بالکل،
 (8) بِجَلَابِ مَا إِذَا اشْتَرَى الثُّوبَ بِالْخَمْرِ لِأَنَّ الْمُشْتَرِي لِلثُّوبِ إِذَا بِمَقْصُودِ لَمَلِكِ الثُّوبِ بِالْخَمْرِ
 یہ مطلب اس کے اگر خرید اپنا شراب کے عوض؛ کیونکہ کپڑا خریدنے والا مقصد کرتا ہے کپڑے کی بلکہ حاصل کرنے کا شراب کے عوض،
 وَلِإِعْرَازِ لِلثُّوبِ ذَرْنِ الْخَمْرِ فَقِيهِ ذِكْرُ الْخَمْرِ مُعْتَبَرًا فِي لَمَلِكِ الثُّوبِ لَا فِي حَقِّ نَفْسِ الْخَمْرِ
 اس میں اجزا ہے کپڑے کا نہ کہ شراب کا، پس باقی رہا کہ شراب معتبر کپڑے کی بلکہ حاصل کرنے میں نہ کہ خود شراب کے حق میں
 حَتَّى لَسَلَتْ التَّسْمِيَةَ وَزَجَمَتْ لِيَمَّةَ الثُّوبِ ذَرْنِ الْخَمْرِ ، (9) وَكَذَا إِذَا بَاعَ الْخَمْرَ بِالثُّوبِ

حق کہ فاسد ہو شراب کو حرام شراب اور اس طرح جب فروخت کرے شراب کو کھڑے کے عوض

بَلَاةٌ يُقْتَرُ بِهَا النَّوْبُ بِالْمُتَبَرِّ لِكُونِهِ مُقَابِلَةً {10} قَالَ : وَيَبِغِ أُمَّ الْوَالِدِ وَالْمُتَبَرِّ وَالْمُكَاتِبِ لَا يَدْرِي

کہ تھکے متبر ہو یا خریدنا کھڑے کا شراب کے عوض: اس لیے کہ یہ بیع مقابلیہ ہے۔ فرمایا: اور بیع ام ولد، مدبر اور مکاتب کی فاسد ہے

وَمَعْنَاهُ يَبِغِي بِأَنَّ اسْتِحْقَاقَ الْعِنَقِ قَدْ نَبَتْ بِأُمَّ الْوَالِدِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { أَعْتَقَهَا وَالْعَقَاءُ

اور اس کا معنی ہے کہ باطل ہے: کیونکہ استحقاق حق بہت ہو لام ولد کے لیے: اس لیے کہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے کہ "آزاد کر دیا اس کو کھڑے"

{11} وَسَبَّ الْأَخْوِيَّةَ الْعَقَلِيَّةَ الْمُتَبَرِّ فِي الْحَالِ لِطُلَانِ الْعَلِيَّةِ بَعْدَ الْمَوْتِ، وَالْمُكَاتِبِ اسْتِحْقَاقَ يَدَا عَلَى نَفْسِهِ

اور جب حریت عہد ہے مدبر کے حق میں فی الحال ایسے باطل ہونے کی وجہ سے موت کے بعد، اور مکاتب مستحق ہوا لیے تصرف کا اپنی ذات پر

لِلْإِمَّةِ فِي حَقِّ الْمَوْتَى ، وَلَوْ نَبَتْ الْجِنُّ بِالْبَيْعِ لَبَطَلَ ذَلِكَ كُلُّهُ فَلَا يَجُوزُ ، وَلَوْ رَضِيَ

جو لازم ہے موتی کے حق میں، اور اگر ثابت ہو جائے بیع کی وجہ سے تو باطل ہو جائیں گے یہ سب بیع جائز نہ ہوگی، اور اگر راضی ہو گیا

الْمُكَاتِبُ بِالْبَيْعِ فَفِيهِ رِوَايَاتُهَا، وَالْأَظْهَرُ الْجَوَازُ، {12} وَالْمُرَادُ إِذَا الْمُدْبِرُ انْمَطَّقَ ذُونَ الْمَقِيدِ، وَفِي الْمَطْلُوعِ خِلَافٌ

مکاتب اپنی بیع پر، تو اس میں دو روایتیں ہیں، اور زیادہ ظاہر جواز ہے، اور مراد مدبر مطلق ہے نہ کہ مقید، اور مطلق میں اختلاف ہے

المشغلي رَحِمَهُ اللَّهُ ، وَقَدْ ذَكَرْنَا فِي الْعِتَاقِ .

ہام شافعی کا، اور ہم ذکر کر چکے اس کو کتاب العتاق میں۔

تشریح: {1} عہد بیع میں اگر دونوں عوض (بیع اور حرام) یا دونوں میں سے ایک عوض شرما حرام ہو، تو یہ بیع فاسد ہوگی ہے

مردار، خون، شراب اور خنزیر کے عوض بیع فاسد ہے، اسی طرح اگر غیر مملوک کو عوض بنایا مثلاً آزاد آدمی کو فروخت کیا تو بھی یہ بیع

فاسد ہوگی۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام قدوری نے ان تمام مسائل کو بیع فاسد کے تحت جمع کیا ہے حالانکہ یہ سب فاسد نہیں بلکہ

بعض باطل بھی ہیں جس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر مردار یا خون یا آزاد آدمی کو حرام بنایا کسی اور چیز کو بیع بنایا تو یہ بیع باطل ہے: کیونکہ وہ کما

بیع معدوم ہے اور کما بیع مبادلۃ المال بالمال ہے: جبکہ یہ چیزیں مال نہیں: اس لیے کہ یہ چیزیں کسی بھی دینا سودی دلوں کے نزدیک

مال شمار نہیں ہوتی ہیں: کیونکہ مال وہ ہے جس کی طرف طبیعت مائل ہوتی ہو اور وقت حاجت کے لیے ذخیرہ کیا جاتا ہو، جبکہ

مردار اور خون کی طرف نہ طبیعت مائل ہوتی ہے اور نہ ان کو وقت حاجت کے لیے ذخیرہ کیا جاتا ہے، اسی طرح آزاد آدمی کو بھی ذخیرہ

نہیں کیا جاتا ہے لہذا اگر کما بیع معدوم ہے، اور کما بیع معدوم ہونے سے بھی باطل ہو جاتا ہے۔

خون کی خرید و فروخت کا حکم نہ خون نجس ہے اس لیے اس کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔ البتہ علاج کے لیے ایک انسان کا خون دوسرے انسان کو چھلکانا ضرورت کی بنا پر جائز ہے، اور بنا پر ضرورت خون کی خرید بھی جائز ہے مگر پانچ کے لیے اس کا خون جائز نہیں لا۔

ابن شیخ الاسلام المفتی محمد تقی العثماني طال عمره قد اتفق الفقهاء على نجاسة الدم وعدم جواز بيعه و قد شاع في عصرنا النداءى بنقل دم انسان الى انسان آخر مريض ، وقد اتفق العلماء المعاصرون بجواز ذلك اذا لم يوجد حواء آخر ، و لكن منعوا من بيعه لكرامة الانسان ، و لكن اذا دعت الضرورة الطبية الى ذلك ، ولم يوجد من يبيع به ، هل يجوز الشراء في تلك الحالة ؟ الظاهر انه يجوز دفع الثمن ، و لا يجوز للبايع ان يأخذ ثمنه ، بل على ما ذكره في شرح الخويزي الذي اجابوه لضرورة خرد الحيفان انه: "حتى لو لم يوجد بلائمن جاز الشراء للضرورة ، و كره البيع ، فلا يطيب ثمنه " و به اتفق و الذي العلامة المفتی محمد شفیع رحمہ اللہ تعالیٰ فی رسالہ الأردبية فی مسألة زرع الاعضاء وافقه البيوع 308/1

کلی اور گیس مرہ اسوال میں سے ہیں: سال کی مذکورہ بالا تعریف سے معلوم ہوتا ہے کہ مال کا ثمن ہونا ضروری نہیں، لہذا اس تعریف کا نذ سے اس مرہ میں کلی اور گیس و حیان میں داخل نہ ہونے کے باوجود یہ کہ ان میں رغبت پائی جاتی ہے اس لیے یہ مرہ اسوال میں سے ہیں۔

ابن شیخ الاسلام المفتی محمد تقی العثماني طال عمره: و ان الكهراء و الفار أصبحا اليوم من أعز الأموال التي يجرى فيها التنافس ، و يصعب ادخالهما في الأعيان القائمة بنفسها ، و مع ذلك يجوز بيعهما و شراؤهما . و قد تعامل الناس بذلك من غير تكبير (فقہ البيوع 27/1)

{2} اور اگر شراب یا خنزیر کو ثمن بنا یا تو بیع بائع ہوگا؛ کیونکہ مبادلہ المال بالمال پائے جانے کی وجہ سے حیثیت بیع پائی گئی ہے۔ لیکن ان کے نزدیک شراب اور خنزیر مال ہے، مگر مسلمان ان کا مالک ہو سکتا ہے اور نہ کسی کو مالک کر سکتا ہے اس لیے ان کے خرید کرنے پر مسلمان قادر نہیں اور غیر مقدور تسلیم چیز کو ثمن بنانے سے بیع بائع ہو جاتی ہے۔

{3} بیع باطل کا حکم یہ ہے کہ بیع باطل نہ ہو، بلکہ تصرف کا قاسم، دیتی ہے اور نہ ہو، بلکہ رقبہ کا یعنی مشتری نہ ہو، بیع کا مالک ہو، لیکن اس میں تصرف کرنے کا مالک ہونا ہے۔ اور اگر بیع باطل کی صورت میں بیع مشتری کے قبضہ میں ہوا کہ ہو گئی تو بعض حکام کے مابین ہے کہ بیع اس کے ہاتھ میں لانت ہے اس لیے اس پر ضمان نہ ہوگا؛ کیونکہ باطل ہونے کی وجہ سے بیع مشتری نہیں

ہے، اور بیع پر قبضہ ہو کہ مالک کی اجازت سے ہے اس لیے بیع اس کے ہاتھ میں امانت ہوگی، اور امانت بلا تعدی ہلاک ہونے سے امانت پر ضمان نہیں آتا ہے۔

{4} اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ مشتری بیع کا خاص ہر گاہ کہے کہ بیع باطل میں بیع پر قبضہ کا حال حیوض علی سوم الشراء سے کم نہیں ہے، اس لیے کہ بیع باطل میں صورت بیع پائی جاتی ہے جبکہ مقبوض علی سوم الشراء میں صورت بھی بیع نہیں پائی جاتی ہے، اور حیوض علی سوم الشراء میں حیوض چیز ہلاک ہونے سے ضمان واجب ہوتا ہے تو بیع باطل کی صورت میں بطریقہ اولیٰ ضمان واجب ہوگا۔ مقبوض علی سوم الشراء یہ ہے کہ بائع بیع مشتری کو دیدے کہ یہ چیز دیکھ لو اگر پسند آئی تو دس روپیہ میں لے لو، تو یہ چیز مشتری کے ہاتھ میں مقبوض علی سوم الشراء ہے۔

پھر بعض حضرات نے کہا ہے کہ اول قول (امانت ہونے کا قول) امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ہے، اور دوسرا قول (مضمون ہونے کا قول) صاحبین رحمۃ اللہ علیہم کا ہے جیسا کہ امام ولد احمد مدنی کو فروخت کرنے اور مشتری کے قبضہ میں ہلاک ہونے کی صورت میں امام صاحب اور صاحبین کا اسی طرح کا اختلاف ہے کہ امام صاحب کے نزدیک یہ دونوں مشتری کے قبضہ میں امانت ہیں اس لیے مشتری پر ضمان کاٹنا نہیں، اور صاحبین کے نزدیک مشتری پر ضمان واجب ہوتا ہے جیسا کہ آگے ہم بیان کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

فتاویٰ صاحبین کا قول راجح ہے لہذا فی الشر المبحر (قولہ وصحیح فی القنیۃ صمانہ ایخ) قال فی الدرر ولید
 یكون مضموناً ، إلیہ بصیرۃ كالمقبوض علی سوم الشراء ، وهو ان یسمى الثمن فیقول اذهب بهذا فان رزقت
 به اقرتہ بما ذمیراً لما إذا لم یسمو فذهب بہ فہلك عندہ لا یضمن ، نص علیہ الفقہ ابو اللیث ، قبل وغلی
 القوی کذا فی العناویہ ۱۰۰ قال فی العزیمیۃ : الیہ یظہر من شروح الہدایۃ عزو الضمیرین فی علیہ ، وغلی
 الی ان حکم المقبوض علی سوم الشراء فذلک تفویلاً علی کلام الفقہ ، واما ان القول الثانی فی مسألتنا من بیع
 علی القول الاول ۱۰۰ . لکن فی الثہر واختار السرخسی وغیرہ ان یكون مضموناً بالبیع او بالقیمۃ ، یا لہ
 یكون الکی حالاً من المقبوض علی سوم الشراء ، وهو قول الابیۃ الثالثۃ . وفي القنیۃ آلیہ الصحیح لیکون قبضۃ
 بنفسہ لفتنۃ اللص ، ولیل الاول قول ابي حنیفۃ ، والثانی قولہما ، وکما فیہ لہ . (الشر المبحر علی ما مضی
 رد المحتار: 4/118)

{5} اور بیع قاسد کا حکم یہ ہے کہ دو ملک کا قاسد وقتی ہے بشرطیکہ اس کے ساتھ قبضہ حاصل ہو یعنی مشتری بیع پر قبضہ کر دے تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے، اور بیع قاسد میں بیع مشتری کے ہاتھ میں طعمون ہوتی ہے یعنی ہلاک ہونے کی صورت میں مشتری اس کا نامن ہو گا۔ امام شافعی کا بیع قاسد میں مشتری کے خاص ہونے میں اختلاف ہے جس کو ہم آنے والی فصل کے شروع میں بیان کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جس طرح مردار، خون اور آکاہی کو طمن بتانے سے بیع باطل ہو جاتی ہے اسی طرح ان چیزوں کو فروخت کرنے (یعنی ان کو بیع بتانے) سے بھی بیع باطل ہو جاتی ہے؛ کیونکہ یہ چیزیں مال نہیں ہیں لہذا یہ بیع بیع نہیں ہو سکتی ہیں، پس اگر کوئی بیع (مبادلہ المال بالمال) نہ پائے جانے کی وجہ سے بیع باطل ہوگی۔

{6} اسی اگر شراب اور خمر کو ذین یعنی درہم اور دینار کے مقابلے میں فروخت کر دیا، تو بیع باطل ہوگی اور مفید ملک نہ ہوگی، اور اگر ان کا مقابلہ عین (مثلاً پٹریے) سے کر دیا یعنی عین بیع اور شراب و خمر عین ہو، تو یہ بیع قاسد ہوگی حتیٰ کہ شراب اور خمر کا مالک ان کے مقابلے کا مالک ہو جائے گا اگرچہ شراب اور خمر لینے والا عین شراب اور خمر کا مالک نہ ہوگا۔

{7} دونوں صورتوں میں اچھے فرق یہ ہے کہ شراب اور خمر ذمیوں کے نزدیک مال ہیں، لیکن شرعاً غیر مقوم ہے یعنی قابل مٹانے نہیں ہے؛ کیونکہ شریعت نے ان کی اہانت کرنے اور ان کا اڑا کرک کرنے کا حکم کیا ہے چنانچہ ہدی تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَلْصَابُ وَالْأَدْلَامُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوا لَعَلَّكُمْ تَقْلِقُونَ﴾ (اے ایمان والو! بات یہی ہے کہ شراب اور جو اور ہند وغیرہ اور قرہ کے تیرے سب گندی باتیں شیطان کا کام ہیں سو ان سے باطل ملک رہو تاکہ تم کو فلاح ہو) جس میں شراب کو گندی چیز قرار دیا ہے اور گندی چیز قابل اہانت ہوتی ہے قابل اہانت نہیں ہوتی ہے، اور خمر کے بارے میں ہدی تعالیٰ کا ارشاد ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ وَالْمَيْمُ وَالنَّمْرُ وَنَجَسٌ مُّبِينٌ﴾ (تم پر حرام کیے گئے ہیں مردار اور خون اور خمر کا گوشت) جس میں خمر کو حرام قرار دیا ہے اور حرام چیز مسز نہیں ہوتی ہے، جبکہ ان کو مقصود بنا کر درہم اور دینار کے عوض فروخت کر کے ان کے مالک ہونے میں ان کا اڑا کرک آنے کا؛ کیونکہ بیع میں مقصود بیع ہوتی ہے لہذا اس صورت

میں شراب اور خمر مقصود اور درہم و دنانیر غیر مقصود ہوں گے؛ اس لیے کہ درہم اور دنانیر تو بیع حاصل کرنے کا وسیلہ اور لہذا ان کی بیع ہونا واجب ہوتی ہے اور جو چیز ذمہ میں واجب ہوتی ہے وہ مقصود نہیں ہوتی۔ لہذا ان دونوں صورتوں میں مقصود شراب اور خمر ہی ہے جس سے حکم شریعت (ان چیزوں کی اہانت کا حکم) کے خلاف لازم آتا ہے، لہذا ان دونوں کے حق میں تقویم (مقی مال ہونا) ساقط ہو گیا اسی طرح ان کے مقابل درہم اور دنانیر کے حق میں بھی تقویم ساقط ہو گیا؛ کیونکہ ان کا موضوع قیمتی نہیں ہے، بلکہ بیع اور خمر دونوں غیر مقویم ہیں اور غیر مقویم کی بیع باطل ہوتی ہے اس لیے یہ بیع باطل ہے۔

(8) اس کے برخلاف اگر شراب کے عوض کپڑے کو خرید لیا تو اس صورت میں کپڑا بیع اور شراب خمر ہے اور خمری کا مقصود کپڑے کا عوض شراب مانگ ہوتا ہے اور شراب کو فقط اس کا وسیلہ بناتا ہے جس میں کپڑے کا موازنہ ہے شراب کا موازنہ نہیں بلکہ شراب کا ذکر کپڑے کے مالک ہونے کے حق میں معتبر و ایذا بخود شراب مقصود نہیں ہے اس لیے اس صورت میں حکم شریعت (شراب کی اہانت کا حکم) کے خلاف لازم نہیں آتا ہے لہذا یہ بیع باطل بھی نہ ہوگی، البتہ شراب چونکہ مسلمان کے حق میں حرام نہیں ہے اس لیے شراب کو خمر کے طور پر ذکر کرنا قاسد ہوگا جس کی وجہ سے بیع قاسد ہوگی، اور مشتری کے ذمہ کپڑے کی قیمت واجب ہوگی نہ کہ شراب۔

(9) اسی طرح اگر شراب کو کپڑے کے عوض فروخت کیا تو بھی یہ بیع قاسد ہوگی باطل نہ ہوگی؛ کیونکہ یہ بیع متایض ہے جس میں مسلمان قبول مسلمان فروخت کیا جاتا ہے اور عومنین میں سے ہر ایک خمر بھی ہو سکتا ہے اور بیع بھی ہو سکتا ہے، تو شراب کو بیع قرار دینے میں بیع باطل ہوگی اور خمر قرار دینے میں بیع قاسد ہوگی، پس کپڑا بیع شراب خریدنے کا اعتبار ہوگا (یعنی کپڑے کو بیع اور شراب کو خمر قرار دیا جائے گا) کہ شراب بیع کپڑا خریدنے کا؛ کیونکہ پہلی صورت میں بیع قاسد اور دوسری صورت میں باطل ہوگی، اور مسلمان کے تصرف کو بقدر امکان بطلان سے بچانے کے لیے قساکہ کی طرف مہر دیا جائے گا؛ کیونکہ قاسد بنیت باطل کے باعث کے لہذا قرب ہوتا ہے، لہذا اس کو کپڑا بیع شراب خریدنا قرار دیا جائے گا کہ شراب بیع کپڑا خریدنا۔

(10) اور امام ولید، مدبر اور صاحب کی بیع قاسد ہے۔ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ قاسد سے مراد باطل ہے؛ کیونکہ قاسد کلمہ کا مطلب آویس ہوگا کہ مشتری ان پر قبضہ کرنے سے ان کا مالک ہو جاتا ہے حالانکہ ان کی بیع باطل معتبر تک نہیں ہے لہذا ان کی بیع باطل

یہ عقد نکاح اور اس کی صحیح مفید ملک نہ ہونے کی وجہ سے ہے کہ ام ولد کے لیے تو حضور ﷺ کے اس ارشاد سے اسحاق مستحق ثابت ہے کہ آپ نے اپنے نرزدہ حضرت ابراہیمؑ کی ولادت کے موقع پر فرمایا کہ میں (حضرت ماریہؑ) قبیلہ کو اس کے بیٹے نے اور کوہا یعنی آزادی کا مستحق بنا دیا جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ام ولد آزادی کی مستحق ہو جاتی ہے۔

{11} اسی طرح عدل کے حق میں بھی آزادی کا سبب فی الحال معتقد اور ثابت ہے؛ کیونکہ اگر آزادی کا سبب فی الحال معتقد ہو تو عدل کے سرنے کے بعد تو عدل میں عدل کو اگر کو کرنے کی اہلیت باقی نہیں رہتی ہے لہذا عدل کے حق میں آزادی کا سبب فی الحال ثابت ہے اور سبب حریت اور صحیح نہیں ہو سکتے ہیں اس لیے عدل کی صحیح

اور مکاتب کتابت کی وجہ سے لہذا ذات پر تصرف کا مستحق ہو چکا ہے اور یہ تصرف اگرچہ مکاتب کے حق میں لازم نہیں کہ وہ اس کو صحیح کر سکا ہے مگر عدل کے حق میں لازم ہے؛ کیونکہ عدل کی رضامندی کے بغیر عقد کتابت کو صحیح نہیں کر سکتا اور اسحق صرف اور صحیح میں منافیات ہے، نہیں اگر ام ولد، عدل اور مکاتب کی صحیح کو جائز قرار دیا جائے تو ان پر مشتری کی ایک صحت ہو جائے گی جس سے بائع کا استحقاق آزادی، عدل کا سبب آزادی اور مکاتب کا استحقاق تصرف باطل ہو جائے گا؛ کیونکہ ایک اعلان چیز میں منافیات ہے، حالانکہ یہ چیزیں ثابت ہیں جیسا کہ اوپر معلوم ہوا، لہذا مشتری کی ایک ثابت نہیں؛ کیونکہ دو منافیاتی چیزیں صحیح نہیں ہو سکتی ہیں، نہیں جب اس صحیح سے مشتری کی ایک ثابت نہیں ہوتی ہے تو صحیح باطل ہے؛ کیونکہ جو صحیح مفید ملک نہ ہو وہ باطل ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر مکاتب لہذا صحیح پر خود راضی ہوا، تو اس بارے میں دو رائے ہیں، ایک عدم جواز اور دوسری یہ ہے کہ صحیح جائز ہوگی؛ کیونکہ عدم جواز مکاتب کے استحقاق تصرف کی وجہ سے تھا، اور جب اس نے لہذا منافیات سے اپنے اس استحقاق کو ساقط کر دیا تو کتابت صحیح ہو گئی اس لیے یہ صحیح جائز ہوگی۔

وَقَدْ بَانَ الْمُدْبِرُ وَأَمَّ الْوَكِيلُ يَدْخُلَانِ قَعْتَ الْبَيْعِ حَتَّى يَمْلِكَ مَا بَيْنَهُمَا وَإِنَّمَا فِي الْبَيْعِ
 بعد اس لیے کہ مدبر اور وکیل دونوں داخل ہوتے ہیں قع کے تحت حتیٰ کہ مشتری یا گاہک ہوتا ہے اس چیز کا جو مال جائے ان دونوں کے ساتھ ہی ہے۔

{3} بِحِلَالِ الْمَكَّابِ لِأَنَّ فِي يَدِ نَفْسِهِ قَلًا بِتَحَقُّقٍ فِي حَقِّهِ الْقَبْضَ وَهَذَا الضَّمَانُ بِهِ
 بر خلاف مکاب کے؛ کیونکہ وہ اپنے قبضہ میں ہے پس تحقق نہ ہو گا اس کے حق میں قبضہ، حالانکہ یہ ضمان قبضہ ہی کی وجہ سے ہے۔

{4} وَأَنَّ أَنْ جِهَةَ الْبَيْعِ أَلْمَا تَلْخُقُ بِحَقِيقَةٍ فِي مَحَلِّ يَنْبَلُ الْحَقِيقَةَ وَهَذَا لَا يَنْبَلُ
 اسلام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ جو بیع مطلق ہو ہے حقیقت ہی کے ساتھ ایسے عمل میں جو مال کرنا جو حقیقت ہی کا ہے وہ لوں قبول نہیں کرتے ہی

حَقِيقَةً الْبَيْعِ لِمَا كَانَ الْمَكَّابِ، {5} وَأَلْسَ دُخُولُهُمَا فِي الْبَيْعِ فِي حَقِّ أَنْفُسِهِمَا، وَإِنَّمَا ذَلِكَ لِيُثَبِتَ حُكْمَ الْبَيْعِ
 حقیقت ہی کو پس ہو گئے صاحب کی طرح، اور نہیں ہے ان دونوں کا داخل ہونا میں ان کی ذاتوں کے حق میں بلکہ یہ اس لیے تاکہ ثابت ہو سکے

بَيْنًا بَيْنَهُمَا فَصَارَ كَمَا لِلْمُشْتَرِي لَمْ يَدْخُلْ فِي حُكْمِ عَقْدِهِ بِالْفِرَادِ ، وَأَلْمَا يَنْبَلُ
 اس چیز میں جو ملتی تھی ان دونوں کے ساتھ، پس ہو گیا ہے مشتری کا مال جو داخل نہیں ہو گا اس کی ہی کے حکم میں، بلکہ ثابت ہو گیا ہے

حُكْمُ الدُّخُولِ بَيْنًا بَيْنَهُمَا . كَذَا هَذَا {6} قَالَ وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ السَّمَكِ قَبْلَ أَنْ يُصْطَادَ
 دخول کا حکم اس مال میں جس کو ملا دیا ہو اس کے ساتھ، اسی طرح یہ ہے فرمایا اور جائز نہیں کھلی کی ہی قبل اس کے کہ شکار کی جائے؛

لِأَنَّ بَيْعَ مَا لَيْسَ بِكَ ، وَلَا فِي حَظِيرَةٍ إِذَا كَانَ لَا يُؤْخَذُ إِلَّا بِصَيْدٍ ، لِأَنَّ غَيْرَ مَقْدُورِ الشَّيْءِ
 کیونکہ اس نے فروخت کی ایسی چیز جس کا مالک نہیں ماوراء ہڈ میں جبکہ نہ پکڑی جاسکتی ہو مگر ہڈ کے ساتھ؛ کیونکہ قدرت میں نہیں اس کی تسلیم

{7} وَمَقْتَدَا إِذَا أُعْذَتْ نَمَّ أَلْقَاهُ فِيهَا وَ لَوْ كَانَ يُؤْخَذُ مِنْ غَيْرِ حَيْلَةٍ جَارٍ ، إِلَّا إِذَا اجْتَمَعَتْ
 اور اس کا حکم یہ ہے کہ مشتری پکڑے اس کو پھر ڈال دے اس کو اڑھ میں، اور اگر پکڑی جاسکتی ہو حیلہ کے بغیر تو جائز ہے مگر جب جمع ہو جائے

فِيهَا بِالْفَسِيحَةِ وَلَمْ يَسُدَّ عَلَيْهَا الْمُدْخِلُ يَعْلَمُ الْمَلِكُ {8} قَالَ . وَلَا يَبِيعُ الطَّيْرُ فِي الْهَوَا ، لِأَنَّ غَيْرَ مَقْدُورِ
 ہڈ میں خود اسے عدت کیا ہوا ان پر داخل ہونے کا راستہ؛ بلکہ معلوم ہونے کی وجہ سے فرمایا اور نہ ہی عرصے کی ہو اس؛ کیونکہ وہ غیر مالک ہے

قَبْلِ الْأَعْلَى ، وَكَذَا نَزَّ أَرْسَلَهُ مِنْ يَدِهِ لِأَنَّ غَيْرَ مَقْدُورِ التَّسْلِيمِ قَالَ : وَلَا يَبِيعُ الْحَمَلُ وَلَا الْبَاطِحُ
 کھانے سے پہلے اور اسی طرح اگر چھوڑ دیا اس کو سچا جانے کے لیے کہ قدرت نہیں ہر دکنے ہے۔ اور نہ حمل کی بیچ اور نہ حمل کے عمل کی بیچ

{لَتَهْمُو النَّبِيَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَنْ بَيْعِ الْحَمَلِ وَحَمَلِ الْحَبَلَةِ} وَأَنَّ فِيهِ غَرَرًا . {9} وَلَا اللَّبَنُ فِي الصَّرْعِ

کیونکہ بیع فرمایا ہے حضور ﷺ نے حمل اور حمل کے حمل کی بیچ سے، اور اس لیے کہ اس میں دھوکہ ہے۔ فرمایا: اور نہ دودھ ختموں میں:

لِلغَرَرِ لِعَسَاءِ الْبَاطِحِ ، وَلِأَنَّ يُتَارَعُ فِي كَيْفِيَّةِ الْحَلَبِ ، وَرَبَّمَا يَزْدَادُ فَيَحْتَلِطُ

دھوکہ کی وجہ سے؛ کیونکہ ہوسکتا ہے کہ نمں چھوڑا ہو اور اس لیے کہ جھگڑا ہو گا دودھ کی کیفیت میں، اور کبھی دودھ زیادہ آتا ہے تو غلط ہوگی

الْمَبِيعُ بغيرِهِ . قَالَ رَزَا الصُّوْفُ عَلَى ظَهْرِ الْقَمِيمِ ؛ لِأَنَّ مِنْ أَوْصَافِ الْحَيَوَانِ ، وَرَأَاةٌ يَتَّبِعُ مِنْ أَسْفَلِ

بیع غیر بیع کے ساتھ۔ فرمایا: اور نہ اون کمری کی بیچ پر؛ کیونکہ یہ حیوان کے اوصاف میں سے ہے اور اس لیے کہ وہ آگتی ہے نیچے سے

فَيَحْتَلِطُ الْمَبِيعُ بغيرِهِ ، {10} بِخِلَافِ الْقَوَائِمِ ؛ لِأَنَّهَا تَزِيدُ مِنْ أَعْلَى ، وَبِخِلَافِ الْفَصِيلِ

میں غلط ہو جائے گی بیع غیر بیع کے ساتھ، برخلاف درخت کی شاخوں کے؛ کیونکہ وہ بڑھتی ہیں اوپر سے، اور برخلاف بھڑکتی کے؛

لِأَنَّهَا يُمْكِنُ لِقَاءُ ، وَاللُّطْعُ فِي الصُّوْفِ فَتَحِينَ لِبَيْعِ الشَّارِعِ فِي مَوْضِعِ الْقَطْعِ ، {11} وَقَدْ صَحَّحَ (أَنَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ نَهَى

کیونکہ ممکن ہے اس کا آنا، اور کانٹا ان میں چھین ہے پس واقع ہو گا جھگڑا کھانے کی جگہ میں، اور صحیح ثابت ہے کہ حضور ﷺ نے بیع فرمایا

عَنْ بَيْعِ الصُّوْفِ عَلَى ظَهْرِ الْقَمِيمِ ، وَعَنْ لَبَنِ فِي صَرْعٍ ، وَعَنْ مَسْنُونٍ فِي لَبَنِ ، وَهُوَ حُجَّةٌ عَلَى أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ

ان کی بیچ سے کمری کی بیچ پر، اور دودھ بیچنے سے نمں میں، اور نمں بیچنے سے دودھ میں، اور یہ حدیث حجت ہے امام ابو یوسف کے لیے

بِإِذَا الصُّوْفِ حَتَّى جَوَّزَ بَيْعَهُ فِيمَا يُرْوَى عَنْهُ .

اس دن کے بارے میں کہ انہوں نے چاہا قرار دی ہے اس کی بیچ اس روایت کے مطابق جو مروی ہے ان سے

تشریح: {1} ام ولد یا مرد اگر مشتری کے قبضہ میں مر گیا تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مشتری پر کوئی حمان واجب نہ ہوگا اور صاحبین فرماتے ہیں کہ مشتری پر ام ولد اور مرد کی قیمت لازم ہوگی بلکہ اس کا ایک روایت امام صاحب سے بھی مروی ہے۔

فقہ صاحب ہدایہ کے انداز سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب سے مرد اور ام ولد دونوں کے بارے میں دو روایتیں ہیں ایک وجوب حمان اور دوسری عدم وجوب کی ہے، حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ مرد کے بارے میں قویہ شک امام صاحب سے دو روایتیں مروی ہیں مگر ام ولد کے بارے میں فقہ ایک روایت ہے کہ مشتری پر حمان واجب نہیں ہے۔

{2} صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ مرد اور ام ولد پر مشتری کا قبضہ قاعداً کی جہت سے ہے؛ کیونکہ مرد اور ام ولد معتق کے تحت داخل ہوتے ہیں، حتیٰ کہ مرد اور ام ولد کے ساتھ اگر غلام کو ملا کر کے فروخت کیا تو مشتری غلام کا اس کے حصہ ثمن کے عوض مالک ہو جاتا ہے تو یہ علامت ہے کہ مرد اور ام ولد معتق کے تحت داخل ہوتے ہیں، تو جہت قاعداً سے قبضہ کی ہوئی دیگر چیزوں کی طرح مرد اور ام ولد کا بھی مشتری پر حمان واجب ہو گا یعنی بلاک ہونے کی صورت میں قبضہ مشتری اس کا ضامن ہوگا۔

{3} یہ ہے کہ پھر تو مشتری کے قبضہ میں مکاتب کے ہلاک ہو جانے سے بھی مشتری پر حمان واجب ہونا چاہئے؛ کیونکہ مکاتب بھی اگر غلام کے ساتھ ملا کر کے فروخت کیا جائے تو مشتری غلام کا مالک ہو جاتا ہے جو اس کے معتق کے تحت داخل ہونے کی علامت ہے، حالانکہ صاحبین کے نزدیک مشتری پر مکاتب کا حمان واجب نہیں ہوتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ مکاتب اپنی ذات کے قبضہ میں ہوتے ہیں لہذا مکاتب کے حق میں مشتری کا قبضہ تحقق نہیں ہوتا ہے، جبکہ وجوب حمان کا مدار مشتری کے قبضہ میں ہونے پر ہے نہ کہ معتق کے تحت داخل ہونے پر، لہذا مکاتب کے مر جانے کی صورت میں مشتری پر مکاتب کا حمان واجب نہ ہوگا۔

{4} امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ یہ قاعدہ ہے کہ جہت قاعداً کو حقیقت قاعداً کے ساتھ اس عمل (مال) میں لاحق کیا جاسکتا ہے جو عمل (مال) حقیقت قاعداً کو قبول کرتا ہو جبکہ مرد اور ام ولد ایسا عمل ہے جو حقیقت قاعداً کو قبول نہیں کرتے ہیں اس لیے ان کے حق میں جہت قاعداً کو حقیقت قاعداً کے ساتھ لاحق نہیں کیا جاسکتا ہے، اور جب جہت قاعداً حقیقت قاعداً کے ساتھ لاحق نہیں ہو سکتی ہے تو جہت قاعداً

موجباً نہیں بھی نہ ہو گی۔ پس مدبر اور ام ولد حقیقت بیع کے قابل نہ ہونے میں مکاتب کی طرح ہوں گے اس لیے اگر مشتری کے قبضہ میں رہ جائیں تو مشتری پر ان کا ضمان واجب نہ ہو گا۔

{5} اور صاحبین کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ مدبر اور ام ولد بیع کا عمل نہیں اس لیے یہ دونوں اپنی ذات کے حق میں عقوبت کے تحت داخل نہیں ہوتے بلکہ اس لیے داخل ہوتے ہیں تاکہ جو چیز (مثلاً غلام و طیر و ماکن کے ساتھ ملا کر کے فروخت کی گئی ہے اس میں بیع کا حکم (مشتری کی ملک) ثابت ہو جائے؛ کیونکہ مدبر اور ام ولد حیثیت میں ہیں اور من وجہ آزادی لہذا انصار عہد کے اعتبار سے عقد کے تحت داخل ہوں گے حکم کے اعتبار سے داخل نہ ہوں گے، اور اس کی نظیر موجود ہے مثلاً کسی نے اپنے غلام اور زید کے غلام کو ملا کر کے زید کے ہاتھ فروخت کر دئے، تو زید بیع کے غلام کا اس کے حصہ ضمن کے عوض مالک ہو جائے گا اور خود زید کا غلام اپنی ذات کی حد تک بیع کے تحت داخل نہیں مگر بیع کے غلام میں حکم (مشتری کی ملک) ثابت کرنے کے لیے داخل ہے، اسی طرح یہاں مدبر اور ام ولد اپنی ذات کے حق میں عقوبت کے تحت داخل نہیں مگر جو غلام اس کے ساتھ ملا کر کے فروخت کیا ہے اس میں مشتری کی ملک ثابت کرنے کے لیے عقوبت کے تحت داخل ہیں، اور جب مدبر اور ام ولد اپنی ذات کے حق میں عقوبت کے تحت داخل نہیں تو ان پر مشتری کا قبضہ جہت بیع کے اعتبار سے نہ ہو گا بلکہ یوں ہی مالک کی اجازت سے اس کے قبضہ میں آگئے ہیں اس لیے سر جانے کی صورت میں مشتری پر ضمان واجب نہ ہو گا۔

فتویٰ ذمہ صحتین کا قول راجح ہے لال الشیخ عبدالحکیم الشہید، الراجح ہا قولہما وعلیہ الفتویٰ وہکذا حکم المستند المتقدما فی مقبوض بالبیع الباطل والاختلاف بیہم جارقی کل مقبوض بالبیع الباطل والراجح قولہما بوجوب لصمان وعلیہ الفتویٰ (ہامش الہدایہ 54/3)

{6} جو مچھلی پانی میں ہو اب تک شکار نہ کی گئی ہو، تو اس کی بیع جائز نہیں ہے؛ کیونکہ پانی میں موجود مچھلی کسی کی ملک نہیں ہے، بلکہ ہر ایک کے لیے مباح ہے، لہذا یہ غیر مملوک کی بیع ہے اور غیر مملوک کی بیع باطل ہے۔ اسی طرح اگر مچھلیاں لٹکی بڑی بالہ (چالوروں کو پانے سے کا اٹل) میں ہوں کہ جس میں ہاتھ ڈال کر مچھلیاں نہ پکڑی جاسکتی ہوں بلکہ جیلہ اور تدبیر کے ساتھ

بھڑ کرنے کی ضرورت ہو، تو ایسی چھلیوں کی بیچ بھی جائز نہیں ہے؛ کیونکہ یہ چھلیاں اگرچہ بائع کی مملوک ہیں لیکن بائع کو ایسی چھلیاں
 مشتری کے ہر د کرنے کی قدرت حاصل نہیں ہے اور غیر مقدور تسلیم کی بیچ جائز نہیں۔

{7} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بلائہ (چالوروں کو باع میں سے حاصل) میں ہونے کا مطلب یہ ہے کہ بائع نے چھلیاں کھس
 سے بکڑی ہوں اور بلائہ میں ڈال دی ہوں تو یہ چھلیاں اس کی ملک ہیں مگر غیر مقدور تسلیم ہونے کی وجہ سے ان کی بیچ جائز نہیں
 ہے۔ اور اگر بلائہ چھوٹی ہو اور چھلیوں کو وہاں سے بیکر حیلہ و تدبیر کے بکڑا جا سکا ہو، تو ایسی چھلیوں کی بیچ جائز ہوگی؛ کیونکہ ایسی چھلیاں
 اس کی مملوک بھی ہیں اور مقدور تسلیم بھی ہیں اس لیے یہ بیچ جائز ہے۔ البتہ اگر چھلیاں خود بلائہ میں آکر جمع ہو گئی ہوں اور بلائہ کے
 مالک نے پانی کے دخول و خروج کا راستہ بند نہ کیا ہو، تو ایسی چھلیوں کی بیچ جائز نہیں؛ کیونکہ وہ بائع کی مملوک نہیں ہیں اس لیے ان کی بیچ
 جائز نہیں۔

{8} اسی طرح قضاء میں موجود پرندے کی بیچ بھی جائز نہیں ہے؛ کیونکہ قضاء میں موجود پرندے بھی بکڑنے سے پہلے کسی کی
 ملک نہیں ہیں، اور غیر مملوک کی بیچ باطل ہوتی ہے۔ اور اگر پرندے کو بکڑنے کے بعد اس کو چھوڑ دیا تو بھی اس کی بیچ جائز نہیں
 ہے؛ کیونکہ اب بائع قادر بنا کہ اس پرندے کو مشتری کے ہر د کر دے، اور غیر مقدور تسلیم کی بیچ جائز نہیں۔

حاصل کی بیچ جائز نہیں ہے مثلاً بائع کہ دے کہ میری اس بکری کے پیٹ میں جو بچہ ہے وہ میں نے ایک سوردھ کے عوض
 تیرے ہاتھ فروخت کیا ہے، اور حاصل کے حاصل کی بیچ جائز نہیں ہے مثلاً بائع کہ دے کہ میری اس بکری کے پیٹ میں جو بچہ ہے اگر وہ
 باہر ہو تو وہ جب بڑی ہو کر بچہ بنے گی وہ میں نے سوردھ کے عوض تیرا ہاتھ فروخت کیا، تو یہ جائز نہیں؛ کیونکہ حضور ﷺ نے حاصل
 اور حاصل کے حاصل کی بیچ سے منع فرمایا ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ اس طرف کی بیچ میں دھوکہ ہے؛ کیونکہ معلوم نہیں کہ بکری کے
 پیٹ میں بچہ ہے یا نہیں کسی بیماری کی وجہ سے پھولا ہوا ہے اور دھوکہ کی بیچ سے حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے۔

{1} اہل علم و فضل نے فرمایا ہے کہ بائع کی مملوک کے ساتھ خرید و بیع ہے۔ قلت، غریبہ ہذا القیاس، ولو اسودت، فروری عقد الزانی
 فی تفسیر اشترک، وغیر، وین عقدت عن لوب عن منہار بن جندب عن اہم عن عن ابی سلمیٰ اللہ علیہ السلام عن ابی بنی عن ابی سعید، قال
 وابتاعہ منہ، قال فی کتابہ، وین عقدت عن لوب عن منہار بن جندب عن اہم عن عن ابی سلمیٰ اللہ علیہ السلام عن ابی بنی عن ابی سعید، قال

یہ۔ کا گھنٹا سی و نو کے کی وجہ سے یہ بھی جائز نہیں جسے انگریزی میں "شورس" اور عربی میں "تائمن" کہا جاتا ہے۔ یہ کہ
تین قسمیں ہیں (۱) کبھی (۲) شہادہ اسلام کا یہ (۳) سالیات کا یہ۔ ان سب کی صورت یہ ہے کہ یہ
کرنے والے سے یہ کہتی کہتی ہے کہ دس سال تک مثلاً ہائے ایک ہزار روپیہ بطور قسط ادا کرنے رہا ان دس سالوں میں
اگر حیرت انگیز ہو یا حیرت لال ہلاک ہو یا حیرے ذمہ کسی غیرے فریق کا قرضہ آیا تو موت کی صورت میں دس لاکھ روپیہ کہتی
حیرے دس لاکھ کو دی گی یا حیرے مال کی ہلاکت یا قحط پر قرضہ آنے کے نقصان کی طمانی کہتی کرے گی ورنہ تحریری رقم کہتی
خط کرے گی۔ تو ان تمام صورتوں میں جو نقص ہے کہ اس کے اس کی طرف سے قسط کی ادائیگی یعنی ہے، لیکن یہ کہتی کی
طرف سے رقم کی ادائیگی نقصان اور جانے پر موقوف ہے، لہذا ایک طرف سے ادائیگی یعنی اور دوسری طرف سے ادائیگی ممکن
ہے اس لیے اس میں بھی "دھوکہ" پایا جاتا ہے، جس کی وجہ سے یہ معاملہ ناجائز اور حرام ہے (ماخوذ از فقہ ترمذی ۱/۸۹)

فتا اگر کہیں یہ کہتا کہ ضروری ہو مثلاً سڑک پر گاڑی چلانے والے کے لئے سالیات کا یہ کہتا کہ ضروری ہے، تو یہ کہ
گاڑی چلانے میں کاش ہے، تو اب قانونی مجبوری کے تحت یہ یہ کرنے کی کوشش ہے، لیکن اگر بالفرض کوئی حادثہ پیش
آجیا جس کے نتیجے میں کسی کا نقصان ہو گیا تو اس وقت اشورس کہتی سے صرف اتنی رقم وصول کرنا جائز ہے جتنی رقم اس
نے بطور قسط ادا کی ہے اس سے زیادہ وصول کرنا جائز نہیں (حوالہ بالا)

{9} اور تھنوں میں موجود دودھ کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ اس میں دھوکہ ہے یعنی ممکن ہے کہ تھن میں دودھ نہ
ہو بلکہ ہوا سے پھولا ہو اور دوسری وجہ یہ ہے کہ دودھ نکالنے کی کیفیت میں حقائق میں جھگڑا ہو سکتا ہے مشتری زیادہ سے زیادہ
دودھ نکالنے کی کوشش کرے گا اور پانچ زیادہ پونڈے کا موزج نہیں دے گا، اور جو بیغ مفضی لئزاع ہو وہ جائز نہیں۔ تیسری وجہ یہ ہے
کہ یوں بھی ہو سکتا ہے کہ بیغ اور دودھ نکالنے کے درمیان میں تھنوں میں نیا دودھ پیدا ہو جائے جو بیغ نہیں ہے تو وہ دودھ جو بیغ نہیں
ہے اس دودھ کے ساتھ غلط ہو جائے گا بیغ ہے اور دونوں میں امتیاز بھی نہیں ہو سکتا ہے، اور اس طرح کا اختلاف بیغ کا مائل کر دینا ہے
اس لیے یہ لکھا جائز نہیں ہے۔

اور کبری اور بیکری کی بیغ پر سوچو دلوں کی بیغ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ ان کا بیغ سے پہلے مستقل چیز نہیں بلکہ حیوان کے
اصناف میں سے ہے لہذا حیوان کا بیغ ہے اور بیغ میں حکومت ضرور نہیں ہوتی ہے اس لیے اس کی بیغ جائز نہیں ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ

نون بیچنے کی طرف سے آگئی اور بڑھتی ہے تو بیچ اور نون کا بیچ کے درمیانی وقت میں جو نون آتی ہے وہ بیچ نہیں ہے اس طرح بیچ غیر بیچ کے ساتھ غلط ملا ہو جاتی ہے، اور اس طرح کے اختلاط سے بیچ باطل ہو جاتی ہے۔

{10} اس کے برخلاف روخت کی شاخوں کو فروخت کرنا جائز ہے؛ کیونکہ شاخیں اوپر سے بڑھتی ہیں اور شاخوں کے اوپر کا حصہ مشتری کی ملک ہے پس شاخوں کا بڑھنا مشتری کی ملک میں ہو گا لہذا بیچ کا غیر بیچ کے ساتھ اختلاط نہیں لازم آتا ہے اس لیے جائز ہے۔ اسی طرح بالیاں آنے سے پہلے سبز کھیتی کی بیچ جائز ہے؛ کیونکہ سبز کھیتی کا اکھاڑ لینا ممکن ہے نون کی طرح کا نون متعین نہیں ہے لہذا اسے اکھاڑ دیا جائے گا پس متعاقدین میں کوئی جھگڑا نہ ہو گا، جبکہ نون کے اور کا نون متعین ہے پس مشتری کھال کے متصل کا نون پاپا ہے گا اور باقی کچھ اوپر کا نون ہے گا اس طرح دونوں میں جھگڑا ہو گا اور جھگڑے کو منطقی بیچ جائز نہیں ہے۔

{11} اور بکری کی بیٹھ پر موجود نون، اور تھنوں میں موجود دودھ فروخت کرنے کے عدم جواز پر ایک دلیل یہ بھی ہے کہ صحیح روایت سے ثابت ہے کہ حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے بکری کی بیٹھ پر نون فروخت کرنے سے، اور تھنوں میں موجود دودھ فروخت کرنے سے اور دودھ میں موجود کھی فروخت کرنے سے۔

امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ بکری کی پشت پر موجود نون کو فروخت کرنا جائز ہے؛ کیونکہ نون مال ہے اور مقدوراً تسلیم بھی ہے کہ گاٹ کر کے مشتری کے سپرد کر دے اور مقدوراً تسلیم مال کی بیچ جائز ہوتی ہے۔ مگر حضور ﷺ کا نہ کوہ اور شادان پر نعت ہے اور روایت کے مقابلے میں قیاس مستبر نہیں ہے۔

{1} قَالَ : وَجِدَ فِي مَنَعِهِ وَفِرَاعٍ مِنْ نَوْبٍ دَكْرًا الْقَطْعَ أَوْ لَمْ يَذْكُرَاهُ ، لِأَنَّ لَا يُمَكِّنُ التَّسْلِيمُ لِرَايَةِ شَيْءٍ فِي بَيْعِ شَيْءٍ فِي إِذَا بَاعَ عَشْرًا فَرَاهِمَ مِنْ لَفْرَةٍ فَبِئْسَ بَأْئُهُ لَا ضَرَرَ فِي تَبْيِضِهِ ،

(۱) امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ بکری کی پشت پر موجود نون کو فروخت کرنا جائز ہے؛ کیونکہ نون مال ہے اور مقدوراً تسلیم بھی ہے کہ گاٹ کر کے مشتری کے سپرد کر دے اور مقدوراً تسلیم مال کی بیچ جائز ہوتی ہے۔ مگر حضور ﷺ کا نہ کوہ اور شادان پر نعت ہے اور روایت کے مقابلے میں قیاس مستبر نہیں ہے۔ (مسند احمد، ج 3، ص 334)

گر ضرر سے، بر خلاف اس کے جب فروخت کر دے دس دہم چاندی کے ٹکڑے میں سے؛ کیونکہ کوئی ضرر نہیں اس کے ٹکڑے کے لئے

{2} وَلَوْ لَمْ يَكُنْ مُعْتَبَرًا لَمْ يَجُوزْ لِمَا ذَكَرْنَا ، وَلِلْجَهَاتِ أَيْضًا ، وَلَوْ قَطَعَ الْبَالِغُ الذَّرَاعَ أَوْ قَطَعَ الْجِدْعَ

اور اگر نہ ہو سبب تو جائز نہیں اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے، اور جہالت کی وجہ سے بھی۔ اور اگر کاٹ دیا بالغ نے گزیہ اکابر یا شمشیر

قَبْلَ أَنْ يَفْسَخَ الْمُشْتَرِي يَجُوزُ صَحِيحًا لِزَوَالِ الْمُفْسِدِ ، {3} بِجِلْفٍ مَا إِذَا بَاغَ الثَّوْبَ فِي الثَّمْرِ

مشری کے فتح کرنے سے پہلے تو لوٹ آئے گی جگ ہو کر وال مفید کی وجہ سے، بر خلاف اس کے جب فروخت کر دے گھٹلیاں چھپانے میں

أَوْ الثَّوْبَ فِي الْبَطْنِ حَيْثُ لَا يَكُونُ صَحِيحًا وَإِنْ شَفِهَتْهُمَا وَأَخْرَجَ الْمُبِيعُ لِأَنَّ فِي وَجْهِهِمَا اخْتِمَالًا ، أَمَّا الْجِدْعُ فَعِنَّ فَوْجُودًا

یاغ خریدنے میں کہ یہ بیغ گندہ ہوگی اگر چھپانے ان دونوں کو اور کمال دے بیغ کیونکہ ان کے وجود میں احتمال ہے، رہا شمشیر تو وہ بھی صحیح ہے۔

{4} قَالَ وَغَرَبِيَّةُ الْقَائِسِ وَهُوَ مَا يَخْرُجُ مِنَ الصَّيْدِ بِصَرْبِ الشَّبَكَةِ مَرَّةً لِأَنَّ مَجْهُولًا

نریمانہ اور (بیغ چاندی) خریدہ القایس کی اور خریدہ القایس وہ حکار کیا اور چاندی ہے جو حاصل ہوتی ہے ایک مرحہ ہلارنے سے؛ کیونکہ یہ مجہول ہے

وَلِأَنَّ فِيهِ غَرَبًا . {5} قَالَ وَيَبِيعُ الْمُرَابَتَةَ ، وَهُوَ يَبِيعُ الثَّمَرَ عَلَى التَّجِيلِ بِثَمَرٍ مَجْهُولًا

اور اس لیے کہ اس میں دھوکہ ہے۔ اور (چاندی نہیں) بیغ حریزہ اور وہ فروخت کرنا ہے درخت پر موجود پھل کو کٹے ہوئے پھل کے عوض

مِثْلَ كَيْلِهِ خَرَصًا { لِأَنَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةَ وَالسَّنَامَ لَهِيَ عَنِ الْمُرَابَتَةِ وَالْمُخَاقَلَةِ } فَلِلْمُرَابَتَةِ مَا ذَكَرْنَا ،

ان کے کیل کے مثل ادا سے؛ کیونکہ حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے مرابنہ اور عاقلہ سے، پس مرابنہ وہ ہے جو ہم ذکر کر چکے۔

وَالْمُخَاقَلَةُ يَبِيعُ الْجِنْتَ فِي بَيْتِهَا بِجِنْتِهَا مِثْلَ كَيْلِهَا خَرَصًا ، وَلِأَنَّ بَاغَ مَكِيلًا

اور عاقلہ گندہ کی بیغ ہے بالوں میں ایسے گندہ کے عوض جو اس کے کیل کے بقدر ہو اور اس سے، اور اس لیے کہ اس نے فروخت کیا کیل جگ کو

يَبِيعُ مِنْ جَنْبِهِ فَلَا تَجُوزُ بِطَرِيقِ الْغَرَضِ كَمَا إِذَا كَفَّلَا فَوْضُوْعَيْنِ عَلَى الْبَارِضِ ، وَكَلَّمَا الْبَيْتِ

اس کی ہم جس کیل جگ کے عوض، پس جائز ہوگی ادا سے سے جیسا کہ اگر دو دونوں ہوں رکھے ہوئے زمین پر، اور اسی طرح اگر

بِالزَّيْبِ عَلَىٰ خَدِّهِ (6) وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَجُوزُ لِمَخْذُونٍ غَمْسَةٌ أَوْ مَنِيٌّ (لَاكَةَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمْ يَنْهَى عَنِ الْمَزَاةِنِ وَجُزْءِ عَصَى
بعض شخص اسی طرح اور فرمایا امام شافعی نے کہ چاہے پاؤں سے کم میں؛ کیونکہ حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے مزاجت سے اور ہاتھ سے کسی سے

لَمْ يَنْهَى عَنِ الْمَزَاةِنِ وَهُوَ أَنْ يَتَّعَ بِخَرْمِهَا نَحْرًا أَيْضًا ذَرْنٌ غَمْسَةً أَوْ مَنِيٌّ { (7) قُلْنَا : الْغَمْسَةُ : الْفِطْيَةُ لَفَقًا
فرمایا کہ اور وہی کہ فروخت کرے اسی کے اندر اسے چھ ہاتھوں کے چھ پاؤں سے کم میں ہم کہتے ہیں کہ عربیہ علی کہتے ہیں لخت میں۔

وَقَالُوا لَمْ أَنْ يَبِيعِ الْمُشْتَرَى لَهُ مَا عَلَى التَّجِيلِ مِنَ الْمُشْتَرَى بِتَمْرٍ فَجُذْوِيٍّ
اور اس حدیث کی تائید یہ ہے کہ فروخت کر دے وہ جس کو علیہ دیا گیا ہے یا مجبوراً فروخت پر ہی علیہ دے دے اس کے ہاتھوں سے اسے چھ ہاتھوں سے کم میں

وَهُوَ يَبِيعُ فَجَازَ الْإِكَّةِ ثُمَّ يَمْلِكُهُ فَيَكُونُ بِرَأْسِهِ (8) قَالَ: وَلَا يَجُوزُ الْبَيْعُ بِالْقَاءِ الْحَجَرِ وَالْمَلَامَسَةِ وَالْمَتَابِرَةِ.
اور یہ ہے ہذا؛ کیونکہ وہ مالک نہیں ہو سکتا اس کا بیس ہو گا جہاں اسان۔ فرمایا اور جازائیں کے ہاتھوں سے اور چھوٹے اور بچے کے ساتھ۔

وَهَذِهِ بَيْعٌ كَانَتْ فِي الْأَجَاوِزِ، وَهُوَ أَنْ يَتْرَأَوْصَ الرَّجُلَانِ عَلَى بَيْعَةٍ: أَيِ بَيْعَةٍ أَوْ بَيْعَتَيْنِ، فَإِذَا أَلْمَسَتْهُ الْمُشْتَرَى أَوْ تَبَعًا
اور یہ ہیں بیس جس جاہلیت میں، اور وہ یہ ہے کہ گھٹو کریں دو شخص سنان پر یعنی ہمارا یاد کریں جس جب چھوٹے اس کو مشتری یا بچک دے اس کو

أَلْيَ الْبَيْعِ أَوْ وَضَعَ الْمُشْتَرَى عَلَيْهَا حَصَاةً لَرَمِ الْبَيْعِ، أَلْأَزْلُ بَيْعُ الْمَلَامَسَةِ وَالْقَابِلِ الْمَتَابِرَةِ، وَالْقَابِلُ الْبَيْعُ الْحَجَرِ،
اس کی طرف بیع، یہ کہ دے مشتری اس پر گھڑی تو لازم ہو گئی کہ پس اول بیع ملامسہ ہے، اور قابل کے متابیرہ ہے اور قابل اللہ محمد ہے،

{ وَقَدْ نَهَى عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَنْ بَيْعِ الْمَلَامَسَةِ وَالْمَتَابِرَةِ } (9) وَلَئِنْ فِيهِ تَغْلِيْفًا بِالْخَطَرِ .

اور منع فرمایا ہے نبی ﷺ نے بیع ملامسہ اور متابیرہ سے، اور اس لیے کہ اس میں مغلل کرنا ہے امر متروکہ پر

تشریح: [1] بیعت میں قائم شہتیر کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اور ایسے کپڑے میں سے ایک گز کو فروخت کرنا جس سے اس
ایک گز کو 10 سطر ہو جائے نہیں ہے خواہ دونوں نے کاٹنے کی جگہ کا ذکر کیا ہو یا نہ کیا ہو؛ کیونکہ بیعت کے لیے ممکن نہیں ہے کہ
بیم ضرر کپڑا بیعت کر لے اور بیعت کر لے کا طرفوں کے بیع مشتری کو سیر دکر دے اور عقد شروع ہے اور ضرر شروع نہیں ہے تو جس
عقد میں ضرر ہو وہ بھی مشروع نہ ہو گا اس لیے یہ صحیح نہیں ہے۔

اس کے برخلاف اگر چاہی کے دھلے میں سے دس درہم کے بھدہ چاندی فروخت کر دی، تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ اسے
کو کھلے کرنے میں کوئی ضرر نہیں ہے لہذا بظاہر دس درہم کھلا لگ کر کے مشتری کے سپرد کر دے۔

{2} اور اگر چھت کے ادر شہتر اور پڑے کے ادر گز متعین نہ ہوتے تھے تو وہیں سے جائز نہ ہوگی؛ ایک تو وہاں وہ
ہے جو ہم ذکر کر چکے کہ اخیر ضرر کے باعث کے لیے بیع سپرد کرنا ممکن نہیں ہے۔ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ شہتر اور گز مجہول تھا اور یہ
جہات منفی للزوم ہے اور منفی للزوم جہات سے بیع فاسد ہو جاتی ہے۔ اور اگر مشتری کے بیع کرنے سے پہلے باعث نے پڑے میں
سے ایک گز کاٹ کر کے دیدیا یا چھت میں سے شہتر کو اکھاڑ کر دیدیا، تو یہ بیع صحیح ہو جائے گی؛ کیونکہ جو وجہ فساد تھی وہ دور ہوگی
اور قاصد ہے کہ مفید دور ہونے سے فاسد مفید صحیح بن کر لوٹ آتا ہے یہاں باطل مفید میل دور ہونے سے صحیح بن کر لوٹ نہیں
آتا ہے، پورے کو بیع ہو گیا کہ فاسد تھی اس لیے مفید دور ہونے سے یہ بیع صحیح ہو جائے گی۔

{3} اس کے برخلاف اگر کسی نے کھجور کے ادر گھٹلیاں یا ٹریوزے کے ادر بیع فروخت کئے تو یہ بیع درست نہ ہوگی اگرچہ
مشتری کے بیع صحیح کرنے سے پہلے باعث کھجور اور ٹریوزے کو پھلا کر گھٹلیاں اور بیج باہر نکال دے؛ کیونکہ فروخت کے وقت گھٹلیاں اور بیج
ظہروں سے قابغ تھے اس لیے ان کا وجود ممکن ہے یعنی ہو سکتا ہے کھجور اور ٹریوزے میں گھٹلیاں اور بیج نہ ہوں یا ہوں مگر خراب
ہوں، نہیں یہ بیع بلا بیع ہوگی، اور بیع باطل باطل ہوتی ہے، اور قاصد ہے کہ باطل مفید ہونے والا مفید صحیح ہو کر نہیں لوٹ
آتا ہے لہذا کھجور اور ٹریوزے پھلا کر گھٹلیاں اور بیج نکالنے سے بھی یہ بیع صحیح نہ ہوگی۔ رہا شہتر تو وہ فسوس اور موجود ہے لہذا اس کی بیع
بلا بیع نہیں ہے اس لیے اکھاڑنے سے یہ بیع صحیح ہو جاتی ہے۔

{4} شکاری کے ہال مارنے کی بیع جائز نہیں مطلب یہ کہ شکاری کے ایک مرتبہ ہال مارنے سے جو فائدہ حاصل ہو اس کی بیع
جائز نہیں ہے؛ عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ بیع مجہول ہے اس لیے کہ یہ معلوم نہیں کہ ہال میں کتنے پرندے آئیں گے۔ دوسری وجہ یہ
ہے کہ اس بیع میں دھوکہ ہے؛ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ ہال میں کوئی بھی فائدہ نہ ہونے، اس لیے یہ بیع جائز نہیں۔ اور نمبر 4 میں شکاری کی
ہال مارنے کی بیع کا عدم جواز دلائل سمیت ذکر کیا ہے۔

{9} اور دوسری دلیل یہ ہے کہ یہ بیع ہے اور بیع تمسک کے قبیل سے ہے یعنی مشتری کو بیع اور بیع کو شن کا مالک بنایا جاتا ہے اور تمسک کو امر ضروری پر معلق کرنے میں قرار کا معنی پایا جاتا ہے جو کہ جائز نہیں ہے اس لیے مذکورہ بیع جائز نہیں، باقی مذکورہ بیع میں تطبیق کی صورت اس طرح ہے کہ گویا بیع نے مشتری سے کہا کہ: جس کپڑے کو تو نے اپنے ہاتھ سے چھو لیا وہ میں نے حیرے ہاتھ فروخت کر دیا یا جس کپڑے کو تو نے میری طرف پھینک دیا میں نے اس کو خرید لیا، یا جس مکان پر تو نے پھر مالدادہ میں نے حیرے ہاتھ فروخت کر دیا۔

{1} قَالَ : وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ ثَوْبٍ مِنْ ثَوْبَيْنِ ، لِحِفَاةِ الْمَبِيعِ ، وَلَوْ قَالَ عَلِيٌّ أَنَّهُ بِالْحَيَادِ
 فرمایا اور جائز نہیں بیع ایک کپڑے کی دو کپڑوں میں سے: جہالت بیع کی وجہ سے، اور اگر بیع نے کہا کہ اس شرط پر کہ مشتری کو اختیار ہے

فِي أَنْ يَأْخُذَ أَيُّهُمَا شَاءَ بِجَازِ الْبَيْعِ اسْتِحْسَانًا ، وَقَدْ ذَكَرْنَاهُ بِمُرُوعِهِ . {2} قَالَ : وَلَا يَجُوزُ
 اس میں کہ لے لے ان دونوں میں جو وہ چاہے تو جائز ہوگی بیع استحساناً، اور ہم اس کو ذکر کر چکے اس کی فروع کے ساتھ۔ فرمایا اور جائز نہیں

بَيْعُ الْمَوْعِيِّ وَلَا إِجَارَتُهَا الْمُرَادُ الْكُلًّا ، أَمَّا الْبَيْعُ فَلِأَنَّهُ رَزَدَ عَلِيٌّ مَا لَا يَمْنُكُهُ لِاشْتِرَاكِ الثَّمَنِ
 لے لے اور نہ اس کو اجارہ پر نہ، اور مراد کماں ہے، پھر حال بیع تو اس لیے کہ وارد ہوئی ہے سبک چھوڑ جس کا دامالک نہیں: بوجہ لوگوں کے شراک کے

بِهِ بِالْحَدِيثِ، {3} وَأَمَّا الْإِجَارَةُ فَسَأَلَهَا عَقَدَتْ عَلِيٌّ اسْتِهْلَاكَ عَيْنِ مُبَايَعٍ ، وَلَوْ عَقَدَ عَلِيٌّ اسْتِهْلَاكَ عَيْنِ مَمْلُوكٍ
 اس میں حدیث کی وجہ سے، اور اجارہ تو اس لیے کہ بیع ہوا ہے عین مباح کے تلف کرنے پر حالانکہ اگر وہ واقع ہو جائے عین مملوک کے تلف کرنے پر

بِأَنَّ اسْتِجَارَةَ بِلْمِ الشَّرْبِ لَيْسَ بِأَيْحُورٍ قَهْدًا، أَوْ كَيْ . {4} قَالَ وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ الثُّخْلِ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ
 ہیں کہ گویا پہلے گائے تاکہ ہے اس کا دودھ تو جائز نہیں ہے یہ بدر چھوڑی جائز نہیں۔ فرمایا جائز نہیں بیع شہد کی کھوپڑی کی، اور یہ امام صاحب

وَأَبِي نُوشَةَ، وَقَالَ مُحْتَمَلٌ يَجُوزُ إِذَا كَانَ مُخْرُجًا ، وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ لِأَنَّهُ حَيَوَانٌ مُنْتَمِعٌ بِهِ حَقِيقَةً
 اور ابی نوسف، وقال محتملٌ يجوز إذا كان مخرجًا، وهو قول الشافعي رحمه الله لأنه حيوان منتعم به حقيقة

طائفة، وقد يبيع كل واحد منهما ثوب صاحبه، فهو لا يبي، والمثلية أن يهد محل واحد منهما إلى الآخر، ولم يخطر واجبة بينهما إلى ثوب صاحبه، انتهى، وأخرجه
 مشهور في حديثه، قلت: إن كان من الثوب، فإنه يبيعه، وقد علمت فرمنا، ونصب (الرواية: 36/4)

اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے اور فرمایا امام محمد نے جائز ہے جبکہ ہوں صحیح اور یہی قول ہے امام شافعی کا؛ کیونکہ یہ حیوان ہے قابل انقلاص اور

وَشَرَعًا فَيَجُوزُ بَيْعُهُ وَإِنْ كَانَ مَا يُؤْكَلُ كَالْبَعْلِ وَالْحِمَارِ {5} وَلَهُمَا أَنْهَمَا مِنَ الْهَوَامِّ
اور شرعاً جائز ہے اس کی بیچ اگرچہ نہیں کھائی جاتی ہے جیسے ٹہر اور گدھا۔ اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ یہ حشرات الارض میں سے ہے

فَلَا يَجُوزُ بَيْعُهُ كَالزَّائِبِ وَإِنْبَاعُهُ بِمَا يَخْرُجُ مِنْهُ لَا بَعِيهِ فَلَا يَكُونُ مُتَّفَعًا بِهِ قَبْلَ الْخُرُوجِ
یہ جائز نہیں اس کی بیچ جیسا کہ بھڑوں کی بیچ اور بیع، عمل کیا جاتا ہے اس سے جو ان سے نکلتے ہیں کہ اس کی ذات سے، پس نہ ہو گا قابل انقلاص سے پہلے

حَتَّى لَوْ بَاعَ كُوَاةً فِيهَا عَسَلٌ بِمَا فِيهَا مِنَ النَّخْلِ يَجُوزُ تَبَعًا لَهُ ، كَمَا
حتی کہ اگر فروخت کیا ایسا جتہ جس میں شہد ہواں کیوں کے ساتھ جو اس میں موجود ہیں تو جائز ہوگی بیچ اس کی تابع ہو کر، اسی طرح

ذِكْرُهُ الْكُرْحِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ {6} وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ ذُوْدِ الْقَرْعِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ ؛ لِأَنَّهُ مِنَ الْهَوَامِّ ، وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ
ذکر کیا ہے اس کو امام محمد نے اور جائز نہیں ہے ریشم کے کیڑوں کی، کیونکہ یہ حشرات الارض میں سے ہیں اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے

يَجُوزُ إِذَا ظَهَرَ فِيهِ الْقَرْعُ تَبَعًا لَهُ وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ يَجُوزُ كَيْفَ مَا كَانَ لِيَكُونَ مُتَّفَعًا بِهِ وَلَا يَجُوزُ
جب ظاہر ہو جائے اس میں ریشم، اس کے تابع کر کے، اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے جیسا بھی ہو؛ کیونکہ یہ قابل انقلاص ہے اور جائز نہیں

بَيْعُ بَيْضَةِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ ، وَعِنْدَهُمَا يَجُوزُ ؛ لِإِمْكَانِ الضَّرُورَةِ وَقَدْ
بیچ ریشم کے کیڑوں کے اڈوں کی امام صاحب کے نزدیک، اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے؛ ضرورت کی وجہ سے، اور کہا گیا ہے

أَبُو يُوسُفَ مَعَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ كَمَا فِي دَوْدِ الْقَرْعِ {7} وَالْحَمَامِ إِذَا غِيِمَ عَذْدُهَا وَأَمَّا تَسْلِيمُهَا
کہ امام ابو یوسف امام صاحب کے ساتھ ہیں جیسا کہ ریشم کے کیڑوں میں۔ اور کیڑوں کی جب معلوم ہو تو حلال اور ممکن ہواں کی پھر وہی

جَازٌ بَيْعُهَا لِأَنَّ مَالَ مَقْدُورِ التَّسْلِيمِ {8} وَلَا يَجُوزُ بَيْعُ الْبَاقِي ، لِتَهْوِي التَّبِيُّ عَلَيْهِ الصَّنَاةَ وَالسَّلَامَةَ
تو جائز ہے ان کی بیچ؛ کیونکہ یہ ایسا مال ہے جس کا پھر دیکھنا ممکن ہے۔ اور جائز نہیں بیچ بھگولے کا نام کی؛ کیونکہ حضرت نے منع فرمایا ہے اس سے

وَلَا تُؤَدُّ لَكَ يَدٌ عَلَىٰ كَيْفِئَةٍ {9} إِلَّا أَنْ يَبِيعَهُ مِنْ زَنْجِلٍ زَعَمَ أَنَّ عِنْدَهُ ، بَأَنَّ
اور اس لیے کہ وہ کار نہیں اس کے سپرد کرنے پر، مگر یہ کہ فروخت کر دے ایسے شخص کے ہاتھ جو کہتا ہو کہ غلام اس کے پاس ہے؛ کیونکہ

الْمُتَّهِمُ عِنْدَ بَيْعِ أَبِي مَطْلَبٍ وَهُوَ أَنْ يَكُونَ أَبًا فِي حَقِّ الْمُتَعَاقدِينَ وَهَذَا غَيْرُ أَبِي فِي حَقِّ الْمُشْتَرِي ، وَلَا تُؤَدُّ
معصوم مطلق بھگڑنے کی فتح ہے اور وہ یہ کہ وہ بھگڑا ہو متعاقدین کے حق میں، حالانکہ یہ بھگڑا نہیں مشتری کے حق میں، اور اس لیے کہ

إِن كَانَ عِنْدَ الْمُشْتَرِي النَّقْضُ الْعَجْزُ عَنِ التَّسْلِيمِ وَهُوَ الْمَانِعُ ، ثُمَّ لَمْ يَصِيرْ قَابِضًا بِمَجْرَدِ الْعَقْدِ إِذَا كَانَ فِي يَدِهِ
جب مشتری کے پاس ہے تو قسٹی ہو اعجز ہوگی سے اور یہی مانع تھا، پھر مشتری قابض نہ ہو گا لفظ عقد سے جبکہ ہو غلام اس کے قبضہ میں

وَكَانَ أَشْهَدَ عِنْدَ أَسَدِيهِ بِأَنَّ أَمَانَةَ عِنْدَهُ وَقَبْضُ الْأَمَانَةِ لَا يَثُوبُ عَنِ قَبْضِ الْبَيْعِ ،
اور اس نے گواہ بنائے تھے اس کو پکڑنے وقت؛ کیونکہ یہ نانت ہے اس کے پاس، اور امانت کا قبضہ قائم مقام نہیں ہوتا فتح کے قبضہ کا،

{10} وَفَوْقَ كَانِ لَمْ يَشْهَدُ بِعَبْدٍ أَنْ يَصِيرَ قَابِضًا لِأَنَّ قَبْضَ عَصَبٍ ، {11} وَفَوْقَ قَالَ هُوَ عِنْدَ فُلَانٍ قَبِيعَةٌ
اور اگر اس نے گواہ نہیں بنائے تھے تو مردی ہے کہ ہو جائے قابض، کیونکہ یہ عصب کا قبضہ ہے، اور اگر کہا کہ وہ فلاں کے پاس ہے پس فروخت کر دے اس کو

بِئْسَ قَبِيعَةٌ لَا يَجُوزُ بِأَنَّ أَبِي فِي حَقِّ الْمُتَعَاقدِينَ وَلَا تُؤَدُّ عَلَىٰ تَسْلِيمِهِ .
بکرے ہاتھ اور اس نے فروخت کیا اس کو تو ہاتھ نہیں؛ کیونکہ یہ بھگڑا ہے دونوں کے حق میں، اور اس لیے کہ وہ کار نہیں اس کے سپرد کرنے پر۔

{12} وَفَوْقَ بَاعَ الْبَيْعِ ثُمَّ عَادَ مِنَ الْإِتْهَابِ لَا يَتِمُّ دَلِيلُ الْعَقْدِ ، لِأَنَّ وَقَعَ تَابِلًا لِانْتِدَامِ الْمُحَلِّقَةِ كَتَبَ
اور اگر فروخت کیا بھگڑا، پھر وہ لوٹ آیا ہانگنے سے تو تمام نہ ہو گا یہ عقد؛ کیونکہ یہ واقع ہوا ہے باطل، اصل فتح معدوم ہونے کی وجہ سے جیسے فتح

الْعَقْدُ فِي الْهَوَاءِ {13} وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ يَتِمُّ الْعَقْدُ إِذَا لَمْ يُصْخَرْ بِأَنَّ الْعَقْدَ الْعَقْدَ لِقِيَامِ الْمَالِيَةِ
عقود اس کے پر عے کی، اور نام صاحب سے مروی ہے کہ عقد پورا ہو جائے گا جبکہ رضد کیا گیا ہو؛ کیونکہ عقد منعقد ہوا قیام مالیت کی وجہ سے

وَالْمَانِعُ لَمْ يَرْتَفِعْ وَهُوَ الْعَجْزُ عَنِ التَّسْلِيمِ ، كَمَا إِذَا أَبَى بِعَدِّ الْبَيْعِ ، وَفَكَذَا يُرْوَى عَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ .

اور بائع مرتفع ہو گیا اور وہ گڑھے پھر دکنے سے جیسا کہ جب بھاگے بیچ کے بعد، اور اسی طرح مروی ہے امام محمد سے۔

تشریح:۔ {1} دو باتیں کپڑوں میں سے ایک غیر متعین کپڑے کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ بیچ مجہول ہے اور کپڑے متعین ہوتے ہیں لہذا یہ چہاٹ مفضی للنزاع ہوگی اس لیے یہ بیچ جائز نہیں۔ اور اگر مشتری نے بائع سے یہ اختیار لے لیا کہ بیچ اختیار ہوگا کہ دونوں کپڑوں میں سے جس کو پسند چاہوں لے لوں گا تو یہ بیچ استثناءً جائز ہے، اس کی تمام تفصیلات خیر شریعہ میں ذکر کیے گئے ہیں۔

{2} چراگاہ کو فروخت کرنا اور اس کو اجارہ پر دینا جائز نہیں ہے، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ چراگاہ سے مراد وہاں کی گھاس ہے وہاں کی زمین مراد نہیں ہے؛ کیونکہ زمین کو فروخت کرنا اور اجارہ پر دینا جائز ہے۔ بہر حال چراگاہ کی گھاس فروخت کرنا اس لیے جائز نہیں ہے کہ یہ فروخت ایسی چیز پر وارد ہو رہی ہے جس کا کوئی مالک نہیں ہے؛ کیونکہ حدیث شریف سے ثابت ہے کہ چراگاہ کی گھاس میں تمام لوگ شریک ہیں چنانچہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے: "الناس شریکاء فی ثلاث: النخل، والشجر، والغنم" (لوگ تین چیزوں میں شریک ہیں، گھاس، آگ اور پانی میں) جس سے ثابت ہوا کہ گھاس کسی کی ملک نہیں ہے اور غیر مملوک کی بیچ جائز نہیں ہے۔

حدیث شریف میں پانی سے نہروں اور دریاؤں کی پانی مراد ہے، ورنہ سچے نیکے اور نیکی میں حج کیا ہو پانی مملوک ہے۔ اور گھاس سے خورد گھاس مراد ہے جو کسی نے اگائی نہ ہو، ورنہ اگائی گئی گھاس مملوک ہوتی ہے۔ اور آگ سے اس کی روشنی اور اس سے گرمی حاصل کرنا مراد ہے، ورنہ چنگاری مملوک ہوتی ہے۔

{3} اور چراگاہ کی گھاس اجارہ پر دینا اس لیے جائز نہیں ہے کہ اجارہ استہلاک و مباح کلام ہے نہ کہ استہلاک میں کاپی مباح و مباح کے مباح حاصل کرتے ہیں مباح کو تلف نہیں کرتے جبکہ یہاں مباح (غیر مملوک) گھاس (جو کہ مملوک نہیں ہے) کو تلف کرنے پر اجارہ واقع ہوا ہے حالانکہ اگر اجارہ مملوک پر واقع ہوتا مباح گھاس اس لیے کرایہ پر لینا تاکہ اس کا اجارہ

(۱) حدیث: "الناس شریکاء فی ثلاث: النخل، والشجر، والغنم" (لوگ تین چیزوں میں شریک ہیں، گھاس، آگ اور پانی میں) جس سے ثابت ہوا کہ گھاس کسی کی ملک نہیں ہے اور غیر مملوک کی بیچ جائز نہیں ہے۔ حدیث شریف میں پانی سے نہروں اور دریاؤں کی پانی مراد ہے، ورنہ سچے نیکے اور نیکی میں حج کیا ہو پانی مملوک ہے۔ اور گھاس سے خورد گھاس مراد ہے جو کسی نے اگائی نہ ہو، ورنہ اگائی گئی گھاس مملوک ہوتی ہے۔ اور آگ سے اس کی روشنی اور اس سے گرمی حاصل کرنا مراد ہے، ورنہ چنگاری مملوک ہوتی ہے۔ (تصنیف: الفروع، 37/4)

مامل کر کے پی لے تو میں مملوک کے استہلاک پر واقع ہونے کی وجہ سے یہ اجازت ہائیکہ ہو تا تو میں غیر مملوک کے استہلاک پر بطریقہ اولیٰ جائز نہ ہو گا۔

{4} شیخین رحمۃ اللہ علیہم کے نزدیک شہد کی کھبوں کی کھج جائز نہیں ہے۔ اور امام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اگر کھیاں اس کی حفاظت میں تھیں ہوں تو ان کی کھج جائز ہے، یہی امام شافعی کا قول ہے؛ کیونکہ شہد کی کھیاں حقیقہ اور شرعاً ہوا اعتبار سے قابل انتفاع ہیں، حقیقہ تو اس لیے کہ انسان ان سے شہد حاصل کر کے نفع حاصل کرتا ہے۔ اور شرعاً اس لیے کہ کوئی نفع شرعی موجود نہیں ہے، لہذا شہد کی کھبوں کی کھج جائز ہے اگرچہ نہ کھائی گئی جاتی ہیں جیسا کہ حجر اور گدھا کھایا نہیں جاتا ہے مگر اس کی کھج بالانتفاع جائز ہے۔

{5} شیخین رحمۃ اللہ علیہم کی دلیل یہ ہے کہ شہد کی کھیاں زمین کے کیڑے کوڑوں میں سے ہیں اور زمین کے کیڑے کوڑوں کی کھج جائز نہیں ہے جیسا کہ بجز زمین کے کیڑوں میں سے ہے اس لیے اس کی کھج جائز نہیں ہے۔ ہاں شہد کی کھیاں قابل انتفاع نہیں؛ کیونکہ بذات خود شہد کی کھبوں سے نفع حاصل نہیں کیا جاتا ہے بلکہ اس چیز سے نفع حاصل کیا جاتا ہے جو شہد کی کھبی سے نکلتی ہے، نہیں شہد نکلنے سے پہلے کھیاں قابل انتفاع نہیں ہیں لہذا کھیاں مال نہیں ہے اور جب کھیاں مال نہیں تو ان کی کھج بھی جائز نہ ہوگی۔

البتہ اگر ایسے چند کو کھبوں کے ساتھ خروجت کیا جس میں شہد اور کھیاں دونوں ہوں تو یہ کھج جائز ہوگی؛ کیونکہ شہد مال ہے جس کی کھج جائز ہے اور کھیاں شہد کی تابع ہیں اس لیے ان کی کھج بھی جائز ہے، اسی طرح امام ابو الحسن کرفی نے اپنی نظر میں ذکر کیا ہے۔

{6} ریثم کے کیڑوں کی کھج امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں ہے؛ کیونکہ ریثم کے کیڑے بھی زمین کے کیڑوں کوڑوں میں سے ہیں اور زمین کے کیڑوں کی کھج جائز نہیں ہے، لہذا ریثم کے کیڑوں کی کھج بھی جائز نہیں۔ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اگر کیڑوں پر ریثم موجود ہو تو ریثم کے تابع ہو کر کیڑوں کی کھج بھی جائز ہے۔ اور امام رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ریثم کے کیڑوں کی کھج ہر حال میں جائز ہے خواہ ان پر ریثم ظاہر ہو یا نہ ہو؛ کیونکہ ریثم کے کیڑے قابل انتفاع ہیں؛ اس لیے ان کی کھج جائز ہے۔

اور ریٹم کے کیڑوں کے اٹھے فروخت کرنا امام صاحب کے نزدیک جائز نہیں ہے؛ کیونکہ اٹھے بذات خود قابل اٹھا نہیں اس لیے ان کی بیع جائز نہیں ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے؛ کیونکہ ریٹم کے کیڑوں کے اٹھوں کی ضرورت ہے اس لیے ان کی بیع جائز ہے۔ بعض مشائخ نے کہا ہے کہ اٹھوں کی بیع کے عدم جواز میں امام ابو یوسف امام ابو حنیفہ کے ساتھ ہیں جہاں کہ اگر کیڑوں پر ریٹم کا ہرن ہو تو ان کی بیع کے عدم جواز میں امام ابو یوسف امام ابو حنیفہ کے ساتھ ہیں۔

{7} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر کیڑوں کی تعداد معلوم ہو اور ان کو مشتری کے سپرد کرنا ممکن ہو، تو ان کی بیع جائز ہے؛ کیونکہ بیع تمام بھی ہے اور مقدور تسلیم بھی ہے، اور مال مقدور تسلیم کی بیع جائز ہوتی ہے، اس لیے یہ بیع جائز ہے۔

فقوی نے مذکورہ بالاتیوں مسائل میں امام محمد کا قول راجح ہے ما فی النثر المختار (ویناغ ذرذ القرق) ایچی البانریسم (وتینہ) ایچی بورہ، وهو بزیر الفیلقی الیدی یہ الذود (والحسل) المحرز، وهو ذود العسل، وهذا عند محمد، وہ قالت اللدائہ، وہ بفتی غشی وان مللہ وخلصا وغیرہا (النثر المختار علی هامش رد المحتار 124/4)

{8} اور بھگڑے غلام کی بیع جائز نہیں ہے؛ کیونکہ حدیث شریف میں ہے کہ حضور ﷺ نے بھگڑے غلام کو فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ بیع کو قدرت حاصل نہیں کہ بھگڑے غلام مشتری کے سپرد کرے، اور غیر مقدور تسلیم کی بیع جائز نہیں اس لیے بھگڑے غلام کی بیع جائز نہیں ہے۔ البتہ ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے جو کہتا ہے کہ بھگڑا غلام میرے پاس ہے اور موتی نے اسی کے ہاتھ غلام فروخت کیا کیونکہ یہ غلام مشتری کے حق میں بھاگا ہوا نہیں ہے جبکہ حدیث شریف میں جو بھگڑے ہوئے غلام کی بیع کو منع کیا گیا ہے تو اس سے مطلق اور کامل بھاگے ہوئے غلام کی بیع مراد ہے اور کامل بھاگا ہوا وہی ہے جو محتاق دین دونوں کے حق میں بھاگا ہوا حالانکہ یہ غلام مشتری کے حق میں بھاگا ہوا نہیں ہے؛ کیونکہ وہ کہتا ہے کہ غلام میرے پاس موجود ہے اس لیے یہ بیع جائز ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ جب مذکورہ غلام مشتری کے پاس موجود ہے تو بیع اسے مشتری کو سپرد کرنے سے عاجز ہوا حالانکہ بیع بیع کا سپردگی سے عاجز ہونے سے، تو جب وہ سپردگی سے عاجز نہیں تو بیع جائز ہو جائے گی۔

{1} برواہ ابن مسعود عن ابي سعيد الخدري أن الشرا مني الأ غنم وسلم لي من خيول ما لي بظون فألعم حتى لضع، وعن بيع ما لي ضرورها، وعن جواد بن عبد الله وهو أبى، وعن جواد بن الصامغ حتى لضع، وعن جواد بن الصامغ حتى لضع، وعن جواد بن الصامغ حتى لضع، (بسنو الله تصحيح طر اربعه: 138/4)

{9} صاحب دہ ایہ فرماتے ہیں کہ جب غلام مشتری کے قبضہ میں ہو، اور مشتری نے پکڑنے وقت دو آدمیوں کو گواہ بھی بنایا ہو کہ تم گواہ ہو کہ اس غلام کو میں نے اس کے مالک کو واپس کرنے کے لیے پکڑا ہے، تو مشتری محض عقوبت سے اس غلام پر قابض نہیں ہوگا؛ کیونکہ خریدنے سے پہلے غلام اس کے قبضہ میں بطور امانت تھا، یعنی وہ ہے کہ ہلاک ہونے سے مشتری اس کا ضامن نہ ہوگا، جبکہ خریدنے کے بعد مشتری کا قبضہ امانت کا قبضہ نہیں بلکہ ضمان کا قبضہ ہے اور قبضہ امانت غیر مطمئن ہونے کی وجہ سے اولیٰ ہے اور قبضہ ضمان اعلیٰ ہے اور ادنیٰ اعلیٰ کا قائم مقام نہیں ہو سکتا ہے اس لیے مشتری خریدنے کے بعد قبضہ امانت کی وجہ سے قابض نہیں ہوگا لہذا مشتری اس کو بائع کے حوالہ کر دے، ہر بائع سے مشتری کے ہر دہ ایہ۔

{10} اور اگر مشتری نے بھگونا غلام پکڑنے وقت اس پر گواہ قائم نہ کیے کہ اس غلام کو میں نے مالک پر واپس کرنے کے لیے پکڑا ہے، البتہ اسے واپس کرنے کے لیے پکڑا ہو، تو اس صورت میں ضروری ہے کہ مشتری محض عقوبت سے اس پر قابض نہیں ہوگا؛ کیونکہ اس صورت میں اس کا قبضہ غصب کا قبضہ ہے اور غصب کا قبضہ، قبضہ ضمان ہے اور قبضہ پر قبضہ بھی قبضہ ضمان ہے اور ایک قبضہ ضمان دوسرے قبضہ ضمان کا قائم مقام ہو سکتا ہے، لہذا مشتری محض عقوبت سے اس پر قابض نہیں ہوگا۔

{11} اور اگر مشتری نے بائع سے کہا کہ غلام فلاں شخص کے پاس ہے تو میرے ہاتھ اس کو فروخت کر دو، بائع نے اس کے ہاتھ فروخت کر دیا تو یہ بیع جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ یہ غلام حقیقتاً دونوں کے حق میں بھاگا ہوا ہے لہذا یہ کامل بھگونا ہے، اور کامل بھگونا کی بیع کو وہ بلا حدیث کی رو سے جائز نہیں ہے اس لیے یہ بیع جائز نہیں ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ بائع اس غلام کو مشتری کے ہر دہ کرنے پر قادر نہیں ہے اور جس بیع میں بیع مقدومہ تسلیم نہ ہو اس کی بیع جائز نہیں ہے اس لیے یہ بیع جائز نہیں ہے۔

{12} اگر کسی نے بھگونا غلام فروخت کیا، پھر وہ غلام بھاگنے سے لوٹ کر واپس آ گیا، تو یہ عقوبت تامہ نہ ہوگا بلکہ جدید عقد کی ضرورت ہے؛ کیونکہ نہ کوئی غلام بھاگا ہو ہے جس کے ہر دہ کرنے پر بائع قادر نہیں ہے، نہ کوئی بائع کا عمل (بیع) ہی معدوم ہے اور عمل بیع معدوم ہونے کی صورت میں بیع باطل ہو جاتی ہے، اور سابق میں کلہر چکا کہ باطل امر درست ہو کر نہیں لوٹ آتا ہے اس لیے نہ کوئی بیع درست نہیں، بلکہ جدید بیع کی ضرورت ہے، جیسا کہ اگر کوئی شخص ہو ایسا موجود ہے کہ فروخت کر دے تو یہ بیع باطل ہے، لہذا اس ایس عقد میں بائع اس کو پکڑ کر مشتری کے ہر دہ کر دے تو یہ بیع درست ہو کر نہیں لوٹے گی۔

{13} امام ابو حنیفہ سے ایک روایت مروی ہے کہ اگر غلام واپس آنے سے پہلے قاضی نے اس عقد کو صحیح نہ کیا ہو تو غلام واپس آنے سے یہ صحیح نام ہو جائے گی؛ کیونکہ جھگڑے ہونے کے باوجود غلام کی مالیت قائم ہے لہذا وہ ہے کہ اگر سولی اسی حالت میں اس کو آزاد کر دے تو وہ آزاد ہو جائے گا، لہذا اس کی مالیت قائم ہے اور جب مالیت قائم ہے تو یہ صحیح عقد منقذ ہو جائے گی، البتہ سولی اس کی سہرہ کی پر قادر نہیں، اور صحیح کی سہرہ کی سے مجزواً صحیح کے لیے مانع ہوتا ہے، لیکن جب غلام واپس لوٹ آیا تو مجزواً صحیح سے مانع امر دور ہو گیا اس لیے یہ صحیح نام ہو گی، جیسا کہ صحیح کے بعد اور مشتری کے قبضہ سے پہلے غلام بھاگ جائے تو یہ صحیح پوری شمار ہو گی، اولام ابو حنیفہ کی اس روایت کی طرح ایک روایت امام عمر سے بھی مروی ہے اور بھی واضح ہے کہ فی لیس القدير فالنقح أن اختلاف الروايات والمشايخ فيه بناء على الاختلاف في أن باطل أو لا يثبت، فإنك غلبت أن ارتفاع المنقذ في القدير يردّه صحيحاً، لأن النبيع قايماً مع الفساد، والرباع المنطل لا يوجب، لأن النبيع لم يكن قسماً بصفة البطلان بل مغنوماً، فوجه البطلان عند النشرة على التسليم، ووجه الفساد قيام المأبأة والملك، وانوجه عندي أن عدم النشرة على التسليم مفسدٌ لا منطل (صح القدير 59/6)

{1} قال: وما نبيع لمن امرأة في قدح، وقال الشافعي رحمه الله يجوز بئنه لائنة مشروب طاهر، ولنا فرمایا: اور ہاتھ میں صحیح عورت کے دودھ کا پیالے میں، اور لہذا امام شافعی سے: چاہے اس کی صحیح: کیونکہ یہ پینے کی پاک چیز ہے، اور ہاری دہلی

ان جزأ اللامعی وهو یجمع أجرایہ فکرم مصنوع عن البیدال بالنبيع، {2} ولا غزی فی طاهر الزواجہ سے ہے کہ یہ جزء ہے آدمی کا اہل آدمی ہے تمام اجزاء کے ساتھ محرم اور محفوظ ہے لہذا کی ذلت امانت سے، اور کوئی فرق نہیں ظاہر روایات میں

بئس لبی الخمرۃ والائمة، وعن ابی یوسف رحمه الله انه يجوز بئع لبی الائمة لائنة بخور ایواذ العقد علی نفسها آمد اور پاندی کے دودھ میں، اور امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ چاہے صحیح ہندی کے دودھ کی؛ کیونکہ چاہے عقید صحیح و ہر دو کتاب اس کی حالت ہے

فکذا علی خربنها، قلنا الرقی قد حل نفسها، فأما اللبن فلما رقی فیہ لائنة یختص بئس اسی طرح اس کے جزوہ ہم کہتے ہیں کہ رقی لے طویل کیا ہے اس کی حالت میں، اور دودھ تو رقی نہیں ہے اس میں؛ کیونکہ رقی مختص ہے

بمحل یتحقق فیہ القوة البی ہی حدة زخو الخی ولا حیاة فی اللب {3} قال: ولا یجوز ایسے محل کے ساتھ جس میں تحقق ہو، تو جو ضد ہے اس کی اور وہ عمل زائد مختص ہے اور حیات نہیں ہے دودھ میں۔ فرمایا: اور چاہے نہیں

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

تَبَعَ مَشْرَ الْخَيْرِ بِرِ ، لِأَنَّ كِبْرَ الْمُتَوَنِّ لَمَّا يَجُوزُ تَبَعًا إِخْلَافًا لَهُ ، وَتَجُوزُ الْإِضَافُ بِهِ لِلْمَجْرُورِ
 کی طرف کے ہوں کی؛ کیونکہ مشر نہیں اس میں ہے پس جائز نہیں اس کی تک اس کی بہت کے لیے، اور جائز ہے لے حاصل کر جس سے حج کے لیے

لِلضَّرُورَةِ فَإِنَّ ذَلِكَ الْفِعْلَ لَا يَتَأَكَّلُ بِذَوْبِهِ ، وَتُوجَدُ مَبَاحُ الْمَاصِلِ فَلَمَّا ضَرُورَةٌ إِلَى التَّبَعِ ،
 ضرورت کی وجہ سے؛ کیونکہ یہ کام نہیں ہو سکا اس کے بغیر اور یہ پل مل جاتے ہیں غیر ملوک طور پر جس ضرورت نہیں لڑوخت کرنے کی،

{4} زَلَّزَ وَقَعَ فِي الْمَاءِ الْقَلِيلِ أَسْفَةً عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ . وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ زِحْمًا اللَّهُ لَا يُفْسِدُهُ
 اور اگر واقع ہوئے توڑے پانی میں تو خراب کر دے گا پانی کو امام ابو یوسف کے نزدیک، اور امام محمد کے نزدیک خراب نہیں کرے گا اس کو؛

ثُمَّ إِطْلَاقُ الْإِضَافِ بِهِ دَلِيلٌ طَهَارَتِهِ وَلِأَبِي يُوسُفَ زِحْمَةُ اللَّهِ أَنْ الْإِطْلَاقُ لِلضَّرُورَةِ
 کیونکہ اجابت اس سے نفع اٹھانے کی دلیل ہے اس کی طہارت کی، اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ اجابت ضرورت کی وجہ سے ہے

فَلَمَّا بَطَّحُوا زَلَّزَ أَلَا فِي حَالَةِ الْإِسْتِحْسَالِ وَحَالَةِ الْوُقُوعِ كَمَا يَرَى . {5} وَلَا يَجُوزُ تَبَعُ شُعُوبِ الْإِنْسَانِ
 جس ضرورت ظاہر نہ ہوگی مگر حالت استعمال میں اور پانی میں کرنے کی حالت مٹا ہے اس حالت سے۔ اور جائز نہیں ہے حج انسان کے ہاتھ کی

وَلَا الْإِضَافُ بِهَا ، لِأَنَّ الْآدَمِيَّ مُكْرَمًا لَا يُتَبَدَّلُ فَلَمَّا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ شَيْءٌ مِنْ أَجْزَائِهِ بِهَذَا وَتَبَدُّلًا
 اور نہ نفع حاصل کرنا اس سے؛ کیونکہ آدمی کرم ہے نہ کہ خیر، پس جائز نہیں کہ ہو کوئی چیز اس کے اجزاء میں سے بے وقار اور خیر،

وَقَدْ قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ {لَعَنَ اللَّهُ الْوَاهِلَةَ وَالْمُسْتَوْصِلَةَ} الْأَحَدِيثُ ، وَالْمَا يُرْخَصُ فِيهَا يُتَّخَذُ مِنَ الْوَتْرِ
 اور حضور ﷺ نے فرمایا ہے: لعنت کرے اللہ تعالیٰ ہال جوڑنے والی اور ہال جوڑنے والی پر۔ اور ماہیات ہے ان میں جو لیا جائے اور ان سے

فَتَبَدُّدٌ فِي تَرُوبِ النِّسَاءِ وَذَوَائِبِهِنَّ {6} قَالَ : وَلَا يَبْعُ جُلُودَ الْمَيْتَةِ قَبْلَ أَنْ تُدْبَغَ ، لِأَنَّ غَيْرَ مُتَبَدِّعٍ بِهِ ،
 پس بدلتے مورتوں کے گیسو اور ان کی زلفوں میں۔ فرمایا: اور نہ لے کر مردار کی کھال کی بداحت سے پہلے؛ کیونکہ وہ قابل افشاء نہیں ہے

قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ {مَاتَتِغُفْرَانِ مِنَ الْمَيْتَةِ بِأَخَابِ} وَهُوَ اسْمٌ لِغَيْرِ الْمَشْرُوعِ عَلَى مَا عَرَفَ فِي كِتَابِ الصَّلَاةِ

تشریح الہدایہ

فرمایا حضور ﷺ نے: نفع من اطعمه وادار کی جی کمال سے، اور احباب نام ہے غیر بلوغ کمال کا جیسا کہ گذر چکا کتاب الصلوٰۃ میں،

وَلَا يَأْسُ بِتَبِيعِهَا وَالِاتِّصَاعِ بِهَا بَعْدَ الدَّبَاحِ ، لِأَنَّهَا قَدْ طَهَّرَتْ بِالذَّبَاحِ ، وَقَدْ ذُكِرَتْ
اور کچھ مضائقہ جس سے فروخت کرنے میں اور اس سے فائدہ اٹھانے میں دباغت کے بعد، کیونکہ وہ پاک ہو گئی دباغت سے اور ہم ذکر کر چکے ہیں اس کو

فی کتاب الصلوة (7) وَلَا يَأْسُ بِبَيْعِ عِظَامِ الْمَيْتَةِ وَغَضَبِهَا وَصُوفِهَا وَقَرْنِهَا وَشَعْرِهَا وَوَرَبِهَا
کتاب الصلوٰۃ میں، اور کوئی مضائقہ نہیں مردہ کی ہڈیاں، اس کے پٹے، اس کی لہن، اس کے سیگ، اس کے بال اور مردہ اور نبت کی اون فروخت کرنے میں

وَالِاتِّصَاعِ بِذَلِكُمْ كَمَا ، لِأَنَّهَا طَاهِرَةٌ لَا يَجِبُهَا الْمَوْتُ ، لِغَنَمِ الْحَيَاةِ وَقَدْ قُرِّئَتْهُ مِنْ قَبْلِ
اور ان سب سے فائدہ اٹھانے میں؛ کیونکہ یہ سب پاک ہیں نہیں طہور کرتی ہیں ان میں موت، مردہ حیوان کی وجہ سے اور ہم بیان کر چکے اس کا نقل میں،

{8} وَالْقَبِيلُ كَالْخَزِيرِ نَجَسُ الْقَبْرِ عِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ ، وَعِنْدَهُمَا بِمَثَرَةِ السَّبَاعِ حَتَّى يُنَاغَ عِظْمًا
اور اسی شریک کی طرح جس المین ہے امام محمد کے نزدیک، اور فقہین کے نزدیک اور عدول کے مرتبہ میں ہے حتیٰ کہ مردہ کب کی جا سکتی ہے اس کی ہڈی

وَيَتَمَعُّ بِهِ . {9} قَالَ . وَإِنَّا كَانُ الْقُلُوبُ لِرِجْلِ وَغُلُوهُ لِأَحْمَرِ نَسْفَطَا أَوْ مَقَطِ الْقُلُوبِ وَخَلَاةُ
اور نفع اٹھایا جا سکتا ہے اس سے۔ فرمایا: اور اگر ہو چکے کا مکان ایک شخص کا اور اس کا بالا خانہ دوسرے کا پھر دونوں کر گئے یا کر گیا بالا خانہ تھا

فَبَاعَ صَاحِبُ الْقُبْرِ غُلُوهُ لَمْ يَجُزْ ، لِأَنَّ حَقَّ التَّعْنِي نَيْسَ بِمَالٍ نَأْنُ الْمَالِ قَا يُنَكِّنُ
پھر فروخت کیا صاحب بالا خانہ نے اپنا بالا خانہ تو یہ جائز نہیں؛ کیونکہ بالا خانہ بنانے کا حق مال نہیں ہے اس لیے کہ مال وہ ہے کہ ممکن ہو

أَحْرَازُهُ وَالْمَالُ هُوَ الْمَحَلُّ لِلْبَيْعِ {10} بِخِلَافِ الشَّرْبِ حَيْثُ يَخْوَرُ نَيْفَةً لِبُعَاثَاتِ الرُّوَابِيَاتِ وَمَعْرُذَاتِي بِرَأْيِ
اس کو محفوظ کرنا اور مال ہی محل وقوع ہے، برخلاف شرب کے کہ جائز ہے اس کی بیخ زمین کے باغ کر کے باقی روایات، اور تھا ایک روایت میں

وَهُوَ احْتِيَاؤُ مَشَابِيحِ نَلِجِ رَحْمَتِهِمُ اللَّهُ بِأَلَّةِ حَظِّ بَيْنَ الْمَاءِ وَرَبِّهَا يُضْمَنُ بِالْإِثْلَابِ {11} وَلَهُ قِسْطٌ مِنَ الْمَنِيِّ
اور یہی حکم ہے مشابیح کا؛ کیونکہ یہ ایک حصہ ہے پانی کا اور اسی لیے مضمون ہو گا تلف کرنے سے، اور اس کے لیے ایک حصہ ہوتا ہے جس کا

عَلَى مَا لَمْ يَكُنْ فِي كِتَابِ الشَّرْبِ .

جیسا کہ ہم ذکر کریں گے اس کو کتاب الشرب میں۔

تشریح: {1} اگر کسی عیالے میں عورت کا دودھ جمع کیا گیا اور تو اس کی بیچ جائز نہیں ہے۔ عام شافعی کہتے ہیں کہ اس کی بیچ جائز ہے؛ کیونکہ عورت کا دودھ پینے کی پاک چیز ہے، اور پینے کی پاک چیز کی بیچ جائز ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ عورت کا دودھ عورت کا جزء ہے اور انسان اپنے تمام اجزاء کے ساتھ کرم اور بیچ کے ذریعہ بے وقار ہونے سے محفوظ ہے ہاری تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا نِسَاءَ الَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَرَزَقْنَهُنَّ مِنْ الْعِلْمِ وَالْغِنَىٰ وَعَلَىٰ عَلَيْنَا حِفْظُ الْأَرْحَامِ وَالْحُرْمِ﴾ (اور ہم نے آدم علیہ السلام کی اولاد کو عزت دی اور ہم نے ان کو فضلی اور دریا میں سوار کیا اور تمہیں تمہیں چیزیں ان کو عطا فرمائیں اور ہم نے ان کو لڑکی بہت سی مخلوقات پر فوقیت دی) حالانکہ جس چیز پر بیچ دیا ہوتا ہے وہ نہ کرم رہتی ہے اور نہ بے وقار ہونے سے محفوظ رہتی ہے اس لیے عورت کا دودھ فروخت کرنا جائز نہ ہوگا۔

{2} بھر ظاہر الروایات کے مطابق آزاد عورت اور باندی کے دودھ میں کوئی فرق نہیں دونوں کا ایک ہی حکم ہے۔ جبکہ عام الروایات سے مروی ہے کہ باندی کا دودھ فروخت کرنا جائز ہے؛ کیونکہ خود باندی پر عقوبت وارد کرنا جائز ہے تو جزء (دودھ) کو کل پر یہی کہتے ہوئے اس کے جزء (دودھ) پر بھی عقوبت وارد کرنا جائز ہوگا۔

ہم جواب دیتے ہیں کہ بیچ اس کی رقیق کی وجہ سے جائز ہے اور رقیق باندی کے لیس اور اس کی لذات میں طویل کئے ہوئے ہے، پائی باندی کے دودھ میں رقیق نہیں پائی جاتی ہے؛ کیونکہ رقیق ایسے گل کے ساتھ عکس ہوتی ہے جس میں آرت یعنی حسن پایا جاتا ہے جو رقیق کی ضد ہے، اور عتیق ایسے گل میں پایا جاتا ہے جو زعمہ ہو، جبکہ دودھ میں حیا نہیں ہے لہذا اس میں عتیق عتیق نہ ہوگا اور جب دودھ میں عتیق نہیں ہوگا تو اس میں رقیق بھی نہ ہوگی، اور جب دودھ میں رقیق نہیں پائی جاتی ہے تو وہ بالکل عتیق نہ ہوگا اور جب بالکل نہیں تو اس کی بیچ بھی جائز نہ ہوگی۔

فتویٰ: ظاہر الروایۃ واضح ہے لہذا قاضی الشیخ عبد الحکیم الشہید قولہ و لا فرق فی ظاہر الروایۃ الخ و ہذا مر
 الصحیح روایۃ و درایت لان النہی لکرامة الانسانية و شرافة اجزائه والرق لا یبغی الکرامة و الشرافة الذاتیة اما جواز
 بیع نفسها فامر ثابت شرعاً علی خلاف القیاس فلا یجوز الانتفاع به الا لضرورة کالارضاع (ہامش
 الہدایہ 58/3)

بوقتِ ضرورت دوسرے انسان کا خون چڑھانا: ضرورت کے وقت ایک انسان کا خون دوسرے انسان کو چڑھانا بھی
 جائز ہو گا البتہ اس کے لئے درج ذیل شرطیں ہوں گی (۱) خون کے علاوہ کوئی دوسری قابلِ تبادلہ دوا نہ ہو جس سے مریض کی بیماری
 سچ کے یا صحت یاب ہو سکے (۲) کوئی باہر طیب خون کے استعمال کو ناگزیر قرار دے دے (۳) محض قوت یا جسمانی من میں
 اضافہ مقصود نہ ہو کہ یہ ضرورت کے درجہ کی چیز نہیں۔ (۴) اسی طرح، گرائیسی دوا موجود ہے جس کے استعمال سے صحت
 کا امکان تو ہو مگر اس میں تاخیر کا اندیشہ ہو، اس صورت میں بھی بہتر ہے کہ خون کے استعمال سے بچا جائے۔ کیونکہ ایسی صورت
 میں حرام چیزوں سے علاج کے جاؤ ہوئے اور نہ ہونے میں فقہاء کے درمیان اختلاف ہے۔ (جدید فقہی مسائل: 1/315)

حرام اشیاء سے علاج: حرام اشیاء مثلاً لیل، شراب وغیرہ کو علاج کے طور پر استعمال کرنا اس وقت جائز ہے کہ جب مریض سے
 مسلمان، عادل، ماہر ڈاکٹر کہے کہ آپ کے مرض کے لئے اس حرام چیز کے علاوہ کوئی مہار چیز مفید ثابت نہ ہو گا لہذا لیل حسن
 السورۃ کذا کن نذاری نہ یجوزُ الا بظاہر وجوزۃ فی النہایۃ بمحرمٍ إذا أخیرۃ طیبۃ مُستلمٌ أن یرید شفاءً ولم یجد
 مباحاً یقوم مقامہ قلب . ولی التبراریۃ ومعنی قولہ علیہ الصلاۃ والسلام " إِنْ أَلَّهِ لَمْ یَجْعَلْ شِیْءاً کُمْ فِیْما حُرِّمَ
 عَلَیْکُمْ " نفی الخوفۃ عند العلم بالشفاء دل علیہ جواز شربہ لیرالۃ الغطش ہ۔ وَقَدْ قَدَّمَ وَوَالِی
 عابنہن الشامی ترفی الہدایہ یجوزُ لِتعلیلِ شربِ التبرلِ وَالدِّمِ وَالْمَتِّعِ لِلْمَدَائِیِ إِذَا أَخِیرَ طِیْبٌ مُسْتَلَمٌ أَوْ
 شِیْءٌ لَیِّ ، وَلَمْ یَجِدْ مِنَ الْمَبَاحِ مَا یُقَوِّمُ مَقَامَهُ ، الخ وَحَاصِلُ الْمَعْنَى حَسْبُ . أَنَّ اللّٰهَ تَعَالٰی أَدْنٰ لَکُمْ بِالْمَدَائِیِ
 وَجَعَلَ لَکُلِّ دَاءٍ دَوَاءً ، فَإِذَا كَانَ فِی ذٰلِکَ النَّوْءِ شِیْءٌ مُحَرَّمٌ وَعَلِمْتُمْ بِوِ الشِّیْءِ ، فَقَدْ زَالَتْ حُرْمَتُهُ اسْتِغْنَالِہِ بِاللّٰہِ
 تَعَالٰی لَمْ یَجْعَلْ شِیْءاً کُمْ فِیْما حُرِّمَ عَلَیْکُمْ (النور المختار مع رد المحتار 275/5)

دم تعویذ سے علاج۔ دم تعویذ سے بھی ایک طرح کا علاج کرایا جاتا ہے، تعویذ میں اسماء اللہ تعالیٰ آیات قرآنیہ اور اصغر ائوہ ہوں تو یہ جائز اور ثابت ہے، اس کو ناجائز کہنا جہالت ہے؛ کیونکہ اس قسم کے تعویذ میں مؤثر بذات صرف اللہ تعالیٰ کو سمجھا جاتا ہے۔ حاصل یہ کہ جواز تمیز کے مندرجہ ذیل شرائط (۱) لغت مفہوم (۲) الفاظ ماورد محمول ہوں شرکیہ الفاظ نہ ہوں (۳) اس کے نفع و مؤثر بذات ہونے کا اشتداد ہو۔ "وکان عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما من عقل من بہہ ومن لم یعقل کہہ فاعقلہ علیہ (ابوداؤد 2/97)"، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کچھ درجوں کو محذورات سمجھتے تھے اور جو غیر کچھ درجے تھے کہ ان کے نکلے میں نکالے تھے۔ (۴) کسی غیر شرعی مقصد کے لئے نہ ہو جیسا کہ وہ مسلمانوں کے درمیان نفرت اور عداوت پیدا کرنے کے لئے، کسی ایسی مرد یا عورت کے ساتھ ناجائز تعلق کے لئے عویذ کیا جائے۔

باقی تعویذ نکالنے کا عمل اگرچہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا لیکن اس سے یہ ثابت کرنا کہ یہ عمل صحیح ہے صحیح نہیں، روایت مذکورہ بالا میں ایک صحابی کا عمل نقل کیا گیا ہے جو اس عمل کے خلاف کے لئے کافی ہے، ہر عمل شرعی کا حدیث متواترہ سے ثابت ہونا ضروری نہیں۔ اس عمل پر اجرت بخرہ جائز ہے جیسا کہ روایت میں اس کی تصریح ہے۔ تحصیل کتب الالہیہ میں گذر چکی ہے، لیکن اسے مستقل طور پر پیش بنا کر اختیار کرنا دین داروں کے لئے مناسب نہیں۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: 3/164)

{3} خیر کے بالوں کی کچ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ خیر نفس العین ہے اس لیے اس کا بال ماں نہیں، پس اس کی اہانت کے چشم نظر اس کے بالوں کی کچ جائز ہوگی۔ البتہ جوئے وغیرہ پینے کے لیے ضرورہ اس کے بالوں سے نفع حاصل کرنا جائز ہے؛ کیونکہ یہ کام عادہ خیر کے بالوں کے بغیر نہیں ہوتا ہے اور الضرورات نسیح اخطوا وہ اس لیے خیر کے بالوں سے جوئے سے بچا جاتا ہے، اور چونکہ خیر کے بال مفت بھرتیں اس لیے ان کی کچ کی ضرورت نہیں، لہذا ان کی فروخت جائز ہوگی۔ لیکن اگر خیر کے بالوں کے علاوہ سے کام چلے ہو تو پھر خیر کے بالوں کا استعمال کرنا جائز ہوگا؛ اس لیے کہ نفس العین ہونے کی وجہ سے خیر کا بال ماں نہیں ہے، چوں کہ آج کل خیر کے بالوں کے قہار چیزیں موجود ہیں اس لیے خیر کے بالوں کی کچ جائز نہیں ہے۔ لا قال شیخ الاسلام المصنف محمد توفی العثماني حال عمرہ: لکن اجاز جمع کثیر من الفقہاء الانتفاع بشعرہ للضرورة عند الخلف، و قالوا: حتی لو لم یوجد بلا تمن، جاز الشراء للضرورة، و کثر البیح فلا یطیب نمنہ، و ظاہر

تعلیل المذكور بقسما الا بحور الانتفاخ به و لا شراؤه فی زمانہ ، اذ أحدثت الیوم مواد كثيرة تصلح للحریر .
 لولع الاستقاء من شعر الحریر ، و الاصل حرمة و حکمته لیرجع الحکم الیوم الی اصله ، و به صرح ابن کثیر
 فی البحر الرائق ، و المحصن فی الفتر المختار ، و قد شاع الیوم استعمال شعور الحریر فی القرحات فی
 بنط یا الاسدان ، أو یصنع فی الجسوان ، فلا یحور بیعها و شراؤها لاجابة شعور الحریر ، و یمکن الاستقاء به
 بالقرحات المتخذة من لواذ الاخری ، والله سبحانه اعلم (الفہ الیوم 301/1)

{4} اگر خنزیر کا پال ایسے پانی میں کر لیا جو گم ہو یعنی نہ درود نہ ہو تو تمام ابو یوسف کے نزدیک یہ پانی ناپاک ہو جائے گا اور امام
 محمد نے کے نزدیک ناپاک نہ ہو گا: امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ خنزیر کے بالوں سے لطع اٹھانے کی اجازت دینا ان کے پاک ہونے کی دلیل
 ہے اور پاک چیز پانی میں گرنے سے پانی ناپاک نہیں ہوتا ہے۔ اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ خنزیر کے بالوں سے لطع اٹھانے کی
 اجازت ضرورت کی بنا پر ہے اور ضرورت قطعاً استعمال کی حالت میں ظاہر ہوگی، اس کے علاوہ حالت میں ظاہر نہ ہوگی اور پانی میں
 گرنے استعمال کی حالت میں ہے اس لیے اس حالت میں ضرورت اور ظہارت ظاہر نہ ہوگی، لہذا پانی ناپاک ہو جائے گا۔

فتاویٰ نہ لام ابو یوسف کا قول مانا ہے ما فی فتح القدر ، والعشیخ قول ابن یوسف ، لان حکم الضرورة لا یستغنی
 وہی فی الحریر لکن ہلت ، لہ فقط کذلک ، وما ذکر فی بعض المواضع من جواز صلاۃ العزیزین مع شعر
 الحریر وان کان اکثر من شعر النعام یتیمی ان یسرخ علی القول بظہارہ فی حقیقہ ، اما علی قول ابن
 یوسف لنا وهو الوجه ، (فتح القدر 62/6)

{5} انسان کے بالوں کی فروخت کرنا اور ان سے لطع الٹا ہوا کرنا نہیں ہے؛ کیونکہ انسان کرم ہے حقیر اور بے وقار نہیں
 ہے لہذا اس کے اجزاء میں سے کسی جزء کو حقیر اور بے وقار کرنا ہوا نہیں ہے اس لیے انسان کے بالوں کی فروخت کرنا اور ان سے لطع
 الٹا ہوا کرنا ہوگا۔ لہذا حضرت علیؓ کا ارشاد ہے "لن یلذذ اللہ الاصلۃ والمستوصیۃ" (اللہ کی نعمت ہواں جو لائے وہاں اور مال

والمستوصیۃ یعنی وہ شخص جس کی خدمت میں اللہ نے مال سے لطف فرمایا ہے اور وہ اس مال کو اللہ کی رضا کے ساتھ خرچ کرتا ہے۔
 اور ان میں سے مال کی طرف سے اللہ کی رضا ہے اور وہ اس مال کو اللہ کی رضا کے ساتھ خرچ کرتا ہے۔

بڑوانے والی پر اسلہ وہ عورت ہے جو ایک عورت کے ہالے کر دوسری عورت کے بالوں میں گونسنے اور مستعملہ وہ ہے جو اسلہ کو دوسری عورت کے بالوں کو اپنے بالوں میں گونسنے کا امر کرے۔

حضور ﷺ نے ان دونوں پر لعنت فرمائی ہے جس سے معلوم ہوا کہ عورت کے بالوں سے لعل حاصل کرنا ناجائز نہیں ہے، اور جب لعل اٹھلا جائے تو فروخت کرنا بھی جائز نہ ہوگا۔ البتہ اونٹ وغیرہ کے بالوں کو عورت کے بالوں میں گونسنے کی اجازت ہے جو وہ اپنے بالوں کی جڑوں کو گھنا اور زیادہ کرنے کے لیے جوڑتی ہیں اور اپنی زلفوں کو لہا کرنے کے لیے جوڑتی ہیں۔

انسانی اعضاء کی خرید و فروخت نہ انسانی اعضاء کی خرید و فروخت احکم معلوم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ اس کے استعمال کا حکم معلوم کیا جائے۔ اعضاء کی بیوندکاری کی چار صورتیں ہیں، (۱) کسی دوسرے انسان کا کوئی جزء آنکھ، دل، گردہ وغیرہ کی بیوندکاری کی جائے (۲) اپنے جسم کا گوشت یا کھال کے ایک حصہ کو لے کر دوسرے حصہ میں بیوند کر دیا جائے (۳) دوسرے انسان کا خون استعمال کیا جائے (۴) کسی جانور کی آنکھ وغیرہ کی بیوندکاری کی جائے۔

انسانی اعضاء کی بیوندکاری کی اکثر صورت جو آج کل ہسپتالوں میں پیش آ رہی ہے اور جس کے لیے انجمن کی جارہی ہیں، وہ یہ کہ جو انسان دینا سے جا رہا ہے، خونہ کسی حادثہ کے سبب یا کسی جرم میں قتل کئے جانے کی وجہ سے، اس سے اس بات کی اجازت لی جائے کہ مرنے کے بعد اس کا ظناں عضو کسی دوسرے انسان میں لگا دیا جائے گا۔ اس صورت کو عام طور پر لوگ جائز مفید سمجھتے ہیں اور یہ خیال کر لیا جاتا ہے کہ یوں تو سارے اعضاء نکالنے والے ہیں، ان میں سے کوئی عضو کسی زخمہ انسان کے کام آجائے اور اس کی معیبت کا علاج بن جائے تو اس میں کیا حرج ہے؟ اس سے بڑھ کر بہت سے لوگ اپنے اعضاء اپنی زندگی میں ہی فروخت کر دیتے ہیں اور بہت سے لوگ لاویٹ مردوں کے اعضاء نکال لیتے ہیں، پھر اس کو فروخت کئے جاتے ہیں۔

چونکہ انسان اللہ تعالیٰ کے نزدیک بڑا محترم ہے، زعمی میں تو قاتل، احرام ہوتا ہی ہے لیکن مرنے کے بعد بھی اس کا احرام برقرار رہتا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ انسان کے پاس اس کا جسم اعضاء اور جو اسے وہ اللہ تعالیٰ کی ایک لانت لیا، لہذا اس کو اس بات کی اجازت نہیں کہ ان اعضاء کو تلف کرے نہ ہی ان کو فروخت کرنے کی اجازت ہے، اس کی وجہ سے

خود کئی کرنے کو حرام قرار دیا اور فرمایا کہ جو خود کشتی کرے گا قیامت تک اسی طراب میں مبتلا رہے گا۔ جب انسان اپنے اعضا کو
 ایک ہی قسم تو اعضا کو نہ تو فروخت کر سکتا ہے نہ یہ کر سکتا ہے نہ اس کی وصیت کر سکتا ہے اگر کوئی وصیت کر بھی
 دے تو یہ وصیت غیر ملک میں ہونے کی وجہ سے شرمناک عمل ہے اس پر عمل کرنا حرام ہے۔

علامہ یہ کہ دوسرے انسان کے اعضاء کی بیوعہ کاری ناجائز ہے اس مقصد کے لئے اعضاء کی خرید و فروخت بھی حرام
 ہے اور اس پر لٹے دے معاوضہ کا استعمال بھی حرام ہے۔ روی عن ابی امامہ بن منہل بن حنیف ان النبی ﷺ
 داوی وجہ یوم احد بعظم بال، لہ دلیل جواز المداوۃ بعظم بال، وهذا لان العظم لا یتنجس بالموت علی
 اصلا لانہ لاحیاء فیہ الا ان یکون عظم الانسان او عظم الخنزیر لانه یکرہ استداوی بہ لان الخنزیر نجس العین
 لعظمہ نجس کلحمہ لا یجوز الانتفاع بہ بحال و الآدمی محترم بعد مرثہ عسی ما کان علیہ فی حیاتہ فکما لا یجوز
 التداوی بشئ من الآدمی الحی اکراماً لہ فکذا تک لا یجوز التداوی بعظم الحیث قال رسول اللہ ﷺ کسر عظم
 الحیث ککسر عظم الحی (شرح السیر الکبیر، ۱/۸۸)

الانتفاع بأجزاء الآدمی لم یجر قبل للنجاسة وقیل للکرامة هو الصحیح کذا فی جواهر
 الاخلاطی (عالمگیری، ۱/۳۵۴)

(۲) اسی طرح دوسری صورت بھی مرثیہ کے اپنے کسی حصہ سے گوشت اتار کر دوسری جگہ چھانے کا معمول ہے
 یہ بھی ناجائز ہے۔ (۳) کسی جانور کی آنکھ، دل، گردہ وغیرہ کی بیوعہ کاری اس شرط کے ساتھ جائز ہوگی کہ وہ کسی جانور
 جانور کا عضو ہو، خطا نہ کریں گائے وغیرہ اس مقصد کے لئے اعضاء کو خریدنا بھی جائز ہوگا۔ (۴) انسان کا جرم ہے اور جب کمال لیا جائے تو نجس بھی ہے، انسان کا جرم ہونے کی حیثیت سے اس کی مثال عورت کے دودھ کی
 ہوگی، جس کا استعمال طہارت کے لئے فقہانے جائز رکھا ہے (تذاری مالگیریہ طبع مصر: ۱۱۲/۴)

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

جن صورتوں میں خون کا استعمال جائز ہے اس کے لئے خون دینا بھی جائز ہے، البتہ خون فروخت کرنا جائز نہیں
اگر کوئی خون خریدنے پر مجبور ہو جائے تو اضطرار کی حالت میں خریدنا تو جائز ہے لیکن فروخت کرنے والے کے لئے اس رقم
کا استعمال حرام ہے۔ (جدید معاملات کے شرعی احکام: 1/94)

{6} اور مردار جانور کی کھال دباخت دینے سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ مردار کی کھال نجس ہونے کی وجہ
سے قابل نکاح نہیں، اس لیے اس کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ نیز حضور ﷺ کا ارشاد ہے: "لَا تَقْتُلُوا بَيْنَ الْمَيْتَةِ
يَا حَبِيبُ" (مردار کی کھلی کھال سے لُحْمِ مَتِّ اَلْمَيِّتِ) اور ہاب اس کھال کو کہتے ہیں جس کو دباخت نہ دی گئی ہو جیسا کہ کتاب الصلوٰۃ میں
گزر چکا۔ البتہ دباخت دینے کے بعد مردار کی کھال کو فروخت کرنے اور اس سے لُحْمِ اَشْلَانِے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے؛ کیونکہ دباخت
کی وجہ سے اس کی نجس رطوبتیں دور ہو گئیں ہیں دباخت کی وجہ سے وہ پاک ہو گئی اس لیے اس کی کھال جائز ہے، اور اس کی تحصیل ہم
"کتاب الصلوٰۃ" میں مصنف کے قول "مَنْ بَغَابَ ذُبَيْحًا فَقَدْ طَهَّرَهُ" کے تحت ذکر کر چکے ہیں۔

{7} مردار جانور کی ہڈیاں، پٹھے، ٹون، سینک، ہال، اور مردار اونٹ کے ہال فروخت کرنے اور ان سب سے لُحْمِ اَشْلَانِے میں
کوئی مضائقہ نہیں ہے؛ کیونکہ یہ سب پاک ہیں، اور پاک اس لیے ہیں کہ موت ان میں حلول نہیں کرتی ہے؛ کیونکہ ان میں حیات نہیں
ہے اور موت وہاں حلول کرتی ہے جہاں حیات ہو، اور جب ان میں موت حلول نہیں کرتی ہے تو یہ چیزیں نجس بھی نہ ہوں گی، اس لیے
ان کی کھال جائز ہے، اور اس کی تفصیل ہم کتاب الطہارۃ میں مصنف کے قول "وَسَقَرُ الْمَيْتَةِ اَخٌ" کے تحت ذکر کر چکے ہیں۔

{8} اُمّ لُحْمِ کے نزدیک ہاتھی خنزیر کی طرح نجس الحین ہے اس کا کھال ذبح کرنے یا دباخت سے پاک نہیں ہوتی
ہے اور شیعین کے نزدیک ہاتھی ورنہوں کی طرح ہے یعنی اس کا گوشت اور جھونکا پاک ہے مگر نجس الحین نہیں؛ کیونکہ طائر وین لہام
نے نقل کیا ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت قاطرہ کے لیے ہاتھی کے دانت کے دو ٹکڑے خریدے تھے، پس یہ دلیل ہے کہ ہاتھی نجس
الحین نہیں ہے، حتیٰ کہ اس کی ہڈیاں فروخت کی جاسکتی ہیں اور ان سے لُحْمِ اَشْلَانِے جاسکتا ہے۔

تشریح پہلی

فتویٰ شیعین کتباً قول روح ہے لی صبح القدر (فوٹہ والیل کالعبیر لیسن العین جند فغند) لیکن
 حکمتہ حکمتہ ، وعند ابی حنیفہ و ابی یوسف فو غنیمت فو غنیمت لیسن السؤر والفقہم لا العین فہنوز بیخ عطہ
 والانتفاع بہ لی العسل والنفط والکروب لکان کالکلب ہنوز الانتفاع بہ . لیل وزوی (أن السی صلی اللہ
 علیہ وسلم اشرفی لعاطفہ صواتہ من غایح وظہرہ بیغسل السی لہ من غیر لکیر) ، ومنہم من حکم اخذ
 لفساد علی جوارحہ . ولی الحدیث فان الرطوبہ لی عظام المیتۃ نحو البیل وغیرہ . اذکت ثابا من سلمہ لفساد
 یشترون بہا ینفقون لہا لا یرون ہا . وقال ابن سیرین (بترابہم لا یلین ینحازہ العاج (صح القدر 64/6)

[9] اگر ایک شخص حج کے مکان کلاک ہو اور اس کے اوپر بالا خانے کلاک ہو، پھر وہ دونوں مکان گرجے یا
 والا خانہ کر گیا پھر بالا خانہ کے مالک نے اپنا حق بالا خانہ فروخت کیا تو یہ جائز نہ ہو گا؛ کیونکہ اس صورت میں بیخ قدر بالا خانہ بنانے کا حق
 ہے اور حق نقل مال نہیں ہے؛ کیونکہ مال اور حق ہے جس کو محفوظ کرنا اور قبضہ کرنا ممکن ہو جبکہ حق نقل اس طرح نہیں ہے، حالانکہ حج
 کا عمل مال ہو تا ہے نہ کہ غیر مال، تو یہ حق نقل کا نہیں تو اس کی حج جائز ہوگی۔

فقد صرح فی الاسلام علی عمر تقی حلی دامت برکاتہم نے آج کل حق نقل کے معاملہ کو جائز قرار دیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں
 الخشیۃ المفسرین اثال علی الأیمان ، و لم یدخلوا لہ المانع و الحقوق ، و لکن الحق منہم الحقوق للفقہ
 بالأیمان ، مثل حق الزور لی أرض مملوۃ ، فجوزوا بیعہ فی القول المحتار علیہم ، و لم یجوزوا بیع حق
 العلی ، لاکہ یصلق بالہواء الکی لیس علی مال - و الظاہر ان حق العلی صار الآن متعاملاً بہ ، فالأخذ بقول
 الإمامہ الدلائل لولی ، و افہ سعانہ اہلم (لفہ البوع 269/1)

[10] سوال یہ ہے کہ کہیں میں پانی دیکھتا ہوں (میں کا حق ہے اور قبول آپ کے حق مال نہیں ہے اس لیے اس کی حج
 جائز نہیں ہوتی چاہے حالانکہ کہیں میں پانی دیکھتا ہوں زمین کے ساتھ مل کر اور زمین کا بیع کر کے بائع روایات اس کی حج
 جائز ہے، اور تھا پھر زمین کے ایک روایت کے مطابق جائز ہے، اور کیا شرعاً بیع کا حکم ہے، یا تو حق شرب کی طرح حق نقل کی حج
 بھی جائز ہوتی ہے یا حق نقل کی طرح حق شرب کی حج بھی ناجائز ہوتی ہے، تو دونوں میں فرق کیوں ہے؟ جواب یہ ہے کہ حق شرب

پانی کے ایک حصہ کا نام ہے اور پانی میں مال ہے یعنی وجہ ہے کہ اگر کسی نے پانی کے اس حصہ کو تک کر دیا تو وہ اس کا خاص حصہ ہے اور اس بات کی علامت ہے کہ حق شرب مال ہے لہذا حق شرب کی کف جانتے۔

{11} نیز حق شرب کے مقابلے میں ثمن کا حصہ آتا ہے مثلاً ایک شخص نے زمین حق شرب کے ساتھ پھوس کے عوض فروخت کر دی اور ایک گولہ حق شرب کے ساتھ فروخت کی گواہی دی اور دوسرا گولہ حق شرب کی گواہی سے خاموش رہا تو اس کی گواہی باطل ہے؛ کیونکہ دونوں نے زمین کے ثمن میں اختلاف کیا اس لیے کہ جس گواہ نے حق شرب کا ذکر کیا اس نے زمین کے ثمن کو کم کر دیا کیونکہ سو روپے میں سے بعض حق شرب کے مقابلے میں آئے ہیں گویا دونوں نے زمین کے ثمن کی مقدار میں اختلاف کیا اور گواہ ہے کہ جس چیز کے مقابلے میں ثمن آتا وہ مال ہے اور مال کی کف جانتے، اور شرب کی پوری تفصیل کتاب الشرب میں ہم ذکر کریں گے۔

{1} قَالَ رَبِّعِ الطَّرِيقِ وَرَبِّعْ جَائِزٌ رَبِّعٌ مَسِيلِ الْمَاءِ وَرَبِّعٌ يَأْتِلُ ، وَالْمَسَائِلُ تَحْتَمِلُ وَجْهَيْنِ؛
فرمایا: راستے کی کف اور اس کا نہ جانتے، اور پانی بچنے کی جگہ کی کف اور اس کا نہ جانتے، اور یہ مسئلہ احتمال رکھتا ہے دو صورتوں کا

رَبِّعٌ وَرَبِّعٌ الطَّرِيقِ وَالْمَسِيلِ وَرَبِّعٌ حَقُّ الْمُرُورِ وَالْمَسِيلِ {2} ہاں یہاں اللؤلؤ فوجۃ الفرقی بین المسائلین ان الطریق معلومہ؛
مسائل اور مسیل فروخت کرنا، اور گولہ حق شرب کے فروخت کرنا، اگر ان میں فرق دونوں معلوم نہیں ہے کہ راستہ معلوم ہے

لِأَنَّ لُطُولَهُ وَعَرَاهَتَهُ مَعْلُومَةٌ ، وَأَمَّا الْمَسِيلُ فَتَجْهُولٌ لِأَنَّهُ لَا يُتْرَى قَدْرُ مَا يَخْتَلِفُ مِنَ الْمَاءِ {3} وَإِنْ كَانَ النَّاسِي
کیونکہ اس کا طول اور عرض معلوم ہے، اور مسیل تو وہ ایک بھول چیز ہے؛ کیونکہ معلوم نہیں، مقدار جس کو مشغول رکھے پانی، اور اگر چلی ہو

فَقِي رَبِّعٌ حَقُّ الْمُرُورِ وَرَبِّعٌ عَلَى إِخْدَاهُمَا بِنَاءٍ وَرَبِّعٌ حَقُّ الْمَسِيلِ أَنْ
الفرقہ کے حق کی کف میں دو باتیں ہیں، اور وہ فرق دونوں میں سے ایک کے مطابق اس کے اور پالی گزرنے کے حق میں یہ ہے کہ

حَقُّ الْمُرُورِ مَعْلُومٌ لِتَعْلُوقِهِ بِمَعْلُومٍ وَهُوَ الطَّرِيقُ ، {4} أَمَّا الْمَسِيلُ عَلَى الْمَطِيحِ فَهُوَ كَقِي حَقُّ الْمَسِيلِ

گزرنے کا حق معلوم ہے اس کے تعلق کی وجہ سے عمل معلوم کے ساتھ اور راستہ ہے، رہا سطح پانی گزارنے کا حق تو وہ نظیر ہے حق نقلی کا

وَعَلَى الْأَرْضِ مَنَحْنَهُمْ لِيَجْزِيَ سَخْلَبُ {5} وَوَجْهَ الْفُرْقِ بَيْنَ حَقِّ الْمُرُورِ وَحَقِّ التَّغْلِي غَلِي إِسْتَدَى الرُّوَابِيْنَ أَنْ

اور زمین پر مجھول ہے ہر جہ مجھول ہونے اس کے عمل کے۔ اور وہ فرق گزرنے کے حق اور نقلی کے حق میں دو درجوں میں سے ایک کے مطابق ہے

حَقُّ التَّغْلِي يَتَعَلَّقُ بِعَيْنٍ لَا تَبْقَى وَهُوَ الْبِنَاءُ فَالْمَثَبَةُ الْمَتَابِعُ، {6} أَمَّا حَقُّ الْمُرُورِ

کہ حق نقلی حلق ہے ایسے زمین کے ساتھ جو باقی نہیں رہتا ہے اور وہ نیچے کی عمارت ہے جس پر مشابہ ہو گیا مسائل کے، رہا گزارنے کا حق

يَتَعَلَّقُ بِعَيْنٍ تَبْقَى وَفَوْقَ الْأَرْضِ فَالْمَثَبَةُ الْمَأْخُذَانِ

تو وہ حلق ہوتا ہے ایسے زمین کے ساتھ جو باقی رہتا ہے اور زمین ہے جس پر مشابہ ہو گیا ایمان کے۔

تفسیر صیغہ: {1} راستہ فرودت کرنا اور اسے بہ کرنا جائز ہے۔ اور پانی چاہی رہے کی جگہ فرودت کرنا اور اسے بہ کرنا جائز نہیں

ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ جھولا راستہ (آدمی کی گذر گاہ) اور دوسرا سیل (پانی کی گذر گاہ)

کو فرودت کیا جائے، دوم یہ ہے کہ راستہ سے مراد آدمی کے گزرنے کا حق، اور سیل سے مراد پانی گزارنے کا حق ہو۔

{2} جس اگر اول مراد ہو تو دونوں مسئلوں میں فرق یہ ہے کہ راستہ ایک معلوم چیز ہے اگرچہ اس کے حدود کو بیان نہ

کیا جائے؛ کیونکہ شرما متعین ہے کہ راستہ کی چوڑائی گھر کے صدر دروازے کے برابر ہوتی ہے اور لمبائی عام راستہ سے مل جانے تک ہوتی

ہے، جس راستہ متعین ہے تو اس کی سطح مفضی لنگرا نہ ہوگی اس لیے اس کی سطح جائز ہوگی۔ رہا پانی گزارنے کی جگہ تو وہ مجھول ہے؛ کیونکہ

یہ معلوم نہیں کہ پانی طول و عرض میں کتنی جگہ گہرے گا اس لیے سطح مجھول ہے اور سطح مجھول ہونے کی صورت میں سطح جائز نہیں ہوتی

ہے اس لیے سیل کی سطح جائز نہیں ہے۔ البتہ اگر پانی کے بہاؤ کے حدود کو بیان کیا تو سطح مجھول نہیں رہے گی اس لیے اس کی سطح

جائز ہوگی۔

{3} اور اگر دوسری صورت مراد ہو یعنی طریق سے آدمی کے گزرنے کا حق اور تسلی سے پانی گزرنے کا حق مراد ہو۔ تو آدمی کے گزرنے کا حق لروخت کرنے میں دو روایتیں ہیں، ایک اسامہ سے مروی ہے کہ حق مراد فروخت کرنا ہے اور زیادت کی روایت میں حق مراد فروخت کرنے کو ناجائز قرار دیا ہے، پس زیادات کی روایت کے مطابق حق مراد حق تسلی دونوں کی فتح جائز نہیں ہے، اور لیکن اسامہ کی روایت کے مطابق حق مراد کی فتح جائز اور حق تسلی کی فتح ناجائز ہے، لیکن اسامہ کی روایت کے مطابق دونوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ گزرنے کا حق معلوم ہے اگرچہ اس کی لہائی اور چوڑائی کو بیان نہ کیا جائے؛ کیونکہ گزرنے کا حق معلوم عمل یعنی راستے کے ساتھ متعلق ہے اور پہلے گزر چکا کہ شریعت کی لہائی اور چوڑائی متعین ہے تو اس کے ساتھ حلق حق بھی متعین ہو گا اس لیے اس کی فتح جائز ہے۔

{4} رہ پانی گزارنے کا حق تو اس کی وصود نہیں ہیں، ایک یہ کہ پانی چھت پر گزارا تاہو تو حق تسلی کا تعلق فناء سے ہو گا تو یہ حق تعلق کی طرح ہو گا اور حق تعلق مال نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں تو حق تسلی کی فتح بھی جائز نہ ہو گی۔ دوسری صورت یہ کہ پانی راز زمین پر گزارا تاہو پانی گزارنے کا حق بھول ہے؛ کیونکہ اس کا عمل بھول ہے یعنی یہ معلوم نہیں کہ پانی کتنی جگہ گھبرے گا پس جہالت صحیح کی وجہ سے یہ فتح جائز نہیں ہے۔

{5} باقی اسامہ کی روایت کے مطابق چونکہ حق مراد کی فتح جائز ہے، اور سابق میں گزر چکا کہ حق تعلق کی فتح جائز نہیں ہے، تو سوال یہ ہے کہ ان دونوں میں فرق کیا ہے؟ صاحب ہدایہ نے جواب دیا ہے کہ حق تعلق کا تعلق ایسے جگہ کے ساتھ ہے جس کے لیے دائی طور پر جہ نہیں ہے اور وہ جگہ جہ کا مکان ہے جس کے لیے دائی جہ نہیں، پس حق تعلق منافع کی طرح ہو گیا اور دونوں میں وجہ جہ جہ ہے کہ نیچے کا مکان اور منافع دونوں ابدی نہیں ہوتے ہیں، اور منافع کی فتح جائز نہیں ہے لہذا حق تعلق کی فتح بھی جائز نہ ہو گی۔

{6} ہاگزلے کا حق تو اس کا تعلق ایسے جگہ کے ساتھ ہوتا ہے جس کے لیے جہ ہے اور زمین ہے کہ زمین دائی جہ ہے پس گزرنے کا حق ایمان کی طرح ہو اور جہ دونوں کے لیے جہ ہے یعنی حق مراد ایمان دونوں کے لیے جہ ہے، اور ایمان کی فتح جائز ہے لہذا حق مراد کی فتح بھی جائز ہو گی۔

فتویٰ لے مولا محمد اکرم شاہی کوئی فرماتے ہیں: و اعلم ان القول الجامع مع تبیین الفتری فی الصور الخلالیة ان بیع رقبة الطریق و ہبہ جائز مطلقاً سواء بین الحدود أو لا ، أما بیع حق المرور فلا یجوز فی روایة و اختارہا امام ابو المثنی و جائز فی روایة أخرى و ہی الصحیح و علیہا الفتوی کذا فی المضمورات ، أما بیع بسبیل فلا یجوز مطلقاً لابیح رقبة و لاسق السبیل اذا لم یبین الحدود أما اذا بین الحدود و مقدار ما یسبیل فیہ الماء کما لو باع رقبة النہر أو حق السبیل فی نهر معلوم فجائز (ہامش الہدایہ: 3/59)

حقوق کی خرید و فروخت کا حکم۔ مولانا خالد سیف اللہ رحمان صاحب دامت برکاتہم نے حقوق کی خرید و فروخت کے حکم کا خلاصہ میں الفاظ میں ذکر کیا ہے: خلاصہ بحث۔ یہی غلام یہ ہے کہ (1) مال ہر وہ شیء ہے جو شرعاً مباح، قابل انتفاع اور مادی یا معنوی طور پر قابل حفاظت ہو اور کسی شیء کے مال ہونے کی اصل اساس عرف ہے (2) حقوق وہ معامع ہیں جو حکم شرعی یا ایسے عرف کی بنا پر ثابت ہوں جو مزاج شریعت کے خلاف نہ ہو (3) جو حقوق محض دفع ضرر کے لیے ہیں، ان کی نہ فقہ درست ہے اور نہ ان کا مؤثر لینا (4) جو حقوق اصلاً ثابت ہوں اور قابل انتقال ہوں وہ از قبیلہ مال ہیں (5) جو حقوق اصلاً ثابت ہوں، قابل انتقال نہ ہوں اور بالعرض ان سے تنازل معروف و مروج ہو گیا ہو، ان سے تنازل بالعرض جائز ہے (6) درج ذیل حقوق کے احکام یہ ہیں: (الف) حق بیانیہ معنی اور باشر دونوں کے حق میں بجز مال کے ہے، ان کی خرید و فروخت درست ہے، اور بلا استحقاق طہارت نصب کے ہوئے مال سے تلف الغائبہ کے حکم میں ہونے کی وجہ سے قابل ضمان ہے۔ (ب) "حق غلو" (پگڑی) کو فروخت کرنا درست ہے اور یہ "معتقہ متوکلہ" یا حق اہلہ کو ہمیشہ کے لیے بیع کرنا ہے (ج) جسر ڈھانچ اور تھانسی نشانات کی بیع جائز ہے، بشرطیکہ تہذیبی بلک کا اظہار بھی کر دیا جائے تاکہ دعوہ اور فررتہ ہو (د) فقہ کی بیع اصناف کی روایت کے مطابق جائز نہیں مگر مالک کے ہاں جائز ہے اور عرف و روایت کی بنا پر مالک کے مسلک کی طرف عدول کی گنجائش ہے۔ بیع حقوق اور حقیقتیں کے مسئلہ میں فقہاء کے یہاں جو اختلاف ہے وہ اجہاد اور استنباط پر مبنی ہے، کتاب و سنت کی نصوں اس سے غاموش ہیں، هذا ما عندی و اللہ اعلم بالصواب و علمہ اتم و احکم (جدید فقہی مسائل: 4/174)

حضرت شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم لکھتے ہیں: وبالجملة ، فالراجح عندنا، والله سبحانه أعلم، أن حق الابتکار و المؤلفات من معنویات شرعاً، فلا یجوز لأحد أن ینصرف فی هذا الحق بدون اذن من المبتکر أو المؤلف و یعقب ذلک علی حطونی بوامج الكمبيوتر ایضاً ، ولكن التصدی علی هذا الحق إنما یتصور إذا أنتج أحد من

ذاتک المنتج أو الكتاب أو البضائع بشكل واسع للتجارة فيه ، أو بقصد الاسترباح ، أما إذا هوّره لاستعماله الشخصي ، أو لبيعه إلى بعض أصدقائه بدون عوض ، فإن ذلك ليس من المعنى على حق الابتكار - لما توصل إليه بشره الكتب ومنتجات الكمبيوتر من منع الناس من تصوير الكتاب ، أو قرص الكمبيوتر ، أو جزء منه لاستفادة شخصية و ليس للتجارة ، فإله لا مبرر له أصلاً ، و لهذا ما ينطبق عليه أن مالك الكتاب أو القرص يملك ما شاء له من التصرفات للاستفادة الشخصية ، و ليس للمنتج أن يمنعه منها - وإنما المنوع أن يُنتج مثلها بقصد الاسترباح و التجارة فيه بدون إذن له ، والله سبحانه و تعالی أعلم (فقہ السورج: 1/286)

{1} قَالَ . وَمَنْ بَاعَ جَارِيَةً فَإِذَا هُوَ غَنَمٌ ، فَلَا يَبِيعُ بَيْنَهُمَا ، بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاعَ كَبْشًا
ترجمہ: جس نے فروخت کی یا عری بخر وہ قلام کلاویج نہیں ہے ان دونوں کے درمیان ، برخلاف اس کے جب فروخت کرے میٹھا

إِذَا هُوَ نَعْتَةٌ حَيْثُ يَتَعَلَّقُ الشَّيْءُ وَيَتَحَوَّرُ . وَالْفَرْقُ بَيْنِي عَلَى الْأَصْلِ الَّذِي ذَكَرْتَاهُ فِي الْبَيْعِ
ترجمہ: بھیر لگے کہ متعلق ہو جائے گی بیچ اور مشتری کو اختیار ہو گا ، اور دونوں میں فرق بنتی ہے اس اصل پر جس کو ہم ذکر کر چکے ہیں بیچ میں

بِشَيْءٍ رَجِيمَةٍ أَلَا ، وَهُوَ أَنْ الْإِشَارَةَ مَعَ الشُّبُوبَةِ إِذَا اجْتَمَعَا فِيهِ مُخْتَلِفِي الْجِنْسِ يَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ بِالْمُسَمَّى
ترجمہ: نام لگتی طرف مشوب کر کے ، اور وہ یہ کہ اشارہ مع اقبسیر جب دونوں مع ہو جائیں تو وہ تلفظ الجنس میں حلق ہو گا اور کسی کے ساتھ

رَبَطُ الْإِعْدَابِ ، وَفِي مُتَجَدِّي الْجِنْسِ يَتَعَلَّقُ بِالْمُشَارِ إِلَيْهِ وَيَتَعَلَّقُ يَوْجُودِهِ
ترجمہ: بالمشورہ کے مضمون ہونے کی وجہ سے اور وہ حوالہ جنس میں حلق ہو گا اشارہ کے ساتھ اور متعلق ہو جائے گا اس کے موجود ہونے کی وجہ سے

وَيَتَحَوَّرُ لِقَوَاتِ الْأَرْصِفِ كَمَنْ اشْتَرَى عَقْدًا عَلَى الْإِشَارَةِ فَإِذَا هُوَ كَاتِبٌ ،
ترجمہ: مشتری کو اختیار ہو گا صرف کے وقت ہونے کی وجہ سے جیسے کوئی خریدے قلام اس شرط پر کہ وہ روٹی پکانے والا ہے پھر وہ کاتب لگا

{2} وَفِي مَسَائِلِنَا الْأَكْرُو وَالْأَلْفِي مِنْ بَيْنِ آذَمَ جِنْسَانِ لِلتَّوَاتُرِ فِي الْأَفْرَاضِ {3} وَفِي الْحَوَائِجِ الْجِنْسِ وَبِهِ لِلتَّوَاتُرِ فِيهَا
ترجمہ: مسئلے میں کہ اور سورہ ہر آدم کے دو جنس ہیں افراس میں تواتر کی وجہ سے ، اور حوالہ جنس میں ایک جنس ہے افراس میں تلفظ کی وجہ سے۔

وَهُوَ الْمُعْتَرُ فِي هَذَا دُونَ الْأَصْلِ كَمَا لَخُلُ وَاللَّائِسِ جِنَانٌ . وَالْوَذَائِعُ وَالزَّوَالِجِي عَلَى مَا قَالُوا جِنَانٌ
اور یہی ستم ہے اس میں نہ کہ اصل میں جیسے سرکہ اور شیر یا گوردو جس میں اور ذرائع کپڑا اور نہ نیچی کپڑا جیسا کہ مشائخ نے کہا ہے وہ جس میں

فَمَعَ الْخَادِ أَصْلُهُمَا {4} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى جَارِبَةً بِأَلْمِ دِرْهَمٍ حَالَةً أَوْ كَسِيَةً فَفَقَصَهَا ثُمَّ بَاعَهَا
ہا وجود کہ دونوں کی اصل متحد ہے۔ فرمایا اور جس نے باہمی خریدی ہزار درہم کے عوض فقیرا ادھار پھر اس پر فقیر کیا پھر فروخت کیا اس کو

مِنَ الْبَائِعِ بِخَمْسِمِائَةٍ فَبُلَّ أَنْ يَنْقُذَ النَّصَّ الْأَوَّلَ لِيَجُوزَ الْبَيْعُ النَّاسِي، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ يُجُوزُ لِأَنَّ التَّمْلِكَ قَدْ لَمْ
بائع کے ہاتھ پانچ سو کے عوض پہلے اس کے کہ ادا کرے ثمن تو چارہ نہیں دوسری تھی اور فرمایا امام شافعی نے: جائز ہے: کیونکہ ملک تمام ہو گئی

فِيهَا بِالْقَبْضِ فَصَارَ الْبَيْعُ مِنَ الْبَائِعِ وَمِنْ غَيْرِهِ سَوَاءً وَصَارَ كَمَا لَوْ بَاعَ بِمِثْلِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ
اس میں فقیر سے، نہیں ہو گیا بائع کے ہاتھ فروخت کرنا اور غیر کے ہاتھ فروخت کرنا اور ہا اور ہو گیا جیسا کہ اگر فروخت کر دے ثمن اول کے برابر

أَوْ بِالرَّبَاذَةِ أَوْ بِالْقَرْضِ {5} وَلَنَا قَوْلُ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا لَيْلَتُكَ الْمَرْأَةُ وَقَدْ بَاعَتْ بِسِتْمِائَةٍ بَعْدَ مَا اشْتَرَتْ
یاریاد یا سالان کے عوض۔ اور ہماری دلیل حرمت مالک کا قول ہے اس صورت سے جس نے فروخت کیا چھ سو درہم کے عوض بعد اس کے کہ خریدنا

بِفَالْمَانَةِ . بِسَمَاءٍ شَرِيحَةٍ وَاشْتَرَتْ ، أُنْبِغِي زَيْدَ بِنِ أَرْقَمَ أَنَّ الْمَلَّةَ تَعَالَى أَبْطَلَتْ حَبِيئًا وَجِهَادَةً
آٹھ سو درہم کے عوض بہت برا ہے اور جو تو نے خریدنا اور جو تو نے فروخت کیا میرا بیٹا نام ہے اور زید بن ارقم کو کہ اس نے باطل کیا لہذا اور ہا

فَمَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنْ لَمْ يَتَّبِعْ {6} وَلِأَنَّ النَّصَّ لَمْ يَدْخُلْ فِي حَتْمَانِهِ فَإِذَا وَصَلَ إِلَيْهِ الْعَبِيحُ
جو اس نے حضور ﷺ کے ساتھ کیا ہے اگر وہ تو یہ نہ کہے اور اس لیے کہ ثمن داخل نہیں ہوا ہے اس کے حتم میں پھر جب بیچ گئی بائع کو

وَرَوَعَتْ الْمُقَامَاتُ لَهَ لَفَضْلٍ خَمْسِمِائَةٍ رَذَلِكُ بِلَا عَوَضٍ . {7} بِخِلَافِهِ مَا إِذَا بَاعَ بِالْقَرْضِ لِأَنَّ الْفَضْلَ لِمَا بَطَلَهُ
اصداق ہو اتقامہ تو ہاں سے ہاں کے لیے پانچ سو درہم بلا عوض تھا، غلام اس کے اگر فروخت کر دے سالان کے عوض: کیونکہ زیادتی کا ہر دو ہے

عِنْدَ الْمُجَالَسَةِ {8} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى جَارِبَةً بِخَمْسِمِائَةٍ ثُمَّ بَاعَهَا وَأَخْرَجَ مَعَهَا

میں جن ہونے کے وقت۔ فرمایا: اور جس خریدنے والے ہندی پانچ سو کے عوض پھر اسے فروخت کرے اور ایک اور ہندی اس کے ساتھ

بِنِ الْبَائِعِ قَبْلَ أَنْ يَنْقَضَ الْعَمَلُ بِمَعْتَبَرٍ مِمَّا يَتَّبَعُ جَائِزٌ لِي الْعَمَلِ لَمْ يَشْتَرِ هَمِينَ الْبَائِعِ رَيْبُكُلِي الْآخِرَى، يَأْكُلُ كَأَكْلِهِ أَنْ
بائع کے ہاتھ میں آنا کر لے سے پہلے تو یہ صحیح ہے اس میں جو نہیں خریدی تھی بائع سے اور باطل ہوگی دوسری میں؛ کیونکہ خریدی ہے کہ

يُغْتَلُ بِنُضْ الْعَمَلِ بِمَقَابِلَةِ الْعَمَلِ لَمْ يَشْتَرِهَا وَنَهْ لِي كَوْنُ مُشْتَرِيهَا لِلْآخِرَى بِأَقْلٍ وَمَا نَاع
ترہیباً یعنی جس میں اس کے مقابلے میں جس کو نہیں خریدے بائع سے تو وہ گا خریدے والا دوسری کو کم قیمت میں اس سے فروخت کی ہے

وَهُوَ لَأَسْبَغُ عَيْنَاكَ ، وَكَمْ يُوجَدُ هَذَا الْمَعْنَى فِي صَاحِبَيْهَا (9) وَكَأَيْسَرُ الْفَسَادِ بِأَكْلِهِ ضَعِيفٌ لِيهَا لِيَكُونَهُ
اور ہمارے نزدیک، اور نہیں پایا گیا یہ معنی اس کی ساتھی میں اور پہلے گا نہیں فساد؛ کیونکہ یہ ضعیف ہے اس ہندی میں؛ اس لیے کہ

مُتَّحِدًا لِيهِ أَوْ يَأْكُلُهُ بِاخْتِيَارٍ شَهْوَةَ الرِّبَا، {10} أَوْ يَأْكُلُهُ طَارِئًا ؛ يَأْكُلُهُ يَطْهَرُ بِالْقِسَامِ الْعَمَلِ أَوْ الْمَقَامَةِ
یہ فلسفہ ہے اس لیے کہ فساد شیر ربا کی وجہ سے ہے یا اس لیے کہ فساد طاری ہے؛ کیونکہ وہ ظاہر ہوتا ہے من کے اقسام سے یا ہر سرہ کرنے سے

قَالَ يَسْرِي إِلَيَّ دَرِيهَا {11} قَالَ وَمَنْ اشْتَرَى رَيْبًا فِي ظَرْفٍ عَلَى أَنْ يَزُولَ بِظَرْفِهِ
پس دوسری میں نہیں کہے گا اس کے غیر کی طرف۔ فرمایا: اور جس نے خرید اور نہیں نہ تو اس شرط پر کہ وزن کرے گا اس کو مشتری کے برتن سے

فَطَرَحَ حَتَّى مَكَانٍ كُلِّ ظَرْفٍ خَمْسِينَ زَطْلًا فَهُوَ فَاسِدٌ، {12} وَكَوْنِ اشْتَرَى عَلَى أَنْ يَطْرَحَ
بائع کو کم کرنا ہے مشتری سے ہر برتن کی جگہ چھاس رطل، تو یہ صحیح فاسد ہے، اور اگر خرید اس شرط پر کہ کم کرنا ہے

عَلَى بَوَازِنِ الظَّرْفِ حَازَ ، لِأَنَّ الشَّرْطَ الْأَوَّلَ لَا يَنْتَضِيهِ الْعَقْدُ وَالثَّانِي يَنْتَضِيهِ {13} قَالَ
مشتری سے برتن کے وزن کے برابر، تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ شرط اول کا تقاضا نہیں کرتا ہے عقد، اور شرط ثانی کا تقاضا کرتا ہے۔ فرمایا:

وَمَنْ اشْتَرَى سَمًا لِي رِقَ لِرْدَةِ الظَّرْفِ وَهُوَ عَشْرَةُ أَوْطَالٍ فَقَالَ الْبَائِعُ الرِّقُ غَيْرُ مَلَا
اور جو شخص خریدے روغن ایک منگ میں پھر منگ واپس کر دی حالانکہ دس رطل ہے، پس کہا بائع نے کہ منگ اس کے علاوہ تھی

وہو مستأز طال فانقول قول المشتري بالآلة إن اعتبر اختياراً في تعيين الزق المقبوض فانقول قول النايب

اور وہ پانچ غل تھی، تو قول مشتری کا مستبر ہوگا؛ کیونکہ اگر اعتبار کیا جائے کہ اختلاف زمین میں ہے جو غل ملک کی تو قول قابل کا مستبر ہوگا

ضمياً كان أزمياً. (14) وإن اختلف اختياراً في الثمن فهذه اختلفاً في الثمن فيكون القول قول المشتري.

خود وہ خاص ہو یا زمین اور اس کا مستبر کیا جائے کہ اختلاف زمین کی مقدار میں ہے اور نہ حقیقت اختلاف ہے زمین میں تو وہ قول مشتری کا مستبر

لأنه يكثر الزيادة. (15) قال . وإذا أقر المسلم نصراً يبيع خمر أو شراً لها ففعل

کیونکہ مشتری خمر بے زیادتی کا۔ لہذا؛ اور اگر امر کیا مسلمان نے نصرانی کو شراب فروخت کرنے یا شراب خریدنے کا پھر نصرانی نے کہہ لیا کہ

جاز عیناً بي حنيفة، وقال لا يعبوز : على المسلم وعلى هذا الجواب الجنيز ، وعلى هذا تو كميل العزوم

تو ہمارے امام صاحب کے نزدیک اور صاحبین نے زیادہ جاز نہیں مسلمان پر، اور اس کا اختلاف پر خبر ہے، اور اس اختلاف پر ہے وکیل کا

غيرة يبيع صيدوها أن الموكل لا يله فلا يؤتبه غيرة

غیر کو اس کا لہذا فروخت کرنے کا؛ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ موکل خود ہی نہیں ہو سکتا اس کام کا پس وہی نہیں ہو سکتا اس کا اپنے غلام کو

ولأن ما . ثبت للركب يتقل إلى الموكل فصدر كائنه بضرورة بنفسه فلا يعبوز.

اور اس لیے کہ جو حکم ثابت ہو ہے وکیل کے لیے وہ شکل ہو ہے موکل کی طرف نہیں ہو گیا گویا موکل نے خود یہ کام کیا پس جائز ہوگا،

{16} وتلبي حنيفة رحمة الله أن العابد هو الوكيل بأمره وولائه ، واليقال اليك إلى الأمر إنز حكيم

اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ عابد وکیل ہی ہے اپنی اہل بیت اور اہل دلالت سے اور انتقال ملک امر کی طرف امر غیر اختیار ہے

فلا يتبع بسبب الإسلام كما إذا ورثها . ثم إن كان حمرًا يفتلها وإن كان خنزيراً بسببه

پس منہج نہ ہوگا اسلام کی وجہ سے جیسا کہ مسلمان شراب اور خمر کو حرامت میں پائے، پھر اگر وہ شراب تو سر کہہ جائے اس

کہ اور اگر وہ خمر تو نہ کہے اس کہ

تشریح :- (۱) اور اگر کسی نے ہامی فروخت کر دی، اور مشتری نے قبول کر لیا، پھر معلوم ہوا کہ وہ ہامی نہیں بلکہ غلام ہے، تو یہ صحیح نہیں ہوئی ہے۔ اس کے برخلاف اگر میٹھا فروخت کیا اور مشتری نے قبول کیا، پھر معلوم ہوا کہ وہ میٹھا نہیں بلکہ بھیلہ ہے، تو یہ صحیح عقد ہو جائے گی، البتہ مشتری کو بیع کا اختیار ہو گا۔

دونوں مسئلوں میں فرق اس اصل پر جی ہے جو ہم نے کتاب النکاح میں نام محمدی طرف منسوب کر کے بیان کر دی، اور وہ یہ ہے کہ بیع کی طرف اشارہ بھی کیا گیا اور اس کا نام بھی لیا گیا، تو اگر مشارکہ اور مسٹکی کی جنس مختلف ہو تو عقد مسٹکی کے ساتھ متعلق ہو گا اشارہ کا اعتبار نہ ہو گا، اور مسٹکی موجود نہ ہونے کی وجہ سے عقد باطل ہو جائے گا، اور اگر مشارکہ اور مسٹکی کی جنس متحد ہو، تو عقد مشارکہ کے ساتھ متعلق ہو گا تسمیہ کا اعتبار نہ ہو گا، اور مشارکہ موجود ہونے کی وجہ سے عقد معتقد ہو جائے گا، البتہ اگر وہ یہ وصف فوت ہونے کی وجہ سے مشتری کو اختیار ہو گا کہ وہ عقد کی قرارداد کے پانسہ کر دے، جیسا کہ مشتری کوئی غلام اس شرط پر خریدے کہ وہ روٹی پکانے کا ماہر ہے مگر وہ کاتب نکلے، تو عقد معتقد ہو جائے گا مگر مرغوب نہ وصل (روٹی پکانے میں مہارت) فوت ہونے کی وجہ سے مشتری کو بیع کا اختیار ہو گا۔

{2} پس من میں مذکور دو مسائل میں سے پہلے مسئلے میں بنو آدم کا ذکر اور موت و جنس ہیں؛ کیونکہ غلام اور ہامی کے افراض مختلف ہیں کہ غلام بیرون خانہ کی خدمت کے لیے ہوتا ہے اور ہامی اندرون خانہ کی خدمت کے لیے ہوتی ہے اور اختلاف جنس اور اتحاد جنس میں معتبر افراض کا متحد یا مختلف ہونا ہے اگرچہ اصل اور اوہ دونوں کا ایک ہو، پس جب غلام اور ہامی کی جنس مختلف ہے تو عقد مسٹکی (جس کا نام لیا گیا) کے ساتھ متعلق ہو گا اور مسٹکی یہاں ہامی ہے حالانکہ ہامی یہاں موجود نہیں بلکہ غلام ہے پس صحیح موجود نہ ہونے کی وجہ سے عقد معتقد نہ ہو گا۔

{3} اور حیوانوں میں مذکور اور مزوف ایک جنس ہے؛ کیونکہ حیوان کے زوائد کے افراض متغایب ہیں اس لیے کہ حیوان سے فرض نکلی اس کا گوشت کھانا، اس پر سوار ہونا، اور اس پر وزن لادنا ہے اور یہ افراض دونوں سے حاصل ہوتے ہیں، اور اختلاف اور اتحاد جنس میں معتبر افراض کا اختلاف اور اتفاق ہے نہ کہ مادہ کا ایک ہونا، جیسا کہ انگوڑا کار کہ اور اس کا شیرہ وہ مختلف جنس ہیں، اور جو کہ دونوں کا مادہ ایک ہے اور وہ انگوڑے، مگر دونوں کی فرض مختلف ہے اس لیے یہ دو مختلف جنس ہیں، اور درباری

کپڑا سرحد کے دارمائی گاؤں کی طرف منسوب کپڑا اور نہ ہی کپڑا (بلا تعلق کے زمرہ نامی گاؤں کی طرف منسوب کپڑا) کو منسوب نہیں کیا گیا ہے۔

{4} اگر کسی نے کوئی باہمی ایک ہزار درہم کے عوض نقد یا ادعا خریدی اور مشتری نے باہمی پر قبضہ کیا، پھر اس کو آکر لے سے پہلے مشتری نے اس کو اپنے ہاتھ کے ہاتھ پانچ سو درہم نقد کے عوض فروخت کیا، تو یہ دوسری بیعت کا حصہ نہیں ہے۔ ہم شافعی فرماتے ہیں کہ جائز ہے، کیونکہ جب مشتری نے باہمی پر قبضہ کر لیا تو اس کی بیعت تام ہو گئی، لہذا اب اس سے اپنے ہاتھ اور غیر ہاتھ ہر دو کے ہاتھ فروخت کر سکتا ہے۔ اس لیے جیسا کہ مشتری اس کو اپنے ہاتھ کے ہاتھ (ہزار درہم) کے عوض یا (سمن اول) سے دیا (مثلاً ایک سو درہم) کے عوض یا کسی سامان کے عوض فروخت کر دے تو یہ بالابتداء جائز ہے، لہذا سمن اول سے (پانچ سو درہم) کے عوض فروخت کرنا بھی جائز ہوگا۔

{5} اگر کسی دلیل یہ ہے کہ ایک عورت نے حضرت عائشہؓ سے کہا کہ میں نے حضرت زید بن ارقمؓ سے ایک باہمی آج سو درہم کے عوض ادعا اس وعدہ پر خریدی کہ جب بیت المال سے وقفہ لے گا تو ادا کر دوں گی پھر میرا پورا کرنے سے پہلے میں نے اس باہمی کو زید بن ارقمؓ کے ہاتھ چھ سو درہم نقد کے عوض فروخت کر دیا، حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ تو نے بہت برائی خریدی اور فروخت کی ہے، زید بن ارقمؓ کو میرا پیغام پہنچا دو کہ اگر اس نے توبہ نہ کی تو اس نے جو حج اور جہاد حضور ﷺ کے ساتھ کیا تھا اللہ تعالیٰ اس کو اکارت کر دے گا۔ میں زید بن ارقمؓ حضرت عائشہؓ کے پاس حاضر ہوئے، آپ تو حضرت عائشہؓ نے اس پر پہلی آیت کا یہ ارشاد ملا کہ: *يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَبُوا الرِّبَاَ الَّذِي يَأْتِي مِنَ الرِّبَاِ لَا يَقْوَمُونَ عَلَيْهِ إِلَّا كَمَا يَقْرَأُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا إِنَّمَا الْبَيْعُ مِثْلُ الرِّبَاِ وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ وَحَرَّمَ الرِّبَاَ فَمَنْ جَاءَهُ مَوْجِبَةٌ مِنْ رَبِّهِ فَلْيُخَوِّطْهُنَّ مِنْ رِبَاٍ قَدِيمٍ إِنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ فَاسْتَشِيرُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ* (سورہ بقرہ ۲۷۵)۔ اس کی وجہ ان کا یہ قول (نظریہ) ہے کہ تجارت بھی تو آخر سود ہی کی طرح ہے۔ حالانکہ اللہ نے تجارت کو حلال قرار دیا ہے اور سود کو حرام۔ اب جس شخص کو

سے اس نے خریدی ہے ہر سو کے عوض اپنے پانچ کے ہاتھ فروخت کر دی اور اگر ہم جان کر چکے کہ ضمن ادا کرنے سے پہلے بیع جس
 ضمن کے عوض خریدی ہے ضمن ادا کرنے سے پہلے اس سے کم کے عوض پانچ کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔ اور یہ کہ اس کی
 ساتھی باندی میں یہ بات (ضمن ادا کرنے سے پہلے فروخت کی قیمت سے کم میں پانچ کے ہاتھ فروخت کرنا) نہیں پائی جاتی ہے اس لیے
 اس کی بیع جائز ہے۔

{9} سوال یہ ہے کہ اول پانچ نے، ایک حصہ کے تحت دونوں باندیوں کو خرید لیا ہے تو جب ایک میں فساد آیا تو یہ فساد دوسری
 باندی کی نکاح کی طرف بھی پھیلے گا، لہذا دونوں کی بیع جائز نہیں ہوتی چاہے؟ جواب یہ ہے کہ جس باندی کی خرید میں فساد ہے وہ فساد ہی
 کزاد ہے، اور حسب فساد کی تین وجوہ ہیں (1) ایک یہ کہ اس کی خرید کے اس وقت ہونے میں ہمہدین کا اختلاف ہے چنانچہ اول سے نزدیک
 تا جائز اور سلام شافعی کے نزدیک جائز ہے اور مختلف فیہ چیز کا فساد کزور ہوتا ہے اس لیے یہ فساد دوسری باندی کی خرید کی طرف نہیں پھیلتا
 گا۔ (2) دوسری وجہ یہ ہے کہ ضمن ادا کرنے سے پہلے قیمت خرید سے کم کے عوض فروخت کرنے میں شہرہ رہا ہے اس لیے وہ جائز ہے
 اور شہرہ رہا کی حرمت حائل رہا ہے کم ہے اس لیے یہ فساد کزور ہے دوسری باندی کی خرید کی طرف نہیں پھیلتا گا۔

{10} {3} تیسری وجہ یہ ہے کہ یہ فساد ابتدا و حتم میں نہیں ہے بلکہ بعد میں طاری ہوا ہے، یوں کہ جب مشتری نے دونوں
 باندیوں کو پانچ سو کے عوض فروخت کیا اور پانچ سو کو ان دونوں کا عوض قرار دیا تو یہ درست ہے؛ کیونکہ مشتری نے ایسی کوئی شرط نہیں
 لگائی ہے کہ کس باندی کے مقابلے میں کتنا ضمن ہو گا، مگر بعد میں جب دونوں باندیوں کی قیمتوں کے حساب سے پانچ سو کو دونوں پر تقسیم
 کسے گا تو اب فساد پیدا ہو گا؛ کیونکہ اب ثابت ہوا کہ ضمن ادا کرنے سے پہلے قیمت خرید سے کم میں فروخت کرنا پانچ سو کو اس لیے یہ
 فساد طاری ہے، یا جب دونوں ضمنوں میں اولاً پانچ سو کو ملا مشتری کے پانچ سو پانچ کے مقابلے میں جائیں گے اور پانچ کو ایک
 باندی منت بلا عوض حاصل ہو جائے گی جو کہ جائز نہیں، اور ظاہر ہے کہ یہ عدم جواز اور فساد بعد میں آیا ہے؛ کیونکہ اب ثابت ہوا کہ
 ضمن ادا کرنے سے پہلے قیمت خرید سے کم میں فروخت کرنا پانچ سو کو اس لیے یہ فساد طاری ہے اور طاری فساد کزور ہوتا ہے لہذا یہ دوسری
 باندی کی فروخت کی طرف نہیں پھیلتا گا اس لیے دوسری باندی کی بیع جائز ہے اور اول کی اطلاق ہے۔

قرآن مجید اور احادیث

{11} اگر کسی نے وہ من و رفق اس شرط پر لیا کہ بائع لہذا ہونے میں ہرگز اس کا وزن کر کے نہ لگا کر ہو سکے
وہی کہنے میں ہر تن کی ہک پاس رطل کو مشتری سے ساتھ کر کے کاٹنا اس میں ایک ہزار رطل ہے ہر تن نے مشتری کے ہر تن
کو درجہ ہر گز زیادہ میں وہ من و رفق اس شرط کے وزن کر کے مشتری کو دیا جس کا کل وزن ہزار رطل ہو گیا تو ہر تن میں ہر تن کے
وزن کی پاس رطل قرار دے کر مشتری سے سو رطل کو ساتھ لیا جائے پس کہا جائے گا کہ مشتری کو سو رطل ملے گا ہر ہک مشتری
کو سو رطل خریدو گے گا، جبکہ ہر تن کا کل وزن معلوم نہیں ہے کہ وہ پاس رطل کے برابر ہے یا نہیں تو یہ حد ہر تن کا ہے

{12} اور اگر اس شرط کے ساتھ خرید لیا کہ ہر تن کا جس قدر وزن ہو اس کے حساب سے مشتری سے ساتھ لیا جائے
تو یہ جائز ہے کیونکہ حد ہک رطل کا ساتھ نہیں کر رہا ہے اور اس میں حدائین میں سے کسی ایک کا ساتھ بھی ہے اور اگر ہر تن
پاس رطل سے کم ہو تو مشتری کا ساتھ ہے اور اگر زیادہ ہو تو بائع کا ساتھ ہے اور عقد ہر تن کے خلاف شرط لانے سے
عقد ہر تن ہو جائے اور دوسری شرط کا ساتھ لیا کر رہا ہے اور عقد ہر تن کے موافق شرط لانے سے عقد ہر تن ہو جائے اس لیے
دوسری صورت جائز ہے

{13} اگر کسی نے ایک منک میں گئی خرید اور اس نے قبضہ کر لیا ہر مشتری نے منک خالی کر کے نہیں کر دیا حال ہے کہ اس
خالی منک کا وزن دس رطل ہو، اب بائع اور مشتری میں اختلاف ہو بائع کہتا ہے کہ میں نے جس منک میں گئی دیا تو وہ اس کے ساتھ
تھا وہاں کا وزن پانچ رطل تھا، مشتری کہتا ہے کہ وہ منک بھی تھا جس کا وزن دس رطل ہے، تو اگر بائع کے پاس اپنے دعویٰ پر گواہت
ہو تو مشتری کا قول اس کی قسم کے ساتھ مستبر ہو گا، کیونکہ یہ اختلاف جنس منک کی تعیین میں ہے یا گئی کی مقدار میں
ہے، تو اگر اختلاف کا اعتبار منک کی تعیین میں کیا جائے تو مشتری کا قول اس لیے مستبر ہو گا کہ وہ کاہن ہے اور گواہ ہونے کی صورت
میں کاہن کا قول مستبر ہوتا ہے، کاہن خواہ خاص ہو جیسے قاصب یا امین ہو جیسے وہ شخص جس کے پاس حالت نہ گئی ہو۔

{14} اور اگر اختلاف کا اعتبار گئی کی مقدار میں کیا گیا تو بائع کا قول اس لیے مستبر ہو گا کہ وہ کاہن ہے اور گواہ ہونے کی صورت
میں کاہن کا قول مستبر ہوتا ہے، کاہن خواہ خاص ہو جیسے قاصب یا امین ہو جیسے وہ شخص جس کے پاس حالت نہ گئی ہو۔

تقدیر کی پہلی ہے لہذا زیادہ ثمن کا دعویٰ کرتا ہے اور مشتری اس زیادتی کا سکر ہے اور گواہ نہ ہونے کی صورت میں سکر کا اول مستحکم ہوتا ہے اس لیے مشتری کا قول مستحکم ہوگا۔

{15} اگر مسلمان نے نصرانی کو امر کیا شراب فروخت کرنے یا شراب خریدنے کا یعنی اس کام کے لیے نصرانی کو دیکھل بنایا، اور نصرانی نے یہ کام کر لیا، تو لام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ جائز ہے۔ اور صاحبین کہتے ہیں کہ یہ مسلمان کے لیے جائز نہیں ہے۔ اور یہی اختلاف فقہاء فروخت کرنے یا خریدنے کے لیے نصرانی کو دیکھل بنانے میں بھی ہے، اور یہی اختلاف عرم فحل کا احرام ہائے سے پہلے پکڑے ہوئے شکار کو فروخت کرنے کے لیے کسی دوسرے فحل کو دیکھل بنانے میں بھی ہے۔ اور نمبر 13 و 14 میں نکتہ میں بھی خریدنے کی ایک صورت کا حکم اور دیکھل کی تفصیل ذکر کی ہے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ پہلی دو صورتوں میں موکل خود اس کام کا متولی اور مالک نہیں ہے یعنی خود شراب اور شکار فروخت نہیں کر سکتا ہے، اور آدمی جس کام کو خود نہ کر سکتا ہو وہ کسی دوسرے کو بھی اس کا متولی نہیں بنا سکتا ہے۔ اور تیسری صورت میں عرم احرام سے پہلے کئے ہوئے شکار کو حالت احرام میں فروخت نہیں کر سکتا ہے تو وہ دوسرے کو بھی اس کا متولی نہیں بنا سکتا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ جو حکم دیکھل کے لیے ثابت ہوتا ہے وہ اس کے سوا کسی طرف منتقل ہو جاتا ہے لہذا نصرانی کا شراب یا شکار فروخت کرنا مسلمان کی طرف منتقل ہو گا تو یا مسلمان نے خود فروخت کیا ہے اور غیر عرم کا شکار فروخت کرنا عرم کی طرف منتقل ہو گا تو یا عرم نے خود شکار کو فروخت کیا، اور پہلی دو صورتوں میں مسلمان اور تیسری صورت میں عرم کے لیے یہ کام خود کرنا جائز نہیں، تو اس کے لیے غیر کو دیکھل بھی نہیں بنا سکتا ہے۔

{16} لام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ان تینوں صورتوں میں عقد کرنے والا دیکھل ہے اور دیکھل اگرچہ نصرانی ہے مگر اس میں اہلیت اور فطرت عقد موجود ہے؛ کیونکہ وہ حائل، بالغ اور آزاد ہے، لہذا نصرانی کا شراب اور شکار کو فروخت کرنا درست ہے۔ نصرانی کے تصرف کے بعد حکم تصرف (ملک) کا آمر (موکل) کی طرف منتقل ہوتا ہے یعنی غیر اختیاری طور پر موکل کی ایک قیمت ہوتی ہے اور غیر اختیاری طور پر شراب اور شکار کی ملکیت کا مسلمان کی طرف منتقل ہوتا ہے اسلام کی وجہ سے صحیحاً نہ

شرح ہر دو جہاں، جلد 6

ہو گا جہاں کہ جب شراب اور خمر کا نصرانی ملک مسلمان ہو کر رہ جائے تو اس کا مسلمان بننا اس خمر اور شراب کلاک ہو جائے
یہ کہ یہ ملک غیر اختیاری طور پر اس کے لیے ثابت ہو گیا ہے۔

پھر جب نصرانی وکیل مسلمان سوکل کے لیے شراب یا خمر خرید لے، تو مسلمان اس کا کیا کرے؟ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں
کہ اگر شراب ہو تو مسلمان اس کو سرکہ بنائے یا اسے گریسے، اور اگر خمر ہو تو مسلمان اس کو چھوڑ دے، بلکہ اسے نقل کر بھی
سکتا ہے۔

فقہی مساجدین کا قول مانا ہے لما قال المتی غلام قادر النعمانی: القول تراجع هو قول الصحیحین طالع العلامة
حسن بن عمار الشرنبلالی: لالا لا یجوز هو الاظهر والمراد بنی الجوار البطلان لما لال فی البرهان، وقال العلامة
المصنفی: وقال لا یصح وهو الاظهر شرنبلالی عن البرهان، وقال العلامة ابن نجیم نحو هذا (القول الراجح: 2/45)

{1} قَالَ : وَمَنْ بَاعَ عَبْدًا عَلَىٰ أَنْ يُعْتِقَهُ الْمُشْتَرِي لَوْ يُدْبِرُهُ أَوْ يُكَاتِبُهُ أَوْ أُمَّةً حَلَىٰ أَنْ
فراہدے اس کے فروخت کیا نظام اس شرط پر کہ آزاد کرے اس کو مشتری یا مدبر بنائے اس کو یا کاتب بنائے یا امی فروخت کر دے اس شرط پر کہ

بِمَقْرُونٍ لِّمَا فَالْبَيْعُ فَاسِدٌ، لِأَنَّ هَذَا بَيْعٌ وَشَرْطٌ وَقَدْ كَتَبَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ بَيْعٍ وَشَرْطٍ ثُمَّ جُعِلَ الْمَنْعُ بِهِ أَنْ
اہل حدیث نے اس کو تو بیع ٹاس دیا ہے؛ کیونکہ یہ بیع اور شرط ہے حالانکہ مع لڑا ہے حضور ﷺ نے بیع اور شرط سے ہر معاملہ وہ ہے اس میں یہ ہے

يَقَالُ : كُلُّ شَرْطٍ يَقْتَضِيهِ الْعَقْدُ كَشَرْطِ الْبَيْعِ بِالْمُشْتَرِي لَا يُفْسِدُ الْعَقْدَ
کہ کہا جائے کہ ہر ایسی شرط جس کا تقاضا کرتا ہے وہ بیع مشتری کے لیے بلکہ کو شرط کرنا تو یہ سادہ نہیں کرتی ہے کہ

يُكْرَهُ بِدُونِ الشَّرْطِ، (2) وَكُلُّ شَرْطٍ لَا يَقْتَضِيهِ الْعَقْدُ وَإِلَيْهِ مَتَّقَةً لِأَخِذِ الْمُتَعَالِفِينَ
بہم اس کے ساتھ ہونے کے شرط کے بغیر، اور ہر وہ شرط جس کا تقاضا نہ کرنا ہو عقدا اس میں منتفع ہو حقائق میں سے کسی ایک کے لیے

أَوْ لِلْمَقْرُونِ عَلَيْهِ وَهُوَ مِنْ أَهْلِ الْإِسْتِحْقَاقِ يُفْسِدُهُ كَشَرْطِ أَنْ لَا يَبِيعَ الْمُشْتَرِي

تشریح للہدایہ

بمستوجبہ کے لیے مالا کہ وہ اصل احتمال میں سے ہو تو یہ شرط اسے فروخت کرنے کی شرط نہیں کہے (آخری)

الْعَبْدُ الْمُبِيعُ إِذَا كَانَ فِيهِ زِيَادَةٌ غَارِبَةٌ يُذْعَنُ الْعَبْرُضُ قِيَادِي إِلَى الرِّبَا، {3} أَرْبُ، يَاكُلُ يَقَعُ بِسَبَبِهِ الْمُنَازَعَةُ فَغَرَى الْقَضَا
معہم کہ یہ کہ اس میں ایسی زیادتی ہے جو خلاف ہے عرض سے پس یہ سبب ہو گا کہ باقی اس لیے کہ واقع ہو گا اس کی وجہ سے غرہ کی مثال ہو گا

عَنْ مَقْصُودِهِ {4} إِذَا كَانَ يَكُونُ مُتَعَارَفًا، بِأَنَّ الْعُرْفَ قَاضٍ عَنِ الْقِيَاسِ {5} وَأَلَوْ كَانَ لَا يَقْتَضِيهِ الْقَضَا وَلَا مَنَافِعَهُ
بہ خصوص، مگر یہ کہ ہر شرط خلاف؛ کیونکہ عرف غالب ہے قیاس پر، اور اگر شرط ایسی ہو کہ قاضی کرے اس کا مقصد اور نہ منفعہ اس میں

يَأْخُذُ لَا يَفْسِدُهُ وَهُوَ الظَّاهِرُ مِنَ الْمُنْجَبِ كَشَرْطِ أَنْ لَا يَبِيعَ الْمُشْتَرِي الدَّائِلَةَ النَّبِيْعَةَ بِلَا
کسی کے لیے ناسد نہیں کرتا ہے حد کہ اور یہی ظاہر ہے سبب یہ کہ فروخت نہیں کرے گا مشتری شریعے سے ہوا کہ یہ کہ

الْفَقِيهَاتُ الْمُنَازَعَةُ لِأَيِّ الرِّبَا، وَلِأَيِّ الْمُنَازَعَةِ إِذَا قِيلَ هَذَا فَقَوْلُ، إِنَّ عَلَيْهِ الشَّرْطَ لَا يَقْتَضِيهَا الْقَضَا
مردوم ہو گیا طالب میں یہ سبب نہ ہو گا کہ اور نہ غرہ کا، اور سبب یہ ثابت ہو گا کہ کہ ان شرط کا قاضی نہیں کرتا ہے

إِنَّ نَصِيحَةَ الْإِبْطَاقِ فِي التَّصَرُّفِ وَالشَّخْرِ وَالْإِزَامِ حَتْمًا، وَالشَّرْطُ يَقْتَضِي ذَلِكَ وَفِيهِ مَنَفَعَةٌ لِمَقْصُودِ عَلَيْهِ
کیونکہ حد کا قاضی ہے تصرف میں اور حیا ہے کہ خابرام مالا کہ شرط قاضی کرتی ہے اس کا اس میں منفعہ ہے مستوجبہ کا

{6} وَالشَّاهِدُ رَجْمَةُ اللَّهِ وَإِنْ كَانَ يُخَالِفُ فِي الْعَيْتِ وَيَقِينُهُ عَلَى يَبِيعَ الْعَبْدَ كَسَمَةِ فَأَنْجَحَهُ عَلَيْهِ مَا
اصلاح شامل کرچہ ہمارے مخالف ہیں اگر اس میں اس کو قیاس کرتے ہیں غلام کو بطور کہ فروخت کرنے پر، پس جمع ہوا ہے

ذِكْرًا ، وَتَقْبِيرُ الْمُبِيعِ كَسَمَةِ أَنْ يَبَاعَ مِنْ يَنْظُمُ
جو ہم ذکر کر چکے، اور غلام کو بطور کہ فروخت کرنے کی تیسری ہے کہ فروخت کیا جائے ایسے شخص کے ہاتھ جس کے حال سے معلوم ہو کہ

أَنَّ يُنْجَحَهُ لَا أَنْ يَشْتَرِطَ بِهِ، {7} فَلَوْ اشْتَرَى الْمُشْتَرِي بَعَثْنَا اشْتَرَا بِشَرْطِ الْبَيْعِ
وہ اس کو اگر اس کے ہاتھ یہ کہ شرط کے فروخت کرنے میں، پس اگر اس کو مشتری نے پورا اس کے کہ خرید اس کو شرط

شرعاً اور اس کے ساتھ

مَنْ مَنَعَ الْمَنْعَ حَتَّى يَجِبَ عَلَيْهِ الْفَسْخُ جُنْدٌ أَبِي حَبِيبَةَ زَجَمَةُ اللَّهِ ، وَلَا لَا ؛ يَنْبَغِي لَهَا مَنَعُ حَتَّى يَجِبَ عَلَيْهِ الْفَسْخُ
 دیکھو کہ جتنی کہ واجب ہو گا اس پر جس نام صاحب کے لادیک اور صاحبین نے لیا ہے کہ اس سے کسی کی کہ واجب ہو گی اس پر جس

لَا الْفَسْخَ لَمَنْعٍ غَابِطَةً لِلَّهِ يَنْقَلِبُ جَائِزًا كَمَا إِذَا كَلَّفَ بُوَيْبَةَ أُخْرًا . (8) وَيَأْبَى حَبِيبَةَ زَجَمَةُ اللَّهِ أَنْ حَرَضَ الْبَيْتِ
 کہ کہ لادیک ہوئی جس سے وہ نہیں ہل کر ہاڑد ہو گی جیسا کہ للام تک ہو جائے اور اس سے۔ اور نام صاحب کا دلیل ہے کہ شرط جتن

بَيْنَ حَتَّى ذَابُوا لَا يُلَابِمُ الْعَقْدَ عَلَى مَا ذَكَرْنَا ، وَلَكِنْ بَيْنَ حَتَّى حُكْمِهِ يُلَابِمُهُ ،
 بی دوس کے اقرار سے صاحب جس عقد کے ساتھ جیسا کہ ہم ذکر کر چکے اس کو، لیکن اپنے عم کے اقرار سے صاحب ہے اس کے ساتھ:

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

بَلَاءَةٌ مِنْهُ لِلْبَيْتِ وَالشَّيْءِ بِانْتِهَائِهِ يَنْتَفِزُ ، وَهَذَا لَا يَمْتَنِعُ الْعَيْتُ الرَّجُوعُ بِقِصَاصِ الْعَيْبِ ،
 کہ کہ دو ملک کو پورا کرنے وال ہے اور جی ہے پورا کرنے سے مستحکم ہو جاتی ہے اور اس لیے نہیں روکتا ہے اگر اور قصاص میں نہیں لینے کی

شرح المسائل ۱۰۱۱

لہذا وجہ یہ ہے کہ بیع اور ضمن ایک دوسرے کا متعلق عرض لیا، ظاہر ہے کہ لگائی گئی شرط عرض سے خالی نہ کہ بیع ہی ہے اور بیع ہی میں لگائی گئی شرط سے خالی ہو رہا کہ لگائی ہے اس لیے یہ جائز نہیں ہے۔

{3} دوسری وجہ یہ ہے کہ ایسی شرط کا وجہ سے بائع اور مشتری میں بھٹکا واقع ہو گا تو عقد ہیے حضور (یعنی غیر بھٹکے بیع حاصل کرتا) سے خالی ہو گا اس لیے عقد جائز نہیں۔ مگر اس دوسری وجہ پر اشکال یہ ہے کہ جب بائع اور مشتری دونوں اس پر راضی ہیں تو بھٹکا کی گھر پیدا ہو گا لہذا بیع ہو تا کہ یوں کہتے کہ حضور ﷺ نے بیع مع شرط سے منع فرمایا ہے اس لیے یہ صورت جائز ہے۔

{4} {3} شرط کی تعمیری قسم یہ ہے کہ شرط مکتفہا عقد کے خلاف ہو اور اس میں متعاقدین یا مقہود علیہ کا بیع ہو، مگر وہ شرط خلاف ہو اور لوگوں میں اس کا رواج ہو مثلاً اس شرط پر خریدے کہ بائع اس میں تمہ لگائے گا تو یہ شرط منسوخ نہیں ہے اگرچہ قیاساً اکتفا یہ ہے کہ اس صورت میں بھی بیع جائز ہو، کیونکہ اس میں مکتفہا عقد کے خلاف ایسی شرط ہے جس میں مشتری کا بیع ہے، مگر عرف بھی چونکہ ایک شرعی دلیل ہے اور قیاس پر غالب رہتا ہے یعنی عرف کے مقابلے میں قیاس کو چھوڑ دیا جاتا ہے اس لیے ایسی شرط منسوخ عقد نہیں ہے۔

مفسرین شرط مرمت فروخت کرنے کا حکم:۔ آج کل اس طرح کی شرطیں عام ہیں کہ کچھ لہتی کوئی مشین اس شرط پر فروخت کرتی ہے کہ مثلاً ایک سال تک خرابی کی صورت میں مرمت کی ذمہ داری کچھ رہتی ہے تو اس شرط کا مکتفہا عقد کے خلاف ہونا اور اس میں مشتری کا ناکہ ہونا ظاہر ہے مگر عرف کی وجہ سے اس کو جائز قرار دیا گیا ہے لال شیخ الاسلام المفتی محمد تقی عثمانی طاب علمہ:۔ قد کثرت فی عہدنا انواع الشروط فی البیوع و الاجارات وغیرھا، مثل ان یباع الماتف جوال بشرط ان یؤخر البائع معها منعة استخدام شبکه معينة للدقائق معلومة، او یباع جہاز بشرط ان یتخلص البائع وخصه لصالح مشتری باستخدام ذلک الجہاز۔ و کذلک ما تعرف فی العالم کثرت ان مشرعی العاجات، والکائنات، والکائنات، والأجهزة الکهربائیة الأخری بشرط علی البائع القيام بتصلیحھا کتب عرضھا فی حدود مدیة معلومة، کالسنة أو الستین مثلاً، فان هذا الشرط جائز لشیوع التعامل بہ (فقہ البیوع: 1/501)

زمین اور گاڑی کی فروخت کی ایک صورت۔ آج کل یہ صورت بھی رہی ہے کہ زمین یا گاڑی کا مالک خریدار کو زمین کا کچھ حصہ اور گاڑی کے کاغذات بھی دیتا ہے جب تک کہ وہ پوری قیمت ادا نہ کرے باقی زمین اور گاڑی میں وہ تصرف کا مالک ہوتا ہے تو ہائے ۱۰۰۰ لال شیخ الاسلام المدنی محمد علی العثمینی طاب عمرہ: ر المحتسب الثانی لهذا الشرط أن المراد من نقل الملكة تسجيل البيع باسم المشتري في الجهات الرسمية، فيشترط بائع السيارة مثلاً أنه لا يسجلها في الجهات الرسمية باسم المشتري إلا بعد تسليم الثمن بكامله، وكذلك بائع البيت يشترط مثل هذا الشرط، وإن كان للمشتري ملكة حليقة، ويصرف له تصرفاً بتمامه وهذا لا يمنع من شرعاً لأن التسجيل في الجهات الرسمية أمر اجرائي ذاته هي الملكية الحقيقية والعرفية، وقد يعرف به في القانون أيضاً باسم "ملكية المنفعة" (OWNERSHIP BENEFICIAL) لا تمنع من التسجيل لأنما نقل الملكية الحقيقية والعرفية وقد سبقنا في بحث بيع شلجنة والعقود التصورية أنه يمكن أن يكون التسجيل باسم غير المالك الحقيقي (الموع. 504/1)

(5) (4) کہ شرط جس کا عقد کاغذ کر رہا ہو اور اس میں محتاجین کا صلح بھی نہ ہو تو ایسی شرط منسوخ نہیں ہے اور یہی ظاہر ہے، اگرچہ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ اس سے بھی صلح باطل ہو جاتی ہے، مثلاً بائع یہ شرط لگائے کہ مشتری خریدے ہوئے گاڑی کو فروخت نہ کرے گا تو ظاہر ہے کہ اس سے بھی صلح باطل ہے اور یہ شرط صحیح ہے؛ کیونکہ جانور کی طرف سے اس شرط کو رد کرنے کا مطالبہ نہیں ہوتا ہے اس لیے کہ جانور اہل استحقاق نہیں ہے، لہذا یہ شرط نہ رہا کو منقض ہوگی اور نہ بطل پیدا کرے گا اس لیے یہ منسوخ نہیں۔

جب یہ شرط ثابت ہوا تو ہم کہتے ہیں کہ یہ (امتن، تدبیر، کنایت اور استیلاء) ایسی شرطیں ہیں جن کا عقد کاغذ نہیں کر رہا ہے؛ کیونکہ عقد کاغذی ہے کہ مشتری کو ہر طرح کے تصرف کی اجازت اور اختیار ہونے کے مشتری پر امتنان، تدبیر وغیرہ لازم ہوں، جبکہ نہ کہ شرطیں ان امور کے دعویٰ کاغذ کر رہی ہیں، اور ان شرطوں میں منقولہ (غلام) کا صلح ظاہر ہے اس لیے یہ صلح جائز نہیں ہے۔

(6) نام شائق تدبیر، کنایت اور استیلاء میں ہمارے موافق ہیں، کہ ان شرطوں سے صلح فاسد ہو جاتی ہے، مگر صلح مجرد امتنان میں ہمارے مخالف ہیں، ان کے نزدیک اس شرط پر غلام فروخت کرنا کہ مشتری اس کو آزاد کرے گا ہائے امام شافعی غلام کو بشرط امتنان فروخت کرنے کو قیاس کرتے ہیں صلح العہد نسویہ، اور صلح العہد نسویہ کی تفسیر غلام کو آزاد کرنے کی شرط پر فروخت

شرط آزاد ہونا، جلدی

کرنے پر مگر لام شافعی کے اس قیاس پر اطلاق ہے وہ ہے کہ اس قیاس کا مطلب تو شرط اطلاق تمام آزاد کرنے کو شرط اطلاق تمام آزاد کرنے پر قیاس کرنا ہے، ظاہر ہے کہ یہ بھی کو اپنے نفس پر قیاس کرنا ہے جو کہ باطل ہے۔ مگر لام شافعی پر وہ حدیث اور مقولہ دلیل بنت ہے جو ہم اوپر ذکر کر چکے کہ حضور ﷺ نے بیع اور شرط سے منع فرمایا ہے اور بیع مع شرط منقضی لغزاً ہے۔

باقی لام شافعی نے بیع العبد نسویٰ کی جو تفسیر کی ہے کہ غلام کو اطلاق کی شرط پر فروخت کرنا تو یہ صحیح نہیں ہے بلکہ بیع العبد نسویٰ کا مطلب یہ ہے کہ غلام ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کرنا جس کے حال سے یہ معلوم ہو کہ وہ اس کو آزاد کرنے کا بندہ ہے کہ بشرط اطلاق غلام کو فروخت کرنا اور ہماری تفسیر کے مطابق غلام فروخت کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

{7} میں اگر غلام کو مشتری نے آزاد کر دیا یا جو دیکھ اس کو آزاد کرنے کی شرط پر خرید لیا، تو یہ صحیح ہو جائے گی، حتیٰ کہ اس پر لام ابو حنیفہ کے نزدیک غلام کا ضمن واجب ہو گا؛ کیونکہ صحیح ہونے کی صورت میں ضمن واجب ہوتا ہے اور صاحبین مفراتے ہیں کہ یہ صحیح اب بھی قاسد ہے گی، حتیٰ کہ مشتری پر غلام کی قیمت واجب ہوگی، ضمن واجب نہ ہو گا؛ کیونکہ فساد بیع کی صورت میں بیع کی قیمت واجب ہوتی ہے۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ یہ بیع قاسد ہو کر منقذ ہوئی ہے اور قاسد ہے کہ جو بیع قاسد ہو کر منقذ ہو، وہ بدل کر باطل نہیں ہو سکتی ہے جیسا کہ اگر غلام کسی اور وجہ سے ہلاک ہو جائے، مثلاً مشتری کے قبضہ میں مر جانا یا قتل کر دیا جانا، تو بیع قاسد ہی رہتی اور مشتری پر قیمت واجب ہوتی، اسی طرح آزاد کرنے کی صورت میں بھی بیع قاسد ہی رہے گی اور مشتری پر قیمت واجب ہوگی۔

{8} لام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ آزادی کی شرط اپنی ذات کے اعتبار سے عقد بیع کے مناسب نہیں ہے جیسا کہ ہم ذکر کر چکے کہ عقد بیع ہر طرح کے تصرف اور اختیار کے مجاز کا مقتضی ہے، جبکہ آزاد کرنے کی شرط مشتری کے اختیار کو ختم کر دیتا ہے، البتہ یہ شرط اپنے حکم کے اعتبار سے اس عقد کے مناسب ہے؛ کیونکہ آزادی مشتری کی ملکیت کو انتہا تک پہنچانے والا ہے اور یہی اپنی انتہا پر پہنچ کر مستقام اور مقرر ہو جاتی ہے اور جس سے شی مستکم اور مقرر ہو جاتی ہو وہ اس شی کے مناسب اور ملائم ہے لہذا یہ شرط اپنے حکم کے اعتبار سے عقد کے مناسب ہے، یہی وجہ ہے کہ آزادی نقصان عیب دانہیں لینے کے لیے مانع نہیں ہوتی ہے۔ مثلاً اگر مشتری آزاد کرنے کے بعد غلام کے کسی عیب پر مطلع ہو تو مشتری کو اپنے ہاتھ سے نقصان عیب دانہیں لینے کا اختیار ہے تو غلام

آزاد کرنے کے بارے میں صحت و ایمنی لینے کا اختیار ہائی رہتا اس بات کی دلیل ہے کہ مشتری کی ملکیت غنم نہیں ہوتی ہے بلکہ لہذا
اس کا بیچ کر مسلم ہو گیا ہے۔ اس لیے ہم نے کہا کہ نظام کو آزاد کرنے کے بعد یہ بیچ ہو جائے گی۔

{9} مگر نظام کا کسی ازدواج (موت یا نقل) سے تلف ہو جانے سے شرط اور عقد میں طاعت اور مناسبت بہت کمزور ہوتی
ہے بلکہ نفاذ و مطبوع ہو جاتا ہے؛ اس لیے اس صورت میں بیچ فاسد ہی رہے گی اور مشتری پر قیمت واجب ہوگی۔ بہر حال جب جس کی
صورت میں شرط اور عقد میں مندرجہ مناسبت ہائی گئی تو جانب جو اذ کو جانب فساد پر ترجیح دی جائے گی یعنی اس عقد کو جائز قرار دیا جائے
گا۔ البتہ آزاد کرنے سے پہلے عقد کا حامل موقوف رہے گا، اگر مشتری نے نظام کو آزاد کر دیا تو بیچ جائز ہو جائے گی اور اگر کسی ازدواج سے
نظام تلف ہو تو بیچ فاسد ہی رہے گا؛ کیونکہ اس صورت میں شرط کی عقد کے ساتھ کسی طرح کی مناسبت نہیں پائی گئی ہے۔

فتویٰ نہ لام ابو حنیفہ کا قول مانع ہے لہذا قال الشیخ عبد الحکیم الشہید واعلم ان ما قالا هو القیاس وهو روایۃ من
الامم ایضاً وما قال الامام ابو حنیفہ هو الاستحسان وعلیہ المعون وعلیہ الفتویٰ، والخلاف لیما اذا اعتضد مشتری
بعد القبض واما قبل القبض فلا یصح الاعتناء بالاجماع والاتفاق (ہامش الہدایہ 62/3)

{10} اور اگر نظام اس شرط پر فروخت کیا کہ بیچ ایک ماہ تک اس سے خدمت لے گا، یا گھر اس شرط پر فروخت
کیا کہ بیچ ایک ماہ تک اس میں رہے گا، یا اس شرط پر فروخت کیا کہ مشتری اس کو ایک درہم قرض دے گا، یا اس شرط
پر فروخت کیا کہ مشتری بیچ کو کوئی ہدیہ دے گا تو بیچ کی یہ چاروں صورتیں فاسد ہیں؛ کیونکہ یہ ایسی شرطیں ہیں جن
کا عقد قائم نہیں کر رہا ہے، اور اس میں متعاقدین میں سے ایک (بیچ) کا نفع بھی ہے اور سابق میں گذر چکا کہ جو شرط اعتناء
عقد کے خلاف ہو اور اس میں احد المتعاقدین کا نفع ہو تو اس سے بیچ فاسد ہو جائے گی۔

شرح اردو ہدایہ، جلد ۵

{11} دوسری دلیل یہ ہے کہ حضور ﷺ نے بیع اور قرض جمع کرنے سے منع فرمایا ہے یعنی بیع سے منع فرمایا ہے جس میں یہ شرط ہو کہ مشتری بائع کو قرض بھی دے گا۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ اگر خدمت اور سکونت کے مقابلے میں ضمن کا کچھ حصہ ہو تو یہ بیع کے اندر اجارہ ہو گا، اور اگر خدمت و سکونت کے مقابلے میں ضمن کا حصہ نہ ہو تو یہ بیع کے اندر عارہ (عاریت پر دینا) ہو گا، حالانکہ حضور ﷺ نے ایک معاملہ کے اندر دو معاملے کرنے سے منع فرمایا ہے یعنی ایک معاملہ میں دوسرے کو داخل کر کے جمع کرنے سے منع فرمایا ہے، اس لیے بیع کے ساتھ خدمت اور سکونت کو جمع کرنا ممنوع ہو گا۔

{1} قَالَ : وَمَنْ بَاعَ غَيْبًا عَنْهُ أَنْ لَا يُسَلِّمَهُ إِلَى رَأْسِ الشَّهْرِ فَالْبَيْعُ فَاسِدٌ ، لِأَنَّ الْأَجَلَ فِي الْمَيْعِ الْغَيْبِ بَاطِلٌ
 فرمایا: اور جو شخص فروخت کرے مینا شی کا اس شرط پر کہ بھر نہیں کرے گا وہ اس کو چاند تک، تو یہ بیع فاسد ہے؛ کیونکہ بیع غیب میں باطل ہے

فَيَكُونُ شَرْطًا فَاسِدًا ، وَهَذَا ، لِأَنَّ الْأَجَلَ شَرْعٌ تَوَلَّفَهَا فَيَلْبِقُ بِالذُّيُورِ ذُورَ النَّاعِيَانِ
 یہی یہ ہوگی شرط فاسد، اور یہ اس لیے کہ بیع شروع ہونے سے آسانی کے لیے جس سے مناسب ہے دیوں کے ساتھ نہ کہ احیان کے ساتھ۔

{2} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى خَارِبَةً إِلَّا حَمَلَهَا فَالْبَيْعُ فَاسِدٌ ، وَالْأَصْلُ أَنْ مَا لَا يَصِحُّ إِفْرَادُهُ بِالْعَقْدِ لَا يَصِحُّ
 فرمایا: اور جو شخص خرید لے ہندی مگر اس کا حمل تو یہ بیع فاسد ہے، اور اصل یہ ہے کہ وہ چیز جو صحیح نہ ہو اس کو بچا کر اس کے ساتھ صحیح نہ ہو گا

اِسْتِثْنَاءُ بِنِ الْعَقْدِ ، وَالْحَمْلُ مِنْ هَذَا الْقَبِيلِ ، وَهَذَا ؛ لِأَنَّهُ بِمَنْزِلَةِ اطْرَافِ الْحَيَوَانَ بِالنَّصَابِ
 اس کا مستثنیٰ کرنا عقد سے، اور حمل اسی قبیل سے ہے، اور یہ اس لیے کہ حمل بمنزلہ اطراف حیوان کے ہے جو اس کے متصل ہونے کے

بِحِلْفَةٍ وَيَبِغُ الْأَصْلُ يَتَنَارَلُهُمْ فَالِاسْتِثْنَاءُ يَكُونُ عَلَى حَذَابِ الْمَوْجِبِ فَلَا يَصِحُّ فَيَصِحُّ شَرْطًا فَاسِدًا ،

{1} الترمذی نے اصحاب سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو سعید خدری نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ بیع غیب میں باطل ہے۔
 {2} الترمذی نے اصحاب سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو سعید خدری نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ بیع غیب میں باطل ہے۔
 {3} الترمذی نے اصحاب سے روایت کیا ہے کہ حضرت ابو سعید خدری نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ بیع غیب میں باطل ہے۔

اس کے ساتھ یہی طور پر، اور اصل کی مثال ہے ان کو جس پر استثناء اور وجہ کے خلاف اس لیے صحیح نہیں، جس استثناء اور وجہ کا شرط اور

وَالْبَيْعُ يُطْلَقُ بِهِ [3] وَالْكِتَابَةُ وَالْإِبْرَارَةُ وَالرَّهْنُ بِمَثَرَةِ الْبَيْعِ ، لِأَنَّهَا تُطْلَقُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ ،
اور صحیح باطل ہو جانے کی اس کی وجہ سے۔ اور کہیں، اجارہ اور رهن بشرط بیع کے ہیں؛ کہ یہ عقود باطل ہوتے ہیں قاسد شرطوں سے،

غَيْرَ أَنَّ الْمَقْسُومَ الْكِتَابِيَّ يُمْكِنُ فِي صُلْبِ الْعَقْدَيْنِ [4] وَالْبَيْتُ وَالصُّدُوقُ وَالْكَفَّاحُ وَالْخُلْعُ وَالْمَلْحُ عَنْ دَمِ الْعَقْدِ
ابتداء قاسد کرنے والی کتابت میں وہ شرط ہے جو عقد کتابت کی ذات میں ممکن ہو، اور یہ، صدقہ، نکاح، خلع اور صلح میں دم اور

لَا تُطْلَقُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ ، بَلْ يُطْلَقُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ ، لِأَنَّ الْعُقُودَ لَا تُطْلَقُ بِالشَّرْطِ الْفَاسِدِ ، [5] وَكَذَا الْوَصِيَّةُ
باطل نہیں ہوتے استثناء حمل سے بلکہ باطل ہو جاتا ہے استثناء کی وجہ سے یہ عقود باطل نہیں ہوتے ہیں شرط قاسد سے، اور اسی طرح وصیت

لَا تُطْلَقُ بِهِ ، لَكِنَّ يَصِحُّ إِسْتِثْنَاءُ حَتَّى يَكُونَ الْحَمْلُ مِيرَاثًا وَالْبَارِيَّةُ وَصِيَّةً ، لِأَنَّ الْوَصِيَّةَ أَخْتِ الْمَيِّتِ
باطل نہیں ہوتی ہے استثناء سے لیکن صحیح ہو جائے گا استثناء حتی کہ ہو حمل میراث اور باریہ وصیت ہوگی؛ کہ یہ کہ وصیت میں ہے میراث کی

وَالْمَيِّتَاتُ يَجُوزِي لَهَا فِي الْبَطْلِ ، [6] بِمِثَالِ مَا إِذَا امْتَنَى بِحِلَّتِهَا ، لِأَنَّ الْمَيِّتَاتُ لَا يَجُوزِي لَهَا
اص میراث جہدی ہوتی ہے اس میں جو یہ شرط ہو، اور خلاف اس کے جب استثناء کیا اور اس کی خدمت کا؛ کہ یہ کہ میراث جہدی نہیں ہوتی ہے خدمت میں

[7] قَالَ وَمَنْ اشْتَرَى لَوْثًا عَسَى أَنْ يَقْطَعَهُ الْبَائِعُ وَيَجِئَهُ قَبِيصًا أَوْ قَبَاءً فَالْبَيْعُ فَاسِدٌ ، لِأَنَّ شَرْطَ
فرمایا اور جس نے خرید لیا اور اس شرط پر کہ کٹ دے گا اس کو بائع اور سی لے گا اس سے کہ تا یا قبہ، تو یہ صحیح قاسد ہے؛ کہ یہ کہ لکھی شرط ہے

لَا يَقْتَضِيهِ الْعَقْدُ وَيَبُو مَنَقَعًا لِأَخِي الْمُتَعَاذِينَ ، وَلِأَنَّ يَصِيرُ صَفْقَةً فِي صَفْقَةٍ عَلَى مَا مَرَّ [8] قَالَ
جس کا لفظ نہیں، تاہم مقدمہ، اور اس میں صفت ہے احد المتعاذین کی، اور اس لیے کہ یہ صفت ہے صفت میں جیسا کہ گذر چکا۔ فرمایا

وَمَنْ اشْتَرَى لَوْثًا عَسَى أَنْ يَحْدُوَهَا الْبَائِعُ أَوْ يَشْرُكَهَا فَالْبَيْعُ فَاسِدٌ ، قَالَ وَنَحْيُ الْمَلَّةَ فَتَهُ : مَا ذَكَرْنَا
اور جس نے خرید لیا اور اس شرط پر کہ جو تاہم لے گا اس کو بائع یا جسے کا لکھی ہے، صفت فرماتے ہیں کہ حق میں جو ذکر کیا ہے

شرح لہذا، جلد

بِحُكْمِ الْقِيَاسِ ، وَوَجْهَهُ مَا بَيَّنَّا ، وَفِي الْإِسْتِخْسَانِ : يَجُوزُ لِتَعَامُلِ لِيُو فَصَارَ تَصْتِغِ التَّوْبِ

یہ یہی حکم ہے، اہاس کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے، اور استخسان ہے کہ لوگوں کا حال ہے اس میں جس کو کیا گیا کہ رکنا کلمہ کہ

وَلِتَعَامُلِ جُوزْنَا الْإِسْتِصَاعَ . {9} قَالَ : وَالتَّيْبُ إِلَى التَّيْبِ وَالْمُتَوَجِّحِينَ وَصَوْمِ النَّصَارَى وَفَطْرِ الْيَهُودِ

اور حال ہی کی وجہ سے ہم نے جائز قرار دیا کہ کسی کوئی چیز ہونے کو فرمایا: اور حج تو روز، ہر گان، نصاریٰ کے روزوں، اور یہود کے الطارک

إِذْ لَمْ يُعْرِفِ الْمُتَابِعَانِ ذَلِكَ فَاسِدًا لِيَجْهَلَةَ النَّجْلِ وَهِيَ مُنْطَبِئَةٌ إِلَى الْمُتَارِعَةِ فِي التَّيْبِ لِأَنَّهَا

جکہ نہ جانتے ہوں متابعان ان کو، فاسد ہے، جہالت میعاد کی وجہ سے، اور جہالت میعاد منقضی ہے بھڑے کو حج میں؛ اور چونکہ اس کے

عَلَى الْمُتَاكِسَةِ إِذَا كَانَ يُعْرِفُهَا لِيَكُونَهُ مَعْلُومًا عِنْدَهُمْ ، {10} أَوْ كَانَ التَّاجِلُ إِلَى فَطْرِ النَّصَارَى بَعْدَهَا

پہل مٹول کرنے پر، مگر یہ کہ وہ دونوں ان کو جانتے ہوں؛ کیونکہ معلوم ہے میعادن دونوں کو، اور یا ہو میعاد نصاریٰ کے الطارک بعد اس کے

فَرَعُوا فِي صَوْمِهِمْ ، بِأَنَّ مَعْلُومًا مَعْلُومًا بِالْأَيَّامِ فَلَا جَهْلَةَ لِيُو

کہ وہ شروع ہوئے ہوں اپنے روزوں میں؛ کیونکہ ان کے روزوں کی مدت معلوم ہے ایام کے ذریعہ میں جہالت نہ ہوگی اس میں۔

تشریح: {1} اگر کسی نے دراہم اور دنانیر کے علاوہ کوئی متعین اور موجود چیز اس شرط پر فروخت کر دی کہ بائع مشتری کو حج

پہنچاتے پہلے تاریخ تک سپرد نہیں کرے گا تو یہ حج فاسد ہوگی؛ کیونکہ یہ حج میں باطل ہے، لہذا اس میں موجود حج میں

یہاں شرط فاسد ہے اور شرط فاسد سے حج فاسد ہو جاتی ہے اس لیے یہ حج فاسد ہے۔ اور حج میں میعاد اس لیے باطل ہے کہ

یہاں تو سہولت کے ساتھ اس چیز کو حاصل کرنے کے لیے دی جاتی ہے جو آہستہ آہستہ حلال کرنے حاصل کی جاتی ہو، جبکہ حج میں

تو حاصل اور موجود ہے پس میعاد دینے سے تحصیل حاصل کی حوالہ لازم آتی ہے، لہذا یہاں دینا ایمان کے مناسب نہیں ہے، لیکن کے

حکم ہے؛ کیونکہ زمین حاصل اور موجود نہیں ہوتا ہے لہذا اس کو حاصل کرنے والے کو اتنی مہلت دینا جس میں وہ اس کو حاصل

کے مفید ہے

{2} اگر کسی نے باہمی خریدی مگر اس کے عمل کا استثناء کر دیا تو یہ باقاعدہ ہے۔ صاحب پر دہائی فرماتے ہیں کہ یہاں ملاحظہ فرمائیے کہ جس چیز کو تنہا فروخت کیا جاسکتا ہو اس کا عقد سے استثناء کرنا بھی جائز ہو گا اور جس چیز کو تنہا فروخت نہ کیا جاسکتا ہو اس کا عقد سے استثناء کرنا بھی جائز نہیں ہے، اور عمل اس کی قبل سے ہے یعنی عمل کو تنہا فروخت کرنا جائز نہیں ہے، کیونکہ عمل ہی عمل کے اجزاء اور اعضاء (انہم پانچ) کی طرح ہے اس لیے کہ عمل حیوان کے اعضاء کی طرح پیدا ہوتی طور پر ہی عمل کے ساتھ حاصل ہوتا ہے پس اصل کی بیخ اس کے اعضاء اور عمل کو بھی شامل ہوگی، لہذا اصل اور اعضاء کا اصل کی بیخ سے استثناء کرنا ہی شرط ہے جو موجب عقد کے خلاف ہے اس لیے یہ استثناء صحیح نہیں ہے، لہذا باہمی کے عقد سے عمل کا استثناء کرنا شرط قاسدہ ہے اور شرط قاسدہ سے باقاعدہ ہو جاتی ہے اس لیے یہ بیخ صحیح نہیں ہے۔

{3} کتابت، اجارہ اور کن بیخ کے معنی میں ہیں یعنی بیخ کی طرح عمل کے استثناء سے یہ عقود بھی باطل ہو جاتے ہیں خلاصہ میں اس طرح کہتے ہیں "کتابتک یا اجرتک یا اخذتک یا زھمتک یا اخذتک" سے یہ عقود باطل ہو جاتے ہیں؛ کیونکہ یہ بیخیں عقد مساویہ ہونے کی وجہ سے بیخ کے معنی میں ہیں، لہذا بیخ کی طرح یہ عقود بھی شرط قاسدہ سے باطل ہو جاتے ہیں۔

البتہ اگر فرق ہے کہ بیخ ذاتی بیخ میں داخل اور ذاعی بیخ سے خارج ہو دو طرح کی شرطوں سے قاسدہ ہو جاتی ہے جبکہ کتابت قلم کی شرط سے باطل ہوگی جو ذاتی کتابت میں داخل ہو خلاصہ میں قلم کو شراب یا خمر کے عوض کتابت کرنے سے کتابت باطل ہو جائے گی اور اس کی شرط سے کتابت باطل نہ ہوگی جو ذاعی کتابت میں داخل نہ ہو مثلاً قلم اس شرط پر کتابت کرنا کہ آزادی کے بعد میرے شہر سے نہیں نکلاؤ گے، جو کتابت باطل نہ ہوگی بلکہ خود شرط باطل ہو جائے گی، وجہ فرق یہ ہے کہ بیخ میں عوضین دو نہیں ہوتے ہیں اور کتابت میں مولیٰ کے ہاتھ تو قلم کے عوض ہوتے ہیں اور خود قلم کے حق میں اس کی ذات مال نہیں ہے، اس لیے کتابت قلم کے مشابہ ہے، نہیں ہم نے ذات کتابت کے اہم شرط میں بیخ کا لحاظ کرتے ہوئے کتابت کو باطل قرار دیا، اور ذاعی کتابت سے خارج شرط میں قلم کا لحاظ کرتے ہوئے کتابت کو صحیح اور شرط کو باطل قرار دیا۔

{4} یہ، صدقہ، صلح اور صلح من دم بعد استثناء سے باطل نہیں ہوتے ہیں بلکہ خود استثناء باطل ہو جاتا ہے خلاصہ میں اس طرح کہتے ہیں کہ "صدقہ، صلح اور صلح من دم بعد استثناء سے باطل نہیں ہوتے ہیں بلکہ خود استثناء باطل ہو جاتا ہے"۔

عقل کا استعمال کر دیا یا کسی عورت نے اپنے شوہر سے طلاق لیا اور اپنی اپنی کو بدل میں قرار دیا یا مگر اس کے عمل کو مستثنیٰ کر دیا یا اس کے مرنے بعد ہی عقل کے اولیاء کو صلح میں دیدی اور اس کے عمل کو مستثنیٰ کر دیا تو یہ تمام عقود صحیح ہیں اور استعمال باطل ہے اور عمل میں سے راجحہ صحت میں باطل ہو گا؛ کیونکہ یہ عقود شرطیہ قاسدہ سے باطل نہیں ہوتے ہیں؛ کیونکہ گذشتہ عقود مواخات سے جن میں شرط راجحہ مفیضہ ہوتی، جبکہ یہ عقود تبرعات اور اسقاطات کے قبیل سے ہیں جن میں شرط سے راجحہ صحیح نہیں ہوتا ہے اس لیے یہ عقود شرط سے قاسدہ ہوں گے۔

نکتہ ثانیہ یہ ہے کہ تملیک ہے مگر حدیث سے ثابت ہے کہ شرط قاسدہ سے قاسد نہیں ہوتا ہے چنانچہ حضور ﷺ نے اس طرح یہ کہا کہ تو قرار دیا ہے کہ داہب یہ شرط لگانے کہ مویوب چیز مویوب لہ کے مرنے کے بعد داہب داہب کے پاس لوٹا دی جائے گی، اور اس شرط کو باطل قرار دیا ہے، لہذا مویوب لہ کے مرنے کے بعد مویوب چیز اس کے ورثہ کو ملے گی، نہ یہ کہ داہب کی طرف لوٹ دی جائے گی، ایسی یہ صحیح ہے اور خود شرط باطل ہے۔

{5} اسی طرح وصیت بھی استعمال سے باطل نہیں ہوتی ہے، نکتہ اس میں استعمال بھی باطل نہیں ہوتا ہے بلکہ وصیت اور استعمال دونوں صحیح ہیں مگر ایک شخص نے وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد میری یہ باہمی زید کے لیے وصیت ہے مگر اس کا اصل وصیت نہیں، تو اس صورت میں اصل اس شخص کے ورثہ کے لیے ہو گا اور باہمی زید کے لیے ہو گی؛ لہذا یہ ہے کہ وصیت میراث کی نہیں ہے بلکہ میراث کی نظیر ہے؛ کیونکہ دونوں میں یک صحت کے بعد حاصل ہوتی ہے اور میراث بیٹھ میں موجود چیز (اصل) میں جاری ہوتی ہے، اس لیے کہ بیٹھ میں موجود چیز (اصل) میں ہی ہے اور اعیان میں میراث جاری ہوتی ہے اس لیے اصل میں میراث جاری ہو گا لہذا وصیت میں اصل کا استعمال بھی صحیح ہو گا، اور استعمال سے وصیت باطل نہ ہو گی۔

{6} اس کے برخلاف اگر ہاندی کی کسی کے لیے وصیت کی اور اس کی خدمت کا استعمال کیا مشاک کسی نے کہا کہ میرے مرنے کے بعد میری یہ باہمی زید کے لیے وصیت ہے مگر اس کی خدمت وصیت نہیں بلکہ وہ ورثہ کے لیے ہو گی، تو صحیح نہیں؛ کیونکہ خدمت مکتوبی نہیں ہے منافع میں سے ہے، لہذا اس میں میراث جاری نہ ہو گی، اور جس میں میراث جاری نہیں ہوتی ہے اس میں

دھیت بھی پہری نہ ہو گی اس لیے مذکورہ صورت میں پہری کی خدمت کا استحباب صحیح نہیں بلکہ اس کی خدمت میں سوشل سروس کے لیے ہو گی۔

[7] اگر کسی نے کپڑا اس شرط پر خرید لیا کہ پانچ اس کو کٹ کر اس کا کرپٹا بنائے (چوقہ بنائے) تو یہ پانچ قاسم ہے؛ کیونکہ ایک شرط ہے جس کا معنی کٹنا نہیں کرنا ہے اور اس میں حوالہ دینا اس سے ایک (مشتی) کا نفع بھی ہے اور سابق میں گذر چکا کہ ایک شرط سے قاسم ہو جاتی ہے اس لیے یہ قاسم ہو گی۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس طرح کی شرط سے ایک معاملہ میں دوسرا معاملہ حاصل ہو جائے گا جیسا کہ گذر چکا کہ کپڑا کٹ کر چھوٹے چھوٹے ٹکڑے بنائے جاسکتے ہیں اور ان کے مقابلے میں جن کا کوئی حصہ ہے یا نہیں ہے اگر ہے تو یہ اجراء ہے یوں پانچ میں اہل حاصل ہو جائے گا، اور اگر اس کے مقابلے میں جن کا حصہ نہیں، تو یہ اجراء ہے یوں پانچ میں اجراء داخل ہو گا، اور ایک معاملہ میں دوسرے معاملہ کو داخل کرنے سے حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے اس لیے یہ پانچ قاسم ہے۔

[8] اگر کسی نے جو کچھ (پہری) اس شرط پر خرید لیا کہ پانچ اس کا جو کچھ کر دے یا جو کچھ میں قسم لگا کر دے، تو یہ پانچ قاسم ہے۔ صاحب دہلی فرماتے ہیں کہ اتنے لے جو حکم ذکر کر کے یہ قاسم کی بنا پر ہے جس کی وجہ ہم ذکر کر چکے کہ یہ ایک شرط ہے جس کا معنی کٹنا نہیں کرنا ہے اس لیے یہ قاسم ہے۔ جبکہ امتحان کا قاضی ہے کہ یہ پانچ جائز ہے جو لوگوں کا خیال ہے کہ لوگوں کا ایک عمل اختیار کرنا عملی ہے جس کو قاسم پر ترجیح حاصل ہے اس لیے یہ پانچ جائز ہے اور یہ ایسا ہے جیسا کہ رخصت کو کپڑا دینے کے لیے اجرت پہلے لیا جاتا ہے؛ کیونکہ اجراء صالح کی پانچ قاسم ہے جبکہ یہاں رخصت میں (پہری) رنگ لگا کر دینے میں لگا ہے، مگر امتحان کو کٹنے کے خیال کی وجہ سے اسے جائز قرار دیا ہے۔ اسی طرح کٹنے کو کٹنا جو کچھ لیا جاتا ہے؛ کیونکہ پانچ میں ہے اس لیے پانچ قاسم ہے اور حدود کی پانچ جائز نہیں ہے، مگر امتحان کو کٹنے کے خیال کی وجہ سے اس معاملے کو جائز قرار دیا ہے۔

نعت: یہ سب ہے اور اس میں کفار فریب میں آتے تھے، حضرت عمرؓ نے ان کو دیکھ کر فرمایا: "مَنْ لَمْ يَلْمُ لَنَا لَوْ رَدَّ" (جو ہمیں نہ لے اور نہ لے، تو اسے سب سے پہلے کا پھلانگ ہے بلکہ وہاں سب سے پہلے کان آئے سوشل سروس کا پھلانگ ہے۔)

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

{9} اگر کسی نے کوئی چیز فروخت کر دی اور اس کے ثمن کی ادائیگی کے لیے فوراً یا ہر گز کان کا دن مقرر کیا یا صلہ کی طرف سے شرع کرنے کا دن یا بعد دیوں کی عید کا دن مقرر کیا تو ان تمام صورتوں میں بیع قاسد ہوگی بشرطیکہ حوالہ دین کو بن ایام کا علم نہ ہو؛ کیونکہ یہ بیع مبادی مسلمانوں کی نہیں ہے تو مادہ مسلمانوں کو ان کا علم نہیں ہوتا ہے اس لیے ثمن کی ادائیگی کی بیع مہجول ہونے کی وجہ سے یہ بیع منقض للزاع ہوگی؛ کیونکہ زاع مال مٹول پر مبنی ہوتا ہے اور بیع مہجول ہونے میں مال مٹول پایا جاتا ہے، اور جہالت منقض للزاع سے بیع قاسد ہو جاتی ہے اس لیے ان صورتوں میں بیع قاسد ہوگی۔ البتہ اگر حوالہ دین ان ایام کو پہچانتے ہوں تو بیع قاسد نہ ہوگی؛ کیونکہ دونوں کو ثمن کی ادائیگی کا وقت معلوم ہونے کی وجہ سے جہالت دور ہوگئی ماس لیے اب زاع کی کوئی وجہ نہیں، لہذا بیع باہر ہوگی۔

بیع مہجول ہونے کی ایک صورت کا حکم:- بعض اوقات کوئی تاجر اپنے کسی دوست سے کہتا ہے کہ "ثمن جب چاہے ادا کر دو تو یہ بیع باہر ہے؛ کیونکہ یہ بیع مہجول نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ بائع جب چاہے ثمن کا مطالبہ کر سکتا ہے، اور اگر یہ بیع مؤجل ہوتی ہے تو جہالت بیع کی وجہ سے قاسد ہوتی کذا قال شیخ الاسلام المفتی محمد تقی العثماني طال عمره. ولدلك ان امهه الي احسن غير معلوم، مثل ما يقول بعض النجار لبعض اهل معرفته "اذ الثمن متى شئت" فانه بيع حال امهه الي البائع المشتري تطوعاً. و لدلك يحق له ان يطالبه بالثمن متى شاء، ر نو كان بيعاً مؤجلاً، ففسد البيع، لجهالة البائع، ولكنه جائز على كونه حالاً (فتح السبوع 1، 534)

{10} اسی طرح، مگر نصاریٰ کے روزے شرح کرنے کے بعد ان کے انظار کے دن کو ادائیگی ثمن کے لیے بیع مقرر کیا تو بیع قاسد نہ ہوگی؛ کیونکہ ان کے روزوں کی مدت ایام کے ذریعہ معلوم ہے کہ وہ بچاں دن سے زیادہ روزے نہیں رکھتے لہذا حساب لگا کر یہ معلوم کیا جاسکتا ہے کہ کتنے دن بعد وہ انظار کریں گے پس بیع مہجول نہیں اس لیے بیع قاسد نہ ہوگی، البتہ ان کا دن سے کوئی شرع کرنے کا دن آگے بھیجے ہو یا رہتا ہے اس لیے روزے شرع کرنے کے دن کو بیع مقرر کرنے سے بیع قاسد ہو جائے گی۔

{1} قال: ولا يجوز البيع إلى قلوب الخاق، وكذلك إلى الخصاص والدياس والبطان والجزائر

کیا بیع ہوا نہیں بیع مہجول کی آمد تک، اور اسی طرح بھیجی گئی، اور گاہے کے وقت تک، اور اگر روزے جانے اعلان کالے جانے کے وقت تک

فانها تصدق وتماخر، {2} ولو جعل إلى هذه الأوقات جاز، فإن الجهالة البسيرة متحملة لي الكفالة

کہ کہہ رہی ہیں، آگے بڑھے ہوئی رہتی ہیں، اور اگر کلمات کرنا ان اوقات تک تو ہمارے ہے، کیونکہ تہذیبی سہولت برداشت کی حالت ہے کلمت

وَعَلِيهِ الْجَهَائَةُ بِسُورَةٍ مُسْتَنْزَاةٍ لَا خِلَافَ الصَّحَابِ بِرُضِي اللَّهُ كَعَالِي عَقَبَتِهِمْ فِيهَا وَإِلَّا كَمَقْلُومِ الْأَصْلِ، (3) آتَا كَرِي

اور یہ جہالت لکھا کہ ہے کہ اس کا دور تک ہو سکتا ہے، کیونکہ صحابہ کرام کا اختلاف ہے اس میں اور اس لیے کہ یہ معلوم لا حاصل ہے، کیا لکھ رہے ہیں

أَلَهَا لِحَقْلِ الْجَهَائَةِ فِي أَصْلِ الدِّينِ بِأَنَّ لِكُفْلٍ بِمَا ذَابَ عَلَى فَلَانٍ قَفِي. الْوَصْفِ أَوْثَلِ

کہ برداشت کی جاتی ہے جہالت اصل دین میں ہاں طور کہ کلمات کی حالت اس کی جو فلاں پر واجب ہو تو وصف میں بدرجہ اولیٰ برداشت کی جائے گی

بِعِلَافِ التَّيْبِ بَائَةً نَأْيُهَا فِي أَصْلِ النَّسَبِ، فَكَلْنَا فِي وَصْفِهِ، (4) بِخِلَافِ مَا إِذَا بَاغ

بر خلاف ہی کے؛ کیونکہ برداشت نہیں کی جاتی ہے جہالت اصل ضمن میں نہیں ایسی طرح وصف میں بھی ہے، بر خلاف اس کے جب فردت کرے

مُطْلَقًا ثُمَّ أَجَلَ النَّسَبِ إِلَى هَذِهِ الْأَوْقَاتِ حَيْثُ جَوَّازٌ، بَأَنَّ هَذَا تَأْجِيلٌ فِي النَّسَبِ وَهَذِهِ الْجَهَائَةُ فِيهِ مُتَخَلِّةٌ

مطلقاً پھر مؤجل کر دے ضمن ان اوقات تک کہ یہ جائز ہے؛ کیونکہ یہ بہت دیر ہے دین میں، اور اتنی جہالت دین میں برداشت کی جائے گی

بِعَنْزِلَةِ الْكُفَالَةِ، وَتَأْكِدُ لِكَانِ اشْتِرَاطُهُ فِي أَصْلِ الْعَقْدِ، بِاللَّهِ يَنْطَلُ بِالشَّرْطِ الْقَاسِدِ (5) وَلَوْ بَاغَ إِلَى هَذِهِ الْأَجَالِ

بمترادف کلمات کے، اور اس طرح نہیں اس کا اشتراط اصل عقد میں؛ کیونکہ عہد کا اصل ہوتا ہے شرط قاسد سے۔ اور اگر ہیج کی ان اوقات تک

لَمْ تَرْضَا بِمَا سَقَطَ الْأَجَلِ قَبْلَ أَنْ يَأْخُذَ النَّاسُ فِي الْخِصَادِ وَالذِّيَابِ وَقَبْلَ قُدُومِ الْحَاجِّ جَوَّازٌ التَّيْبُ أَيضًا

پھر دونوں حالتوں میں ہو گئے اسقاط یہ حال پہلے اس سے کہ شروع ہو جائے لوگ کھیتی کاٹنے، گاہنے، اور حاجیوں کی آمد سے پہلے تو بھی ہاں ہے

وَقَالَ زُفَرٌ رَجِمَهُ اللَّهُ لَيَجُوزَ، لِأَنَّهُ وَقَعَ فَاسِدًا فَلَا يَنْقَلِبُ جَائِزًا وَصَارَ كَمَا سَقَطَ الْأَجَلِ فِي النِّكَاحِ إِلَى أَجَلِ

اللہ فرمایا اللہ نے رجم کیا کہ جائز نہیں؛ کیونکہ یہ نکاح ہو گئی قاسد، نہیں بدل کہ جائز نہ ہوگی، اور ہو گیا جیسے ساقط کرنا عہد کو مؤجل نکاح میں۔

(6) وَتَنَا أَنْ فَسَادَ لِلْمُتَارَعَةِ وَقَدْ ارْتَفَعَ قَبْلَ تَقَرُّرِهِ وَهَذِهِ الْجَهَائَةُ فِي شَرْطِ زَالِدٍ لَا فِي صَنْبِ الْعَقْدِ

اور ہاں کی دلیل ہے کہ فلاں جھڑے کی وجہ سے ہے اور درج ہو گیا محکم ہونے سے پہلے، اور یہ جہالت شرط نکاح میں ہے نہ کہ نفس عقد میں

شرعاً اور عدلیہ طور پر

يُمْكِنُ اسْتِقْطَاةُ ، بِخِلَافِهِ مَا إِذَا بَاعَ النَّزْهَمَ بِاللَّذْهَمِ ثُمَّ اسْتَقْطَا النَّزْهَمَ الزَّوْجَةَ
یہ ممکن ہے اس کو ساقط کرنا برخلاف اس کے اگر فروخت کیا ایک درہم دو درہموں کے عوض پھر دونوں کے ساقط کرنا عدلیہ طور پر

إِنَّ الْمَسَادِلِي صُلْبِ الْعَقْدِ {7} وَبِخِلَافِ التَّكَاحِ إِلَى أَهْلِ الْبَاكَةِ حَتَّىٰ وَمَوْ عَقْدًا غَيْرَ عَقْدِ التَّكَاحِ ، {8} وَقَوْلُهُ
کہ جب فدا شد عقد میں ہے برخلاف ایک مدت تک نکاح کے؛ کیونکہ یہ حصہ ہے اور حصہ حصہ ہے عقد نکاح کے طلاق اور ما قبل نکاح

لِ الْكِتَابِ ثُمَّ تَرَاحِيًا خَرَجَ وَقَافًا ، لِأَنَّ مِنْ لُهُ الْأَجَلَ يَسْتَبِيهُ بِاسْتِقْطَاةِ ، لِأَنَّ خَالِعًا حَقًّا
کتاب میں منم تراضیاً یہ آیت ہے اتفاقاً؛ کیونکہ جس کے لیے یہ عاقد ہے وہ مستقل ہے اس کو ساقط کرنے کے ساتھ؛ کیونکہ یہ عاقد ہی ہے اس کو

{9} قَالَ : وَمَنْ جَمَعَ بَيْنَ حُرٍّ وَعَبْدٍ أَوْ ضَاةٍ ذَكِيَّةٍ وَمَيْتَةٍ بَطَلَ الْبَيْعُ بَيْنَهُمَا ، وَهَلْنَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَجْعَةُ الْمَلَّةِ
راہیہ الراجحہ غرض جمع کر کے آزاد اور غلام کو یا غریبہ بکری اور مردار بکری کو تو باطل ہوگی بیچ دونوں میں، اور یہ لام الراجحہ غریبہ کے نزدیک ہے

وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَمُحَمَّدٌ : إِنْ سَمِيَ الْكُلُّ وَاحِدًا مِنْهُمَا مَتَّجَازًا فِي الْعَبْدِ وَالشَّاهِدِ الذَّكِيَّةِ {10} وَإِنْ جَمَعَ بَيْنَ عَبْدٍ
اور فرمایا امام ابو یوسف اور امام محمد نے: اگر ذکر کیا بر ایک کے لیے دونوں میں سے من تو جائز ہے غلام اور غریبہ بکری میں، اور اگر جمع کیا غلام

وَمُعْتَبِرٍ أَوْ بَيْنَ عَبْدِهِ وَعَبْدٍ غَيْرِهِ صَحَّ الْبَيْعُ فِي الْعَبْدِ بِحِصَّتِهِ مِنَ النَّمَى عِنْدَ عَلَمَانَا الطَّالِبَةِ ، وَقَالَ
مردم کہ یہ بیچ غلام اور غیر کے غلام کو تو صحیح ہوگا عقد غلام میں اس کے حصہ من کے عوض ہمارے طلاق غلام کے نزدیک، اور فرمایا

أَفْرُجَةُ الْمَلَّةِ فَسَدَّ فِيهِمَا {11} وَمَقْرُوكُ التَّسْمِيَةِ عَابِدًا كَالْمَيْتَةِ ، وَالْمُكَاتِبُ وَأُمُّ الْوَالِدِ كَالْمُعْتَبِرِ {12} لَهُ الْإِخْتِيَارُ
لام ذکر نے قلم ہوگی دونوں میں، اور عمر اجزوک تسمیہ مردار کی طرح ہے، اور نکاح لام ولدہ کی طرح ہے، لام ذکر کا اولیٰ قاسم ہے

بِالْفَضْلِ الْأَوَّلِ ، إِذْ مَخَالِيَةُ الْبَيْعِ مُتَّفِقَةٌ بِالْإِصْطِقَافِ إِلَى الْكُلِّ وَلَهُمَا أَنْ الْفَسَادَ بِقَدْرِ الْمُنْسَبِ فَلَا يَتَعَدَى
پہلے سطر اس لیے کہ عمل صحیح علی ہے کل کی طرف سب کرتے ہوئے، اور صاحبین نے دلیل یہ ہے کہ لہذا یہ عقد ہوتا ہے جس حدیث میں ہے

إِلَى الْفَرْنِ ، كَمَنْ جَمَعَ بَيْنَ الْأَجْنَبِيِّ وَأَخِيهِ فِي التَّكَاحِ بِخِلَافِ مَا إِذَا لَمْ يُسَمَّ فَمَنْ كَلَّ وَاحِدًا مِنْهُمَا ؛ لِأَنَّ مَخْهُوْلًا

کلام کی طرف سے کوئی مع کرے اور لکھا لیکن کوئی مع کرے، برخلاف اس کے جب بیان نہ کرے، ثمن ہر ایک کا، کیونکہ ثمن محمول ہے۔

{13} وَلَا يَبِيحُ خَيْفَةً وَهِيَ التَّرْقَى بَيْنَ الْفَيْسَلَيْنِ أَوْ الْخُرْلَانِ خَلُّ نَحْتِ الْعُقْدِ اصْلًا، لِأَنَّ ثَمَنَ بَيْعِ
اور کلام صاحب کی دلیل، اور یہی فرق ہے دونوں مسئلوں میں کہ آزاد دہاں نہیں ہوتا ہے عقد کے تحت بالکل، کیونکہ وہ مال نہیں ہے۔

وَالْبَيْعُ صَعْقَةٌ وَاحِدَةٌ فَكَانَ الْقَبُولُ فِي الْخُرْلَانِ شَرْطًا لِلْبَيْعِ فِي الْعُقْدِ وَهَذَا شَرْطٌ فَاسِيءٌ، بِخِلَافِ التَّكَاحِ لِأَنَّه لَا يَتَعَلَّقُ
اور یہ ایک معاملہ ہے جس میں ہوا آزاد میں قبول کرنا شرط و کلام میں قبول کرنے کے لیے اور یہ شرط فاسد ہے، بخلاف نکاح کے، کیونکہ وہ باطل نہیں ہوتا ہے۔

بِالشَّرْطِ الْفَاسِدَةِ، {14} وَأَمَّا الْبَيْعُ فِي هَذِهِ مَوْقُوفٌ وَقَدْ دَخَلُوا نَحْبَ الْعُقْدِ لِقِيَامِ لَمَالِيَّةٍ وَهَذَا يَتَّفِقُ
شرط فاسد سے، رفتی بیچ ان کی تو وہ موقوف ہے اور یہ داخل ہو گئے عقد کے تحت قیام مالیت کی وجہ سے، اور اسی لیے منقہ ہو جاتا ہے۔

فِي غَيْبِ الْغَيْرِ بِجَارِيَةٍ، وَفِي الْمَكَاتِبِ بِرِصَاةٍ فِي الْمَاصِحِ، وَفِي الْمُدْتَبِرِ بِقِصَاةِ الْفَاصِي، وَكَذَلِكَ فِي أُمَّ الْوَلَدِ
غیر کے کلام میں اس کی اجازت سے، اور مکاتب میں اس کی رضائے صحیح قور کے مطابق، اور مدبر میں قضاہ قاضی سے، اور اسی طرح ام ولد میں

عِنْدَ أَبِي خَيْفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَسْمَةٌ أَلْفٌ، {15} إِنْ أُنْ لِمَالِكٍ بِاسْتِحْقَاقِهِ الْمَبِيعِ وَهَذَا بِاسْتِحْقَاقِهِمْ أَنْفُسَهُمْ
کلام صاحب اور امام ابو یوسف کے نزدیک، مگر یہ کہ مالک نے بیچ کے مالک ہوئے کی وجہ سے اور مدبر وغیرہ نے خود اپنی ذات کا مستحق ہونے کی وجہ سے

رَدُّوا الْبَيْعَ فَكَانَ هَذَا إِشَارَةً إِلَى الْبَقَاءِ، {16} كَمَا إِذَا اشْتَرَى عِنْدِي وَهَلَكَ أَحَدُهُمَا قَبْلَ الْقَبْضِ
رد کیا بیچ کو، جس میں ہو گیا اشارہ بقا کی طرف جیسا کہ جب خریدنے کوئی دو کلام، اور ہلاک ہو جائے دونوں میں سے ایک قبضہ سے پہلے،

وَهَذَا لَا يَكُونُ شَرْطَ الْقَبُولِ فِي غَيْرِ الْمَبِيعِ وَلَا يَبِيحُ بِالْحَصَةِ ابْتِداءً وَهَذَا لَا يَشْتَرِطُ بِيَأْنِ لَمْ يَكُنْ وَاحِدًا لِيَه
اور یہ نہ ہوگی شرط قبول غیر بیچ میں اور نہ بیچ بالحصہ ابتداء، اور اسی لیے شرط نہیں بیان کرنا ہر ایک کا، ثن اس میں۔

تشریح: {1} اگر ثمن ادا کرنے کے لیے مدت حاجیوں کے آنے کے دن کو مقرر کیا کہ جس دن حاجی آئیں گے ثمن ادا کر دیں
کا تو یہ جائز نہیں، اسی طرح کبھی کبھی، یا مانع گا بنے یا اگر توڑنے، یا جانوروں کے مال اور اون کو کاٹنے کے دن کو ثمن ادا کرنے کے لیے

شرع اور وہ ایسے جہالت

بیجا مقرر کرنا صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ ان چیزوں کے اوقات گزری اور مروی کی وجہ سے مقدم اور مؤخر ہوتے رہتے ہیں اس لیے ان تمام صورتوں میں بیجا مجہول ہونے کی وجہ سے بیع قاسد ہوتائے گی۔ چنانچہ حاجیوں کے آنے کی تاریخ آج کل متعین ہوتی ہے تو اگر مقررین کو یہ بیع معلوم ہو تو اس کو ضمن کی ادائیگی کے لیے بیجا مقرر کرنے کے عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں ہے۔

{2} اور اگر ان اوقات کو کفالہ کے لیے مدت کے طور پر متعین کیا مثلاً کہا کہ میں حیرے قرضے کا کفیل ہوں حاجیوں کے آنے یا مہینے گزرنے کے وقت ادا کروں گا، تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ کفالہ تمویزی کی جہالت برداشت کر لیتا ہے اور ان اوقات میں جہالت کم ہے اور اس کا تدارک ممکن ہے، اور یہ جہالت کم اس لیے ہے کہ ایک تو اس میں صلہ کرام کا اختلاف ہے کہ یہ جہالتیں جو بیع کے لیے مقرر ہیں یا نہیں؟ چنانچہ حضرت عائشہؓ ائح نہ ہونے اور حضرت ابن عباسؓ تابع ہونے کے قائل ہیں (ابن ماجہ: 252/7) پس ان کے اس اختلاف کی وجہ سے ان اوقات کی جہالت میں سخت پورا ہو جاتی ہے اس لیے یہ جہالت لیسرہ ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ان سب کاموں کا اس سال وقوع نہیں ہے البتہ ان کے وقوع میں مقدم و تاخر پائے جانے کی وجہ سے ان میں جہالت ہے پس ان کا وقوع معلوم الاصل اور مجہول الوصف ہے لہذا یہ جہالت لیسرہ ہے اور جہالت لیسرہ کو کفالہ برداشت کر لیتا ہے؛ کیونکہ کفالہ ابتداً نذر کے مشابہ ہے یعنی نذر کی طرح اپنے ادھر غیر لازم کو لازم کرتا ہے، اور ابتداءً ملاحظہ ہے؛ کیونکہ کفیل جو کچھ ادا کرے گا وہ کفیل عنہ سے واپس لے گا، پس ان دونوں مشابہتوں میں سے نذر ہر طرح کی جہالت برداشت کرتی ہے اور ملاحظہ کسی طرح کی جہالت برداشت نہیں کرتی ہے، پس ہم نے دونوں مشابہتوں کی رعایت کرتے ہوئے کہا کہ کفالہ تمویزی کی جہالت کو برداشت کر دیتا ہے، اس لیے مذکورہ اوقات کو کفالہ کے لیے مدت کے طور پر متعین کرنے کو جائز قرار دیا۔

{3} صاحب ہدایہ "مزید ترقی کرتے ہوئے زمانے میں کہ کفالہ میں توصل دین مجہول ہونے کو بھی برداشت کیا جاتا ہے ملاحظہ نے بکر سے کہا کہ تیرا جو کچھ خالہ پر واجب ہو گا میں اس کا کفیل ہوں" تو یہ جائز ہے حالانکہ یہاں اصل دین معلوم نہیں کہ خالہ پر کتنا دین واجب ہو گا، تو وصف کا مجہول ہونا بطریقہ اولیٰ برداشت ہو گا یعنی ادائیگی کی بیجا مجہول ہونا بطریقہ اولیٰ جائز ہو گا۔ باقی بیع کا حکم اس کے برخلاف ہے؛ کیونکہ بیع اصل ضمن کی جہالت کو برداشت نہیں کرتی ہے تو وصف کی جہالت (ادائیگی کی بیجا مجہول ہونا) بھی برداشت نہیں کرے گی؛ کیونکہ وصف اصل کے مخالف نہیں ہوتا ہے۔

{4} البتہ اگر بیع کو مطلق رکھا یعنی عقیدہ بیع کے وقت ضمن ادا کرنے کے لیے کوئی بیجا مقرر نہیں کیا، پھر بیع نے مشتری کو ان اوقات تک ضمن ادا کرنے کی مہلت دیدی، تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ اب یہ ضمن ادا کرنے کی مہلت نہیں ہے بلکہ ضمن کی وجہ سے مشتری پر لازم قرضہ کی مہلت ہے، اور قرضہ کی بیجا میں تمویزی کی جہالت برداشت کی جاتی ہے جبکہ کفالہ میں برداشت کی جاتی

ہے۔ جبکہ اس طرح میعاد کو اصل عقد میں شرط کرنا درست نہیں ہے؛ کیونکہ یہ شرط قاسد ہے اور عقد صحیح قاسد شرطوں سے قاسد ہو جاتا ہے۔

{5} اور اگر کسی نے مذکورہ بالا دونوں تک کوئی چیز فروخت کر دی اور مشتری نے اس کو قبول کیا مگر ان اوقات کے آنے سے پہلے حقائق میں اس میعاد کو ساقط کرنے پر راضی ہو گئے مثلاً لوگوں کے کھینے کا نئے، آبلج گانے، اور حاجیوں کے آنے سے پہلے حقائق میں ان میعادوں کو ساقط کرنے پر راضی ہو گئے، تو یہ صحیح بھی جائز ہے۔

لام ذکر کرتے ہیں کہ یہ صحیح جائز نہیں ہے؛ کیونکہ یہ اس شرط کی وجہ سے ایک مرتبہ قاسد واقع ہوئی لہذا اب بدل کر جائز نہ ہوگی اگرچہ اس شرط کو ساقط کر دیا جائے جیسا کہ احکام (لام ذکر کے علاوہ) کے نزدیک ایک مدت تک کے لئے نکاح کرنا قاسد ہے، مگر اس مدت کو ساقط کرنے سے نکاح بدل کر جائز نہیں ہوتا ہے اس طرح یہاں بھی مذکورہ میعاد کو ساقط کرنے سے قاسد صحیح بدل کر جائز نہ ہوگی۔

{6} عاری وکیل یہ ہے کہ میعاد مجہول ہونے کی وجہ سے فساد صحیح کی وجہ سے حقائق میں جھگڑا پیدا ہونے کا امکان ہے، اور میعاد کے آنے اور ثابت ہونے سے پہلے اس کو ساقط کرنے سے جھگڑے کا امکان ختم ہو گیا، تو مفید عقد دور ہو گیا اس لیے یہ صحیح جائز ہو جائے گی۔

سوال یہ ہے کہ یہ فساد ابتداء عقد میں ثابت ہو گیا، تو جہالت کو دور کر کے اس فساد کو ساقط کرنا مفید نہیں ہوتا چاہئے جیسا کہ جب ایک درہم کو دور ہموں کے عوض فروخت کر دے تو یہ رہا ہونے کی وجہ سے جائز نہیں، پھر اگر ایک درہم کو ساقط کر دے تو یہ مفید نہیں اس لیے یہ صحیح بدل کر جائز نہ ہوگی، ایسی اسی طرح مذکورہ صحیح بھی بدل کر جائز نہ ہوئی چاہئے؟ جواب یہ ہے کہ یہاں جہالت شرط لاکہ (بیعاً) میں ہے نفس عقد میں نہیں ہے، لہذا اس کو دور کرنا ممکن ہے، اور ایک درہم جو عوض دور ہم فروخت کرنے کی صورت میں فساد مفید (مضاد) میں ہے جس کو ساقط کرنا ممکن نہیں ہے، لیکن ان دو صورتوں میں اس فرق کی وجہ سے حکم میں بھی فرق ہوگا۔

{7} لام ذکر کے قیاس کا جواب یہ ہے کہ اس صورت کو میعادی نکاح میں سے میعاد ختم کرنے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے؛ کیونکہ قاسد ہے کہ ایک عقد بدل کر دوسرا عقد نہیں ہو سکتا ہے، اور میعادی نکاح حد ہے جو عقد نکاح کے علاوہ ایک اور عقد ہے، اس میں سے میعاد کو ختم کرنے سے بدل کر نکاح نہیں ہوتا ہے، جبکہ صحیح میں میعاد مجہول ہونے کی صورت میں بھی وہ صحیح

ہے اور ان حالات کو ساقط کرنے کے بعد بھی وہ صحیح ہی ہے لہذا اس میں سے جمالت کو ساقط کرنے سے عقد صحیح ہو جائے گا، یہاں ان دونوں صورتوں میں فرق ہو گیا لہذا ایک کو دوسری پر قیاس کرنا درست نہ ہوگا۔

{8} صاحب بدایہ فرماتے ہیں کہ ماتن کا قول "ثم ترواھما" (بیع اور مشتری دونوں کا یہ ساقط کرنے پر ملاحظہ ہو) شرط نہیں ہے بلکہ تیسرا اتفاق ہے؛ کیونکہ جس کے لیے یہ ساقط ہے وہ اس کو ساقط کرنے کے ساتھ شرط مستند اور مستقل ہے اس لیے کہ یہ ساقط خاص اسی کا حق ہے لہذا دونوں کی رضامندی شرط نہیں ہے بلکہ صاحب حق جماعت بھی اس کو ساقط کر سکتا ہے۔

{9} اگر کسی نے آزاد آدمی اور اپنے غلام کو ملا کر کے فروخت کیا یا بیع کی ہوئی بکری اور مردار بکری کو ملا کر فروخت کیا تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عقد صحیح دونوں صورتوں میں باطل ہے۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ اگر بیع نے دونوں کا ضمن بیان کیا تو اس کا کہ میں نے ان دونوں کو بیع اور درہم کے عوض خریدا ہے، اور اب ان دونوں میں سے ہر ایک تیرے ہاتھ پانچ سو درہم کے عوض فروخت کرتا ہوں، تو یہ صحیح غلام اور بیع کی ہوئی بکری میں صحیح ہو جائے گا، اور آزاد شخص اور مردار بکری کی بیع باطل ہو جائے گی۔

{10} اور اگر کسی نے غلام اور مردار کو ملا کر کے فروخت کیا، یا اپنے غلام اور دوسرے کے غلام کو ملا کر کے فروخت کیا تو امام رحمۃ اللہ علیہ (غلام صاحب اور صاحبین) کے نزدیک اپنے غلام میں اس کے حصہ ضمن کے عوض صحیح ہے، اور مردار اور مملوک بکری کی بیع قاصد ہے۔ اور غلام زفر کے نزدیک غلام اور مردار، اور اپنے غلام اور غیر کے غلام ہر دو کی بیع قاصد ہے۔ نمبر 9 میں آزاد اور غلام، اور بیع کی ہوئی بکری اور مردار بکری کو ملا کر فروخت کرنے کے حکم میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف ذکر کیا ہے۔ نمبر 10 میں غلام اور مردار یا اپنے غلام اور غیر کے غلام کو ملا کر فروخت کرنے کا اختلاف ذکر کیا ہے۔

{11} صاحب بدایہ فرماتے ہیں کہ جس ذبحہ پر اللہ کا نام قصد آچھڑ دیا گیا ہو اس کا وہی حکم ہے جو مردار بکری کو ملا کر فروخت کرنے کے ساتھ ملا کر کے فروخت کرنے کا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک دونوں کی بیع باطل ہے اور صاحبین کا اختلاف ہے، اور صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا وہی حکم ہے جو مردار کو غلام کے ساتھ ملا کر کے فروخت کرنے کا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک غلام میں اس کے حصہ ضمن کے عوض صحیح ہے اور مکاتب اور ام ولد میں قاصد ہے۔

{12} امام زفر کی دلیل قیاس ہے یعنی ان کے نزدیک غلام اور مردار یا اپنے غلام اور غیر کے غلام کو ملا کر کے فروخت کرنے کو قیاس کیا ہے ساتھ مسئلہ پر یعنی آزاد اور غلام کو ملا کر کے فروخت کرنے پر، تو جس طرح کہ ساتھ مسئلہ میں دونوں میں بیع باطل ہے اس طرح کہ وہ مسئلہ میں بھی دونوں میں بیع باطل ہوگی؛ کیونکہ دونوں مسئلوں میں کل مجموعہ کی نسبت سے کل صحیح ہو گیا ہے یعنی

جس طرح کہ پہلے مسئلہ میں مجبور میں سے آزاد شخص اور مرد بکری محل بیچ نہیں اسی طرح دوسرے مسئلہ میں مدبر اور غیر مدبر محل بیچ نہیں ہے، اور قاسد ہے کہ محل بیچ محل ہونے سے بیچ باطل ہو جاتی ہے۔

ساجین صاحب کی دلیل یہ ہے کہ فساد بقدار مفسد ہوتا ہے جہاں مفسد ختم ہو جائے وہاں فساد بھی ختم ہو جاتا ہے، اور مزید یہ کہ آزاد شخص اور مرد بکری میں ہے؛ کیونکہ یہ دونوں محل بیچ نہیں، ان کے علاوہ غلام اور مذبح بکری میں مفسد نہیں؛ کیونکہ وہ اگرچہ ہیں اس لیے غلام اور مذبح بکری کی طرف لٹا دینا صحیح ہے، ایسا کہ کوئی معتد کلاخ میں اجنبیہ عورت اور لہتی بھن کر کے تو بھن کر کلاخ باطل ہو گا اور اجنبیہ کا صحیح ہو گا۔ البتہ اگر غلام اور آزاد کو ملا کر کے فروخت کیا اور ہر ایک کا ثمن علیحدہ بیان نہیں کیا، تو دونوں کی بیچ قاسد ہوگی؛ کیونکہ اس صورت میں غلام کا ثمن بھول ہے اور جہالت ثمن سے بیچ قاسد ہو جاتی ہے اس لیے اس صورت میں دونوں کی بیچ قاسد ہوگی۔

{13} امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے اور بھی دونوں مسکوں (آزاد اور غلام کی بیچ، مدبر اور غلام کی بیچ) میں فرق ہے، البتہ کہ پہلے مسئلے میں آزاد اور غلام کو ملا کر فروخت کرنے میں آزاد باطل عقد کے تحت داخل نہیں ہوتا ہے؛ کیونکہ آزاد باطل ہے اور غیر باطل عقد کے تحت داخل نہیں ہوتا ہے حالانکہ آزاد اور غلام کو ملا کر فروخت کرنا صفت واحدہ ہے؛ کیونکہ مشتری کو قطعاً ہم میں بیچ قبول کرنے کا اختیار نہیں لہذا یہ اس بیچ کے صفت واحدہ ہونے کی دلیل ہے، اور جب اس بیچ میں آزاد صحیح نہیں اور غلام صحیح ہے تو کیا باطل نے صحیح (غلام) میں بیچ قبول کرنے کے لیے غیر صحیح (آزاد) میں بیچ قبول کرنے کو شرط قرار دیا اور یہ شرط قاسد ہے جس سے بیچ قاسد ہو جاتی ہے اس لیے غلام کے اندر بھی بیچ قاسد ہوگی

ابن ساجین نے مذکورہ بیچ کو جو اجنبیہ اور لہتی بھن کے ساتھ نکاح کرنے پر قیاس کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ قیاس اس لیے درست نہیں ہے کہ بیچ شرط قاسدہ سے قاسد ہو جاتی ہے، جبکہ نکاح شرط قاسدہ سے باطل نہیں ہوتا ہے اس لیے بیچ کو نکاح پر قیاس کرنا درست نہیں۔

{14} باقی دوسرے مسئلے میں مدبر، مکاتب، ام ولد اور غیر کے غلام کی بیچ موقوف ہے اور یہ سب عقد بیچ کے تحت داخل ہیں؛ کیونکہ ان کی مالیت قائم ہے؛ اس لیے کہ مالیت رعیت اور ذی قیمت ہونے کے اعتبار سے ہوتی ہے اور یہ دونوں ہائیں ان میں موجود ہیں اس لیے ان کی مالیت قائم ہے لہذا یہ سب محل بیچ بھی ہوں گے، البتہ ان کی بیچ موقوف ہوگی، اور موقوف اس لیے ہوگی کہ غیر کے غلام میں اس غیر کی اجازت سے بیچ منعقد ہو جاتی ہے، اور مکاتب کی بیچ اصح قول کے مطابق خود اس کی رضامندی سے

منعقد ہو جاتی ہے اگرچہ نوادر میں شیخین ^{مختلفا} سے اس کے خلاف مروی ہے، اور مدبر کی بیخ قاضی کے حکم سے منعقد ہو جاتی ہے اس طرح ام ولد کی بیخ شیخین ^{مختلفا} کے نزدیک قاضی کے حکم سے منعقد ہو جاتی ہے بہر حال ان کی بیخ موقوف ہے۔

{15} سوال یہ ہے کہ جب ان کی مالیت قائم ہیں اور یہ بیخ کے تحت داخل ہیں تو ان کی بیخ قاسد نہیں ہونی چاہئے؟ جواب یہ ہے کہ موقوف بیخ کو جب وہ شخص رو کر دے جس کے حق کی وجہ سے بیخ موقوف ہے تو وہ راجہ ہو جاتی ہے اور یہاں بھی صورت حال ہے، کیونکہ غیر کے غلام کی صورت میں اس غلام کے مالک نے اس فروخت شدہ غلام کے مستحق ہونے کی وجہ سے، اور مدبر، مکتب اور ام ولد نے خود اپنی ذات کے مستحق ہونے کی وجہ سے اس بیخ کو رو کر دیا، لہذا یہ بیخ رو گئی اور بیخ کا رو ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے اندر بیخ موجود تھی اور یہ عند بیخ کے تحت داخل ہیں، کیونکہ انعقاد کے بغیر بیخ رو نہیں ہوتی، لہذا ان کے ساتھ غلام کو ملا کر کے فروخت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ بیخ میں عند قبول کرنے کے لیے غیر بیخ میں عند قبول کرنے کو شرط قرار دیا ہو، اور غیر بیخ کی بھی شرط تھی جب یہ شرط نہ رہی تو غلام میں بیخ صحیح ہوگی۔ نیز اس میں بیخ بالحصہ ابتداء بھی لازم نہیں آئی، کیونکہ مدبر وغیرہ ابتداء بیخ میں داخل ہیں اس لیے ثمن کو غلام اور مدبر پر تقسیم کرنے کی ضرورت نہیں ہے، البتہ بیخ کے بعد قبضہ کے وقت تقسیم کی ضرورت ہوگی اور یہ وقت ہنگامہ کا ہے اور ابتداء بیخ بالحصہ جائز ہے اس لیے ان صورتوں میں غلام کی بیخ درست ہو جائے گی۔

{16} پس یہ ایسا ہے جیسے کسی نے دو غلام خریدے اور مشتری کے قبضہ سے پہلے دونوں میں سے ایک ہلاک ہو گیا تو دوسرے میں اس لیے حصہ ثمن کے عوض بیخ جائز ہے، کیونکہ اس میں نہ تو بیخ میں عند قبول کرنے کے لیے غیر بیخ میں عند قبول کرنے کو شرط قرار دیا ہے، اور نہ یہ ابتداء حصہ ثمن کے عوض بیخ ہے حالانکہ یہ دونوں باتیں بیخ کو قاسد کرنے والی ہیں، پس جب یہ دونوں باتیں نہ پائی گئیں تو دوسرے غلام کی بیخ اس کے حصہ ثمن کے عوض جائز ہے۔

مسئلہ بیخ بالحصہ ابتداء جائز نہیں ہے، کیونکہ ثمن مجہول ہے۔ بیخ بالحصہ ابتداء کی صورت یہ ہے کہ مثلاً دو غلام ہزار روپہ کے عوض اس شرط پر فروخت کئے کہ ان میں سے ہر ایک کا ثمن وہی ہے جو ہزار کو ان دونوں کی قیمت پر تقسیم کرنے سے حاصل ہو جس میں ہر ایک کی قیمت مجہول ہونے کی وجہ سے ہر ایک کا ثمن بھی مجہول ہے اس لیے جائز نہیں، اور آنا اور غلام کو ملا کر کے فروخت کرنا بھی ایسا ہی ہے گویا بیخ لے کہا کہ میں نے ہزار روپہ کو اس شرط پر ہزار کے عوض فروخت کیا کہ ہزار کو غلام کی قیمت پر تقسیم کرنے سے جو حاصل ہو وہی اس کا ثمن ہو گا، میں غلام کی قیمت مجہول ہونے کی وجہ سے اس کا ثمن بھی مجہول ہو گا اس لیے یہ بیخ جائز نہیں۔

فقہی و اسلامی اصول کا قول راجح ہے، لما قال الشيخ عبد الحكيم: قال شمس الانامہ السرخسی ان هذا البيع فاسد لیهما من الزکیة والیة كما یفسد عنہم قبل التسمیة وکذا اشار لی رد المحتار الی ترجیح قول الامام ولی فتح

الخصیر قال وبقر الإمام قال الشافعي ومالك وصرح في شرح اجملة باختصار قوله علي قولهما فالراجح قوله
(ہامش المداہ 65/3)

فصل في اختابہ

یہ فصل بیع قاسد کے احکام کے بیان میں ہے

چونکہ ہم شی، شی کا اثر ہوتا ہے اور اثر شی، شی کا بیع ہوتا ہے اور بیع کا درجہ اصل کے بعد ہوتا ہے اس لیے بیع قاسد کے بعد اس کے احکام کو ذکر کیا ہے۔ اور بیع قاسد کے احکام پانچ ہیں (1) بیع پر قبضہ کرنے سے مشتری اس کا مالک ہو جاتا ہے (2) مشتری پر اس کی قیمت لازم ہوتی ہے نہ کہ اس کا ضمن (3) اس کو بیع کرنا واجب ہے (4) ضمن وصول کرنے کے لیے بیع کو روکا نہ جاسکے (5) بیع کے لیے ضمن کے منافع حلال ہیں اور مشتری کے لیے بیع کے منافع حلال نہیں۔

{1} وإذا قبض المشتري التبع في البيع القاسد باثر التابغ وفي العقد عوضان كل واحد منهما صل ملت
اور جب قبضہ کر لے مشتری بیع کو بیع قاسد میں بیع کے حکم سے اور عقد میں دونوں عوضوں میں سے ہر ایک مال ہو تو مشتری مالک ہو جائے
البيع رلرمئة بسنة وقال الشافعي رجة الله لا يملكه وإن قبضة ، لئانه مخطور
بیع کا اور لازم ہوگی اس کو اس کی قیمت، اور فرمایا امام شافعی نے: کہ وہ مالک نہ ہو گا اس کا اگرچہ بیع پر قبضہ کرے؛ کیونکہ بیع قاسد ممنوع بیع ہے

فلا ينال به نعمة المثلث {2} ولأن الثمن تسخ للمشروعية لئصاد ، ولهدا لا يبيد
بہں حاصل نہ ہوگی اس کے ذریعہ نعمت ملک، اور اس لیے کہ تمنا ہے شرمیت کے لیے تضاد کی وجہ سے اور اسی لیے تاکہ وہ نہیں دیتی ہے ملک کا
قبل الفصر ، وصار كما إذا باع بالثمن أو باع الحمر بالسراهم {3} رنا أن
قبضہ سے پہلے، اور ہو گیا جیسا کہ جب فروخت کر دے مردار کے عوض یا فروخت کر دے شراب وراہم کے عوض۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ

رخص البيع صدر من أهله مضافا إلى محلته لوجب القول بالعقاده ، {4} ولا جفاء في الألفية والمثلث
رخص بیع صادر ہوا ہے الہ سے منسوب ہے محل بیع کی طرف پس واجب ہے قول کہ اس کے مشقہ ہونے کا، اور کوئی جفاء نہیں الیت اور علیت میں،
وركنة مبادلة المال بالأعمال . وفي الكفا والتهني يقرر المشروعية عندنا لا يبيد
اور کن قائل کا ہمارا ہے ال کے عوض، اور اسی میں الہ احکام ہے، اور فی سلم کر دیتی ہے شرمیت کو ہرے نزدیک؛ کیونکہ فی تمنا کرتی ہے

التصور لنفس البيع مشرورغ ، وبه قال بئمة المثلث وإنما المخطور ما يجاوز
التصور لنفس البيع مشرورغ ، وبه قال بئمة المثلث وإنما المخطور ما يجاوز

اصل ہی حد کے محور ہونے کا بھی نفس ہی مشروع ہے، اور اس سے حاصل ہوتی ہے فخر و تکبر، اور مملو اور جڑ ہے جو فصل ہے اس کے ساتھ
 کما فی النبیح وقت النداء، {5} وَإِنَّمَا الْبَيْتُ الْمَلِكُ قَبْلَ الْقَبْضِ كَمَا لَا يَزِيدُنِي إِلَى تَقْرِيرِ الْفَسَادِ الْمُجَاوِرِ إِذْ هُوَ
 جیسا کہ فقہ میں یہ فقہ الاہل بیت اور ثابت نہیں، ہول ہے تک جہ سے پہلے تاکہ سبب نہ بنے لہذا فصل کے مسلم ہونے کا اس لیے کہ فساد ہو کر
 وَاجِبُ الرِّفْعِ بِالْمَسْتَبْرَاحِ فِي الْإِبْتِغَاءِ عَنِ الْمَطَابِقَةِ أَرْثَى {6} وَلِأَنَّ السَّبَبَ لَقَدْ ضَعُفَ
 وجہ ہے مشتری سے صحیح دلائل لے کر، تو یہ دکنے کے مطالبہ سے ذک کر فساد اور کرنا بدو چہ اول واجب ہو گا، اور اس لیے کہ سبب ضعیف ہو
 لِمَكَانِ التَّجْرِبَةِ بِالْقَبْضِ فَتَشْتَرُطُ اغْتِصَادُهُ بِالْقَبْضِ لِي بِإِقَادَةِ الْمَحْكَمِ بِمُتَرَكِّبَةِ الْهَيْبَةِ،
 اور اس کے معنی ہونے کے صحیح کے ساتھ، پس شرط کر دی اس کی تقریر قبضہ کے ساتھ تک کا قاعدہ دینے میں جیسا کہ یہ ہے
 {7} وَالْمَيْتَلَقَاتُ بِعَالٍ فَالْعَمُّ الرَّسْكِيُّ، وَلَوْ كَانَ الْحَمْرُ مُتَمَتًّا لَقَدْ خَرَجَتْ وَهِيَ آخِرٌ وَهُوَ أَنَّ فِي الْخَمْرِ الْوَجِبَ هُوَ الْقَيْمَةُ
 اور مرد مال نہیں ہے پس محدود ہوا کن، اور اگر ہو شرب صحیح تو ہم صحیح کر کے اس کی، اور ایک اور فقہ اور یہ کہ شراب میں واجب قیمت ہی ہے
 وَهِيَ تَصْنَعُ لَمَّا لَا مُتَمَتًّا {8} ثُمَّ ضَرُوطٌ أَنْ يَكُونَ الْقَبْضُ بِأَذَى الْبَالِغِ وَهُوَ الظَّاهِرُ ، وَإِلَّا آتَى يَكْتَفِي
 اور قیمت قابل ہے نہیں ہونے نہ کہ صحیح کی، پھر امام قدوری نے شرط لگائی کہ ہونے بالذات کی اجازت سے اور یہی ظاہر الروایہ ہے مگر اکتفا کرنا ہے
 بِهَذَا كَمَا إِذَا قَبِضَ فِي مَجِيئِ الْعَقْدِ اسْتَحْسَانًا، وَهُوَ الصَّحِيحُ {9} لِأَنَّ الْبَيْعَ تَسْلِيطًا مِنْهُ عَلَى الْقَبْضِ،
 اور یہ دلائل جیسا کہ جب جہ کرے اس کو مجلس عقد میں استحساناً اور یہی صحیح ہے؛ کیونکہ صحیح کر ہمسما کرنا ہے بالذات کی طرف سے قبضہ،
 إِذَا قَبِضَ بِحَمْرٍ قَبْلَ الْإِفْتِرَاقِ وَلَمْ يَتَهُ كَانِ بِحَكْمِ التَّسْلِيطِ السَّابِقِ ، وَكَذَا
 اگر جب مشتری قبضہ کرے اس پر بالذات کی موجودگی میں افتراق سے پہلے اور نہ نہ کے اس کو تو ہو گا یہ قبضہ تسلط سابق کے حکم سے، اور ایسی طرح
 الْقَبْضُ فِي الْهَيْبَةِ مَجِيئِ الْعَقْدِ اسْتَحْسَانًا {10} وَضَرُوطٌ أَنْ يَكُونَ فِي الْعَقْدِ عَرْضًا كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَا لَا يَتَسَوَّى وَتَمَّ بَيْعُ
 قبضہ میں مجلس عقد میں صحیح ہے استحساناً اور شرط کی ہے کہ ہر عقد میں دونوں محضوں میں سے ہر ایک مال، تاکہ تحقق ہو کر صحیح،
 وَهُوَ مُبَادَلَةٌ الْمَالِ فَيُحْرَجُ عَلَيْهِ الْبَيْعُ بِالْمَتِّهِ وَالنِّمِّ وَالنَّخْرِ وَالرَّبِيحِ وَالْبَيْعُ مَعَ نَفْسِ النَّصَبِ،
 محدود ہوا ہے مال کا مال کے ساتھ میں صحیح کی جائے گی اس شرط پر بھوش مردار، خون، آلودہ ہو اور صحیح کی ضمن کی گئی کرنے ساتھ۔
 {11} وَقَوْلُهُ لَرِمْتَهُ فِيمَنْتَهُ، فِي ذَوَاتِ الْقِيمِ، فَأَمَّا فِي ذَوَاتِ الْأَنْشَالِ فَيُرْمَةُ الْمَيْلُ ، بِأَنَّ مَضْمُونًا بِنَفْسِهِ بِالْقَبْضِ
 اس میں کہ جس "رَمْتَهُ لَرِمْتَهُ فِيمَنْتَهُ" ذوات القیم میں ہے، اور ذوات الاشیاء میں تو لازم ہو گا اس پر حمل؛ کیونکہ صحیح محضوں ہوتی ہے بذات خود نہیں ہے،
 وَأَمَّا الْقَبْضُ ، وَهَذَا ، لِأَنَّ الْمَيْلَ حُرُورَةٌ وَمَعْنَى أَعْدَلُ مِنَ الْعَقْلِ مَعْنَى {12} قَالَ : وَلِكُلِّ وَاجِبٍ
 پس مطلب ہو گئی نصب کے، اور یہ اس لیے کہ حمل سورہ و معنی برابر برابری ثابت کرنے والی ہے مثل معزنی سے فرمایا: اور ہر ایک کو

مِنَ الْمُتَعَادِلِينَ فَسُخَّةٌ ، وَرَفَعًا لِلْفَسَادِ ، وَهَذَا قَبْلَ الْفَيْضِ طَاهِرٌ ، بِأَلَا تَمْ تَمْ
 متعادلوں میں سے اختیار ہے بیچ کو فسخ کرنے کا اور کرتے ہوئے فساد کو، اور یہ قبضہ سے پہلے تو عاہر ہے؛ کیونکہ قبضہ کے بعد اس کا حکم نہیں رہتا
 سَكْنَةُ فَيَكُونُ لَفَسْحِ اجْتِزَاعِيَّةً (13) وَكَذَلِكَ بَعْدَ الْفَيْضِ إِذَا كَانَ الْفَسَادُ فِي حَنْبِ الْعَقْدِ لِقَوْلِهِ وَإِنْ كَانَ الْفَسَادُ
 حکم بیچ کا نہیں ہو گا فسخ کرنا اس حکم سے، اور اسی طرح قبضہ کے بعد جب ہو فساد جس عقد میں اس کی قوت کی وجہ سے اور اگر ہو قبضہ
 بِشَرْطِ زَائِدَةٍ لَمْ يَشْرَطْ ذَلِكَ دُونَ مَنْ عَلَيْهِ الْقَوْلُ انْتِقَادًا لِأَنَّ تَمْ تَمْ تَحْتَقِقُ الْمُرَاحَاةَ فِي حَقِّ مَنْ لَمْ يَشْرَطْ
 شرط زائدہ میں تو اس کو اختیار ہو گا جس کے لیے یہ شرط ہے نہ کہ اس کو جس پر یہ شرط ہے؛ قوت عقد کی وجہ سے، مگر یہ کہ ہر دو عقد
 ہوئی رضامندی اس کے حق میں جس کے لیے شرط ہے۔

تشریح۔ {1} اگر مشتری نے بیچ قاسد کی صورت میں بیچ کی اجازت سے بیچ پر قبضہ کر لیا، اور عقد میں دونوں مضمول میں سے
 ہر ایک ملے ہو، تو مشتری اس بیچ کا مالک ہو جائے گا اور اس پر اس کی قیمت لازم ہوگی اس کا ضمن لازم نہ ہوگا۔ مگر شاملی قرار ہے کہ
 بیچ قاسد میں مشتری بیچ کا مالک نہیں ہوتا ہے، اگرچہ وہ اس پر قبضہ کر لے؛ کیونکہ بیچ قاسد ایک حرام طریقہ ہے اور بیچ پر قبضہ
 کا حاصل ہونا قیمت ہے، لہذا حرام طریقہ قیمت بلک کے حصول کا سبب نہ ہوگا؛ کیونکہ سبب اور مسبب میں مناسبت ضروری ہے جو حاصل
 نہیں پائی جا رہی ہے۔

{2} دوسری دلیل یہ ہے کہ بیچ قاسد اسلام سے پہلے مانع تھی، اسلام نے اس سے روک کر اس کی مشروعیت کو منسوخ
 کر دیا کیونکہ نبی اور مشروعیت میں تضاد ہے اس لیے کہ نبی مانع کا متقاضی ہے اور مشروعیت حسن کا، اور بیچ و حسن میں منافات
 ہے، لہذا نبی اور مشروعیت میں بھی منافات ہو گا اس لیے نبی کے بعد مشروعیت منسوخ ہوگی اور منسوخ حکم کا فائدہ نہیں رہتا ہے اس
 لیے بیچ قاسد مشتری کے لیے قیمت بلک کا فائدہ نہ دے گا، بلکہ وجہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیچ قاسد بلک کا فائدہ نہیں دیتی ہے حالانکہ بیچ
 قبضہ سے پہلے بھی بلک کا فائدہ دیتی ہے، پس یہ ایسا ہے جیسے کوئی مردہ کے عوض کوئی چیز فروخت کر دے یا شراب و روم کے عوض
 فروخت کر دے اور مشتری اس کو قبضہ کر لے تو یہ بیچ اجرت کے نزدیک بھی بلک کا فائدہ نہیں دے گی؛ کیونکہ اس سے منافات آتی
 ہے اور اس کی مشروعیت منسوخ ہو گئی ہے، پس اسی طرح بیچ قاسد سے بھی منافات آتی ہے اور منسوخ ہو گئی ہے اس لیے بیچ قاسد بلک
 کا فائدہ نہیں دے گی۔

{3} تیسری دلیل یہ ہے کہ بیچ قاسد میں رکنا بیچ (یعنی ایک باب اور قبول) ایسے دو مضمولوں سے صادر ہوا ہے جو بیچ کے مالک
 یعنی مالک اور بیچنے والے کے لیے عمل کی طرف منسوب ہے یعنی جس چیز کو بیچنا ہے وہ مال ہونے کی وجہ سے بیچ کا عمل ہے پس شرط

تقاضا کرنے کی وجہ سے بیع منقذ ہونے کا قول کرنا واجب ہو یعنی بیع منقذ ہو گی اور جو بیع منقذ ہو جائے وہ ملو بیگ ہو گی ہے اس لیے بیع قاسد سے مشتری کی بیگ حاصل ہو جاتی ہے۔

{4} مناسب ہدایہ تحریر ہے کہ متعاقدین کے ال بیع ہونے اور بیع کے عمل ہونے میں تو کوئی خفا نہیں ہے اور مال کا مال کے ساتھ مہولہ کرنا بیع کا کارکن ہے اور ای مبارکہ کا نام ایجاب و قبول ہے اور ہمارا کلام ایسی ہی بیع قاسد میں ہے جس میں مال کا مال کے ساتھ مبارکہ پایا جائے اس لیے یہ بیع قاسد ہے اور مفید بیگ ہے، ورنہ اگر ایک عرض یا دونوں عرض مال نہ ہوں تو ایسی ہی باطل ہو گی جہاں اتفاق مفید بیگ نہ ہو گی۔

باقی امام شافعی کا یہ کہنا کہ بیع قاسد کے بارے میں نیا وارد ہوئی ہے اور نیا اور مشروعیت میں مناقات ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ نیا ہرے نزدیک مشروعیت کو اور مضبوط کر دیتی ہے؛ کیونکہ نیا جب کسی فعل شرعی پر وارد ہو جائے تو وہ اس فعل کے متصور ہونے کا تقاضا کرتی ہے کہ یہ فعل لہذا ذات کے اعتبار سے مشروع ہے البتہ غیر (وصف وغیرہ) کی وجہ سے اس میں قباحت پائی جاتی ہے پس وصف سے قطع نظر بیع مشروع ہے، اور اس مشروعیت سے نعمت بیگ حاصل ہوتی ہے، البتہ فعل حرام اس کے ساتھ مجاور اور متصل ہوتا ہے اس لیے اس میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے مثلاً اذکار جمعہ کے وقت خرید و فروخت سے ممانعت آئی ہے تو یہ بذات خود خرید و فروخت کے متصور اور موجود ہونے کا تقاضا کرتی ہے؛ کیونکہ نیا منہی عنہ (خرید و فروخت) میں موجود معنی کی وجہ سے وارد نہیں ہوئی ہے بلکہ وہ خطبہ اور نماز کی طرف سعی کرنے سے مشغول ہونے کی وجہ سے ہے اور سعی سے مشغول ہونا بیع کا غیر ہے، لہذا بذات خود بیع مشروع اور اس غیر کی وجہ سے ممنوع ہے، بہر حال بیع سے ممانعت اور اس کی مشروعیت میں مناقات نہیں ہے۔

{5} اور امام شافعی کا قول کہ "بیع قاسد ایک حرام طریقہ ہے نعمت بیگ کا سبب نہیں ہو سکتی، یہی وجہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع قاسد بیگ کا نام نہیں دیتی ہے" اس لیے صحیح نہیں ہے کہ قبضہ سے پہلے اگر مشتری کے لیے بیگ ثابت ہو گی تو مشتری پر ضمن سپرد کرنا اور بیع پر بیع سپرد کرنا واجب ہو گا؛ کیونکہ یہ دونوں باتیں موجب عقد میں سے ہیں تو اس سے بیع کے ساتھ متصل فساد مستحکم ہو جاتی ہے حالانکہ فساد کو مستحکم کرنا جائز نہیں ہے؛ بلکہ فساد کو تو دور کرنا واجب ہے ہاں طور کہ مشتری سے بیع واپس لیا جائے، تو مشتری کا قبضہ سے پہلے بیع سپرد کرنے کے مطالبہ سے ڈک کر فساد دور کرنا پھر جہاں بیع واپس لیا جائے کہ مشتری کا بیع سپرد کرنے کے مطالبہ سے ڈک جانا آسان ہے بہ نسبت اس کے کہ مشتری بیع بر قبضہ کر کے پھر قبضہ

کو دور کر دے، پھر مالِ حق کے فساد کو دور کرنا واجب ہے اور جس فساد کو دور کرنا واجب ہو اس کو مستحکم کرنا ہوتا ہے۔ اور فساد مستحکم ہوتا ہے مشتری کے لیے ملک ثابت کرنے سے، اس لیے ہم نے کہا کہ قبضہ کرنے سے پہلے مشتری کے لیے ملک صحیح ثابت نہیں ہوتا۔

(6) قبضہ سے پہلے مشتری کے لیے ملک ثابت نہ ہونے کی دوسری وجہ یہ ہے کہ صحیح سبب ملک ہے، مگر صحیح سبب معتبر ہونے کی وجہ سے یہ سبب کمزور ہو جاتا ہے جس اس پر حکم (ملک) مرتب نہ ہو گا جب تک کہ اس کے ساتھ اس کو قوت دینے والی چیز نہ لگ جائے اور وہ قوت دینے والی چیز یہاں قبضہ ہے اس لیے ہم نے کہا کہ صحیح قاسد قبضہ کے بعد منیوں کے لیے جیسا کہ یہ ہے اگر مویوب لے لے مویوبہ صحیح پر قبضہ کر لیا تو مویوبہ چیز پر مویوب لہ کی ملک ثابت ہو جاتی ہے وہ مویوب لہ کی ملک ثابت نہ ہوگی۔

(7) باقی لام شانز کا یہ کہنا کہ "صحیح قاسد منیوں تک نہیں جس طرح کہ مردہ کے عوض کوئی چیز فروخت کر منیوں تک نہیں تری اس لیے صحیح نہیں ہے کہ مردہ مال نہیں ہے لہذا کن صحیح یعنی مبادلہ المال بالمال نہیں رہا اور جب مبادلہ المال بالمال نہیں رہا تو صحیح بھی مستحکم ہوگی اس لیے منیوں تک بھی نہ ہوگی۔

اور لام شانز کا یہ کہنا کہ "صحیح قاسد منیوں تک نہیں جس طرح کہ شراب جو فرض و راجح فروخت کر منیوں تک نہیں تری اس لیے صحیح نہیں کہ اس کو ہم صحیح قاسد کے باب کے شروع میں اس کی تخریج اور تفصیل بیان کر چکے ہیں کہ شراب اگر صحیح ہو تو اس میں شراب کا اثر ہے؛ کیونکہ صحیح میں صحیح مقصود ہوتی ہے حالانکہ شریعت نے شراب کی اہانت کا حکم کیا ہے، لہذا یہ صحیح باطل ہے اور باطل و قاسد میں فرق ہے اس لیے باطل منیوں تک نہیں اور قاسد منیوں تک ہے۔ اور اس کے علاوہ ایک اور وجہ اس صحیح کے باطل کا یہ ہے کہ شراب جو فرض و راجح فروخت کرنے کی صورت میں باطل پر شراب کے بجائے اس کی قیمت سپرد کرنا واجب ہو گا کیونکہ مبادلہ شراب سپرد نہیں کر سکتا ہے بلکہ شراب کی بجائے اس کی قیمت صحیح ہو جائے گی، حالانکہ یہ بات مسلم ہے کہ قیمت ضمنی ہو سکتی ہے اس لیے صحیح باطل ہے اور باطل و قاسد میں فرق ہے اس لیے باطل منیوں تک نہیں ہے، اور قاسد منیوں تک ہے۔

(8) صاحبوہ ابیہ فرماتے ہیں کہ لام قد زنی نے یہ شرط ذکر کی کہ صحیح پر مشتری کا قبضہ باطل کے امر اور اس کی اہانت کا حکم اس کی اجازت کو شرط قرار دینا ظاہر الریاءت ہے، البتہ اگر باطل کی یہ اجازت دلائل پائی گئی تو بھی اس پر استحباب انکارا جائے گا۔ اور اس قدر میں باطل کی موجودگی میں صحیح پر قبضہ کرنا باطل کی طرف سے اجازت ظاہر ہو گا، اور یہاں روایت صحیح ہے اگرچہ ایک روایت

اس طرح ہے کہ بائع کی اجازت کے بغیر مشتری کا قبضہ کرنا ایسا ہے جیسا کہ بیع پر قبضہ نہ کرنا یعنی قبضہ کرنا اور نہ کرنا دونوں طریقوں میں ایک ہے۔

{9} اور روایت صحیح کی وجہ سے ہے کہ بائع کا قبضہ بیع کرنا بائع کی طرف سے مشتری کو بیع پر قبضہ کرنے کی قدرت دیتا ہے، پس اگر مشتری نے مجلس عقد میں دونوں کے اختراق سے پہلے بائع کی موجودگی میں بیع پر قبضہ کیا اور بائع نے مشتری کو قبضہ کرنے سے نہیں روکا تو یہ قبضہ سابق میں بائع کی طرف سے مشتری کو بیع پر قبضہ کرنے کی قدرت دینے کی وجہ سے ہے اس لیے اس سے مشتری کی ملک ثابت ہو جائے گی۔ یہی حال موہوب چیز پر مجلس عقد میں داہب کی موجودگی میں موہوب لہ کے قبضہ کرنے کا ہے یعنی اگر موہوب لہ نے مجلس عقد میں داہب کی موجودگی میں موہوب چیز پر قبضہ کیا تو یہ قبضہ داہب کی اجازت سے شد ہو گا لہذا استثنائاً صحیح ہے اور موہوب لہ کی ملک ثابت ہو جائے گی۔

{10} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام قدری نے یہ شرط لگائی ہے کہ عقد میں عوضین میں سے ہر ایک کا مال ہونا ضروری ہے تاکہ رکن بیع تحقق ہو اور کن بیع مبادرہ المال بالمال ہے، پس اس شرط پر ان بیع کی صحیح اور بیان کیا جائے گا جن میں بیع بوض مراد، خون، آزاد آدمی یا بوض ہو اور وخت کی جائے، یا ضمن کی لٹی کر کے فروخت کی جائے کہ یہ تمام بیع باطل ہیں؛ کیونکہ احد العوضین مال نہیں ہے حالانکہ شرط بالا کے مطابق صحیح بیع کے لیے عوضین کا مال ہونا ضروری ہے۔

{11} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام قدری کا یہ قول کہ ”مشتری پر بیع کی قیمت لازم ہوگی، یعنی اگر بیع ناسد کی صورت میں مشتری نے بیع پر قبضہ کر لیا پھر وہ اس کے قبضہ میں ہلاک ہو گئی تو مشتری پر اس کی قیمت لازم ہوگی تو یہ حکم اس وقت ہے کہ بیع ذوات اقیم میں سے ہو جیسے کوئی حیوان اور دیگر عددی متفاوت چیزیں۔ اور اگر بیع ذوات الامثال میں سے ہو جیسے مکئی، موزوں اور دیگر عددی متقارب چیزیں، تو ان میں بیع کا مثل واجب ہوگا؛ کیونکہ بیع ناسد میں قبضہ کی وجہ سے بیع مثل بذات خود مضمون ہوتی ہے یعنی اس کا مثل ہی واجب ہوتا ہے پس یہ مشابہ ہے غصب کے یعنی غاصب کے قبضہ میں اگر مضمون چیز ہلاک ہو گئی تو اگر مضمون چیز ذوات اقیم میں سے ہو تو قیمت واجب ہوگی اور اگر مثل ہو تو مثل واجب ہوگا؛ کیونکہ مثل واجب قرار دینے میں ہلاک شدہ چیز کے ساتھ سود اور معنی برابری زیادہ ہے قطع قیمت واجب قرار دینے کی نسبت؛ کیونکہ قیمت قطع مثل معنی ہے سود قطع مثل نہیں سود اور معنی برابری زیادہ ہے قطع قیمت واجب قرار دینے کی نسبت؛ کیونکہ قیمت قطع مثل معنی ہے سود قطع مثل نہیں لہذا بالضرورت مثل سے قیمت کی طرف عدول نہیں کیا جائے گا۔

{12} اور حقائق میں سے ہر ایک کو اختیار ہے کہ بیع ناسد کو بیع کرے؛ تاکہ خسار دور ہو، غولہ قبضہ سے چھو ہو یا قبضہ کے بعد، قبضہ سے پہلے ہر ایک کو اختیار ہونا ظاہر ہے؛ کیونکہ بیع پر قبضہ کرنے سے پہلے ناسد حکم (یعنی ملک) کا کلمہ نہیں دیتی

ہے لہذا قبضہ سے پہلے فسخ کرنا حاکمین میں سے ہر ایک کا بیع اور ضمن کے ملک ہونے سے لڑکا ہے جس کا ان دونوں کا اختیار ہے اس لیے دونوں کو فسخ کا بھی اختیار ہوگا۔

(13) اسی طرح قبضہ کے بعد بھی ہر ایک کو فسخ کا اختیار ہوگا بشرطیکہ فساد ذات عقد (یعنی مومنین میں) میں ہو جیسے کھڑا بیوی شراب فروخت کرنا کیونکہ اس طرح کا فسخ قوی ہوتا ہے جس کو دور کرنا حق شرع کی وجہ سے واجب ہے اس لیے ہر ایک کو فسخ کا اختیار ہوگا اور اگر فساد ذات عقد میں نہ ہو بلکہ شرط نامہ میں ہو جیسے بیع یہ شرط کرے کہ مشتری مجھے کچھ دینے ہی دے، تو حاکمین میں سے جس کے لیے شرط کا تلخ ہو اس کو دوسرے کی موجودگی میں عقد فسخ کرنے کا اختیار ہوگا اور جس کے لیے شرط میں تلخ نہ ہو اس کو عقد فسخ کرنے کا اختیار نہ ہو گا جیسے مذکورہ صورت میں شرط میں بیع کا تلخ ہے مشتری کا نہیں، اس لیے عقد فسخ کرنے کا اختیار بیع کو ہو گا مشتری کو نہ ہوگا؛ کیونکہ شرط نامہ میں فساد پائے جانے کی وجہ سے فساد قوی نہیں ہے بلکہ عقد قوی ہے اس لیے قطعاً من لہ الا شرط کو فسخ کا اختیار ہو گا دوسرے کو اختیار نہ ہو۔

سوال یہ ہے کہ جب عقد قوی ہے تو حاکمین میں سے دونوں کو فسخ کا اختیار نہیں ہونا چاہئے؟ جواب: کہ شرط پائے جانے کی وجہ سے چونکہ من لہ الا شرط کی رضامندی تحقق نہیں ہوتی ہے اس لیے من لہ الا شرط کو فسخ کا اختیار دیا گیا۔

فتاویٰ شیعین کے نزدیک اس صورت میں بھی حاکمین دونوں کو فسخ کا اختیار ہوگا؛ کیونکہ فساد کو دور کرنا شریعت کا حق ہے اس لیے عقد لازم نہیں ہے اور غیر لازم عقد کو دور کرنے کا حق حاکمین میں سے ہر ایک کو ہوگا، مگر امام محمد کا قول راجح ہے مگر امام الشیخ عبد الحکیم الشہید، لیکن الراجح عند اکثر ائمتنا ہو قول محمد فلهذا التصبر علیہ صاحب الہدایہ وغیرہ (۱۸۱) (الہدایہ: 67/3)

{1} قَالَ : فَإِنْ بَاعَهُ الْمُشْتَرِي فَعَلَّ بَعْدَهُ ، بِأَنَّهُ مَلَكَهُ فَمَلَكَ التَّصَرُّفَ بِهِ

ترجمہ: پھر اگر خریدتے ہو تو مشتری نے قبضہ کر لیا ہوگا اس کا بیع؛ کیونکہ وہ مالک ہو گیا ہے اس کا، پس وہ مالک ہوگا اس میں تصرف کرے۔

وَصَلَتْ حَقُّ الْإِسْتِزَادِ لِتَعَلُّقِ حَقِّ الْقَبْضِ بِالذَّمِّ وَتَقْضُ الْأَوَّلُ بِحَقِّ الشَّرْعِ وَحَقُّ الْقَبْضِ مُقَدَّمٌ بِحَاجَتِهِ

ترجمہ: اور پہلے اس کا حق ہے؛ کیونکہ قبضہ کا حق دوسرے کے حق سے اولیٰ ہے اور اولیٰ کا حق شرع کی وجہ سے مقدم ہے اور اس کی حاجت کی وجہ سے

{2} وَأَنَّ الْأَوَّلَ مَشْرُوعٌ بِأَصْلِهِ حُونَ وَصْفِهِ ، وَالثَّانِي مَشْرُوعٌ بِأَصْلِهِ وَوَصْفِهِ

ترجمہ: اور اولیٰ مشروع ہے اپنی ذات کے اعتبار سے نہ کہ اپنے وصف کے اعتبار سے، اور ثانی مشروع ہے اپنی ذات اور اپنے وصف کے اعتبار سے

شرح امداد الیوم جلد ۵

فَلَا يَنْظُرُ حَتَّىٰ يَخْرُجَ الْوَصْفُ، وَإِلَّا كُنَّ حَصَلَ بِسَلِيطٍ مِنْ جِهَةِ الْبَائِعِ، (3) بِعِلَافٍ لِحُرُوفِ الْمَشْتَرِي فِي النَّارِ الْمَشْفُوقِ؛
یہ سہ مشن نہ ہو گا اس کا تصادم اور اس لیے کہ حج اصل ہو گئی اور یہ سلیط بایع کی جانب سے، یہ خلاف مشتری کے طرف سے نہ منظور ہے

لَا نَ كَلِّ وَاجِدٍ مِنْهُمَا حَقُّ الْعَبْدِ وَيَسْتَوِيَانِ فِي الْمَشْرُوعِيَّةِ وَمَا حَصَلَ بِسَلِيطٍ مِنَ الشُّطْحِ
کیونکہ ہر ایک دونوں میں سے حق عہد ہے اور دونوں برابر ہیں مشروع ہونے میں، اور حاصل نہیں ہوا ہے شطح کی جانب سے قدرت ہے

(4) قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى عَبْدًا بِخَيْرٍ أَوْ بِخَيْرِيَّةٍ فَغَبَضَهُ وَأَعْتَقَهُ أَوْ بَاعَهُ أَوْ وَفَّاهُ
نہایت اور جو شخص خرید لے غلام بوجہ شرب یا خیر پھر قبضہ کرے اس کو اور آزاد کرے اس کو یا فروخت کر دے اس کو یا ہبہ کر دے اس کو

وَسَلَّمَهُ فَهُوَ جَائِزٌ وَعَلَيْهِ الْقِيَمَةُ ، لِمَا ذَكَرْنَا أَنَّهُ مَكَّةُ بِالْقَبْضِ فَتَمَلَّكَ
اور پھر دے تو یہ جائز ہے اور اس پر قیمت ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے کہ مشتری مالک ہو اس کا قبضہ سے پس تاقدہوں کے

نَصْرًا لَهُ ، وَإِلَّا عَتَقَ قَدْ هَلَكَ فَتَمَلَّكَ الْقِيَمَةَ ، وَبِاتِّبَاعِ وَالْهَبِ الْقَطْعِ الْإِسْتِزَادَ عَلَى مَا مَرَّ ،
اس کے تصرفات اور آزاد کرنے سے غلام ہلاک ہو گیا پس لازم ہوگی اس پر قیمت، اور حج وہی سے قطع ہو گیا وہیں کرنا جیسا کہ گذر چکا،

(5) وَالْكَتَابَةُ وَالرَّهْنُ نَظِيرُ الْبَيْعِ ، لِأَنَّهُمَا لَارْقَانِ . إِنْ أُمَّ يَفُودُ حَقُّ الْإِسْتِزَادِ بِعَجْزِ الْمَكَاتِبِ وَفَلِكِ الرَّهْنِ
ہر کتابت اور رهن نظیر ہیں بیع کی: کیونکہ یہ دونوں لازم ہیں، مگر لوٹ آئے گا وہی کا حق مکاتب کے مجز سے اور ان کے چھڑانے سے؛

لِزَوَالِ الْمَانِعِ (6) وَهَذَا بِعِلَافِ الْإِحَارَةِ ، لِأَنَّهَا تَفْسُخُ بِالْأَعْدَادِ ، وَزَلْعُ الْفَسَادِ غَدْرٌ ، وَلِأَنَّهَا
بوجہ ناک ہونے مانع کے، اور یہ برخلاف اجارہ ہے؛ کیونکہ اجارہ فسخ کیا جاتا ہے اعدار کی وجہ سے، اور فساد دور کرنا ظہر ہے، اور اس لیے کہ ہبہ

تَنْفِيذُهَا يَسْتَلِيقُ الرِّدَامِيَّةَ . (7) قَالَ . وَلَمْ يَلْبِغْ فِي الْبَيْعِ الْعَسِيَانَ بِأَخْذِ الْمَبِيعِ حَتَّىٰ يُؤَدَّاهُ ، لِأَنَّ الْبَيْعَ
مشہور ہے قبول تمون، پس اگر کارڈ کرنا کرنا۔ فرمایا: اور میں نے بیع کو حج نامہ میں یہ حق کہ لے لے حج کو یہاں تک کہ تمون وہی کر دے

مَنْ قَالَ : فَيَصِيرُ مَحْبُوسًا بِمَنْ تَمَلَّكَهُ (8) وَإِنْ مَاتَ الْبَائِعُ فَلَا مَشْتَرِيَ أَحَقُّ بِهِ حَتَّىٰ

کہ کہ بیع اس کے متعلق ہے پھر ہے گی کہ اس کے مرض سے رہیں، اور اگر کر گیا بیع (مشتري) دیکھا ہے اس کا یہاں تک

يُسْتَوِيَانِ النَّمْنِ ، بِاللَّهِ يُقَدِّمُ عَلَيْهِ فِي حَتَابِهِ ، فَكَذَا عَلَى وَرَثَتِهِ وَغَرْمَاتِهِ بَعْدَ وَفَايِهِ
کہ وصول کرنے میں کہ کہ مشتری مقدم کیا جاتا ہے بیع کا ذکر میں ہی اس طرح اس کے ورثہ اور اس کے غرموں اور اس کی وفات کے بعد

كَالرَّيْبِ (9) ثُمَّ إِنَّ كَانَتْ فَرَاهِمُ النَّمْنِ لَائِمَةً يَأْخُذُهَا بِقِيَّتِهَا ، يَأْكُلُهَا تَتَّقِينَ فِي التَّبَعِ الْعَامِيهِ ، وَهُوَ الْأَصْحَابُ
جیسے ربا میں، پھر اگر قائم غم کے درہم، تو لے لے ان کو بیچو؛ کیونکہ درہم معین ہو جائے اس بیع قاسد میں اور یہ زیادہ بگ ہے؛

بِاللَّهِ بِمَثْرَلَةِ الْغَضَبِ ، وَإِنْ كَانَتْ مُسْتَهْلَكَةً أَخَذَ بِمَثْلِهَا لِمَا بَيَّنَّا . (10) قَالَ
کیونکہ بیع قاسد بمنزلہ غضب کے ہے اور اگر درہم تلف کر دئے ہوں تو لے لے ان کا مثل اس دلیل کا وجہ سے جو ہم بیان کر چکے فرمایا

وَمَنْ بَاعَ دَارًا بَيْعًا فَاسِيدًا فَتَاهَا الْمُشْتَرِي لَعْنَتِهِ قِيَمَتِهَا عِنْدَ أَبِي حَبِيْبَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ
اور جس نے فروخت کیا اور بیع قاسد کے طور پر پھر تمہیر کیا اس کو مشتری نے، مشتری پر واجب ہوگی اس کی قیمت نام صاحب کے نزدیک

وَرَوَاهُ يَحْقُوبُ عِنْدَ فِي الْجَمَاعِ الصَّغِيرِ ثُمَّ شَكَّ بَعْدَ ذَلِكَ فِي الرَّوَايَةِ . (11) وَقَالَا : يَنْقُضُ الْبَيْعُ
روایت کیا ہے یہ یحییٰ نے نام صاحب سے جامع صغیر میں، پھر شک کیا اس کے بعد روایت کرنے میں، اور صاحبین نے فرمایا توڑ دیا جائے عہد

وَرَوَاهُ النَّازِ وَالْقُرْسُ عَلَى هَذَا الْإِخْتِلَافِ . لَيْسَ أَنْ حَقَّ الشَّيْءِ أضعفُ مِنْ حَقِّ الْبَائِعِ حَتَّى يَحْتَاجَ بِهِ
اور یہاں کیا جائے اور اور پورے لگا لگا ای اختلاف ہے، صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ حق بیع کزور ہے حراہم سے حتی کہ احتیاج ہے حق بیع میں

أَبَى الْقَضَاءِ وَيَتَّكِلُ بِالتَّأخِيرِ ، بِخِلَافِ حَقِّ الْبَائِعِ ، ثُمَّ أضعفُ الْحَقَّيْنِ لَا يَنْطَلُ بِالْبَيْعِ قَالُوا هُمَا أَوْسَى
تعداد کہ ہوا اصل ہو جاتا ہے تاخیر سے، بر خلاف حق بیع کے، پھر دونوں حقوں میں سے ضعیف اصل نہیں ہوتا ہے تو دونوں میں سے اقویٰ بدرجہ ہوتی اصل ہوتی

(12) وَرَأَى أَنْ الْبَيْعَ وَالْقُرْسَ بِمَا يُقْضَى بِهِ الدَّوَامُ وَلَنْ حَصَلَ بِتَسْلِيْطٍ مِنْ جِهَةِ الْبَائِعِ
اور نام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ عہد اور بیع لگا لگا ای چیز ہے جس سے عہد کیا جاتا ہے نام کا اور یہ موجود ہونے قدرت سے بیع کی طرف سے

فَتَسْتَعِينُ عَلَى الْإِسْتِزَادِ كَاتِبِينَ ، {13} بِعِلَافٍ عَلَى الشُّبُوحِ ، لِأَنَّ لَمْ يُوجَدْ مِنْهُ التَّسْلِيَةُ زِلْفًا لَا يَنْحَلُّ
 بِمِثْلِهِ وَكَانَ رَأْسِي حَسَاكَ فَخِي فِيهِ بِرِثَافٍ حَتَّى تَشْفِيكَ كَيْفَ كَرِهْتُمْ لَمْ يَأْكُلْهُ اس كِطْرَفِ سِ نَرْسَعِدِ رِيسَالِي لِي بِأَمَلٍ لَمْ يَحْمَدِ

بِهِمَا الْمُشْتَرِي وَتَبِعَهُ فَكُنَّا بِبَيَانِهِ {14} وَذَلِكَ بِعُقُوبٍ فِيهِ جَنْبِ الرِّوَابِيَةِ
 حَتْرِي كَيْفَ كَرِهْتُمْ اس كِطْرَفِ سِ نَرْسَعِدِ رِيسَالِي لِي بِأَمَلٍ لَمْ يَحْمَدِ رِيسَالِي لِي بِأَمَلٍ لَمْ يَحْمَدِ

عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَقَدْ نَصَّ مُحَمَّدٌ عَلَى الْإِخْتِلَافِ فِي كِتَابِ الشُّعْبَانِ حَقَّ الشُّعْبَانِ عَلَى الْبَطَاعِ حَقَّ الْبَاعِ
 لَمْ يَحْمَدِ سِ ، مَا لَمْ تَكُنْ تَصْرِيحِي كَيْفَ كَرِهْتُمْ لَمْ يَأْكُلْهُ اس كِطْرَفِ سِ نَرْسَعِدِ رِيسَالِي لِي بِأَمَلٍ لَمْ يَحْمَدِ

بِالْبِنَاءِ وَتَبْوَةُ عَلَى الْإِخْتِلَافِ .

عمارت بنانے کی وجہ سے، اور حق فہمہ کا ثبوت نقل ہے۔

تشریح۔ {1} شراء فاسد کی صورت میں اگر مشتری نے بیع پر قبضہ کرنے کے بعد اسے آگے فروخت کر دیا، مشتری کی یہ بیع
 باطل ہو جائے گی، کیونکہ مشتری بائع کی اجازت سے بیع پر قبضہ کرنے کی وجہ سے اس کا مالک ہو گیا ہے لہذا مشتری اپنی اس ملک
 کو نہیں تصرف (فروخت، ہبہ اور صدقہ وغیرہ) کرنے کا مالک ہو گا، پس مشتری کے فروخت کرنے کے بعد اول بائع کو یہ حق نہ ہو گا کہ
 بائع کو بیع باطل کر کے بیع واپس لے لے؛ کیونکہ اس بیع کے ساتھ بیع اول کی وجہ سے دوسرے مشتری کا حق حقیق ہو گیا ہے (مشتری
 کا حق کا حق ہے، اور فساد کی وجہ سے بیع اول کو تو اثر ثریات کا حق ہے، اور فاسد ہے کہ جہاں شارع (اصل لغائی) کو بیع کے حق میں
 تیسری بیعت ہو تو وہیں بیع کا حق مقدم ہوتا ہے؛ کیونکہ ہاری لغائی فنی ہی اور بیعہ محتاج ہے اور شارع نسبت فنی کے رعایت کا بیعہ
 حرم ہے اس لیے بیع اول کو اول کے فساد کی وجہ سے فسخ کر کے بیع واپس لی جانی جائے گی۔

{2} دوسری دلیل یہ ہے کہ بیع اول اپنی ذات کے اعتبار سے مشروع ہے، لہذا اول بیع (شرطاً) لا فساد میں فساد کے اعتبار سے
 غیر مشروع ہے، اور بیع اول اپنی ذات اور وصف ہر دو اعتبار سے مشروع ہے، لہذا بیع اول میں فساد کی وجہ سے بیع اول باطل ہو گیا کی

سماض نہیں ہو سکتی ہے حاصل یہ کہ بیع قاسمہ سماض نہیں ہو سکتی ہے بیع گج کی، اس لیے بیع ہانی کو بیع کر کے مشتری ہانی سے بیع واپس نہیں لیا جائے گی۔

تیسری دلیل یہ ہے کہ بیع ہانی پر مشتری ہانی کو جو قدرت حاصل ہوئی ہے وہ بائع اول ہی کے قدرت دینے سے حاصل ہوئی ہے؛ کیونکہ مشتری اول نے بائع اول کی اجازت سے اس پر قبضہ کیا ہے، پس اب بائع اول کا بیع واپس لینا اس بیع کو ختم کرنا ہے جو خود اس کی طرف سے مکمل ہوئی ہے، اس لیے بائع اول سے بیع واپس نہیں لیا جائے گی۔

{3} سوال یہ ہے کہ اگر کسی نے ایک ایسا مکان خرید لیا جس کے شفیع نے اس کے شفیع کو طلب کیا، پھر بھی مشتری نے اس کو کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو اس صورت میں مشفوعہ مکان میں مشتری جو تصرف (مثلاً آگے فروخت کرنا) کرے گا اس کو صحیح کرنے کے شفیع کو یہ مکان دلا یا جائے گا حالانکہ اس مکان کے ساتھ مشتری یعنی کاسح متعلق ہو گیا ہے لہذا اس سے مکان واپس لینے کا حق نہیں ہو گا چاہے جو اب یہ ہے کہ اس صورت میں اگر ایک طرف مشتری ہانی کا حق ہے تو دوسری طرف شفیع کا حق ہے لہذا دونوں حق عہد ہونے کی وجہ سے کوئی ایک مقدم نہ ہو گا، البتہ شفیع کا حق خود مقدم تھا؛ کیونکہ بیع اول ہوتے ہی اس کے ساتھ شفیع کا حق متعلق ہو گیا لہذا مشتری کا اس کو آگے فروخت کرنا درست نہیں اس لیے اس کا یہ تصرف توڑ کر بیع شفیع کو دلائی جائے گی۔

نیز شفیع اور مشتری ہانی سے ہر ایک کا اس بیع میں تصرف کرنا مشروع ہے لہذا بیع کے ساتھ متصرف نہیں البتہ شفیع کا حق اسٹی ہوئے کی وجہ سے اس کے لیے مشتری کے تصرف کو توڑ دیا جائے گا اس لیے مکان شفیع کو دلا یا جائے گا نیز مشتری کو اس مکان میں تصرف کرنے کی قدرت شفیع کی جانب سے حاصل نہیں ہوئی ہے؛ کیونکہ شفیع نے مشتری کو اسے فروخت کرنے کی اجازت نہیں دیا ہے اس لیے مشتری کی بیع کو توڑ کر شفیع کو اس کا حق دلا یا جائے گا۔

{4} اگر کسی نے کوئی غلام شراب یا خمر کے عوض خریدا، پھر اس پر قبضہ کر کے اس کو آزاد کر دیا یا اس کو فروخت کر دیا یا اس کو ہبہ کر کے موہوب لہ کے سپرد کر دیا، تو یہ جائز ہے اور مشتری پر غلام کی قیمت واجب ہوگی؛ کیونکہ ہم ذکر کر چکے کہ قاسمہ میں جب مشتری بیع پر قبضہ کر لے تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے، لہذا اس میں مشتری کے تمام تصرفات نافذ ہوں گے۔ اور مشتری

پر اس کی قیمت اس لیے واجب ہوگی کہ مشتری کے اس کو آکر کرنے سے اس کی قیمت ہائی نہیں رہتی ہے تو کو بیلام ہاک
ہو اور ہاک شدہ غلام کی قیمت واجب ہوتی ہے اس لیے اس صورت میں مشتری پر قیمت واجب ہوگی۔

اور فروخت کرنے یا ہبہ کر کے مہربانہ کو ہبہ کرنے کی صورت میں بائع اول کا بیع کو بیع کر کے بیع کر دیاں لیے کا حق ختم
ہو جاتا ہے؛ کیونکہ سابق میں گذر چکا کہ بیع ہنی اور ہبہ کی وجہ سے اس کے ساتھ دوسرے مشتری اور مہربانہ کا حق حلق ہو جاتا ہے
اور بیع اول کو تو بیع ہنی کا حق ہے شارع ہنی اور ہبہ ممکن ہے اس لیے ہبہ کا حق مقدم ہوگا۔

{5} اور کتابت اور ہن رکھنا بیع کی نظیر ہے یعنی اگر بیع قاسد کی صورت میں مشتری نے غلام (بیع) کو مکاتبہ ہاویہ یا کسی کے
پس بطور ہن رکھا، تو بیع کا حق دائمی ختم ہو جاتا ہے جیسا کہ مشتری کا اس غلام کو کسی اور کے ہاتھ فروخت کرنے کی صورت میں بائع
اول کا حق دائمی ختم ہو جاتا ہے؛ کیونکہ یہ دونوں بیع کی طرح لازم ہیں یعنی برقیوں کے اس پر قبضہ کرنے کے بعد ہن ماہن کے حق میں
لازم ہو جاتا ہے، اور مشتری کا اس کو مکاتبہ بنانے سے مشتری کے حق میں کتابت لازم ہو جاتی ہے، پس کتابت کی صورت میں
خود مکاتبہ کا حق اپنی ذات کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے اور ہن کی صورت میں برقیوں کا حق اس کے ساتھ متعلق ہو جاتا ہے؛ اس لیے
بائع اول کو بیع ختم کر کے بیع واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا۔

ابنہ اگر مکاتبہ بدل کتابت ادا کرنے سے عاجز آ گیا، یا راہن نے مزقہن کا قرضہ ادا کر کے مرہونہ چیز کو چھڑا لیا، تو بائع اول
کا حق دائمی لوٹ آئے گا؛ کیونکہ جو چیز اس کے لیے بائع تھی وہ نائل ہو گئی اس لیے بائع اس کو اختیار ہوگا کہ وہ بیع کو ختم کر کے اپنی بیع
دائیں لے لے۔

{6} اور مذکورہ صورتوں میں بائع کا حق دائمی ساقط ہو جاتا ہے کے برخلاف ہے یعنی اگر بیع قاسد کے طور پر خریدی ہوئی
چیز کو مشتری نے اہامہ پر دید یا تو اس سے بائع کا حق دائمی ساقط نہ ہوگا بلکہ بیع کو ختم کر کے بیع واپس لے سکتا ہے؛ کیونکہ اہامہ ہن کی وجہ
سے بیع ہو سکتا ہے اور فساد اور کرناوی ہن ہے لہذا بیع قاسد کے لیے بائع بیع کو ختم کر کے بیع واپس لے سکتا ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ
اہامہ بیع پر معتقد ہوتا ہے اور کسی شی کے تمام بیع بیکساں موجود نہیں ہوتے ہیں بلکہ قمولے قمولے دیکھا لیا گیا ہوتا ہے اور بیع

مبالغہ کے مطابق اجارہ بھی قہری قہری منظر ہوتا جائے گا، یہی اجارہ کو ختم کرنا گویا آئینہ کے مبالغہ کے حصول سے ڈکھانے والی اجارہ پر دیکھنے سے ڈکھانے کا اختیار اس کو ہر وقت ہوتا ہے اس لیے مذکورہ صورت میں اجارہ کو فتح کر کے معیہ بلیغ کو سپرد کرنا واجب ہوگا۔

{7} قاسد میں بلیغ کو اس وقت تک مشتری سے معیہ نہیں لینے کا اختیار نہیں ہوتا ہے جب تک کہ مشتری کا ثمن مانگنا شروع کرے؛ کیونکہ معیہ اس چیز کا مقابلہ ہے جو مشتری نے بلیغ کو دی ہے لہذا معیہ مشتری کے ہاں اسی چیز کے عوض مجبوس ہوگی، یہی جب تک کہ بلیغ مشتری کا یہ عوض (ثمن) مانگنا شروع کرے گا اس وقت تک اس کو معیہ نہیں لینے کا اختیار نہ ہوگا، جیسا کہ مرہون چیز قرضہ کے عوض مرہون کے پاس مجبوس ہوتی ہے تو جب تک کہ قرضہ کا قرضہ ادا کیا جائے تاہن کو مرہون چیز واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا۔

{8} اور اگر بلیغ میں کیا تو مشتری معیہ کا زیادہ حقدار ہو گا یہاں تک کہ مشتری لہتا دیا ہو تاہن وصول کر لے؛ کیونکہ بلیغ کی زدگی میں مشتری معیہ کا بلیغ سے زیادہ حقدار ہوتا ہے تو بلیغ کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں اور قرضہ خواہوں سے بھی زیادہ حقدار ہوگا، جیسا کہ راہن کے مرنے کی صورت میں راہن کے ورثہ اور قرضہ خواہوں سے زیادہ مرہون چیز کا حقدار ہوتا ہے لہذا مرہون پہلے اس سے لہتا قرضہ وصول کر لے گا پھر باقی ماندہ راہن کے ورثہ اور قرضہ خواہوں کو دیا جائے گا۔

{9} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ دراہم ثمن اگر بلیغ کے پاس موجود ہوں تو مشتری بیعہ بیکہ دراہم بلیغ سے لے لے گا؛ کیونکہ بلیغ قاسد میں اس قول کے مطابق دراہم حقیق ہو جائے ہیں، اگرچہ ابو حفص کی روایت کے مطابق متعین نہیں ہوتے ہیں، اور بلیغ قاسد میں دراہم اس لیے متعین ہو جاتے ہیں کہ بلیغ قاسد غصب کے مرتبہ میں ہے، نہیں جس طرح کہ غصب چیز موجود ہونے کی صورت میں قاصب پر بیعہ شیء غصب کو واجب کرنا واجب ہوتا ہے اور غصب چیز تلف ہونے کی صورت میں اس کا مثل دینا واجب کرنا واجب ہوتا ہے اسی طرح بلیغ قاسد میں معیہ کا ثمن موجود ہونے کی صورت میں بیعہ بیکہ ثمن واپس کرنا واجب ہوگا اور تلف ہونے کی صورت میں اس کا مثل دینا واجب ہوگا؛ اور وہی ہے جو ہم بیان کر چکے کہ بلیغ قاسد غصب کے مرتبہ میں ہے جس کا بیکہ تم ہے۔

{10} اگر کسی نے بلیغ قاسد کے طور پر ایک مکان کو فروخت کیا، اور مشتری نے اس پر قبضہ کر کے اس میں عمارت بنوائی تو نام ابو حنیفہ کے نزدیک بلیغ کا حق واپس ختم ہو جائے گا اور مشتری پر اس مکان کی قیمت واجب ہوگی، اسی کو نام غصب لہتا ہے۔

میر میں بہتر (لام اربعہ) سے اور انہوں نے لام اربعہ سے نقل کیا ہے، پھر لام اربعہ سے گو لام اربعہ سے روایت کرنے میں شک ہو کہ میں نے اس کو نام صاحب سے سنا ہے یا نہیں سنا ہے یعنی لام صاحب سے سنے میں شک ہے امام صاحب کے مذہب میں کوئی شک نہیں ہے ان کا مذہب یہاں ہے کہ بائع کو حق استرداد نہیں ہے اور مشتری پر بیع کی قیمت واجب ہے۔

{11} اور صاحبین فرماتے ہیں کہ مذکورہ صورت میں مشتری اپنی عمارت گرا دے اور مکان بائع کو واپس کر دے، اور بیع کیلئے درخت لگانے میں بھی ہے یعنی بائع نے بیع قاسد کے طور پر زمین فروخت کر دی اور مشتری نے اس میں درخت لگائے، تو امام صاحب کے نزدیک بائع کو حق استرداد نہیں، مشتری زمین کی قیمت دیدے، اور صاحبین کہتے ہیں کہ مشتری اپنے درخت اکھاڑ کر زمین بائع کو واپس کر دے۔

صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ بیع کا حق بائع کے حق سے کمزور ہے پھر بھی مشتری کی تعمیر سے بیع کا حق باطل نہیں ہوتا ہے تو بائع کا حق بطریقہ اولیٰ باطل نہ ہو گا، یعنی اگر کسی نے زمین خریدی اور اس میں تعمیر کر دی یا درخت لگائے اور بیع نے اس زمین کو بکن شدہ لیتا پایا تو مشتری کی یہ تعمیر اور درخت بیع کے لیے بائع نہیں بلکہ مشتری اپنی عمارت توڑ کر اور درخت اکھاڑ کر زمین بیع کو واپس کر دے گا، لکن بیع کا حق بائع کے حق سے کمزور ہے، کیونکہ بیع کو اس زمین کو لینے کے لیے قاضی کی قضا یا مشتری کی رضاکا ضرورت ہے ان دو باتوں کے بغیر وہ اس زمین کو نہیں لے سکتا ہے جبکہ بیع قاسد کی صورت میں بائع کو بیع واپس لینے میں ان دو باتوں کی ضرورت نہیں ہے، اسی طرح حق شدہ طلب کرنے میں تاخیر کرنے سے بیع کا حق باطل ہو جاتا ہے جبکہ بیع قاسد میں بیع کی واپس کا مسئلہ کرنے میں تاخیر کرنے سے بائع کا حق باطل نہیں ہوتا ہے، تو مشتری کے عمارت بنانے اور درخت لگانے سے جب بیع کا کمزور حق باطل نہیں ہوتا ہے تو عمارت بنانے اور درخت لگانے سے بائع کا قوی حق بطریقہ اولیٰ باطل نہ ہو گا، لہذا بیع قاسد کی صورت میں مشتری کو واپس لے جانے کا کہ اپنی عمارت توڑ کر اور درخت اکھاڑ کر زمین بائع کو واپس کر دے۔

{12} لام اربعہ سے نقل کیا ہے کہ عمارت بنانے اور درخت لگانے سے مقصود ان کو باقی رکھنا ہوتا ہے نہ کہ ان کو توڑنا اور اکھاڑنا، اور پھر ان دونوں کاموں پر مشتری کو قدرت بائع کی طرف سے ملی ہے، کیونکہ مشتری نے بائع کی اجازت سے اس میں تعمیر کیا ہے، اور مشتری کو کسی تصرف کی قدرت بائع کی طرف سے ملنے سے بائع کا حق استرداد ساقط ہو جاتا ہے جیسا کہ مشتری

حق فاسد کے ساتھ خریدی ہوئی زمین کو کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دینے سے بائع کا حق استرداد ساقط ہو جاتا ہے: یہی کہ مشتری نے اس زمین پر بائع کی اجازت سے قبضہ کر کے اس کو آگے فروخت کر دیا ہے۔

{13} باقی بائع کے حق کو قطع کے حق پر اس لیے قیاس کرنا درست نہیں ہے کہ شفیع نے تو مشتری کو مشطور زمین میں

صرف کرنے کی قدرت نہیں دی ہے، بلکہ وجہ ہے کہ اگر نہ کوہ صورت میں مشتری نے زمین کسی کو ہبہ کی، یا کسی اور شخص کے ہاتھ فروخت کر دی تو اس سے شفیع کا حق باطل نہیں ہوتا ہے، اسی طرح مشتری کا اس میں عمارت بنانے سے بھی شفیع کا حق باطل نہ ہوگا، لہذا مشتری سے کہا جائے گا کہ اپنی عمارت توڑ کر اور رخت اکھاڑ کر زمین شفیع کو سپرد کر دو۔

فتویٰ نہ علامہ ابن الہمام نے صاحبین کے قول کو مانع قرار دیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں: وَأورد عسى أبي حنيفة لما وجب نقضها بحق الشفيع وفيه تقرير للفساد فإولى أن يجب نقضها بحق البايع وهو أقوى وفيه إعدام الفساد أحسن من الملائمة فإن البايع جاد ولا جاية من الشفيع فلا يبرم من النقص داخل عن لا جاية منه النقص لمن حتى لا بد قبل - إذا نقض الباء والعرض لأجل الشفيع يبقى أن يبرم حق البايع في الاسترداد ، كما إذا فسح الباع عن الغيب أحسن بأن المانع من الاسترداد إنما يبرم بعد ملك الشفيع فثبت حق نقض الباء والعرض حكماً لملك هذا وقولها أوجه (صح القدير: 103/6)

{14} صاحب ہدایہ نے تاکید اور ہدایہ ذکر کیا ہے کہ یعقوب (لام ابو یوسف) نے لام ابو حنیفہ سے روایت کرنے میں شک

کیا ہے یعنی ان کو شک ہے کہ لام صاحب سے ان کا یہ قول (کہ عمارت بنانے اور رخت لگانے سے بائع کا حق واپسی ساقط ہو جاتا ہے اور مشتری پر نہ کوہ زمین کی قیمت واجب ہوتی ہے) میں نے سنا ہے یا نہیں سنا ہے باقی لام ابو حنیفہ کے مذہب میں کوئی شبہ نہیں ان کا مذہب یہی ہے کہ اس صورت میں بائع کا حق واپسی ساقط ہو جاتا ہے اور مشتری پر زمین کی قیمت واجب ہوتی ہے جس کی دلیل ہے کہ لام نے "کتاب الشفعة" میں نام صاحب اور صاحبین کے درمیان ایسے مسئلہ میں اختلاف کی تصریح کی ہے جو نہ کوہ مسئلہ میں اختلاف پر مبنی ہے چنانچہ "کتاب الشفعة" میں مذکور ہے کہ بائع فاسد کے طور پر خریدی ہوئی زمین پر عمارت بنانے یا رخت لگانے سے لام ابو حنیفہ کے نزدیک اس زمین کے شفیع کو حق شفعہ حاصل ہے اور حق شفعہ نامطالبہ کرنے کی صورت میں مشتری پر لازم ہے کہ وہ عمارت توڑ کر اور رخت اکھاڑ کر یہ زمین شفیع کے (یعنی شفیع کے حوالہ کرے، اور صاحبین کے نزدیک اس صورت میں شفیع کو حق شفعہ حاصل

تشریح الہدایہ

نہیں ہے، اور لام صاحب اور صاحبین کا یہ اشکال اس پر تھا ہے کہ خیزی کے عادت بنانے اور وقت لگانے سے پہلے کا حق واجب
 ساقط ہو جاتا ہے یا نہیں؟ ہمیں لام صاحب کے نزدیک یہ کہ قطع کے لیے حق شرط ہے اس لیے ان کے نزدیک پہلے کا حق واجب
 ساقط ہے؛ کیونکہ یہ دونوں باتیں جمع نہیں ہو سکتیں کہ قطع کے لیے حق شرط ہو اور پہلے کا حق واجب بھی ہائی رہے؛ کیونکہ حق
 شرط وہی صورت میں ثابت ہوتا ہے جبکہ قطع کا وجود اور اس صورت میں موجود ہوتی ہے جب کہ پہلے کا حق واجب ساقط ہو جانے
 میں مذکورہ مسئلہ میں قطع کے لیے حق شرط کا ثبوت ہو اس بات کی دلیل ہے کہ پہلے کا حق واجب ساقط ہو گیا ہے اور جب پہلے کا حق
 واجب ساقط ہو گیا تو پہلے مشتری سے حق کی قیمت لے گئے کہ حق قطع کا قاعدہ کی صورت میں خیزی پر قطع کی قیمت واجب ہوتی ہے
 ثمن واجب نہیں ہوتا، بہر حال اس سے معلوم ہوا کہ لام صاحب کا مذہب یہی ہے کہ خیزی کے عادت بنانے اور وقت لگانے سے
 پہلے کا قطع واجب لینے کا حق ساقط ہو جائے گا اور مشتری پر حق کی قیمت واجب ہوتی ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ کہ قطع کے لیے
 یہ کہ صورت میں حق قطع حاصل نہیں ہوتا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک پہلے کا حق واجب ساقط نہیں ہوا بلکہ خیزی
 پر واجب ہے کہ وہ لہذا قیمت کو توڑ کر اور وقت کو اکٹھا کر زمین پہلے کو پورا کرے۔

{1} لان من سری جاربه بنتا فاصبا ونظاها فاعها ورجح فيها نصيبا فان
 زمانا اور جو نقص خریدے۔ یعنی بیع قاسد کے طور پر اور وہاں قبضہ کر لیں۔ مگر فروخت کر دیا اس کو وہ قطع الیٰ ای اس میں قصور کرنے کا
 وظیفاً للبايع ما ربح في النحر {2} والفرق أن الجارية منا بنتن فليس بعدن بہ
 اور مثال ہو کہ بائع کے ہے وہ جو اس نے قطع لیا ہے ثمن میں اور فرق یہ ہے کہ بائع متعین ہوتی ہے جس قطع ہو گا وہ اس کی قیمت کے ساتھ
 لمنسکر الخبث في الرئح {3} والشرايم والذئاب لا ينعان في الفلوج فم ينعن نعتن النسي منها
 بھی متعین ہو جائے گی نجاست قطع میں، اور ذراہم و تانیر متعین نہیں ہوتے ہیں خود میں جس قطع ہو گا وہ جملوں کی قیمت کے ساتھ
 لمنسکر الخبث فلما يحب التصديق، {4} وهذا في البئب الذي سبب فساد الماء. اما الخبث لعدم البئب
 میں متعین ہوگی نجاست، اس لیے واجب نہ ہو گا صرف کہ پورا ہے اس نجاست میں ہے جس کا سبب لارک ہے وہی نجاست ہے لارک کی اور ہے

فَبَيْنَايَ حَبِيقَةً وَمَحْمَدًا يَشْمَلُ التَّوَعْنِ لِيَتَعَلَى الْعَقْدِ لِيَمَّا يَتَعْنُ حَبِيقَةً، {5} وَلِيَمَّا لَا يَتَعْنُ حَبِيقَةً بَيْنَ حَبِيقَةٍ

انام صاحب کو نام محمد کے محو یک شامل ہوگی دونوں قسموں کو بوجہ حلق ہونے عقد کے متعین میں حقیقت اور غیر متعین میں شہد ہے اس امر سے

إِنَّهُ يَتَعَلَى بِهِ سَدَاقَةُ الْفَيْبِيعِ كَوَقْدِيرِ الثَّمَنِ، {6} وَعِنْدَ فَسَادِ الْمَلِكِ تَقْلِبُ الْحَقِيقَةِ طَبِيقَةً وَالشَّهَادَةُ تَنْزِيلُ إِلَى شَهَادَةِ الشَّهَادَةِ

کہ حلق ہوا ہے اس کے ساتھ ہی کی سلاستی یا تقرر ضمن اور ساریک کے وقت حقیقت بدل کر شہد ہو جاتا ہے اور شہد اتر آتی ہے شہد شہد کی طرف

وَالشَّهَادَةُ هِيَ لِمُعْتَبَرَةٍ دُونَ الْإِثَارِ لِعَنْهَا {7} قَالَ . وَكَذَلِكَ إِذَا ادَّعَى عَلَى آخَرَ قَالَ فَقَضَاهُ إِذَا

اور شہد ہی معتبر ہے نہ دوجہ ہے اترے شہد سے۔ لہذا اور اسی طرح اگر دعویٰ کیا گیا ہے تو دوسرے پر مال کا اس نے ادا کر دیا مال اس کو

نَمْ قَضَاهُ إِذَا لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ شَيْءٌ وَقَدْ رَجَعَ الْمُدَّعِي فِي الذَّرَاهِمِ يَطِيبُ لَهُ الرِّبْحُ

پھر دونوں نے ہام تصدیق کرنا کہ کوئی چیز واجب نہیں تھی اس پر، حالانکہ نفع اٹھایا ہے اس نے وہاں میں، تو حلال ہو گا اس کے لیے نفع

لِأَنَّ الْخَبَثَ يَفْسُدُ الْمَلِكِ هَاهُنَا ؛ لِأَنَّ اللَّيْنَ وَجِبَ بِالتَّسْمِيَةِ نَمْ أَسْتَحِقُّ بِالتَّصْلَاحِ

کیونکہ نجاست فساد ملک کی وجہ سے ہے یہاں؛ اس لیے کہ زمین واجب ہو ہے اس کے دعویٰ کی وجہ سے پھر مستحق ہو رہا ہی تصدیق سے

وَيَبْدَلُ الْمُسْتَحِقُّ مَمْلُوكًا فَمَا يَعْمَلُ فِيمَا لَا يَتَعْنُ .

اور مستحق کا بدل مملوک ہے جس کو مؤثر نہ ہو گا ان درام میں جو متعین نہیں ہوتے ہیں۔

تشریح۔ {1} اگر کسی نے کچھ قاسد کے طور پر ایک ہامی خریدی اور دونوں نے باہمی قبضہ بھی کر لیا، پھر مشتری نے ہامی

کو فروخت کر لیا اور اس میں نفع حاصل کر لیا، تو مشتری پر واجب ہے کہ وہ اس نفع کو صدقہ کر دے، اور بائع، دل نے اگر اس ہامی کے

ضمن سے کوئی چیز خریدی اور اس میں نفع حاصل کر لیا تو بائع کے لیے یہ نفع حلال ہے اسے صدقہ کرنا ضروری نہیں ہے۔

فصل۔ اموال کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جو عقود میں متعین کرنے سے متعین ہو جاتے ہیں جیسے درام اور دانیر کے علاوہ اشیاء مظاہرہ کی

، پھر اہر تن وغیرہ چنانچہ اگر کسی نے حینہ ہامی فروخت کر دی تو بائع پر لازم ہے کہ بجایا ہامی مشتری کے سپرد کر دے اس کی جگہ

شرح الہدایہ، جلد 6

کوئی دوسری ہاندی مشتری کو دینا جائز نہیں۔ سلام وہ اسوال لیا جو عقود میں متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے تو جسے سلام اور دائرہ چنانچہ اگر کسی نے متعین درہم کے عوض کوئی چیز خریدی تو مشتری پر یہی متعین درہم واجب نہیں بلکہ ان کے ملاوہ درہم دینا بھی جائز ہے۔

{2} مذکورہ دونوں صورتوں میں وجہ فرقی یہ ہے کہ ہاندی ان اسوال میں سے ہے جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہے لہذا صحت پائی اس کی ذات کے ساتھ حطلق ہو گا مالا کہ بیع اہل قاسد ہونے کی وجہ سے ہاندی پر مشتری اول کی ایک قاسد تھی لہذا مشتری کا اس کو آگے فروخت کر کے اس سے نفع حاصل کرنا مکہ قاسد سے نفع حاصل کرنے سے نفع میں عیبت (حرام ہونے کی نجات) متعین ہو جاتا ہے اور جس چیز میں عیبت پلا جائے اس کا صدقہ کرنا واجب ہوتا ہے اس لیے مشتری کے لیے لازم ہے کہ وہ اس نفع کو صدقہ کر دے۔

{3} اور درہم اور دائرہ عقود میں متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے ہیں اگرچہ مضمون، وریخ اور شرکت میں متعین ہوتے ہیں لہذا صحت پائی ان درہم اور دائرہ کی ذات کے ساتھ حطلق نہ ہو گا جو درہم اور دائرہ بیع اول کو ہاندی کے ضمن سے خرید کر حاصل ہوئے نہ لہذا اس خرید اور فروخت سے جو نفع اس کو حاصل ہو گا اس میں عیبت نہ ہو گا اس لیے اس کو صدقہ کرنا بھی واجب نہ ہو گا۔

{4} صاحب بدایہ فرماتے ہیں کہ متعین ہونے اور متعین نہ ہونے والے اسوال میں مذکورہ بالا فرق اس عیبت میں ہے جس کا سبب فسو ملک ہو، لیکن اگر نفع میں عدم ملک کی وجہ سے عیبت پیدا ہو جائے کسی نے غیر کی ہاندی غصب کر لی پھر آگے فروخت کر لی اس کے ضمن میں سے اس کی قیمت مضمون منہ کو ادا کر دی اور کچھ بچ گیا یا کسی کے درہم غصب کر دیے پھر ان کے عوض کوئی چیز خریدی اور اسے آگے نفع سے فروخت کر دیا اور اس کے ضمن میں سے مضمون منہ کے درہم ادا کرنے کے بعد کچھ بچ گیا، تو طریق کے نزدیک ان دونوں صورتوں میں نفع کو صدقہ کرنا واجب ہے؛ کیونکہ متعین ہونے والے اسوال کے ساتھ صحت پائی کا حطلق چھوٹا ہے؛ کیونکہ مقہور پائی مضمون ہاندی ہی کے ساتھ حطلق ہے اور مضمون ہاندی میں ملک غیر ہونے کی وجہ سے عیبت پلا جاتا ہے اس لیے اس سے نفع حاصل کرنے میں حقیقت عیبت پائی جانتے کی پس یہ نفع حلال نہیں اس لیے اسے صدقہ کرنا واجب ہو گا۔

{5} اور متعین نہ ہونے والے اموال (دراہم اور دنانیر) کے ساتھ عقد نفع کا تعلق شبہت ہے یوں کہ اگر مضموبہ دراہم کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ "ان دراہم کے عوض یہ بیع خریدی" پھر انہی دراہم سے ثمن ادا کر دیا، تو ان دراہم کی وجہ سے غائب کے لیے بیع سالم رہے گی پس ان دراہم کے ساتھ اگرچہ عقد ثانی متعلق نہیں؛ کیونکہ دراہم متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے ہیں مگر بیع سلاستی کا ان کے ساتھ متعلق ہونے کی وجہ سے شبہت ان کے ساتھ عقد متعلق ہو گا، اور اگر مضموبہ دراہم کی طرف اشارہ کیا مگر ثمن دوسرے دراہم سے ادا کیا تو اس صورت میں چونکہ ثمن کا اندازہ ان مضموبہ دراہم ہی سے کیا؛ کیونکہ ثمن کی جنس، اس کی مقدار اور اس کا وصف بیان کرنا ضروری ہے ظاہر ہے کہ یہ باتیں مضموبہ دراہم ہی سے معلوم ہوئیں، لہذا مضموبہ دراہم کے ساتھ عقد کا تعلق حقیقتہً اگرچہ نہیں ہے مگر شبہت ضرور ہو گا، پس جب مضموبہ دراہم کے ساتھ عقد ثانی کا تعلق شبہت ہے تو اس عقد سے حاصل ہونے والے نفع میں خبیث بھی شبہت ہو گا اور حقیقتہً خبیث کی طرح شبہت خبیث بھی حلال نہیں ہے، لہذا اس صورت میں بھی نفع کو صدقہ کرنا واجب ہو گا۔

{6} اور فساد ایک کی صورت میں چونکہ نفع اپنے مال سے حاصل ہوتا ہے غیر کے مال سے حاصل نہیں ہوتا ہے، لہذا فساد ایک اس میں پایا جاتا ہے اس لیے اس میں حقیقتہً خبیث (متعین ہونے والے اموال کا خبیث) بدل کر شبہت خبیث بن جاتا ہے اور شبہت (متعین نہ ہونے والے اموال کا خبیث) بدل کر شبہت شبہت خبیث بن جاتا ہے اور خریدت میں شبہت خبیث تو معتبر ہے مگر اس سے نفع یعنی شبہت خبیث معتبر نہیں ہے اس لیے فساد ایک کی صورت میں اموال حبیثہ سے حاصل ہونے والے نفع کو صدقہ کرنا واجب ہے اور اموال غیر حبیثہ سے حاصل ہونے والے نفع کو صدقہ کرنا واجب نہیں ہے۔

{7} اسی طرح اگر ایک آدمی نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ میرے قبضہ پر بزاز دراہم ہیں، اور مدعی علیہ نے بزاز دراہم اس کو ادا کر دیئے، پھر دونوں سے اس پر اتفاق کیا کہ مدعی کا مدعی علیہ پر کچھ واجب نہیں تھا، حالانکہ مدعی نے اس عرصہ میں مدعی علیہ کے دراہم سے نفع حاصل کر لیا، تو مدعی علیہ کے لیے یہ نفع حلال ہے اسے صدقہ کرنا واجب نہ ہو گا؛ کیونکہ یہاں خبیث فساد ایک کی وجہ سے ہے اور فساد ایک متعین نہ ہونے والے اموال میں اثر نہیں کرتا ہے اس لیے یہ نفع مدعی علیہ کے لیے حلال ہے، اور یہاں خبیث فساد ایک کی وجہ سے اس لیے ہے کہ دونوں کے ہاں تسادق (یعنی مدعی کے دعویٰ کرنے اور مدعی علیہ کے اس کی تصدیق کرنے) کا وجہ سے کسی بزاز مدعی علیہ پر بطور ذمہ واجب ہو گئے، پھر مدعی علیہ کی ادا ہو گئی اور مدعی کے قبضہ کرنے کی وجہ سے یہ بزاز مدعی کو ذمہ

کاہل قرار پائے؛ کیونکہ ذین مال نہیں ہوتا ہے بلکہ ذین حق کا طبقہ جو مدعا ان کے ذمہ ثابت ہوتا ہے، مگر جب مدعی اللہ مدعی علیہ نے اپنی اہلیت کیا کہ مدعی علیہ پر کچھ واجب نہیں تو ذین کا مستحق مدعا علیہ ہی ہے اور مستحق (ذین) کا بدلہ (دراہم) بلکہ قاسد کے ساتھ ملوک ہوتا ہے، لہذا اس کے بدل پر مدعی کی بلکہ قاسد ہو گی، اور نساویک شعبین نہ ہونے والے اموال میں اثر نہیں کرتا ہے لہذا مدعی کے لیے یہ نفع حلال ہے اسے مدعا کرنا واجب نہ ہوگا۔

فصل فیضا پنخزہ

یہ فصل ان چیزوں کے بیان میں ہے جو بیع میں مکروہ ہیں

مکروہ چو کہ قاسد کے مقابلہ میں کم مارجہ ہے البتہ مکروہ قاسد علی کے شعبوں میں سے ایک شعبہ ہے اس لیے مکروہ بیع کی صورتوں کو بیع قاسد کے ساتھ ملتی کر دیا اور بیع قاسد سے مؤخر ذکر کیا۔ اصول غلطی میں مذکور ہے کہ اگر بیع کسی امر مجاہد کی وجہ سے ہو تو بیع مکروہ ہے اور اگر بیع نصف متصل کی وجہ سے ہو تو بیع قاسد ہے۔ پھر مکروہ کی دو قسمیں ہیں، تحریمی اور حزیبہ تحریمی حرام سے قریب تر ہوتا ہے اور حزیبہ مہاجر سے قریب تر ہوتا ہے۔ اور کہہد کے ایسا پانچ ہیں جن کو مصنف نے درج ذیل عبارت میں بیع مجہش سے بیعت اذان تک ذکر کئے ہیں۔

{1} قَالَ: وَكَلَّمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الشَّجَشِ وَمَوَانِ يَرِيدُنِي النَّعْنَ وَالْفَرِيدَةُ الشَّرَاءُ لِتَوْغِبَ غَيْرَهُ
 لہذا درج فرمایا ہے حضور ﷺ نے مجہش سے، اور وہ یہ ہے کہ اضافہ کرے من میں حالانکہ اس کا ارادہ نہیں خریدنا تاکہ ایسا سے دوسروں کو،
 وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ { لَا تَبَايَعُوا } {2} قَالَ: وَعَنِ السُّومِ عَلَى سَوْمِ غَيْرِهِ قَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالسَّلَامُ
 حضور ﷺ نے فرمایا ہے: مجہش نہ کرو، اور فرمایا: اور (منع فرمایا ہے) ہمارا کرنے سے دوسرے کے چکانے، حضور ﷺ کا ارشاد ہے
 { : لَا يُعْتَمِ الرَّجُلُ عَلَى سَوْمِ أُخِيهِ وَلَا يَخْتَبِ عَلَى خِطْبَةِ أُخِيهِ } ، وَأَنَّ فِي ذَلِكَ بَغَاةً
 ہمارا کرنے سے ایک شخص دوسرے کے چکانے پر اور بیعت عام میں دوسرے اپنے بھائی کے پیغام قانع ہو کر اس لیے کہ اس میں وحشت میں اذیت
 وَبِضْرَاءِ {3} وَهَذَا إِذَا تَرَاضَى الْمُتَعَاقِدَانِ عَلَى تَبَلُّغِ نَمَائِي الْمُسَاوَمَةِ ، فَأَمَّا إِذَا تَمَّ يَوْمُنَا أَخَذْتُمَا إِلَى الْآخِرِ
 اور فرمایا ہے، اور یہ اس وقت کہ جب رضی ہو جائیں متعاقدین میں کی ایک مقدار چکانے میں، پھر مال اس مال نہ ہو ایک دوسرے کی طرف
 فَتَرْتَبِعُ مَنْ يَرِيدُ وَلَا يَأْمَنُ بِوَعْدِي مَا لَذِكْرُهُ ، وَمَا ذَكَرْتُمَا فَحَمَلُ النَّهْيِ لِي التَّكْحِجِ أَيْضًا

تو یہ کام صحیح ہے اور کوئی مضائقہ نہیں اس میں جیسا کہ ہم ذکر کریں گے اس کو، اور جو ہم نے ذکر کیا ہے عمل ہے فی الارض میں بھی

{4} قَالَ (وَعَنْ لُقْمَى الْجَلْبِ) وَهَذَا إِذَا كَانَ يَضْرُ بِأَهْلِ الْبَيْتِ لِأَنَّ كَانَ لَا يَضْرُ فَلَا تَأْسُ بِهِ ، إِذَا إِذَا

فرمایا اور بیع فرمایا ہے غلی بپ سے، اور یہ اس وقت ہے کہ معر ہو اہل شہر کے لیے، پس اگر معر نہ ہو تو کوئی مضائقہ نہیں اس میں کہہ کر

كَيْسَ السُّغْرَى عَلَى الْوَارِدِينَ فَحَيْثُ يُكْرَهُ لِمَا فِيهِ مِنَ الْكُرُورِ وَالضَّرْرِ . {5} قَالَ : وَعَنْ بَيْعِ الْمَخَاهِرِ لِلتَّيْبِيِّ

بہر چھپانے آئے والوں پر تو اس وقت مکروہ ہے، کیونکہ اس میں دو معر اور ضرر ہے۔ فرمایا اور بیع فرمایا ہے شہری کا دیہاتی کے لیے فروخت کرنے سے

فَقَدْ قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { لَا يَبِيعُ الْمَخَاهِرَ لِلتَّيْبِيِّ } وَهَذَا إِذَا كَانَ أَهْلُ الْبَيْتِ فِي قَحْطٍ وَعَوْرٍ ، وَهُوَ أَنْ

چنانچہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے "فروخت نہ کرے شہری دیہاتی کے لیے" اور یہ اس وقت ہے کہ ہوں اہل شہر قحط اور عورتی میں، اور یہ ہے

يَبِيعُ مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ حَقًّا فِي الْبَيْتِ الْكَلْبِيِّ مَا فِيهِ مِنَ الْبِضَائِرِ بِهِمْ أَمَا إِذَا لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ

کہ خریدنے والے دیہات سے لالچ کرتے ہوئے شہر کے گراں ہونے کی؛ کیونکہ اس میں ضرر پہنچاتا ہے اہل شہر کو، بہر حال اگر نہ ہو

فَلَا تَأْسُ بِهِ لِلْعِدَامِ الضَّرْرِ . {6} قَالَ : وَالْبَيْعُ عِنْدَ أَذَانِ الْجُمُعَةِ ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى { وَذُرُوا الْبَيْعَ }

تو کوئی حرج نہیں اس میں؛ ضرر نہ ہونے کی وجہ سے۔ فرمایا اور لکھ سے اذان جمعہ کے وقت چنانچہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے (مچھو بیع کو)

لَمْ يَدِ اجْتَلَاءُ بَرَأَيْبِ السُّغْرَى عَلَى تَغْصِرِ الْوُجُوهِ ، وَقَدْ ذَكَرْنَا الْأَذَانَ الْمُعْتَبَرَ فِيهِ فِي كِتَابِ الصَّلَاةِ . {7} قَالَ

پھر اس میں اطلاق ہے واجب سنی میں بعض صورتوں میں، اور ہم ذکر کر چکے ہیں جو اذان معتبر ہے اس میں کتاب العلوہ میں۔ فرمایا

وَكُلُّ ذَلِكَ يُكْرَهُ ، لِمَا ذَكَرْنَا ، وَلَا يَفْسُدُ بِهِ الْبَيْعُ ، لِأَنَّ الْفَسَادَ فِي مَعْنَى خَارِجٍ

اور یہ سب مکروہ ہیں اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے، اور اس حدیث سے اس کی وجہ سے لکھا، کیونکہ فساد بے معنی کی وجہ سے ہے جو حدیث

ذَالِدٍ لَا فِي صَلْبِ الْقَدْرِ وَلَا فِي شُرَايِطِ الصَّحِيحَةِ {8} قَالَ وَلَا تَأْسُ بِبَيْعٍ مِنْ بَيْدٍ وَتَفْسُوهُ مَا ذَكَرْنَا

نامکدہ کہ ذات ہند میں اور نہ شرائط صحیح میں۔ فرمایا اور کوئی مضائقہ نہیں بیع صحیح میں، اور اس کی تفسیر وہ ہے جو ہم ذکر کر چکے،

وَقَدْ صَحَّ { أَنَّ الشَّيْءَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ بَاعَ قَدْحًا وَجَلَسًا بَيْعٍ مِنْ بَيْدٍ ، وَكَأَنَّ بَيْعَ الْفُقَرَاءِ وَالْحَاجِّاتِ

اور صحیح ثابت ہے کہ حضور ﷺ نے فروخت کیا حالہ اور سونے کی بیچ صحیح کے طور پر، اور اس لیے کہ یہ فقراء کی حاجت

مَاسَّةٌ إِلَى نَوْعٍ مِثْلِهِ .

اور حاجت دائمی ہے اس کی تہذیب۔

عورت کا مال بیعام دینے والے کی طرف مائل ہونے کے بعد دوسرے شخص کا سے بیعام نکال دیا کر وہ ہے، اور اگر عورت کا مال اس طرف مائل نہ ہو اور تو کسی دوسرے شخص کا سے بیعام نکال دینے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

{4} اور حضور ﷺ نے عقی جب (تہارتی مال لانے والے قافلہ سے ملے) سے منع فرمایا ہے، عقی جلیب کی تہی سونہ ہیں، (1) ایک صورت یہ ہے کہ کسی شہر میں قح ہو اور باہر سے کوئی قافلہ قح لے کر آ رہا ہے، یہاں کے کچھ تاجر شہر سے باہر کر قافلہ والوں سے سارا قح خرید لے تاکہ ہٹی ٹٹا کے مطابق نیچے داسوں اسے شہر میں فروخت کر دے تو اس صورت میں بیچ خرید والوں کا ضرر ہے جو امر قح ہے البتہ یہ قحیت عقد کے اندر نہیں بلکہ عقد کے خارج ہے اس لیے یہ بیع کر وہ ہے۔

(2) دوسری صورت یہ ہے کہ اگر شہر میں کوئی قح نہیں ہے اور قافلہ والوں کو کھانا بھی بتا دیا تو اس صورت میں قافلہ والوں سے قح خریدنے میں کوئی کراہت نہیں ہے؛ کیونکہ تاجروں نے کسی کو کوئی ضرر نہیں پہنچایا ہے اس لیے یہ صورت بلا کراہت جائز ہے۔ (3) تیسری صورت یہ ہے کہ اگر تاجروں نے آنے والے قافلہ کے لوگوں پر شہر کا بھاد قح رکھا اور قح ان سے سبھاوی خرید تو یہ صورت بھی کر وہ ہے؛ کیونکہ اس صورت میں قافلہ والوں کو حرج کو دیا گیا ہے، اور پہلی صورت میں شہر والوں کا ضرر ہے اس لیے پہلی اور یہ تیسری صورت کر وہ اور درمیانی صورت بلا کراہت جائز ہے۔

فائدہ آج کل جو سول ایجنٹ ہوتے ہیں جو منڈی میں داخل ہونے سے پہلے ہی باہر سے آنے والا سامان خریدتے ہیں وہاں وہین جاتے ہیں، اگر وہ اس سامان کی قیمت اتنی زیادہ بڑھا دیں جس کی وجہ سے عام لوگوں کو ضرر پہنچے تو ناجائز ہو گا۔ (قریر ترمذی: 1/75)

{5} شہری آدمی کا دیہاتی کے لیے اس کے مال کو فروخت کرنے سے حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے بیع حضور ﷺ کا ارشاد ہے: "بِیْعِ الْمَاضِرِ لِلْبَادِي"^۲ (فروخت نہ کرے شہری آدمی دیہاتی کے لیے)۔ بیع الماضر للبادی کا ایک صورت یہ ہے کہ الماشر قح اور عقی میں ہوں اور کوئی شہری اپنا قح قح دیہاتی لوگوں کے ہاتھ نیچے داسوں فروخت کرتا ہے شہر والوں کے ہاتھ فروخت نہیں کرتا ہے تو اس میں بھی چو کہ شہر والوں کا ضرر ہے اس لیے یہ بیع کر وہ ہے۔

اور بیع الماضر للبادی کی دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی دیہاتی باہر سے قح شہر میں لائے اور شہری آدمی اس سے کچھ تو چو کہ شہریوں کی علاقوں سے واقف نہیں ہے میں واقف ہوں لہذا اس تیر اوکیل بن کر ان قیمت پر حیرے لیے فروخت کر دیا۔

(۱) ابو اعرج بن حلیہ، میں فرماتا ہے: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس عن فلان الرمثی، وان بیع عمیر لہو، وان منال الترمذی غداً لہو، ومن فلان والضریاء، وان مستفہ الرمثی علی ستم امیر، لہو، (اصحاب الترمذی: 52/4)

(۲) ابو اعرج بن حلیہ، میں فرماتا ہے: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس عن فلان الرمثی، وان بیع عمیر لہو، وان منال الترمذی غداً لہو، ومن فلان والضریاء، وان مستفہ الرمثی علی ستم امیر، لہو، (اصحاب الترمذی: 52/4)

شرح منہج، جلد ۱

کا یہ مکروہ ہے؛ کیونکہ اس میں شہر والوں کا ضرر ہے اس لیے یہ صورت مکروہ ہے، اور فقہ الحنفیہ لہادی کی بھی صورت مانا ہے لہذا لال شیخ الاسلام: والتعمیر الثانی قد اعترضہ جمہور الفقہاء و المحدثین (لفہ السیرع 993/2)۔ لیکن اگر شہری لوگ حالت وسعت میں ہوں مغل میں نہ ہوں تو شہری کا دیہالی کے ہاتھ فروخت کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے، کیونکہ اس میں شہریوں کا کوئی ضرر نہیں ہے اس لیے یہ بیع مکروہ بھی نہ ہوگی، لہذا اس دور میں جہاں میں در پھل وغیرہ مندرجہ میں بیچتے ہیں اور وہاں تاہم ان کے وکیل بن کر فروخت کرتے ہیں تو اس کا جو اثر اس شرط کے ساتھ شرط ہے کہ اس میں شہر والوں کا ضرر نہ ہو لہذا لال شیخ الاسلام: وعلی الحد، مارج فی زمانہ من ان اصحاب الزروع و التمار یجعلون بعض التجار و کلاء لهم یوکالہ عاتبہ، و یشتقون الیہم المنتجات الزراعیۃ لیسوہا بالتیابۃ عنہم، لان حوازیہ مشروط بان لا یضر باهل البلد، و ذالک ان یحکمر هؤلاء التجار ما یصل الیہم من المنتجات الزراعیۃ، و ان ینتظروا الغلاء فی السنون۔ اما ان لم یستلزم ذالک الاحکام، و لا التحکم فی الأسواق فلا یأس بذالک. والله سبحانه اعلم (لفہ السیرع 994/2)

{6} اور جمعہ کی اذان کے وقت بیع مکروہ ہے؛ کیونکہ ہادی تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿بِأَيِّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اذْ تُؤَدِّي لِلْعَلْوَةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ﴾ (یعنی جب جمعہ کی اذان ہو جائے تو نماز جمعہ اور غنیمت کی طرف چل پڑو اور کاروبار بند کرو)، اس وقت کراہت بیع کی وجہ یہ ہے کہ ہجرت آیت شریف سنی الی الجمعہ واجب ہے اور بیع کے ساتھ مشغول ہونے میں بسا اوقات اس واجب میں خلل واقع ہو جاتا ہے مثلاً بیچ کر یا کھڑے ہو کر بیچ کرنے کے ساتھ سنی الی الجمعہ نہیں ہو سکتی ہے اس لیے یہ بیع مکروہ ہے، البتہ جامع مسجد کی طرف چلتے ہوئے خرید و فروخت میں کوئی قباحت نہیں؛ کیونکہ اس صورت میں سنی الی الجمعہ میں کوئی خلل پیدا نہیں ہوتا ہے۔ ہفتی جمعہ کی دو اذانوں میں سے کس اذان کے وقت سے کراہت بیع شروع ہو جاتی ہے؟ تو یہ "کتاب الصوۃ" میں ہم ذکر کر چکے کہ اول اذان کے وقت سے کراہت بیع شروع ہو جاتی ہے۔

جمعہ کی اذان سے محلہ کی اذان مراد ہے۔ جمعہ کی اذان سے شہر میں کہیں بھی اذان ہو جائے مراد نہیں ہے بلکہ اپنے محلہ کی اذان مراد ہے لال شیخ الاسلام المفتی محمد نفی العثماني طال عمرہ و الفتی شیعنا العلامة المفتی وشید احمد رحمہ اللہ تعالیٰ بان البیع مکروہ عند اذان مسجد الخلی، لان الاجابة بالقدم انما تجب بہ، و الظاهر انه هو الزاجع، لان الفقہاء انما علنوا منع البیع بكونه مؤذبا لتزک السنی الواجب (لفہ السیرع 984/2)

فمن بعض جمعہ کی اذان کے بعد دو گامیں بند نہیں کرتے ہیں بلکہ ایک ساتھی ایک مسجد میں جا کر جمعہ کی نماز پڑھتا ہے اور
 آکر دوسرے ساتھی کو چھوڑ دیتا ہے وہ جا کر دوسری مسجد میں نماز پڑھتا ہے یوں کسی سے جمعہ کی نماز فوت نہیں ہوتی ہے۔ مگر یہ ہمارے
 ما قال شیخ الاسلام: وقد تعود بعض التجار انہم لا یعلقون بحلالم التجاریة بعد اذان الجمعة، و یروون عنہم
 بان اصحاب دکان واحد یتناوبون فی أداء صلوة الجمعة فی مساحد مختلفة فی اوقات مختلفة، فلا یفوت الجمعة
 علی احد منهم. وانظروا ان هذا لا یجوز، ودانک لانه یحکم جمیع المشترین من عقد الشراء بعد الاذان، حتی
 انہن لا یجوز لہم ذانک لاعتلامہ بالنسب الواجب فی حقہم۔ وقد ذکر الفقہاء ان کل واحد من العالین یأثم فی
 هذه الصورة (فقہ البیوع 2/984)

{7} اور فصل کے شروع سے یہاں تک جن پانچ بیوع کا ذکر ہوا یہ سب مکروہ ہیں اور وجود کراہت ہم ذکر کر چکے، مگر وہ کہ
 دوسرے کی وجہ سے یہ بیوع قاسد نہیں ہوتی ہیں؛ کیونکہ فساد اور بیع عقد سے خارج امر زائد مجاور کی وجہ سے ہے صلیب عقد (موشین) میں کوئی
 فساد نہیں ہے اسی طرح صحت بیع کی شرائط (محل، یوں وغیرہ) میں بھی کوئی قیادت نہیں ہے، اس لیے یہ بیوع مکروہ ہیں قاسد نہیں ہیں۔
 {8} اور بیع من یرید میں کوئی قیادت نہیں ہے جس کی تفسیر سابق میں ہم ذکر کر چکے کہ کسی چیز کو انجام کرنے اور مال
 لانے کو بیع من یرید کہتے ہیں؛ جس کی دلیل یہ ہے کہ صحیح حدیث کے ساتھ مروی ہے کہ حضور ﷺ نے ایک عمار اور ایک سوئی کی بیع
 من یرید کے طور پر فریخت کیا چنانچہ ابو داؤد شریف میں ان الفاظ کے ساتھ مروی ہے: عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّ رَجُلًا مِنَ
 الْأَنْصَارِ اشْتَرَى مِنَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - بِسَأَلِهِ فَقَالَ «أَنَا لِي بَيْتِكَ شَيْءٌ». قَالَ بَلَى جِئْتُ لِنَسْتِ بَعْدِي
 وَتَسْطُ بَعْضُهُ وَقَلْبٌ لَشَرَبٍ فِيهِ مِنَ الْمَاءِ قَالَ «الْبَيْتُ بِيهَمَا». فَأَتَاهُ بِهِمَا فَأَخَذَهُمَا رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ - بِيَدِهِ وَقَالَ «مَنْ يَشْتَرِي هَذَيْنِ» قَالَ رَجُلٌ أَلَا أَخَذْتَهُمَا بِسِرِّهِمْ. قَالَ «مَنْ يَزِيدُ عَلَيَّ ذَرَاهِمَ» فَرَأَى
 أَوْ ثَلَاثًا قَالَ رَجُلٌ أَلَا أَخَذْتَهُمَا بِسِرِّهِمْ فَأَخَذَهُمَا إِلَيْهَا وَأَخَذَ الثَّرَاهِمِينَ وَأَعْطَاهُمَا الْأَنْصَارِيَّ وَقَالَ «اشْتَرِ
 بِأَسْبَعِيهَا طَعَامًا فَالْبَيْتُ إِلَيَّ وَالشَّرِبُ بِالْآخِرِ فَذَرَاهِمًا فَالْبَيْتُ بِه» فَأَتَاهُ بِهِ فَشَدَّ فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ - حُرْدًا بِيَدِهِ ثُمَّ قَالَ لَهُ «الَّذِي لَأَحْتَبِبُ رِبْعٌ وَلَا أُرِيكَ خَمْسَةَ عَشَرَ يَوْمًا». لِذَهَبِ الرَّجُلِ بِخَصْبٍ
 وَتَبِعَ فَبَجَّاهُ وَلَدَا أَحَابَ عَشْرَةَ ذَرَاهِمَ لَأَشْتَرِي بِبَعْضِهَا لَوْهَا وَبِبَعْضِهَا طَعَامًا. فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ - «هَذَا خَيْرٌ لَكَ مِنْ أَنْ تَبِيءَ الْمَسْأَلَةَ لَكُنْتُ لِي رَجُوكَ يَوْمَ الْبَيْعَةِ إِنْ الْمَسْأَلَةَ لَا تَسْتَلِحُ إِلَّا بِثَلَاثَةِ بَيْعَاتٍ
 فَفَرَّ فَبَدَّلَ أَوْ لِلْبِيءِ غَرِيمٌ مُنْطَلِعٌ أَوْ لِلْبِيءِ نَمٌ مُوجِعٌ» (حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ ایک انصاری مرد عدت

شرح الاحكام

جوئی میں سوال کرنے کے حاضر ہوا، آپ نے دریافت فرمایا کیا تمہارے گھر میں کچھ نہیں ہے؟ اس نے عرض کی نہیں، ایک کھل
 سڑک ہے جس کا ایک حصہ ام اوڑھ لیتے ہیں اور کچھ بچھ لیتے ہیں، اور ایک کھال ہے جس میں پالی پتے ہیں، آپ نے فرمایا ہلکے پاس
 دو دن بیٹھنے کے لئے اور وہ انصاری گئے اور وہ اشیاء نے کہ حاضر ہو گئے، آپ نے ان دونوں چیزوں کو ہاتھوں میں لے لیا اور فرمایا ان چیزوں
 کو ان شخص خریدتا ہے؟ ایک شخص نے کہا کہ ان دونوں اشیاء کو میں ایک درہم کے عوض خریدتا ہوں، آپ نے فرمایا ایک درہم سے
 زیادہ کون دیتا ہے؟ آپ نے دو مرتبہ یا تین مرتبہ یہ فرمایا، ایک شخص نے کہا کہ میں دو درہم میں خریدتا ہوں، آپ نے وہ دونوں اشیاء
 اس کو دے دیں اور دو درہم وصول فرما کر اس انصاری مرد کو دے کر فرمایا کہ ایک درہم کا نفل لے کر رکھ لو اور ایک درہم کی کھلاڑی لے
 لے، اور وہ انصاری کھلاڑی لے آئے، آپ نے اپنے دست مہرک سے اس میں دستہ ٹھوک دیا اور فرمایا جاؤ کھلاڑی کاٹ کر لے
 آؤ اور فروخت کرو، پندرہ دن تک میں تم کو یہاں نہ دیکھوں، اور شخص چل دیا اور کھلاڑی کاٹ کر لایا اور فروخت کر لیا، پھر وہ شخص
 آپ اس نے اس درہم کا لیے تھے اس نے کچھ کا بڑا خرید لیا اور کچھ کا نفل خرید لیا، آپ نے فرمایا تمہارے لیے کرنا چاہا ہے نسبت اس
 کے کہ تمہارے چہرہ پر قیامت کے دن، لگنے کا ایک حصہ اور ماٹنگا تین اراد کے لیے ہاڑ ہے، وہ شخص کہ جو بہت زیادہ ضرورت
 مند ہو، خاک میں لوٹتا ہو یعنی سخت مجبور ہو، وہ شخص کہ جو پریشان کر دینے والے بھاری قرض کا بوجھ سہرا رکھتا ہو یعنی بہت زیادہ مقروض
 ہو، وہ شخص کہ جس نے لکل کہا اور اس پر دیت ضروری ہو جائے یعنی رویت ادا نہ کر سکتا ہو تو اس کے لیے مانگنا جائز ہے۔
 اور دوسری دلیل یہ ہے کہ یہ فقیروں کی کف ہے ان کو زیادہ سے زیادہ نفع پہنچانے کے لیے اس طرح کی کف کی ضرورت پڑتی
 ہے اس لیے یہ کف جائز ہے۔

نوع منہ

بچ کر وہ کی ایک اور نوع کا ذکر کرو۔

مصنف نے اس عنوان کے تحت دو ناخالص غلاموں کی بچ کی مختلف صورتیں ذکر کی ہیں جن میں سے بعض کر وہ ہیں اور بعض
 کر وہ نہیں ہیں، اور اس قسم کو الگ عنوان دینے کی وجہ یہ ہے کہ سابقہ مسائل میں کراہت مقہورہ کے غیر کراہت سے تمی اہاس میں
 کراہت مقہورہ کی وجہ سے ہے جس اس فرق کی وجہ سے اس کو مستقل عنوان دیا۔

(۱) اَنَالَ : وَمِنْ مَعْنَى مَمْلُوكَيْنِ صَغِيرَتَيْنِ أَحَدُهُمَا ذُو ذِمَّةٍ مَخْرُومٌ مِنَ الْأَخْرِ لَمْ يُفَرَّقْ بَيْنَهُمَا ، وَكَذَلِكَ
 فرمایا اور جو شخص مالک ہو جائے ایسے دو صغیر مملوکوں کا کہ ایک ذی ذمہ مخروم ہو دوسرے کا تو جو فرق نہ کرے ان دونوں کے درمیان، اور اس طرح

إِنْ كَانَ أَحَدُهُمَا كَبِيرًا ، وَالْأُصْلُ فِيهِ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ { مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ وَالِدَيْهِ فَلْيُعَذِّبْهُ }
 اگر ہر دونوں میں سے ایک بالغ اور اصل اس میں حضور ﷺ کا ارشاد ہے "جو شخص تفریق کرے یاں اور اس کی بیٹی کے درمیان تو تفریق کرے"
 اللَّهُ تَعَالَى وَتَمَّزَ أَحِبَّهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ { وَرَهْبَةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِغُلَامِي غُلَامِيْنِ أَحْمَرَ بْنِ صَالِحِ بْنِ
 اللہ تعالیٰ اس کے اور اس کے احباب کے درمیان قیامت کے دن "اور عطا فرمائے حضور ﷺ نے حضرت علیؑ کو دو صغیر نظام جو یہاں ہے

ثُمَّ قَالَ لَهُ مَا فَعَلَ الْغُلَامَانِ ؟ فَقَالَ : بَعَثُ أَحَدَهُمَا ، فَقَالَ
 پھر فرمایا ان سے کہ کہہ دوںوں لڑکے؟ پس انہوں نے کہا میں نے فروخت کر دیا اور اس میں سے ایک کو حضور ﷺ نے فرمایا

أَثَرًا أَثَرًا ، وَبُرُوزِي أَرُذُذُ أَرُذُذُ { 2 } وَفَاتُ الصَّغِيرِ يَسْتَأْنِسُ بِالصَّغِيرِ وَبِالْكَبِيرِ
 "اس تک پہنچ اس تک پہنچ" اور مروی ہے "اس کو دیکھ اس کو دیکھ" اور اس لیے کہ صغیر اس حاصل کرتا ہے دوسرے صغیر اور کبیرت

وَالْكَبِيرُ يَتَعَاهَدُهُ فَمَا فِي بَيْعِ أَحَدِهِمَا قَطْعُ الْاِسْتِئْذَانِ ، وَالْمَنْعُ مِنَ التَّعَاهُدِ وَفِيهِ لَوْلَا الْمَرْحُومَةُ
 اور کبیر نگہ رانی کرتا ہے اس کی پس دونوں میں سے ایک کو فروخت کرنے میں اس کو قسم کرتا ہے اور دوسرے کرتا ہے مگر ان کو اور اس میں ذکر ہے

عَلَى الصَّغَارِ ، { 3 } وَفِيهِ أَوْعَدُ عَلَيْهِ ثُمَّ الْمَنْعُ مَقْنُونٌ بِالْفَرَاغَةِ الْمُحْرَمَةِ لِبَيْعِ كَيْفَى لَا يَدْخُلُ
 بچوں پر مالانکہ امید بیان کی ہے اس پر۔ پھر ممانعت معقول ہے ایسی قرابت کے ساتھ جو حرام کرنے والی ہے نکاح کو حتیٰ کہ داخل ہو

فِيهِ مَحْرُومٌ غَيْرُ قَرِيبٍ وَلَا طَرِيفٌ غَيْرُ مَحْرُومٍ ، وَلَا يَدْخُلُ فِيهِ الرَّؤُوحُ حَتَّى حَازَ التَّضَرُّقُ بَيْنَهُمَا
 اس میں محرم غیر قریب، اور نہ قریب غیر محرم، اور داخل نہ ہوں گے اس میں میاں بیوی، حتیٰ کہ جائز ہے تفریق ان دونوں کے درمیان

لِأَنَّ النَّصَّ وَرَدَ بِخِلَافِ الْقِيَاسِ فَيُنْصَرُ عَلَى مَوْجِدِهِ ، { 4 } وَلَا يُدْخِلُ مِنْ إِحْتِمَاعِهِمَا فِي مَلِكِهِ لِمَا ذَكَرْنَا
 کیونکہ نص وارد ہے خلاف قیاس، پس مفسر ہوگی وہ اپنے مورد پر، اور ضروری ہے دونوں کا اجتماع اس کی ایک میں اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر رہے

حَتَّى لَوْ كَانَ أَحَدُ الصَّغِيرَيْنِ لَهُ وَالْآخَرُ لِغَيْرِهِ لَا تَأْسُ بَيْنَهُمَا وَاحِدٍ بَيْنَهُمَا ، { 5 } وَلَوْ كَانَ الْقَرِيبَانِ
 حتیٰ کہ اگر ہو ایک صغیرین میں سے اس کا اور دوسرا غیر کا تو کوئی مضائقہ نہیں ایک کو فروخت کرنے میں دونوں میں سے، اور اگر یہ قرابت

يَحْتَقُ فَسُتَحَقُّ لَا تَأْسُ بِهِ كَدَفْعِ أَحَدِهِمَا بِالْجَنَابَةِ وَيَتَّبِعُوهُ بِاللَّذَيْنِ وَرَدَّ
 حق واجب کی وجہ سے تو کوئی مضائقہ نہیں اس میں جیسے، ایک یا جنابت کی وجہ سے، اور فروخت کرنا اس کو ذین کی وجہ سے، اور وہاں اس کو

بِالْغَيْبِ ، لِأَنَّ الْمَنْظُورَ إِلَيْهِ دَفْعُ الضَّرَرِ عَنْ غَيْرِهِ لَا الْأَضْرَارَ بِهِ { 6 } قَالَ فَإِنْ فَرَّقَ كَبْرَهُ لَهُ ذَلِكَ
 عیب کی وجہ سے؛ کیونکہ مقصود دفع ضرر ہے غیر سے۔ کہ ضرر پہنچا اس کی وجہ سے فرمایا: پس اگر تفریق کر دی تو کہہ دے اس کے لیے،

وَحَازَ الْعَقْدَ وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ لَا يَدْخُلُ فِي فَرَاغَةِ الْوَالِدِ وَيَجُوزُ فِي غَيْرِهَا وَتَمَّزَ

شرح اوراد اور ہجرت

اور ہاں ہے عہدہ اور امام اور جس سے مروی ہے کہ چار ٹکڑے قراءتِ تلاوت میں اور ہاں ہے اس کے علاوہ میں اور میں سے ہوا ہے
لَا تَأْتِيهِمْ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ لِمَا رَوَيْنَا ، فَإِنَّ الْمَأْمُورَ بِالْإِذْرَاكِ وَالرُّوَاةَ لَا يَتَكُونُونَ إِلَّا فِي التَّبَعِ الْفَاعِلِ
کہ چار ٹکڑے ان سب میں اس حدیث کی وجہ سے جو ہم نے روایت کی، کیونکہ امر اور اک اور اور ان کے لئے کا نہ ہو گا کہ قراءتِ قاسم میں۔

[7] وَكُنْ التَّبَعِ صَدْرَ مِنْ أَهْلِهَا لِي مَخْبِيًا ، وَإِنَّمَا الْكِرَاهَةُ لِمَعْنَى مُجَارِبٍ لِمَشَانَةِ كِرَاهَةِ الْإِسْتِجَامِ
اور طریق کی دلیل یہ ہے کہ کن کے ساتھ ہوا ہے اور اس سے گریز میں اور کراہت معنی بھڑکی وجہ سے ہے جس کا مطابہ ہوا چلنے کی کراہت کے ساتھ

[8] وَإِنْ كَانَا كَبِيرَيْنِ فَلَا يَأْسُ بِالتَّبَعِيَّتَيْنِ بَيْنَهُمَا ، لِأَنَّ لَيْسَ لِي مَعْنَى مَا وَرَدَ بِهِ النَّصُّ ،
اور اگر دونوں بالغ ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں دونوں کے درمیان تفریق کرنے میں؛ کیونکہ یہ اس کے معنی میں نہیں جس کے بارے میں نص وارد ہوئی ہے،

وَلَمْ يَصِحَّ { أَلَمْ يَغِبِ الصَّلَاةُ وَالسُّلَامُ فَرُوقَ تَبَعٍ مَادِيَةً زَمِيرِينَ وَتَكُنَّا أُمَّتَيْنِ }
اور صحیح ثابت ہے کہ حضور ﷺ نے تفریق کر دی تھی ہادیہ اور سیرین کے درمیان حالانکہ یہ دونوں بائیں یا نہیں تھے، واللہ تعالیٰ اعلم

تشریح:- {1} اگر کوئی شخص ایسے دو تابعین بچوں کا مالک ہو گیا جو آپس میں ایک دوسرے کے ذورم محرم ہوں تو ان دونوں کے
درمیان تفریق نہ کرے یعنی ایک کو کسی کے ہاتھ فروخت کرنا یا بیہ کرنا اور دوسرے کو اپنے پاس رکھنا مکروہ ہے، اسی طرح اگر ایک بالغ

اور دوسرا نابالغ ہو تو بھی ان کے درمیان تفریق کرنا مکروہ ہے؛ اس بارے میں اصل حضور ﷺ کا یہ ارشاد ہے "مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ وَابْنِهِ
وَوَلَدًا فَرَّقَ اللَّهُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ أَجْتِهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ" (جس نے ماں اور اس کے بچے کے درمیان جدائی کی تو اللہ تعالیٰ اس کے اور اس

کے احباب کے درمیان جدائی کرے گا قیامت کے دن)، ایک اور حدیث میں اس طرح مروی ہے "وَهَبَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ لِقَلْبِي رَضِيَهُ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ خَلَامَتَيْنِ أَخَوَتَيْنِ صَغِيرَتَيْنِ ثُمَّ قَالَ لَهُ : مَا فَعَلَ الْفُلَانَانِ ؟ فَقَالَ : بَهْتَ أَخَاهُمَا ،

فَقَالَ : أَذْرَاكَ أَذْرَاكَ ، وَرَوَى . أُرْوَدُ أُرْوَدُ" حضور ﷺ نے دو نابالغ لڑکیوں کو آپس میں بھائی بھئی حضرت علی رضی اللہ عنہما کو یہ
فرمایا۔

(1) امام دارقطنی فرماتے ہیں: قلت أخرجه الترمذي في الدعوى والى السنن عن أبي عبد الرحمن النخعي عن أبي ثوبان الكندي عن أبي ثوبان عن رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: "مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ رَجُلَيْنِ رَضِيَهُمَا فَرَّقَ اللَّهُ بَيْنَهُمَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ" ، النسخة وقال: حديث حسن غريبه، النسخة. ورواه طحاوي في المستدرج، وقال صحيح على شرط مسلم، (نصيب الراية: 54/4)

(2) امام دارقطنی فرماتے ہیں: قلت أخرجه الترمذي، وابن ماجه عن طحاوي عن أبي عبد الرحمن النخعي عن أبي ثوبان عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: "مَنْ فَرَّقَ بَيْنَ رَجُلَيْنِ رَضِيَهُمَا فَرَّقَ اللَّهُ بَيْنَهُمَا يَوْمَ الْقِيَامَةِ" ، النسخة وقال: حديث حسن غريبه، النسخة. ورواه طحاوي في المستدرج، وقال صحيح على شرط مسلم، (نصيب الراية: 56/4)

کے، پھر حضرت علیؑ سے دریافت کیا کہ دونوں لڑکے کیا ہوئے؟ انہوں نے کہا کہ میں نے فروخت کیا دونوں میں سے ایک میں حضور ﷺ نے فرمایا: اس تک بیچو اور مروی ہے کہ کہا: اس کو واپس کر اہل کو واپس کس کو چھو نہ کہہ دوںوں میں قرآن پڑھ کر بیچو جو سلبِ عقد میں نہیں، بلکہ عقد کے ساتھ چاہو ہے اس لیے یہ بیچ کر وہ ہوگی ہامدہ ہوگی۔

{2} دوسری دلیل یہ ہے کہ ایک بچہ دوسرے شدہ وارث کے بیچے یا بیٹے سے انس حاصل کرتا ہے اور بیٹے اس بیچے کی نگہداشت کرتا ہے تو دونوں میں سے ایک کو فروخت کر کے جدا کر کے بیچنے سے انس منقطع ہو جائے گا اور بیٹے کی نگہداشت ختم ہو جائے گی، اور انس اور نگہداشت کے نازل کرنے میں بیچے پر رحمت اور شفقت کو ترک کرنا لازم آتا ہے مالا لکہ بچوں پر شفقت نہ کرنے کے سلسلے میں وحید آئی ہے چنانچہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مَنْ نَمَّ بِنَوْحِمْ صَبِيْرًا وَتَعْرِفًا حَقَّ تَكْبِيْرًا فَلَيْسَ بِنَا" (مسند احمد) چھوٹوں پر رحم نہ کرے اور ہمارے بڑوں کا حق نہ بچالے وہ ہم میں سے نہیں۔

{3} صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ دو بچوں میں تفریق کی ممانعت مطلوب ہے اور اس کی علت ایسی قرابت ہے جو دونوں کے درمیان صلاح کو ہمیشہ کے لیے حرام کرنے والی ہو یعنی دونوں آپس میں اور ہم عمر ہوں، لہذا ایسے دو شخص اس ممانعت میں داخل نہیں ہوں گے جو آپس میں عمر تو ہوں مگر دونوں میں قرابت نہ ہو جیسے باپ کی بیوی محرمہ ہے مگر اس کے ساتھ قرابت نہیں ہے، اور نہ دو شخص داخل ہوں گے جن میں قرابت تو ہو مگر آپس عمر نہ ہوں جیسے چچا اور بھانجی کی اولاد، کہ ان کے درمیان قرابت تو ہے مگر آپس میں عمر نہیں ہیں، اسی طرح اس میں زوجین بھی داخل نہیں تھی کہ ان کے درمیان تفریق جائز ہے؛ کیونکہ مذکورہ بالا دو حد میں خلاف قیاس وارد ہوئی ہیں؛ اس لیے کہ قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ مالک کو ہر طرح کے تصرف کا اختیار ہو جبکہ ان دونوں حالتوں سے ذمہ عمر صغیر کو جدا کرنے کی ممانعت آئی ہے تو یہ خلاف قیاس ہے اور خلاف قیاس نص اپنے مورد پر منحصر رہتی ہے اور نہ کہ دونوں حدیثوں میں سے اول سے ماں اور والد کے درمیان تفریق کی ممانعت ثابت ہوتی ہے اور ثانی سے دو بھائیوں میں تفریق کی ممانعت ثابت ہوتی ہے جن سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ جہاں قرابت اور حریمت دونوں ہوں وہیں تفریق ممنوع ہے اور جہاں دونوں میں سے کوئی ایک بات نہ ہو تو تفریق ممنوع نہ ہوگی۔

{4} صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ تفریق کی کرہیت کے لیے ضروری ہے کہ دونوں لڑکے ایک مالک کی ملک میں جنم لیں؛ کیونکہ ہم ذکر کر چکے کہ نص خلاف قیاس وارد ہے لہذا اپنے مورد پر منحصر ہوگی اور مورد دونوں کا ایک شخص کی ملک میں جنم ہونے کا

سورت ہے، حتیٰ کہ اگر ایک بچہ ایک شخص کی بگ میں ہو اور دوسرا کسی دوسرے کی بگ میں ہو تو دونوں میں سے ایک کو زکوٰۃ دینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے؛ کیونکہ اس صورت میں تفریق ہی تحقق نہیں ہوتی ہے۔

{5} صاحبو ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر تفریق کسی صاحب حق کی وجہ سے کرنی چسے تو بھی کوئی مضائقہ نہیں ہے۔ (1) دونوں بچوں میں سے ایک نے کسی کو قتل کر لیا تو اس کو اس جنایت میں دینا بلا کر اہت جائز ہے، (2) یادوں غلاموں میں سے ایک بالغ اور دوسرا نابالغ ہو، موٹی نے بالغ کو تجارت کی اجازت دیا ہو، پھر اس بالغ غلام پر اس کی قیمت کے برابر نرضہ آیا تو موٹی کے لیے بلا کر اہت جائز ہے کہ وہ اس مقرض غلام کو نرضہ میں دینے (3) یا کسی نے دو ایسے نابالغ غلام جو آپس میں بھائی ہوں کو زبرد باہر ایک میں حب طہیت ہو تو موٹی کے لیے بلا کر اہت جائز ہے کہ وہ خیاب حب کے تحت حب در غلام کو وہاں کرے اور دوسرے کو اپنے پاس رکھے؛ ان تینوں صورتوں میں بلا کر اہت تفریق جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان میں بچے کے غیر یعنی موٹی سے ضرر و فح کرنا قصود ہوتا ہے نہ کہ بچے کو ضرر پہنچانا، اور اپنے اوپر سے ضرر دور کرنے کا ہر شخص کو اختیار ہوتا ہے اس لیے ان صورتوں میں کر اہت نہیں ہے۔

{6} اگر کسی نے دو ذرہ عم عرم نابالغ بچوں، یا ایک بالغ اور دوسرے نابالغ غلام میں تفریق کردی تو یہ کر دہ ہے، مگر کر اہت کے باوجود طرفین کے نزدیک یہ عقد جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ کر اہت ولادت (مثلاً ماں اور بچے) میں تفریق کرنے کی صورت میں عقد جائز نہیں، اور قرابت غیر ولادت (دو بھائیوں) میں تفریق کرنے کی صورت میں عقد جائز ہے۔ اور امام ابو یوسف سے دوسری روایت یہ ہے کہ مذکورہ تمام صورتوں (غولہ قرابت، ولادت ہو یا قرابت غیر ولادت ہو) میں عقد جائز نہیں ہے؛ کیونکہ حضرت علیؑ کی حدیث میں حضور ﷺ نے حضرت علیؑ سے کہا تھا کہ "أَذْرِكُ أَفْرَلًا" یا "أَرْدُذًا" ظاہر ہے کہ اوراگ بارگاہ علم فقہانہ میں ہوتا ہے نہ کہ فقہ صحیح میں، اس لیے یہ عقد جائز نہیں ہے۔

{7} طرفین کی دلیل یہ ہے کہ مذکورہ عقد میں عقد کاہن (یعنی ایجاب اور قبول) اصل عقد (عاقل، بالغ) سے صادر ہوا ہے اور اپنے عمل (یعنی مملوک) کی طرف منسوب ہے تو اس کے جواز میں کیا اشکال ہو گا؟ البتہ اس میں کر اہت عقلی عاقد کی طرف سے آئی ہے اور دونوں میں تفریق کرنے سے ان کے دل میں وحشت پیدا کرتا ہے جس سے یہ ایک شخص کے بھاؤ کرنے پر دوسرے کے بھاؤ کرنے کے مشابہ ہے جس میں بھی عقد جائز ہے البتہ دوسرے کے دل میں وحشت لانے کی وجہ سے کر دہ ہے جیسا کہ گذر چکا اسی طرح مذکورہ صورت میں بھی عقد جائز اور کر دہ ہوگی۔

{1} الْإِقَالَةُ جَائِزَةٌ فِي الْبَيْعِ بِمِثْلِ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ ، لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { فَمَنْ أَقَالَ نَادِمًا يَتَّقُهُ أَقَالَ

اقالہ جائز ہے بیچ میں ثمن اول کے مثل کے عوض؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "جو کوئی اقالہ کر دے ہم کو اس کی بیچ کی دوزخ کر دے گا

اللَّهُ عَشْرَةَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ } ، وَلَئِنْ أَنْعَدْتُمْ حَفَّتُمْهَا فَحَبِيبُكَانَ رِفْعَةً دَفْعًا لِحَاجَتَيْهِمَا

اور اس کی تشریحوں کو قیامت کے دن اور اس لیے کہ تشریح ان دونوں کا حق ہے، پس دونوں مالک ہوں گے اس کو ربح کرے گا اور کرنے ہوئے اپنی ضرورت کو،

{2} فَإِنْ شَرَطَا أَكْثَرَ مِنْهُ أَوْ أَقَالَ لِشَرْطٍ بَاطِلٍ وَتَرَدَّ مِثْلُ الثَّمَنِ الْأَوَّلِ ، وَتَأْصُرُ أَنْ الْإِقَالَةَ فَسَخَّ

یہی اگر دونوں نے شرط کر لی زیادہ ثمن اول سے یا کم تو شرط باطل ہوگی اور باطل ہو کر دے ثمن اول کا مثل اور اصل یہ ہے کہ اقالہ فسخ

فِي حَقِّ الْمُتَقَاتِلِينَ بَيْعٌ جَدِيدٌ فِي حَقِّ غَيْرِهِمَا إِنْ لَمْ يُمْكِنِ جَعْلُهُ مَسْخَا دَسْخًا ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ ،

متقاتلین کے حق میں اور بیچ جدید ہے ان کے غیر کے حق میں، مگر یہ کہ ممکن نہ ہو اس کو فسخ قرار دینا تو باطل ہو گا اور یہ امام صاحب کے نزدیک ہے،

{3} وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ هُوَ بَيْعٌ إِلَّا أَنْ لَا يُمَكِّنَ جَعْلُهُ بَيْعًا فَيُجْعَلُ مَسْخًا بَلَا نَ لَابْنِكِرَ فَيُبْطَلُ

اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بیچ ہے، مگر یہ کہ ممکن نہ ہو اس کو بیچ قرار دینا تو قرار دیا جائے گا فسخ، مگر یہ کہ ممکن نہ ہو تو باطل ہو جائے گا

{4} وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ هُوَ فَسْخٌ بَلَا إِذَا تَعَدَّرَ جَعْلُهُ مَسْخًا فَيُجْعَلُ بَيْعًا إِلَّا أَنْ لَا يُمَكِّنَ فَيُبْطَلُ

اور امام محمد کے نزدیک اقالہ فسخ ہے مگر جب متعذر ہو اسے فسخ قرار دینا تو اسے بیچ قرار دیا جائے گا مگر یہ کہ ممکن نہ ہو تو باطل ہو جائے گا۔

{5} لِمُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنْ اللَّفْظَ لِلْفَسْخِ وَالرَّفْعِ ، وَمِنْهُ يُقَالُ : أُنْسِي عَشْرًا فِي تَوَفُّرٍ عَلَيْهِ قَصِيئَةً

امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ یہ لفظ فسخ اور دوزخ کرنے کے لیے ہے اور اسی سے کہا جاتا ہے "معاذ کرو میری نفوس" جس پر اپنا اور دوزخ جائے گا اس کا حکم،

وَإِذَا تَعَدَّرَ يُجْعَلُ عَلَى مُحْتَمَلِهِ وَهُوَ الْبَيْعُ ، أَلَا تَرَى أَلَهُ يَبِيعُ فِي حَقِّ الثَّلَاثِ . {6} وَاللَّيْسِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ

اور جب متعذر ہو تو اصل کہا جائے گا اپنے ممکن محل پر اور وہ بیچ ہے، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ یہ لفظ بیع کے حق میں ہے۔ اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے

أَنَّ مَبَادِلَةَ الْأَمْوَالِ بِالْأَمْوَالِ بِالْإِضَافَةِ . وَهَذَا هُوَ حُدُّ الْبَيْعِ وَوَلِيدُهُ يَنْتَظِلُ بِهَذَا السَّلْفَةِ

کہ یہ مبادلہ مال ہے مال کے ساتھ رضامندی سے اور یہی تعریف ہے بیچ کی، اور اسی وجہ سے باطل ہوتا ہے بیچ ہلاک ہونے سے

تَرَدُّدًا بِالْعَيْبِ وَكُنْتُ بِهِ الشُّفْعَةَ وَهَذِهِ أَحْكَامُ الْبَيْعِ . {7} وَاللَّيْسِي حَبِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنْ

اور دوسری دلیل یہ ہے عیب کی وجہ سے، اور ثابت ہوتا ہے اقالہ سے فسخ، حالانکہ یہ بیچ کے احکام ہیں۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ

الْفَرْقُ بَيْنَهُمَا فِي الرَّفْعِ وَالْفَسْخِ كَمَا قُتِلَ ، وَالْأَصْلُ إِعْمَالُ الْأَلْفَاظِ فِي مَقْصِدَاتِهَا الْحَقِيقِيَّةِ وَلَا يُحْتَمَلُ

لفظ فسخ اور بیچ کا عیب کہ ہم کہنے اور اصل استعمال کرنا ہے الفاظ کو ان کے مقصودات حقیقیہ میں اور اصل نہیں رکھتا ہے

إِنْدَاءُ الْعَقْلِ يُحْتَمَلُ عَلَيْهِ عِنْدَ تَعَدُّرِهِ بِاللَّغْوِ حَيْثُ لَا يُحْتَمَلُ حَيْثُ الْبَطْنَانِ ، {8} وَكَوْنَهُ تَهْلِيًا حَقِّ الثَّلَاثِ

ایک شرط کا کہ گول کہا جائے اس پر قدر شرط کے وقت کہ وہ کسی خاصے میں نہیں ہو اطلاق اور اس کا معنی ہے کہ جس میں
انقر ضروری ، یا کہ بیعت ہو قبل حکم البیع وغیر الملک لا یفنی الصیلا ، اذ لا یلایة لهما علی غیرہما ،
اور ضروری ہے ؛ کیونکہ بیعت ہر حال میں اس سے عملاً کاشم اور اولیٰ ہے کہ وہ صلہ سے اس لیے کہ وہ صلہ میں ان دونوں کو اس کے لیے

{9} اذ انبت هذا لقول ، اذا شرط الأكثر فالإقالة على الثمن الأول لتعبر الفسخ على الرخصة ، اذ وقع ما
جب بیعت ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جب شرط کر لیا جائے تو اولیٰ میں اول پر ہو گا اور جو متعذر ہونے سے زیادتی ہے ؛ کیونکہ دور کی

ثم یکن قیاساً حال لیصل الشرط ، بأن الإقالة لا یصل بالشروط العاقبة ، {10} بعبارة البیع ، بأن الزيادة ینکر
الکلیہ کا یہ معنی ہوتا ہے کہ اصل شرط اس لیے کہ اولیٰ میں نہیں ہوتا ہے شرط سے اس سے برخلاف ہے ؛ کیونکہ زیادتی میں

بأنها فی القطر فتحقق الرها و لا ینکن إثباتها فی الرافع ، {11} وكذلك إذا شرط الأقل لما
اس کا ثبوت حد میں ، جس ضمن ہو گا اور اولیٰ میں نہیں زیادتی کا ثبوت ضروری ہے ، اور اسی طرح جب شرط کرنے کی اس دلیل کی وجہ سے

یتناه إلا أن یحدث فی البیع غیباً فحینئذ یجوز الإقالة بالأقل ، لأن الخط ینجعل یزاداً و
جو ہم بیان کر چکے ، مگر یہ کہ یہ ہو جائے بیعت میں جب میں اس وقت جائے اولیٰ میں نہیں ہے ؛ کیونکہ کم کر کے اس چیز کے مقابلے میں زیادتی

فان بالغیب {12} وعندہما فی شرط الزيادة یتنا ، بأن الأصل هو البیع عند أبي یوسف وجمعة اللہ ،
جو لغت میں ہے جب کی وجہ سے ۔ اور ما جہن کے نزدیک شرط زیادتی میں ہو جائے گا کہ اصل بیعت ہی ہے نام الیوم سف کے نزدیک

وعند محمد وجمعة اللہ جفتنا یتنا ممکن فإذا زاد کان قاصداً بهذا ابتداء البیع ، {13} وكذلك
اور امام محمد کے نزدیک اس کو بیعت قرار دینا ممکن ہے ، جس جب میں اولیٰ پر بڑا مادیات وہ قصد کرنے والا ہو گا اس سے ابتداء بیعت کا ، اور اس کا لغز

فی شرط الأقل عند أبي یوسف ، بأنہ هو الأصل عندہ ، وعند محمد وجمعة اللہ هو فسخ الثمن الأول
کہ کی شرط کرنے میں نام الیوم سف کے نزدیک ؛ کیونکہ یہی اصل ہے نام الیوم سف کے نزدیک ، اور امام محمد کے نزدیک وہ بیعت ہے میں اولیٰ

لأنه سکوت عن بعض الثمن الأوّل ، ولو سکت عن الكل وأقال یكون فسخاً فهذا أولى
کیونکہ یہ سکوت ہے بعض میں اولیٰ سے اور اگر وہ سکوت کرنا چاہے میں اولیٰ سے اور اقال کرنا تو وہ بیعت ہوتا ، تو یہ بطریق اولیٰ صحیح ہے

بعبارة إذا زاد ، وإذا دخلت غیباً فهو فسخ بالأقل لما
برخلاف اس کے جب میں اولیٰ پر اضافہ کر دے ، اور اگر یہ ہو گیا بیعت میں کوئی جب تو یہ بیعت ہے میں اولیٰ سے کہہ کر ؛ اس دلیل کی وجہ سے

نہایة {14} ولو أقال بغير جنس الثمن الأوّل فهو فسخ بالثمن الأوّل عند أبي یوسف وجمعة اللہ ، وعند محمد وجمعة اللہ
جو ہم بیان کر چکے اور اگر اقال کیا میں اولیٰ کی جنس کے علاوہ تو یہ بیعت ہو گا میں اولیٰ پر نام صاحب کے نزدیک ، اور اگر اقال کیا میں اولیٰ کی جنس کے علاوہ

وَعِنْدَهُمَا نِيعٌ لِّمَا بَيْنَا ، (15) وَلَكِنَّ الْمَيْمَنَةَ وَكُنَّا نَمُ كَثَابًا فَاِذَا قَالَ هَاتِلَةٌ

اور ما چمکن کے نزدیک یہ کچھ ہو گا: اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے بیان کی، اور اگر جن پر ایسا پیمانہ ہی ہے، ہر دونوں نے اٹالہ کیا تو یہ اٹالہ باطل ہے

عِنْدَهُمَا اِنَّ الْوَلَدَيْنِ مِّنَ الْفَسْحِ ، وَعِنْدَهُمَا تَكُونُ بَيْنَا (16) وَالْبِلَالَةَ قَبْلَ الْقَبْضِ فِي الْمَنْقُولِ ، وَغَيْرِهِ فَسُخ

ام صاحب کے نزدیک: کیونکہ کچھ مانع ہے فسح سے، اور ما چمکن کے نزدیک کچھ ہو گا۔ اور اٹالہ تہ سے پہلے منقول غیر منقول میں فسح ہے

عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَفَحْمَهُ ، كَذَا عِنْدَ أَبِي يُونُسَ وَرَجِمَا اللَّهُ فِي الْمَنْقُولِ لِتَعَلُّرِ النَّيْعِ ، وَلِي الْعَقَارُ يَكُونُ بَيْنَا

ام صاحب اور امام محمد کے نزدیک اور اسی طرح امام ابو یوسف کے نزدیک منقول میں: بوجہ متعذر ہونے کے، اور غیر منقول میں کچھ ہو گا

عِنْدَهُ لِيَأْتِيَانِ النَّيْعِ ، فَإِنَّ نِيعَ الْعَقَارِ قَبْلَ الْقَبْضِ جَائِزٌ عِنْدَهُ . (17) قَالَ

ام ابو یوسف کے نزدیک: امکان کچھ کی وجہ سے: اس لیے کہ غیر منقول کی کچھ تہ سے پہلے جائز ہے امام ابو یوسف کے نزدیک۔ فرمایا

رَهْلَاكَ النَّعْمِ لَا يَمْتَعُ صِحَّةَ الْإِقَالَةِ رَهْلَاكَ الْمَبِيعِ يَمْتَعُ بَيْنَا ، فَإِنَّ رَفَعَ النَّيْعَ يَسْتَدْعِي قِيَامَهُ وَهُوَ قَائِمٌ

اور ثمن ہلاک ہونا نہیں ہو سکتا ہے صحت اٹالہ کو، اور بیع کا ہلاک ہونا ہرگز ہے اٹالہ سے: کیونکہ رفیع کچھ کا خاکہ کرتا ہے تو بیع اٹالہ کچھ ہوتی ہے

بِالْمَبِيعِ كَوْنِ النَّعْمِ (18) فَإِنَّ هَلَاكَ بَفَضِ الْمَبِيعِ جَارَتْ الْإِقَالَةُ فِي الْبَاقِي ، لِقِيَامِ النَّيْعِ لَهُ ، وَإِنْ تَقَابَضَا

بعض سے کہ ثمن سے، پس اگر ہلاک ہو ایک حصہ بیع کا تو جائز ہے اٹالہ باقی میں: بوجہ قائم ہونے کے اس میں، اور اگر دونوں نے بیع کا ایک حصہ

لِعَوْرِ الْإِقَالَةِ بَعْدَ هَذَا أَخَذِيهِمَا وَلَمْ يَبْطُلْ بِهَذَا أَحَدُهُمَا لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَبِيعٌ لَكِنَّا نَبِيعُ بَاقِي، وَاللَّهُ أَكْبَرُ بِالْعَوَابِ

تو جائز ہے اٹالہ دونوں میں سے ایک کے ہلاک ہونے کے بعد، اور باطل نہ ہو گا دونوں میں سے ایک کے ہلاک ہونے سے: کیونکہ

ہر ایک ان دونوں میں سے بیع ہے، پس ہو گی کچھ باقی، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

تشریح: (1) بیع کا اٹالہ ثمن اول کے محل کے عوض جائز ہے: کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مَنْ قَالَ نَادِمًا تَبَقْتَهُ أَلَا اللَّهُ

عَزَّوَجَلَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ" (جو شخص کسی پیمانہ کو اس کی بیع کا اٹالہ کر دے تو اللہ تعالیٰ وہ کر دے گا اس کی لغزشوں کو قیامت کے

دن) پس جب حضور ﷺ نے اٹالہ کرنے والے کو اٹالہ کرنے پر ثواب کی خبر دی ہے اور ثواب امر مشروع پر ہوتا ہے اس لیے

کہا جائے گا کہ اٹالہ جائز اور مشروع ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ اٹالہ عقد مختتم کرنے کا نام ہے اور عقد حاتقین کا حق ہے، اور کبھی

حاتقین کو ضرورت ہوتی ہے اس عقد کو رفع کرنے کی، لہذا وہ دونوں یعنی اس ضرورت کو دور کرنے کے لیے عقد کو مختتم کرنے

کا اختیار رکھتے ہیں۔

{2} اور اگر اقالہ میں ضمن اول (جس پر عقد ہوا ہے) سے زیادہ یا کم کی شرط کر لی، تو یہ شرط باطل ہے اور باقی ضمن اولوں کو واپس کر دے گا۔ صاحب پرہیزگار نے کہا کہ اس ہدے میں امام ابو حنیفہ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ اقالہ حقائقین کے حق میں بیع باطل ہے لہذا جس ضمن پر عقد اول ہوا ہے اسی کو واپس کرنا واجب ہو گا اس سے زیادہ یا کم کی شرط لگانا باطل ہے، اور حقائقین کے عقد کی تیسرے ضمن (مثلاً بیع) کے حق میں اقالہ باطل ہے لہذا وہ اقالہ کی صورت میں شفعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

البتہ اگر اقالہ کو حقائقین کے حق میں بیع قرار دینا ممکن نہ ہو تو پھر اقالہ باطل ہو جائے گا مثلاً ایک آدمی نے ہانسی فروخت کر دی، مشتری نے اس پر قبضہ کیا پھر اس ہانسی کا بچہ پیدا ہوا، اب عائدین اقالہ کرنا چاہتے ہیں تو یہ درست نہ ہو گا، کیونکہ بیع پر قبضہ کے بعد اس میں ایسی زیادتی کا پیدا ہوا ہے جو بیع سے الگ ہو بیع کو منقطع کر دیتا ہے اور ہانسی کا بچہ ایسی ہی زیادتی ہے جو ہانسی سے جدا ہے اس لیے یہ اقالہ باطل ہے اور ساتھ ہی یہ قرار ہے کہ یہ تفصیل امام صاحب کے نزدیک ہے۔

{3} امام ابو یوسف کے نزدیک اقالہ باطل ہے، البتہ اگر بیع قرار دینا ممکن نہ ہو تو اسے بیع قرار دیا جائے گا، اور اگر بیع قرار دینا بھی ممکن نہ ہو تو یہ اقالہ باطل ہو جائے گا مثلاً مشتری نے غلام خرید اور اس پر قبضہ بھی کیا پھر بیع اور مشتری نے اقالہ کیا ہے، اور اگر غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے اقالہ کیا تو اس کو بیع قرار دینا ممکن نہیں؛ کیونکہ متعویٰ چیز پر قبضہ کرنے سے پہلے اسے فروخت کرنا جائز نہیں، لہذا یہ بیع باطل ہے، اور اگر غلام ہزار روپے کے عوض خرید پھر قبضہ کرنے سے پہلے اسے دس من گندم کے عوض بیع کے ہاتھ فروخت کر دیا تو اس کو بیع قرار دینا بھی ممکن نہیں اور بیع قرار دینا بھی ممکن نہیں ہے؛ بیع تو اس لیے قرار نہیں دیا جاسکتا کہ قبضہ سے پہلے بیع جائز نہیں ہے۔ اور بیع اس لیے قرار نہیں دیا جاسکتا کہ بیع ضمن اول (ہزار روپے) پر ہوتا ہے جبکہ یہاں ضمن ہزار روپے کے بجائے دس من گندم کو قرار دیا ہے اس لیے یہ بیع بھی نہیں، لہذا یہ اقالہ باطل ہے اور عقیدہ اول اپنے حال پر باقی رہے گا۔

{4} امام محمد نے کہا کہ اقالہ باطل ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہ نے اس کو بیع قرار دیا تھا، البتہ امام محمد کے نزدیک اس کو اگر بیع قرار دینا مستحضر ہو تو اسے بیع قرار دیا جائے گا جیسا کہ امام ابو یوسف نے کہا تھا، البتہ اگر بیع قرار دینا بھی ممکن نہ ہو تو یہ اقالہ باطل ہو جائے گا مثلاً ایک شخص نے ہزار روپے کے عوض ہانسی خریدی اور اس پر قبضہ کیا، پھر ہزار روپے ہی کے عوض واپس کر دی تو یہ بیع باطل ہے اور اگر قبضہ کے بعد ہانسی کا بچہ پیدا ہوا، تو بیع باطل ممکن نہ ہو گا؛ کیونکہ بیع سے الگ زیادتی بیع باطل ہے اور ہانسی کا بچہ ہانسی سے الگ زیادتی ہے اس لیے اب بیع ممکن نہیں، ایسی اس صورت میں اقالہ کو بیع قرار دیا جائے گا، مگر مشتری نے ایک ہزار روپے کے عوض ہانسی اور اس کا بچہ دونوں کو ہانسی کے ہاتھ فروخت کیا ہے، اور اگر مشتری نے ہانسی پر قبضہ کرنے سے پہلے اسے بیع کے ہاتھ دس من گندم کے عوض فروخت کر دی، تو اس کو بیع قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ بیع، بیع تو اس لیے نہیں قرار دیا جاسکتا ہے کہ

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

بعد سے پہلے فریخت کرنا جائز نہیں ہے، اور شیخ کا اس سے قرار نہیں دیا جاسکتا کہ شیخ کا ضمن لاول (بزار اور ہم) پر ہوتا ہے جبکہ یہاں وہی من گھڑی پر ہونا ہے، لہذا اس صورت میں اقالہ باطل ہو گا اور عقید اول نسبتاً حاکم پر باقی رہے گا۔

{5} امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اقالہ لفظ شیخ کرنے اور دور کرنے کے لیے وضع ہے چنانچہ کہا جاتا ہے "ابلیہی غزویہ" (جمہری لغزشوں کو معاف کر کے دور کر دو) پس اس لفظ کو اس کا لغوی منتقلی پر لایا گیا ہے اور اس کو شیخ قرار دیا جائے گا اور اس کو شیخ قرار دینا مستحضر ہو تو جس معنی کا یہ لفظ احتمال رکھتا ہے مجازاً اسی معنی پر عمل کیا جائے گا اور وہ معنی شیخ ہے؛ کیونکہ سابقین میں گذر چکا کہ اقالہ کسی تیسرے شخص (مثلاً شفیع) کے حق میں شیخ ہے، لہذا شیخ ممکن نہ ہونے کی صورت میں اسے شیخ قرار دیا جائے گا اور اگر شیخ قرار دینا بھی مستحضر ہو تو لاپچارہ سے باطل قرار دیا جائے گا۔

{6} امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ اقالہ باہمی رضامندی سے ال کو ال سے بدلنے کو کہتے ہیں؛ کیونکہ مشتری شیخ دیتا ہے اور ہائے سے لپٹا ضمن واپس لیتا ہے اور یہی شیخ کی تعریف ہے، لہذا اقالہ شیخ ہے کیونکہ وہ ہے کہ اس کے لیے شیخ کے احکام ثابت ہوتے ہیں چنانچہ شیخ اگر مشتری کے پاس ہلاک ہو گئی تو اقالہ باطل ہو جاتا ہے جیسا کہ عقیدہ شیخ میں شیخ پر بعد کرنے سے پہلے اگر شیخ ہائے کے پاس ہلاک ہو گئی تو عقیدہ شیخ باطل ہو جاتا ہے، اور مشتری کے پاس میب دہا ہو جانے سے اقالہ کی صورت میں ہائے شیخ واپس کر سکتا ہے جیسا کہ شیخ میں شیخ میب دہا ہونے کی صورت میں مشتری شیخ واپس کر سکتا ہے، اور اقالہ کی صورت میں شفیع کو حق شفیع حاصل ہوتا ہے جیسا کہ عقیدہ شیخ کی صورت میں شفیع کو حق شفیع حاصل ہوتا ہے، تو یہ تینوں احکام شیخ کے احکام ہے اور قاعدہ ہے کہ کسی شیخ کی تعریف اور احکام جس شیخ کے لیے ثابت ہوں وہ چیز بھی اس شیخ کے حکم میں ہوگی، لہذا اقالہ شیخ کے حکم میں ہوگا۔

{7} امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اقالہ شیخ اور دور کرنے کے معنی میں ہے جیسا کہ امام محمدؒ کی دلیل میں ہم بیان کر چکے، اور اصل یہ ہے کہ الفاظ کو ان کے حقیقی معانی میں استعمال کیا جائے اور اگر حقیقی معنی مستحضر ہو تو مجاز کی طرف رجوع کیا جائے گا بشرطیکہ مجازی معنی ممکن ہو، پس اقالہ شیخ ہے اور شیخ مستحضر ہونے کی صورت میں اقالہ کو شیخ نہیں قرار دیا جاسکتا ہے؛ کیونکہ اقالہ اور ہائے کا احتمال نہیں رکھتا ہے کہ شیخ مستحضر ہونے کی صورت میں ہم اس کو ابتدا شیخ پر عمل کر لیں؛ کیونکہ شیخ اقالہ کی ضد ہے اور لفظ اپنی ضد کا احتمال نہیں رکھتا ہے، لہذا شیخ مستحضر ہونے کی صورت میں اقالہ کو شیخ نہیں قرار دیا جائے گا، اس لیے اقالہ کا باطل ہونا متعین ہے۔

{8} سوال یہ ہے کہ اقالہ کسی تیسرے شخص (مثلاً شفیع) کے حق میں شیخ ہے تو اگر اقالہ شیخ کا احتمال نہ رکھتا تو تیسرے کے حق میں شیخ بھی نہ ہوتا مگر اقالہ کا تیسرے کے حق میں شیخ ہونا مسلم ہے، چنانچہ ہے کہ تیسرے کے حق میں اقالہ کا شیخ

ہو ضرور ہے یعنی فسخ سے ضرور کرنے کی ضرورت سے اس کے حق میں اسے فسخ قرار دیا ہے پس اس سے حکم فسخ (حکایت) کی طرف سے حکم ثابت ہوتا ہے۔ یعنی فسخ کی حکایت فسخ پر ثابت ہوتی ہے نہ یہ کہ نظر اقالہ کا مقنی فسخ ہے؛ کیونکہ بائع اور مشتری نے اقالہ کیا تو اس کے فسخ سے غیر فسخ پر اقالہ کا فسخ ہو لازم نہیں ہو سکتا ہے؛ کیونکہ ان کو کوئی اختیار نہیں ہے کہ غیر فسخ کے حق میں کوئی امر مجہد کریں لہذا اقالہ کا غیرے فسخ کے حق میں فسخ ہو نظر اقالہ کا مقنی نہیں ہے بلکہ ضرورتاً اسے غیر کے حق میں فسخ ہی کیا ہے۔

{9} صاحب دہانہ فرماتے ہیں کہ جب لام صاحب کی یہ اصل ثابت ہوگئی کہ اقالہ فسخ ہے اور اگر اقالہ فسخ کا قرار دینا ممکن نہ ہو تو اقالہ باطل ہو جائے گا، تو اس اصل کی زد شنی میں ہم کہتے ہیں کہ اگر مشتری نے اقالہ میں ضمن اول سے زیادہ کی شرط لگائی مثلاً ہزار روپے پر فسخ ہوئی تھی اب اقالہ پھر سو پر کیا تو اقالہ ہزار روپے ہی پر ہو گا اور پانچ سو کا کا ذکر لفظ ہو گا؛ کیونکہ ہزار روپے سے ناکہ پر فسخ کرنا مستحضر ہے؛ کیونکہ فسخ کا یہ ہے کہ اس وصف پر دور کر دی جائے جس پر وہ پہلے تھی، پس ناکہ صورت میں ہزار سے ناکہ یعنی پھر سو پر فسخ کرنے میں ایسے پانچ سو روپے کو دور کرنا لازم آتا ہے جو پہلے ثابت نہیں تھے حالانکہ جو چیز ثابت نہ ہو اس کو دور کرنا مکمل ہے اس لیے ضمن اول سے ناکہ کی شرط باطل ہوگی، اور اقالہ باطل نہ ہوگا؛ کیونکہ اقالہ شرط و قیود سے باطل نہیں ہوتا ہے، اور اقالہ کا شرط و قیود قاسمہ سے باطل نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان ناکہ پانچ سو کا عقد معاوضہ میں بلا عوض مشتری کے پاس آنے میں شبہ رہا ہے اور خود اقالہ معنی کے اعتبار سے فسخ کے مشابہ ہے پس اقالہ میں شرط قاسمہ شبہ شبہ ہوگئی اور شبہ رہا مستحضر ہے مگر شبہ شبہ مستحضر نہیں، اس لیے اقالہ درست ہوگا اور شرط باطل ہوگی۔

{10} بر خلاف فسخ کے یعنی فسخ زیادتی پر مستحضر نہیں ہے مثلاً ایک آدمی نے ایک درہم کو دو درہم کے عوض فروخت کیا تو یہ قدر درہم ناکہ کے ثابت ہونے سے باطل ہے اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک درہم کو ایک درہم کے عوض فروخت کیا اور درہم ناکہ باطل ہو گیا؛ کیونکہ فسخ کے اندر درہم ناکہ کا ثابت کرنا ممکن ہے اس لیے کہ فسخ انشاء عقد ہے یعنی جو چیز ثابت نہ تھی اس کو ثابت کرنے کا کام ہے لہذا اس میں درہم ناکہ کو ثابت کرنا ممکن ہے اور درہم ناکہ کو ثابت کرنے سے رہا تحقق ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے فسخ باطل ہو جاتی ہے لیکن اقالہ کے اندر زیادتی کا ثابت کرنا ممکن نہیں ہے؛ کیونکہ اقالہ عقد ساقی میں ثابت شدہ چیز کو دور کرنے کا کام ہے اور جو زیادتی عقد ساقی میں ثابت نہیں تھی اس کو دور کرنا مکمل ہے اس لیے اقالہ کے اندر زیادتی کی شرط باطل ہو جائے گی لیکن اقالہ باطل نہ ہوگا۔

{11} اسی طرح ضمن اول سے کہہ کر اقالہ کرنے کی شرط بھی باطل ہوگی اور اقالہ ضمن اول ہی پر ہو جائے گا؛ کیونکہ ہم بیان کر چکے کہ اقالہ عقد ساقی میں ثابت شدہ چیز کو دور کرنے کا کام ہے حالانکہ عقد ساقی میں کمی کی شرط نہیں ہے اس لیے اسے دور کرنا مکمل ہے لہذا ضمن اول سے کمی کی شرط باطل ہے اور اقالہ باطل نہ ہوگا۔

ہو اگر مشتری کے قبضہ میں بیع کے اندر کوئی عیب پیدا ہو گیا تو اس وقت ضمنی اول سے کم کی شرط پر اقالہ کرنا ہوتا ہے۔ کیونکہ مشتری کے پاس بیع میں عیب پیدا ہونے سے ضمنی کی جتنی مقدار کم کی جائے گی اس کو بیع کے اس جزء کے مقابلے میں قرار دیا جائے گا جو بیع میں عیب پیدا ہونے کی وجہ سے گویا مشتری کے پاس ڈک کیا، اور بیع کا جزء مشتری کے پاس ڈک ہونے سے اس کے مقابلے میں ضمنی قرار دینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

{12} ضمنی اول پر زیادتی کی شرط پر اقالہ کرنے کی صورت میں صاحبین کے نزدیک اقالہ بیع ہو جائے گا گویا مشتری نے جس ضمنی کے عوض بیع خریدی تھی بائع کے ہاتھ اس سے زائد کے عوض فروخت کر لی؛ کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک اقالہ کا بیع ہی اصل ہے لہذا اسے بیع قرار دیا جائے گا، اور امام محمد کے نزدیک اقالہ کی اصل اگرچہ بیع ہے لیکن زیادتی کی شرط کی وجہ سے بیع قرار دیا متعذوب ہے اور بیع قرار دینا ممکن ہے، پس جب متعاقبین نے ضمنی اول پر زیادتی کی شرط کر لی تو انہوں نے اقالہ کے حتمی معنی (بیع) کے بجائے اس کے ہجرتی معنی (بیع) کا قصد کر لیا ہے اس لیے اس کو عیب بیع قرار دیا جائے گا۔

{13} اسی طرح ضمنی اول سے کم کرنے کی شرط پر اقالہ کرنا امام ابو یوسف کے نزدیک بیع ہو جائے گا؛ کیونکہ ان کے نزدیک اقالہ کا بیع ہی اصل ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک اس صورت میں اقالہ ضمنی اول پر بیع ہو جائے گا؛ کیونکہ اس صورت میں متعاقبین نے ضمنی اول کے ایک جزء سے سکوت اختیار کیا ہے، اور اگر وہ پورے ضمنی اول سے سکوت اختیار کرتے ہوتے اقالہ کرتے تو وہ بیع ہی ہوتا تو ضمنی اول کے بعض حصہ سے سکوت اختیار کرنا بطریق اولیٰ بیع ہوگا۔

اس کے برخلاف اگر ضمنی اول سے زائد کی شرط پر اقالہ کیا تو اس صورت میں کسی جزء سے سکوت نہیں پایا جا رہا ہے اس لیے امام محمد کے نزدیک اس صورت میں اقالہ بیع ہوگا۔ اور اگر مشتری کے قبضہ میں بیع میں عیب پیدا ہو گیا تو اس صورت میں ضمنی اول سے کم کیا اقالہ بیع ہوگا؛ کیونکہ ہم سابق میں بیان کر چکے کہ یہ بیع کے اس جزء کے مقابلے میں ہوگی جو عیب پیدا ہونے کی وجہ سے گویا مشتری کے پاس ڈک گیا ہے۔

فتاویٰ اسلام ابو حنیفہ کا قول صحیح ہے لما فی رد المحتار (قولہ فسخ فی حق المتعاقبتین) هذا إذا كانت قبل القبض بالاجتماع ، وأنا بقوله فكذلك عند الإمام أنا إذا تضر ، بأن ولدت النبیة فنظّل . قال أبو یوسف ہی بیع یا ادا ستر باذ وقعت قبل القبض فی مقبول ، فنكون فسخا یا إذا تضرنا بأن ولدت النبیة والإقالة قبل القبض فنظّل . وقال محمد ہی فسخ إن كانت بالنسب الأوّل أو بالثانی ، ولو بانكر أو ببعض آخر فبیع ، والحنابلة شذّبوا بنا إذا كانت بلفظ الإقالة كما يأتي لهنّ ، والصحيح قول الإمام كما فی تصحيح العلامة نسیم (رد المحتار 164/4)

{14} اور اگر اقالہ کیا ضمن اول کی جس کے علاوہ پر مشکا ضمن اول درہم تھے اور اقالہ دنانیر پر کیا تو امام صاحب کے نزدیک یہ اقالہ ضمن اول (درہم) پر ہو گا اور دوسری جس (دنانیر) کا ذکر لفظ ہو گا۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ بیع ہے؛ کیونکہ سالمانہ میں گذر چکا کہ امام ابو یوسف کے نزدیک اقالہ کا بیع ہونا ہی اصل ہے، اور امام محمد کے نزدیک دوسری جس ذکر کرنے کی وجہ سے اقالہ کا بیع ہونا مستحضر ہوا اس لیے اسے بیع قرار دیا جائے گا۔

{15} اور اگر بیع ہادی ہو اور اس نے مشتری کے ہاں بیچ جن لیا، پھر متعاقدین نے اقالہ کیا تو یہ اقالہ امام صاحب کے نزدیک باطل ہے؛ کیونکہ بیع سے الگ زیادتی پیدا ہونا بیع کے لیے مانع ہوتی ہے اور امام صاحب کے نزدیک اقالہ بیع ہی ہے اس لیے یہ اقالہ باطل ہو گا۔ اور صاحبین کے نزدیک مذکورہ صورت میں اقالہ بیع ہو گا؛ دلیل وہی ہے جو اوپر کے مسئلہ میں گذر چکی۔

{16} بیع خود متولی چیز ہو یا غیر متولی چیز (زمین اور مکان وغیرہ) ہو، اگر مشتری نے قبضہ سے پہلے اقالہ کیا، تو طریقہ کے نزدیک یہ اقالہ بیع ہو گا؛ کیونکہ ان دونوں کے نزدیک اصل یہی ہے کہ اقالہ بیع ہی ہے، اور امام ابو یوسف کے نزدیک بھی اگر بیع متولی چیز ہو تو اقالہ بیع ہی ہو گا؛ کیونکہ امام ابو یوسف ہی اصل اگرچہ یہ ہے کہ اقالہ بیع ہے مگر یہاں قبضہ سے پہلے متولی چیز کو واپس کرنے کو بیع نہیں قرار دیا جاسکتا ہے؛ کیونکہ قبضہ سے پہلے متولی چیز کی بیع جائز نہیں ہے پس بیع مستحضر ہونے کی وجہ سے امام ابو یوسف کے نزدیک بھی یہ اقالہ بیع ہو گا۔ اور اگر بیع غیر متولی چیز (زمین، مکان وغیرہ) ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس میں اقالہ بیع ہو گا؛ کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک قبضہ کرنے سے پہلے غیر متولی چیز کی بیع جائز ہے لہذا اس صورت میں اقالہ کو بیع قرار دینا ممکن ہے اور امام ابو یوسف ہی اصل کے مطابق اقالہ بیع ہی ہے اس لیے اس صورت میں اقالہ بیع ہو گا۔

{17} متولی چیز ہونے اور بد لین پر قبضہ کرنے کے بعد اگر ضمن ہلاک ہو گیا، اور متعاقدین نے اقالہ کرنا چاہا تو ضمن کا ہلاک ہونا صحت اقالہ کے لیے مانع نہیں ہے، اور بیع اگر ہلاک ہو گئی تو بیع کی ہلاکت صحت اقالہ کے لیے مانع ہے؛ کیونکہ اقالہ بیع دور کرنے کا نام ہے پس اقالہ بیع کے قیام اور وجود کا قیاس کرتا ہے اس لیے کہ معدوم کو دور کرنا محال ہے، اور بیع قائم ہوتی ہے بیع سے نہ کہ ضمن سے؛ کیونکہ بیع میں اصل بیع ہوتی ہے ضمن تو وصف کے درجہ میں ہوتا ہے، پس اگر بیع موجود نہ ہو تو بیع موجود نہ ہو گا اور غیر موجود کو اقالہ کے ذریعہ دور کرنا محال ہے اس لیے بیع کی ہلاکت اقالہ کے لیے مانع ہے۔ اور ضمن کی ہلاکت اور بیع کے موجود ہونے کی صورت میں چونکہ بیع موجود ہے اس لیے اسے اقالہ کے ذریعہ دور کیا جاسکتا ہے لہذا ضمن کی ہلاکت صحت اقالہ کے لیے مانع نہیں ہے۔

شرح اردو ہدایہ، جلد 5

صورت ہے، حتیٰ کہ اگر ایک بچہ ایک شخص کی ملک میں ہو اور دوسرا کسی دوسرے کی ملک میں ہو تو دونوں میں سے ایک کو فروخت کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے؛ کیونکہ اس صورت میں تفریق ہی تحقق نہیں ہوتی ہے۔

{5} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر تفریق کسی واجب حتیٰ کی وجہ سے کرنی پڑے تو بھی کوئی مضائقہ نہیں ہے (1) دونوں بچوں میں سے ایک نے کسی کو قتل کر ڈالا تو اس کو اس جہالت میں دینا بلا کر اہت جائز ہے، (2) یا دونوں غلاموں میں سے ایک بالغ اور دوسرا نابالغ ہو، موٹی نے بالغ کو تجارت کی اجازت دی ہو، پھر اس بالغ غلام پر اس کی قیمت کے برابر قرضہ آپنا موٹی کے لیے بلا کر اہت جائز ہے کہ وہ اس مقروض غلام کو قرضہ میں دیدے، (3) یا کسی نے دو ایسے نابالغ غلام جو آپس میں بھائی ہوں کو خرید پھر ایک میں عیب ثابت ہو تو موٹی کے لیے بلا کر اہت جائز ہے کہ وہ خرید عیب کے تحت عیب دار غلام کو واپس کر دے اور دوسرے کو اپنے پاس رکھے؛ ان تینوں صورتوں میں بلا کر اہت تفریق جائز ہونے کی وجہ ہے۔ یہ کہ ان میں بچے کے غیر یعنی موٹی سے ضرر فح کرنا مقصود ہوتا ہے نہ کہ بچے کو ضرر پہنچانا۔ اور اپنے اوپر سے ضرر دور کرنے کا ہر شخص کو اختیار ہوتا ہے اس لیے ان صورتوں میں کر اہت نہیں ہے۔

{6} اگر کسی نے دو ذرہ حم محرم نابالغ بچوں، یا ایک بالغ اور دوسرے نابالغ غلام میں تفریق کر دی تو یہ مکروہ ہے، مگر کر اہت کے بلوغ و طر فین کے نزدیک یہ عقد جائز ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ سے مروی ہے کہ قرابت و ولادت (مثلاً ماں اور بچے) میں تفریق کرنے کی صورت میں عقد جائز نہیں، اور قرابت غیر ولادت (دو بھائیوں) میں تفریق کرنے کی صورت میں عقد جائز ہے۔ اور غلام ابو یوسفؒ سے دوسری روایت یہ ہے کہ مذکورہ تمام صورتوں (غیر قرابت و ولادت ہو یا قرابت غیر ولادت ہو) میں عقد جائز نہیں ہے؛ کیونکہ حضرت علیؑ کی حدیث میں حضور ﷺ نے حضرت علیؑ سے کہا تھا کہ "أَذْرِكُ أَذْرِكُ" یا "أَزْدُ أَزْدُ" ظاہر ہے کہ اس کا بارگاہ حکم کا تعلق اس میں ہوتا ہے نہ کہ صحیح میں، اس لیے یہ صحیح جائز نہیں ہے۔

{7} طرفین کا دلیل ہے کہ مذکورہ صحیح میں صحیح کارکن (یعنی ایجاب اور قبول) اہل صحیح (عائلہ، بالغ، بالغ) سے صادر ہونے کے لیے صحیح (یعنی ملک) کی طرف منسوب ہے تو اس کے جواز میں کیا اشکال ہوگا؟ البتہ اس میں کر اہت معنی ظاہر کی طرف سے آئی ہے البتہ دونوں میں تفریق کرنے سے ان کے دل میں وحشت پیدا کرتا ہے پس یہ ایک شخص کے بھلا کرنے پر دوسرے کے بھلا کرنے کے مظاہر ہے جس میں بھی صحیح جائز ہے البتہ دوسرے کے دل میں وحشت لانے کی وجہ سے مکروہ ہے جیسا کہ گذر چکا اسی طرح مذکورہ صورت میں بھی صحیح جائز اور مکروہ ہوگی۔

شرح اردو ہدایہ، جلد: 6

{1} الْإِقَالَةُ جَائِزَةٌ فِي الْبَيْعِ بِمَثَلِ الشَّرْحِ الْأَوَّلِ ، لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { مَنْ أَقَالَ نَادِمًا بَيْعَهُ أَمَل }

اگال جائز ہے بیچ میں ضمن اول کے شکل کے عوض؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "جو کوئی نادم کو اس کی شکل کی رو کر دے گا

اللَّهُ عَرَفَهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ } ، وَإِنْ أَنْعَفَ حَقَّهُمَا فِيمَنْكَانِ رَفَعَهُ دَفْعًا لِحَاجَتِهِمَا

انہوں کی طرفوں کو قیامت کے دن اور اس لیے کہ حق تعالیٰ ان دونوں کا حق ہے، جس اور دونوں ایک ہوں گے اس کو رفع کرنے کا اور لڑنے لڑنے لینی ضرورت کو،

{2} فَإِنْ شَرَطَ أَكْثَرَ مِنْهُ أَوْ أَمَلٌ فَالشَّرْطُ بَاطِلٌ وَيُرَدُّ مِثْلَ الشَّرْحِ الْأَوَّلِ ، وَأَتَّصِلُ أَنْ الْبَائِقَةَ فَسُخِّ

جس اگر دونوں نے شرط کر لی زیادہ ضمن اوس سے یا کم تو شرط باطل ہوگی اور بائع رد کرے ضمن اول کا شکل، اور اصل یہ ہے کہ اگال رفع ہے

فِي حَقِّ الْمُتَعَالِمِينَ بَيْعٌ جَدِيدٌ فِي حَقِّ غَيْرِهِمَا لِأَنَّ لَائِمَكَ جَعَلَهُ فَبَسْخًا فَسُخِّ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَبِيبٍ رَحِمَهُ اللَّهُ

حقانین کے حق میں اور بیچ جدید ہے ان کے غیر کے حق میں، مگر یہ کہ ممکن نہ ہو اس کو بیخ قرار دیا تو قرار دیا جائے گا اور یہ امام صاحب کے نزدیک ہے،

{3} وَعِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ هُوَ بَيْعٌ بَلَّ أَنْ لَا يُنْكَى جَعَلَهُ بَيْعًا فَيَجْعَلُ فَبَسْخًا بَلَّ أَنْ لَا يُنْكَى فَسُخِّ

اور امام ابو یوسف کے نزدیک یہ بیچ ہے، مگر یہ کہ ممکن نہ ہو اس کو بیخ قرار دیا تو قرار دیا جائے گا، مگر یہ کہ ممکن نہ ہو تو باطل ہو جائے گا

{4} وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ هُوَ فَسُخٌّ إِذَا تَعَدَّرَ جَعَلَهُ فَبَسْخًا فَيَجْعَلُ بَيْعًا أَنْ لَا يُنْكَى فَسُخِّ

اور امام محمد کے نزدیک اگال رفع ہے مگر جب متعذر ہو اسے رفع قرار دیا تو اسے بیخ قرار دیا جائے گا مگر یہ کہ ممکن نہ ہو تو باطل ہو جائے گا۔

{5} وَمُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ اللَّفْظَ لِنَفْسِهِ وَالرَّفْعُ رِوَاةٌ يُقَالُ أُنْفِ عَفْوَانِي فَفَوَّوْ عَيْنَهُ فَصِيَّتُهُ

نام لڑائی دیکھی یہ ہے کہ یہ لفظ رفع اور دور کرنے کے لیے ہے اور ای سے کہا جاتا ہے "عفو کر دہری لغزش" میں پورا پورا دیا جائے گا اس کا کتبہ

وَأَدَّ تَعَلَّرَ يُخْفَلُ عَلَى مُخْتَلِبِهِ وَهُوَ الْبَيْعُ ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ بَيْعٌ فِي حَقِّ الْفَالِثِ {6} وَاللَّيْ يُوْسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ

مذہب متعذر ہو تو اصل کو بائع کہنے میں معنی پر اور ای ہے، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ یہ کتا ہے اٹک کے حق میں۔ اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے

أَنَّ عَهْدَهُ الْمَالِ بِالْمَالِ بِالْقَرَابَةِ ، وَهَذَا هُوَ حُدُّ الْبَيْعِ وَلِهَذَا يُنْظَرُ بِهَذَاكَ السُّعَةِ

کہ یہ معاہدہ مال ہے مال کے ساتھ رضامندی سے اور یہی قرابت ہے لڑکی، اور ای وہ ہے؛ باطل ہو گا ہے بیچ پاک ہونے سے

تَبْرَأَ بِالْقَبْرِ وَكُنْتُ بِهِ الشُّعَةُ وَهِيَ أَحْكَامُ الْبَيْعِ {7} وَاللَّيْ حَبِيعَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنْ

اور امام کی جاتی ہے بیچ کی وجہ سے، اور ثابت ہوتا ہے اگال سے قطعہ، حالانکہ یہ بیچ کے احکام ہیں۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ

الْفَلْظُ نَبِيٌّ عَنِ الرَّفْعِ وَالْفَسْخِ كَمَا قُلْنَا ، وَالْأَصْلُ إِعْمَالُ الْأَلْفَاظِ فِي مَقْضِيَّاتِهَا أَنْحَقِيْقِيَّةٌ وَلَا يُخْتَمَلُ

انہوں نے ان الفاظ کی حقیقتیں جتنی ہیں اور احتمال نہیں رکھتا ہے

أَنْتَبَهُ الْعُقْدَانُ حَتَّى عَلِيَّ عِنْدَكَ تَعَدَّرَهُ ، وَإِنَّكَ حَيْدُهُ وَالْفَلْظُ كَمَا تَعْبِيرُ مَبْدَأُ فَسَخِ الْبَطَانِ ، {8} وَكَوْنُهُ بَيْنَهُمَا حَقٌّ الثَّابِتُ

ابتداءً عہد کا نام کہ محمول کیا جائے اس پر نظیر کے وقت، کیونکہ عہد فعل کی ضد ہے پس متعین ہو اطلاق، اور اس کا قیاس ہوتا ہے اس کے جرم میں
 لغز ضروری، لآلۃ یثبت بہ مثل حکم التبع زہو الملک لا مقضی الصیفۃ، اذ نا ولایۃ لہما علی غیرہما،
 امر ضروری ہے کیونکہ ثابت ہوتا ہے اس سے حکم کا اصل، اور دو ملک ہے نہ کہ فقہاء میں اس لیے کہ ولایت نہیں ان دونوں کو اس کے غیر
 {9} اذ اثبت ہذا لقول: انا شرط الایقارۃ علی التمن الاول لتعلب الفسخ علی الریادۃ، اذ رفع ما
 جب ثابت ہو یہ تو ہم کہتے ہیں کہ جب شرط کرنی زیادہ کی تو اولیٰ شرط اول پر ہو گا جو متعذر ہونے سے لے کر لیا جاتی ہے؛ کیونکہ دوسرا
 لم یکن ثابتاً محالاً فیصل الشرط؛ بان الایقارۃ لا یصل بالشروط الفاسدۃ، {10} بخلاف التبع بان الریادۃ یتمکن
 ایسی چیز کا جو محال ہے اس پر شرط ہوگی شرط اس لیے کہ اولیٰ باطل نہیں ہوتا ہے شرط فاسد سے، برخلاف بیع کے؛ کیونکہ لیا جاتی ہے
 اثباتہا فی العقد لتتحقق الریاء و لا یتمکن اثباتہا فی الریاء، {11} وکذا اذا شرط الأقل لعا
 اس کا اثبات عقد میں، پس تحقق ہو گا بلکہ اور ممکن نہیں لیا جاتی کا اثبات بیع کرنے میں، اور اسی طرح جب شرط کر لے کہ اس دلیل کی وجہ سے
 بیئۃ ان ان یحدث فی المبیع عیب فیمتد جازت الایقارۃ بالأقل، بان العطل یجعل یازاہ ما
 جو ہم بیان کر چکے، مگر یہ کہ پیدا ہو جائے بیع میں عیب، پس اس وقت جائز ہے اولیٰ شرط پر؛ کیونکہ کم کرنا اس چیز کے مقابل قرار دیا جائے
 فات بالعیب {12} وعندہما فی شرط الزیادۃ یكون بیئۃ، لان الأصل هو التبع عند ابي يوسف رحمة الله
 جو ثبوت ہوتی ہے عیب کی وجہ سے۔ اور ما جہن کے نزدیک شرط لیا جاتی میں ہو جائے گا بیع؛ کیونکہ اصل بیع ہی ہے امام ابو یوسف کے نزدیک
 وعند محمد رحمة الله جعله بیئۃ منکین فإذا زاد کان فاصداً بهذا ابتداء التبع، {13} وکذا
 امام محمد کے نزدیک اس کو بیع قرار دینا ممکن ہے، پس جب شرط اول پر زیادہ یا تو وہ قصد کرنے والا ہو گا اس سے ابتداءً بیع کا، اور اسی طرح
 فی شرط الأقل عند ابي يوسف؛ لآلۃ هو الأصل عندہ، وعند محمد رحمة الله هو فسخ بالتبع الاول
 کم کی شرط کرنے میں امام ابو یوسف کے نزدیک؛ کیونکہ بھی اصل ہے امام ابو یوسف کے نزدیک امام محمد کے نزدیک۔ فسخ ہے شرط اول پر
 لآلۃ سکوت عن بعض التبع الاول، وتو سکت عن الكل وأقال یكون فسخاً فهذا أولى
 کیونکہ یہ سکوت ہے بعض شرط اول سے اور اگر وہ سکوت کرنا پورے شرط اول سے اور اقالہ کرنا تو وہ فسخ ہو گا، تو یہ طریقہ اولیٰ ہے جو
 بخلاف ما إذا زاد . وإذا دخله عیب فهو فسخ بالأقل بنا
 برخلاف اس کے جب شرط اول پر اضافہ کر دے، اور اگر پیدا ہو گیا بیع میں کوئی عیب تو یہ فسخ ہے شرط اول سے کم پر اس دلیل کی وجہ سے
 بیئۃ، {14} ولو أقال بغير جنس التبع الاول فهو فسخ بالتبع الاول عند ابي حنيفة رحمة الله ويجعل التبع ثلثاً
 جرم بیان کر چکے اور اگر اولیٰ شرط اول کی جنس کے خلاف تو یہ فسخ ہو گا شرط اول پر امام صاحب کے نزدیک اور قرار دیا جائے گا دوسری جنس اور اگر

وَعَلَمْنَا بَيْعَ لِمَا بَيْنَا، {15} وَلَوْ وَكَلَّتِ الْمَبِيعَةُ وَلَدًا، ثُمَّ لَقَاتَنَا فَلَا إِقَالَةَ بِأَجَلَةٍ

اور ماہین کے نزدیک یہ بیع ہو گا اس دلیل کا وجہ سے جو ہم نے بیان کی، اور اگر جن لمبیہ امری نے بیچ، پھر دونوں نے اقلہ کہتا ہے اقلہ اقلہ سے

عِنْدَهُ بِأَنَّ الْوَلَدَيْنِ مِنَ الْفَسْخِ، وَعِنْدَهُمَا تَكُونُ بَيْنَا {16} وَالْإِقَالَةُ قَبْلَ الْقَبْضِ فِي الْمَنْقُولِ، وَغَيْرِهِ فَسْخٌ

ما صاحب کے نزدیک؛ کیونکہ بیچ مانع ہے رطل سے، اور ماہین کے نزدیک بیچ ہو گا۔ اور اقلہ بعد سے پہلے منقول وغیر منقول میں بیچ ہے

عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ، كَذَا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ فِي الْمَنْقُولِ لِتَقَدُّرِ الْبَيْعِ، وَفِي الْمَقَارِ بِكَوْنِ بَيْنَا

ما صاحب اور امام محمد کے نزدیک، اور اسی طرح امام ابو یوسف کے نزدیک منقول میں؛ بوجہ متعذر ہونے کے، اور غیر منقول میں بیچ ہو گا

عِنْدَهُ إِمْكَانُ الْبَيْعِ، فَإِنْ بَيْعَ الْعَقَارِ قَبْلَ الْقَبْضِ جَائِزٌ عِنْدَهُ {17} قَالَ

ما ابو یوسف کے نزدیک؛ امکان بیچ کی وجہ سے؛ اس لیے کہ غیر منقول کی بیچ بعد سے پہلے جائز ہے امام ابو یوسف کے نزدیک۔ فرمایا:

وَهَذَاكَ التَّمَرِ لَا يَمْتَعُ صِحَّةَ الْإِقَالَةِ وَهَذَاكَ الْمَبِيعُ يَمْتَعُ بِهَا، إِنْ رَفَعَ الْبَيْعُ يَسْتَدْعِي قِيَامَهُ وَهُوَ قَائِمٌ

اور تم کو ہلاک ہوا نہیں رہتا ہے صحت اقلہ کہ اور بیچ کا ہلاک ہو جاوے گا ہے اقلہ سے؛ کیونکہ بیچ کا ہلاک ہونا ہے تمام اقلہ اور بیچ قائم ہوتا ہے

بِالْمَبِيعِ قَرْنُ التَّمْرِ {18} إِنْ هَلَكَ بَعْضُ الْمَبِيعِ جَارَتْ الْإِقَالَةُ فِي الْبَاقِي، إِنْ لَيْتَامَ الْبَيْعِ فِيهِ، وَإِنْ تَفَايَسَا

بیچ سے نہ کہ تم سے۔ تم اگر ہلاک ہو ایک حصہ بیچ کا تو جائز ہے اقلہ باقی میں؛ بوجہ قائم ہونے کے اس میں، اور اگر دونوں نے بیچ تباہ کی ہو

لَجُزْءِ الْإِقَالَةِ بِمَنْفَعَتِكَ أَحَدِهِمَا وَنَاظِرٌ بِهَذَا أَحَدُهُمَا بِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَبِيعٌ فَكَانَ الْبَيْعُ بَاقِيًا، وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ

اچانک ہے اقلہ دونوں میں سے ایک کے ہلاک ہونے کے بعد، اور باطل نہ ہو گا دونوں میں سے ایک کے ہلاک ہونے سے؛ کیونکہ

ہر ایک ان دونوں میں سے بیچ ہے، پس ہوگی بیچ باقی اور اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

تشریح:- {1} بیچ کا اقلہ تم میں اول کے محل کے عوض جائز ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مَنْ أَقَالَ لَدَيْنَا بَيْعَةَ أَقَالَ اللَّهُ

عَنْكَ نَوْمَ الْقِيَامَةِ" (جو شخص کسی بیچ میں کو اس کی بیچ کا اقلہ کرے تو اللہ تعالیٰ دور کرے گا اس کی لغزشوں کو قیامت کے

دن تک جب حضور ﷺ نے اقلہ کرنے والے کو اقلہ کرنے پر ثواب کی خبر دی ہے اور ثواب امر مشروع پر ہوتا ہے اس لیے

کہا ہے کہ اقلہ جائز امر مشروع ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ اقلہ عقد غم کرنے کا نام ہے اور عقد متعاقدین کا حق ہے، اور یہی

مصلحتین کو ضرورت ہوتی ہے اس عقد کو رفع کرنے کی بلکہ اور دونوں اپنی اس ضرورت کو دور کرنے کے لیے عقد کو غم کرنے

کا اختیار رکھتے ہیں۔

{2} اور اگر اقالہ میں ضمن اول (جس پر عقد ہوا ہے) سے زیادہ یا کم کی شرط کر لی، تو یہ شرط باطل ہے اور باقی ضمن اول ہی رہے گا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس بارے میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اصل یہ ہے کہ اقالہ حقائقین کے حق میں شرط لگانا صحیح ہے لہذا جس ضمن پر عقد اول ہوا ہے اسی کو واپس کرنا واجب اور گناہ ہے اور حقائقین کے علاوہ کسی غیرے شخص (مثلاً شیخ) کے حق میں اقالہ لگانا صحیح ہے لہذا اقالہ کی صورت میں شفعہ کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

البتہ اگر اقالہ کو حقائقین کے حق میں شرط قرار دینا ممکن نہ ہو تو پھر اقالہ باطل ہو جائے گا مثلاً ایک آدمی نے ہاندی فروخت کر دی، مشتری نے اس پر قبضہ کیا پھر اس ہاندی کا بچہ پیدا ہوا، اب حقائقین اقالہ کرنا چاہتے ہیں تو یہ درست نہ ہوگا؛ کیونکہ شیخ پر قبضہ کے بعد اس میں کسی زیادتی کا بیدار ہو جانا جو شیخ سے الگ ہو شیخ کو منع کر دیتا ہے اور ہاندی کا بچہ اسکی ہی زیادتی ہے جو ہاندی سے جدا ہے اس لیے یہ اقالہ باطل ہے اور ساتھ ہی برقرار ہے۔ یہ تفصیل امام صاحبؒ کے نزدیک ہے۔

{3} امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اقالہ صحیح ہے، البتہ اگر شیخ قرار دینا ممکن نہ ہو تو اسے شیخ قرار دیا جائے گا، اور اگر شیخ قرار دینا بھی ممکن نہ ہو تو یہ اقالہ باطل ہو جائے گا مثلاً مشتری نے غلام خریدا اور اس پر قبضہ بھی کیا پھر بائع اور مشتری نے اقالہ کیا تو شیخ ہے اور اگر غلام پر قبضہ کرنے سے پہلے اقالہ کیا تو اس کو شیخ قرار دینا ممکن نہیں؛ کیونکہ حقوقی چیز پر قبضہ کرنے سے پہلے اسے فروخت کرنا جائز نہیں، لہذا یہ شیخ ہے، اور اگر غلام ہزار روپہم کے عوض خریدا پھر قبضہ کرنے سے پہلے اسے دس من گندم کے عوض بائع کے ہاتھ فروخت کر دیا تو اس کو شیخ قرار دینا بھی ممکن نہیں اور شیخ قرار دینا بھی ممکن نہیں ہے؛ شیخ تو اس لیے قرار نہیں دیا جاسکتا کہ قبضہ سے پہلے شیخ جائز نہیں ہے۔ اور شیخ اس لیے قرار نہیں دیا جاسکتا کہ شیخ ضمن اول (ہزار روپہم) پر ہوتا ہے جبکہ یہاں ضمن ہزار روپہم کے ساتھ دس من گندم کو قرار دیا ہے اس لیے یہ شیخ بھی نہیں، لہذا یہ اقالہ باطل ہے اور عقیدہ اول اپنے حال پر باقی رہے گا۔

{4} امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ اقالہ صحیح ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس کو شیخ قرار دیا تھا، البتہ امام محمدؒ کے نزدیک اس کو اگر شیخ قرار دینا مستند ہو تو اسے شیخ قرار دیا جائے گا جیسا کہ امام ابو یوسفؒ نے کہا تھا، البتہ اگر شیخ قرار دینا بھی ممکن نہ ہو تو یہ اقالہ باطل ہو جائے گا مثلاً ایک شخص نے ہزار روپہم کے عوض ہاندی خریدی اور اس پر قبضہ کیا، پھر ہزار روپہم ہی کے عوض واپس کر دی تو یہ شیخ صحیح ہے، اور اگر قبضہ کے بعد ہاندی کا بچہ پیدا ہوا، تو شیخ صحیح ممکن نہ ہوگا؛ کیونکہ شیخ سے الگ زیادتی شیخ ہی کے لیے بائع ہوتی ہے اور ہاندی کا بچہ ہاندی سے الگ زیادتی ہے اس لیے اب شیخ صحیح نہیں، پس اس صورت میں اقالہ کو شیخ قرار دیا جائے گا، گو مشتری نے ایک ہزار روپہم کے عوض ہاندی اور اس کا بچہ دونوں کو بائع کے ہاتھ فروخت کیا ہے، اور اگر مشتری نے ہاندی پر قبضہ کرنے سے پہلے اسے بائع کے ہاتھ دس من گندم کے عوض فروخت کر دی، تو اس کو شیخ قرار دیا جاسکتا ہے ورنہ شیخ صحیح، شیخ تو اس لیے نہیں قرار دیا جاسکتا کہ

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اور شیخ اس سے قرار نہیں دیا جاسکتا کہ شیخ ضمن اول (جزر اور ہم) پر ہوتا ہے جبکہ یہاں دس من گندم پر ہوتا ہے، لہذا اس صورت میں اقالہ باطل ہو گا اور عقیدہ اول اپنے حاکم پہاٹی رہے گا۔

{5} امام محمدؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اقالہ لغتاً شیخ کرنے اور دور کرنے کے لیے وضع ہے چنانچہ کہا جاتا ہے اقلنی غنای (سیری لغزشوں کو معاف کر کے دور کر دو) پس اس لفظ کو اس کا لغوی معنی ہی پورا پورا دیا جائے گا اور اس کو شیخ قرار دیا جائے گا۔ اور اگر اس کو شیخ قرار دینا متعذر ہو تو جس معنی کا یہ لفظ استعمال رکھتا ہے ہزار اس معنی پر عمل کیا جائے گا اور وہ معنی ہے کہ جو کہ سابق میں گذر چکا کہ اقالہ کسی تیسرے شخص (مثلاً شیخ) کے حق میں شیخ ہے، لہذا شیخ ممکن نہ ہونے کی صورت میں اسے شیخ قرار دیا جائے گا اور اگر شیخ قرار دینا بھی متعذر ہو تو لاجار اسے باطل قرار دیا جائے گا۔

{6} امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ اقالہ باہمی رضامندی سے مال کو مال سے بدلنے کو کہتے ہیں، کیونکہ مشتری شیخ دیتا ہے اور بائع سے اپنا ضمن واپس لیتا ہے اور یہی شیخ کی تعریف ہے، لہذا اقالہ شیخ ہے یعنی وجہ ہے کہ اس کے لیے شیخ کے احکام ثابت ہوتے ہیں چنانچہ شیخ اگر مشتری کے پاس ہلاک ہو گئی تو اقالہ باطل ہو جاتا ہے جیسا کہ عقیدہ شیخ میں شیخ پر قبضہ کرنے سے پہلے اگر شیخ بائع کے ہاں ہلاک ہو گئی تو عقیدہ شیخ باطل ہو جاتا ہے، اور مشتری کے پاس میب دار ہو جانے سے اقالہ کی صورت میں بائع شیخ واپس کر سکتا ہے جیسا کہ شیخ میں شیخ میب دار ہونے کی صورت میں مشتری شیخ واپس کر سکتا ہے، اور اقالہ کی صورت میں شیخ کو حق شفعہ حاصل ہوتا ہے جیسا کہ عقیدہ شیخ کی صورت میں شیخ کو حق شفعہ حاصل ہوتا ہے، تو یہ تینوں احکام شیخ کے احکام سے اور قاعدہ ہے کہ کسی شیخ کی تعریف اور احکام جس چیز کے لیے ثابت ہوں وہ چیز بھی اس شیخ کے حکم میں ہوگی، لہذا اقالہ شیخ کے حکم میں ہوگا۔

{7} امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ اقالہ شیخ اور دور کرنے کے معنی میں ہے جیسا کہ امام محمدؒ کی دلیل میں ہم بیان کر چکے، اور اصل یہ ہے کہ اخلاص کو ان کے حقیقی معانی میں استعمال کیا جائے اور اگر حقیقی معنی متعذر ہو تو ہزار کی طرف رجوع کیا جائے گا، نیز عقیدہ ہزاری معنی ممکن ہی نہیں اقالہ شیخ ہے اور شیخ متعذر ہونے کی صورت میں اقالہ کو شیخ نہیں قرار دیا جاسکتا ہے؛ کیونکہ اقالہ لغتاً شیخ استعمال نہیں رکھتا ہے کہ شیخ متعذر ہونے کی صورت میں ہم اس کو ابتدا و شیخ پر عمل کر لیں؛ کیونکہ شیخ اقالہ کی ضد ہے اور لفظ لغتاً ضد کا استعمال نہیں رکھتا ہے، لہذا شیخ متعذر ہونے کی صورت میں اقالہ کو شیخ نہیں قرار دیا جائے گا، اس لیے اقالہ کا باطل ہونا متعین ہے۔

{8} سوال یہ ہے کہ اقالہ کسی تیسرے شخص (مثلاً شیخ) کے حق میں شیخ ہے تو اگر اقالہ شیخ کا استعمال نہ رکھتا تیسرے کے حق میں شیخ بھی نہ ہوتا حالانکہ اقالہ کا تیسرے کے حق میں شیخ ہونا مسلم ہے، جو اب یہ ہے کہ تیسرے کے حق میں اقالہ کا شیخ

ہو ضرور ہے یعنی شفع سے ضرور کرنے کی ضرورت سے اس کے حق میں اسے حق قرار دیا ہے پس اس سے حکم کا (ملکیت) کی طرف حکم ثابت ہوتا ہے یعنی بائع کی ملکیت بیع پر ثابت ہوتی ہے نہ یہ کہ لفظ اقالہ کا متعلق بیع ہے؛ کیونکہ بائع اور مشتری نے اقالہ کیا تو ان کے نقل سے تیسرے شخص پر اقالہ کا بیع ہونا لازم نہیں ہو سکتا ہے؛ کیونکہ ان کو کوئی اختیار نہیں ہے کہ غیر شخص کے حق میں کوئی امر ثابت کریں لہذا اقالہ کا تیسرے شخص کے حق میں بیع ہونا لفظ اقالہ کا متعلق نہیں ہے بلکہ ضرور اسے غیر کے حق میں بیع مانا گیا ہے۔

{9} صاحب دایہ فرماتے ہیں کہ جب امام صاحب کی یہ اصل ثابت ہو گئی کہ "اقالہ" لفظ بیع ہے اور اگر اقالہ لفظ بیع قرار دیا ممکن نہ ہو تو اقالہ باطل ہو جائے گا، تو اس اصل کی روشنی میں ہم کہتے ہیں کہ اگر مشتری نے اقالہ میں ضمن اول سے زیادہ کی شرط لگائی مثلاً ہزار روپے پر بیع ہوئی تھی اب اقالہ پندرہ سو روپے پر کیا تو اقالہ ہزار روپے ہی پر ہو گا اور پانچ سو روپے کا ذکر لغو ہو گا؛ کیونکہ ہزار روپے سے زیادہ پر بیع صحیح کرنا متعذر ہے؛ کیونکہ لفظ بیع یہ ہے کہ بیع اس وصف پر دور کر دی جائے جس پر وہ پہلے تھی، پس اگر وہ صورت میں ہزار سے زیادہ یعنی پندرہ سو روپے پر بیع کرنے میں ایسے پانچ سو روپے کو دور کرنا لازم آتا ہے جو پہلے ثابت نہیں تھے حالانکہ جو چیز ثابت نہ ہو اس کو دور کرنا محال ہے اس لیے ضمن اول سے زیادہ کی شرط باطل ہوگی، اور اقالہ باطل نہ ہو گا؛ کیونکہ اقالہ شرط قاسدہ سے باطل نہیں ہوتا ہے، اور اقالہ کا شرط قاسدہ سے باطل نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان زیادہ پانچ سو کا مقدر معاوضہ میں بلا عوض مشتری کے پاس آنے میں شبہ رہا ہے اور خود اقالہ معنی کے اعتبار سے بیع کے مشابہ ہے پس اقالہ میں شرط قاسدہ شبہ شبہ ہو گئی اور شبہ رہا تو مستحبر ہے مگر شبہ شبہ مستحبر نہیں، اس لیے اقالہ درست ہو گا اور شرط باطل ہوگی۔

{10} برخلاف بیع کے یعنی بیع زیادتی پر متعذر نہیں ہے مثلاً ایک آدمی نے ایک درہم کو دو درہم کے عوض فروخت کیا تو بیع درہم نامہ کے ثابت ہونے سے باطل ہے اور یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایک درہم کو ایک درہم کے عوض فروخت کیا اور درہم نامہ باطل ہو گیا؛ کیونکہ بیع کے اندر درہم نامہ کا ثابت کرنا ممکن ہے اس لیے کہ بیع انشاء مقدر ہے یعنی جو چیز ثابت نہ تھی اس کو ثابت کرنے کا نام ہے لہذا اس میں درہم نامہ کو ثابت کرنا ممکن ہے اور درہم نامہ کو ثابت کرنے سے رہا تحقق ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے بیع باطل اور باطلی ہے، لیکن اقالہ کے اندر زیادتی کا ثابت کرنا ممکن نہیں ہے؛ کیونکہ اقالہ مقدر سابق میں ثابت شدہ چیز کو دور کرنے کا نام ہے اور جو زیادتی مقدر سابق میں ثابت نہیں تھی اس کو دور کرنا محال ہے اس لیے اقالہ کے اندر زیادتی کی شرط باطل ہو جائے گی لیکن اقالہ باطل نہ ہو گا۔

{11} اس طرح ضمن اول سے کم پر اقالہ کرنے کی شرط بھی باطل ہوگی اور اقالہ ضمن اول ہی پر ہو جائے گا؛ کیونکہ ہم بیان کر چکے کہ اقالہ مقدر سابق میں ثابت شدہ چیز کو دور کرنے کا نام ہے حالانکہ مقدر سابق میں کسی کی شرط نہیں ہے اس لیے اسے دور کرنا محال ہے لہذا ضمن اول سے کسی کی شرط باطل ہے اور اقالہ باطل نہ ہو گا۔

شرح اردو ہدایہ، جلد ۵

بلکہ اگر مشتری کے قبضہ میں بیع کے بعد کوئی عیب پیدا ہو گیا تو اس وقت ثمن اول سے کم کی شرط پر اقالہ کرنا ہوتا ہے؛ کیونکہ مشتری کے پاس بیع میں عیب پیدا ہونے سے ثمن کی جتنی مقدار کم کی جائے گی اس کو بیع کے اس جزء کے مقابلے میں قرار دیا جائے گا جو جزء بیع میں عیب پیدا ہونے کی وجہ سے گویا مشتری کے پاس رک گیا اور بیع کا جزء مشتری کے پاس رک جانے سے اس کے مقابلے میں ثمن قرار دینے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

{12} ثمن اول پر زیادتی کی شرط پر اقالہ کرنے کی صورت میں صاحبین کے نزدیک اقالہ بیع ہو جائے گا گویا مشتری نے جس ثمن کے عوض بیع خریدی تھی بالبح کے ہاتھ اس سے ناکہ کے عوض فروخت کر دی؛ کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک اقالہ کا بیع ہونا اصل ہے لہذا اسے بیع قرار دیا جائے گا اور امام محمد کے نزدیک اقالہ کی اصل اگرچہ بیع ہے لیکن زیادتی کی شرط کی وجہ سے بیع قرار دیا متقدر ہے اور بیع قرار دینا ممکن ہے، لہذا جب حنفیوں نے ثمن اول پر زیادتی کی شرط کر لی تو انہوں نے اقالہ کے حقیقی معنی (بیع) کے بجائے اس کے مجازی معنی (بیع) کا قصد کر لیا ہے اس لیے اس کو مجازی بیع قرار دیا جائے گا۔

{13} اسی طرح ثمن اول سے کم کرنے کی شرط پر اقالہ کرنا امام ابو یوسف کے نزدیک بیع ہو جائے گا؛ کیونکہ ان کے نزدیک اقالہ کا بیع ہونا ہی اصل ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک اس صورت میں اقالہ ثمن اول پر بیع ہو جائے گا؛ کیونکہ اس صورت میں حنفیوں نے ثمن اول کے ایک جزء سے سکوت اختیار کیا ہے، اور اگر وہ پورے ثمن اول سے سکوت اختیار کرتے ہوئے اقالہ کرتے تو وہ بیع ہو جاتا، ثمن اول کے بعض حصہ سے سکوت اختیار کرنا بطریقہ اولیٰ بیع ہو گا۔

اس کے برخلاف اگر ثمن اول سے ناکہ کی شرط پر اقالہ کیا تو اس صورت میں کسی جزء سے سکوت نہیں پایا جا رہا ہے اس لیے امام محمد کے نزدیک اس صورت میں اقالہ بیع ہو گا۔ اور اگر مشتری کے قبضہ میں بیع میں عیب پیدا ہو گیا تو اس صورت میں ثمن اول سے کم کیا اقالہ بیع ہو گا؛ کیونکہ ہم سابق میں بیان کر چکے کہ یہ بیع کے اس جزء کے مقابلے میں ہوگی جو عیب پیدا ہونے کی وجہ سے گویا مشتری کے پاس رک گیا ہے۔

فقہی: امام ابو حنیفہ کا قول صحیح ہے۔ (قولہ: فسُخ في حق المتعاقبتين) هذا إذا كانت قبل القبض بالإجماع، وإنما بعد ذلك فكل ذلك عند الإمام إلا إذا علمت، بأن وُلدت النسيئة فتبطل قال أبو يوسف هي تبع إذا علمت بأن وُلدت قبل القبض في مقول، فتكون مستخا إذا علمت أيضا بأن وُلدت النسيئة والإقالة قبل القبض فتبطل، (قال محمد: هي فسُخ إن كانت بالثمن الأول أو بالكل، ولو بأكثر أو بجنس آخر فسُخ، والجنس ثمنه إذا كانت بلفظ الإقالة كما تأتي له، والصحيح قول الإمام كما في صحيح العمدة قاسم، (رد المحتار، 4/164)

{14} اور اگر اقالہ کیا ضمن اول کی جنس کے علاوہ مثلاً ضمن اور ابراہیم تھے اور اقالہ دنانیر پر کیا تو امام صاحب کے نزدیک یہ اقالہ ضمن اول (دراہم) پر ہو گا اور دوسری جنس (دنانیر) کا ذکر لفظ ہو گا۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ بیع ہے؛ کیونکہ سابق میں گذر چکا کہ امام ابو یوسف کے نزدیک اقالہ کا بیع ہونا ہی اصل ہے، اور امام محمد کے نزدیک دوسری جنس ذکر کرنے کی وجہ سے اقالہ کا بیع ہونا مستحضر ہوا اس لیے اسے بیع قرار دیا جائے گا۔

{15} اور اگر بیعہ باعری ہو اور اس نے مشتری کے ہاں بیچ جن لیا، پھر متعقدین نے اقالہ کیا تو یہ اقالہ امام صاحب کے نزدیک باطل ہے؛ کیونکہ بیع سے الگ زیادتی پیدا ہونا بیع کے لیے مانع ہوتی ہے اور امام صاحب کے نزدیک اقالہ بیع ہی ہے اس لیے یہ اقالہ باطل ہو گا۔ اور صاحبین کے نزدیک مذکورہ صورت میں اقالہ بیع ہو گا؛ لہذا وہی ہے جو اوپر کے مسئلہ میں گذر چکا۔

{16} بیع خواء متولی چیز ہو یا غیر متولی چیز (زمین اور مکان وغیرہ) ہو، اگر مشتری نے قبضہ سے پہلے اقالہ کیا، تو طرفین کے نزدیک یہ اقالہ بیع ہی ہو گا؛ کیونکہ ان دونوں کے نزدیک اصل بیع ہی ہے کہ اقالہ بیع ہی ہے، اور امام ابو یوسف کے نزدیک بھی اگر بیع متولی چیز ہو تو اقالہ بیع ہی ہو گا؛ کیونکہ امام ابو یوسف ہی اصل اگرچہ یہ ہے کہ اقالہ بیع ہے مگر یہاں قبضہ سے پہلے متولی چیز کو واپس کرنے کو بیع نہیں قرار دیا جاسکتا ہے؛ کیونکہ قبضہ سے پہلے متولی چیز کی بیع جائز نہیں ہے پس بیع مستحضر ہونے کی وجہ سے امام ابو یوسف کے نزدیک بھی یہ اقالہ بیع ہی ہو گا۔ اور اگر بیع غیر متولی چیز (زمین، مکان وغیرہ) ہو تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس میں اقالہ بیع ہو گا؛ کیونکہ امام ابو یوسف کے نزدیک قبضہ کرنے سے پہلے غیر متولی چیز کی بیع جائز ہے لہذا اس صورت میں اقالہ کو بیع قرار دینا ممکن ہے اور امام ابو یوسف ہی اصل کے مطابق اقالہ بیع ہی ہے اس لیے اس صورت میں اقالہ بیع ہی ہو گا۔

{17} عقد بیع ہو جانے اور بدلین پر قبضہ کرنے کے بعد اگر ضمن ہلاک ہو گیا، اور متعقدین نے اقالہ کرنا چاہا تو ضمن کا ہلاک ہونا صحت اقالہ کے لیے مانع نہیں ہے، اور بیع اگر ہلاک ہو گئی تو بیع کی ہلاکت صحت اقالہ کے لیے مانع ہے؛ کیونکہ اقالہ بیع دور کہنے کا نام ہے پس اقالہ بیع کے قیام اور وجود کا قضا کرنا ہے اس لیے کہ معدوم کو دور کرنا محال ہے، اور بیع قائم ہوتی ہے بیع سے نہ کہ ضمن سے؛ کیونکہ بیع میں اصل بیع ہوتی ہے۔ ضمن تو وصف کے درجہ میں ہوتا ہے، پس اگر بیع موجود نہ ہو تو بیع موجود نہ ہوگی اور غیر موجود کو اقالہ کے ذریعہ دور کرنا محال ہے اس لیے بیع کی ہلاکت اقالہ کے لیے مانع ہے۔ اور ضمن کی ہلاکت اور بیع کے موجود ہونے کی صورت میں چونکہ بیع موجود ہے اس لیے اسے اقالہ کے ذریعہ دور کیا جاسکتا ہے لہذا ضمن کی ہلاکت صحت اقالہ کے لیے مانع نہیں ہے۔

{18} اگر بیع کا ایک حصہ ہلاک ہو تو باقی بیع میں اقالہ جاتے ہیں۔ مثلاً اگر بیع میں دو حصے ہوں اور ایک حصہ ہلاک ہو جائے تو باقی بیع باقی رہتا ہے۔ اگر بیع میں ایک حصہ ہلاک ہو جائے تو باقی بیع باقی رہتا ہے۔ اگر بیع میں ایک حصہ ہلاک ہو جائے تو باقی بیع باقی رہتا ہے۔ اگر بیع میں ایک حصہ ہلاک ہو جائے تو باقی بیع باقی رہتا ہے۔

بَابُ الْمُرَابَحَةِ وَالْتَوَلِيَةِ

یہ باب مراہقہ اور تولیہ کے بیان میں ہے

فصل بیع ضمنی کے اعتبار سے چار قسم پر ہے، مسامحہ، مضیعہ، مراہقہ اور تولیہ۔ مسامحہ وہ ہے جس میں ضمنی اول کی طرف کوئی اہمات نہیں ہوتا ہے جس مقدار پر بھی مخاطبین کا اتفاق ہو جائے وہی ٹھیک ہے، آج کل عام طور پر معاہدہ بیع ہے۔ مضیعہ وہ ہے کہ جس مقدار پر بیع کی خرید ہے اس سے کم پر فروخت کر دے، بیع کی یہ دو قسمیں ہیں کہ ظاہر میں اس لیے ان کو بیان نہیں کیا ہے۔ بیع مراہقہ یہ ہے کہ کسی نے جس قدر ضمنی کے عوض کوئی سامان خریدا ہے اس کو کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اس کی طرف اس طرح منتقل کرے کہ ضمنی خرید پر معلوم نفع کا اضافہ کرے۔ مثلاً اگر دو حصے کے عوض ایک ہاتھ خریدی ہو اور اس کے عوض آگے فروخت کر دی تو یہ ظاہر ہے۔ اور بیع تولیہ یہ ہے کہ جس قدر ضمنی کے عوض خریدی ہے اسے ہی ضمنی کے عوض آگے فروخت کر کے منتقل کرے۔ مثلاً اگر دو حصے کے عوض خریدی ہے اور ہزاروں کے عوض آگے فروخت کر دے تو یہ بیع تولیہ ہے۔

اس باب کی ما قبل کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ اس سے پہلے ان بیوع کا ذکر تھا جن میں جانب بیع ملحوظ ہوتی ہے، اور اب ان بیوع کا بیان کیے گا جن میں جانب ضمنی ملحوظ ہوتی ہے۔ خاص کر اقالہ کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ اقالہ میں ضمنی اول کے منتقلی کے عوض بیع کا بیع کی طرف منتقل ہونا چاہتا ہے اور مراہقہ میں بھی بیع منتقل ہوتی ہے البتہ اس میں نفع بھی ہوتا ہے اور یہ شرط نہیں ہوتی ہے کہ بیع کی طرف منتقل ہو، اور تولیہ میں بھی ضمنی اول کے منتقلی کے عوض بیع منتقل ہوتی ہے لیکن تولیہ اکثر غیر بیع کے ساتھ ہوتی ہے، اس لیے اس تفصیل کے مطابق اقالہ بمنزکہ مفرد کے ہے اور مراہقہ اور تولیہ بمنزکہ مرکب کے ہے اور مفرد مرکب سے مقدم ہوتا ہے اس لیے اقالہ کو مراہقہ اور تولیہ سے مقدم کر دیا ہے۔

[1] قَالَ : الشَّرَاهِجَةُ كَقُلِّ مَا مَلَكَهُ بِالْقَدْرِ الْأَوَّلِ بِاللَّمَنِ الْأَوَّلِ مَعَ زِيَادَةِ رِنِحٍ وَاشْتِرَاةٍ لِقُلِّ مَا

فرمایا ہر ایک قتل کرتے ہو جس کا مالک ہو اسے عقید اول کی وجہ سے ضمن اول کے عوض زیادتی نفع کے ساتھ، اور قلیل قتل کرے ہو

مَلَكَهُ بِالْقَدْرِ الْأَوَّلِ بِاللَّمَنِ الْأَوَّلِ مِنْ غَيْرِ زِيَادَةِ رِنِحٍ [2] وَالْمُبَعَّانِ جَائِزَانِ ؛ لِاسْتِجْمَاعِ شَرَايِطِ الْمَجْزُورِ

جس کا مالک ہو اسے عقید اول کی وجہ سے ضمن اول کے عوض بغیر زیادتی نفع کے، اور یہ دونوں صحیح جائز ہیں؛ بلکہ چونکہ نفع ہونے سے شرائط کے

وَأَلْحَاجَةُ مَا سَتَبَأَلِي هَذَا النَّوْعَ مِنَ التَّيْبِ، بَأَنَّ لِنَفْسِي أَلَيْبِي لَأَيِّتِي لِي الشَّجَرَةَ فَيَحْتَاجُ إِلَى أَنَا بِمَقْتَدِرِي لِحُلِّ الْوَالِدِي الْمُهَيَّبِي

اور حاجت میں رہا ہے اس قسم کی کاکی؛ کیونکہ وہ بھی جس کو خرید نہیں آتا ہے تمہارے ساتھ ساتھ ہے کہ اتحاد کرے قلیل کی ہدایت بخیر

وَقَطِيبُ نَفْسُهُ بِمَنْطَلٍ مَا اشْتَرَى وَبِزِيَادَةِ رِنِحٍ فَوَجِبَ الْقَوْلُ بِجَوَازِهَا،

اور محض ہو اس کاکی کہ جتنے میں دکا نے خرید ہے اس کے مثل پر زیادتی نفع کے ساتھ، پس واجب ہے قول کرنا ان دونوں کے ساتھ

وَلِهَذَا كَانَ مَتَاهُمَا عَلَى الْعَائِقِ وَالْإِخْتِرَانِ عَنِ الْجَائِزِ عَنِ شَهِيدِيهَا [3] وَقَدْ صَحَّحَ {أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمَّا رَوَدَ

اور اسی لیے ان دونوں کی بنیاد ہے ثابت پر، اور بیعت اور شہادت سے احتراز پر، اور صحیح ثابت ہے ہی صحیح سے کہ جب آپ نے اس کا کہا

الْهَجْرَةَ أَتَاغَ أَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ بَعِيرَيْنِ فَقَالَ لَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَلَيْسَ أَحَدُهُمَا، فَقَالَ: هُوَ كَأَنَّكَ

ہجرت کا تو خریدے ابو بکر نے دو اونٹ، پس کہا ان سے حضور ﷺ نے سولہ دیکھے مجھے دونوں میں سے ایک انہوں نے کہا: وہ آپ کے لیے ہے

بِعَرَضِي، فَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ: أَمَا بَعِيرَتَا هُنِي لَنَا [4] قَالَ: وَلا تَصِحُّ الْمُرَابَعَةُ وَالْقَوْلِيَّةُ حَتَّى يَكُونَ الْعَرَضِيُّ مِثْلًا لِلْأَوَّلِ

بغیر عیب کے، پس آپ نے فرمایا: ہر حال بغیر ضمن کے تو نہیں۔ فرمایا: اور صحیح نہیں مرابحہ اور قولیہ یہاں تک کہ ہر عوض، جس کے لیے مثل ہے

يَأْتِيهِ إِذَا لَمْ يَكُنْ لَهُ مِثْلٌ لَوْ مَلَكَهُ مَلَكَهُ بِالْفَيْحَةِ وَهِيَ مَسْهُوْلَةٌ [5] وَلَوْ كَانَ الْمُشْتَرِي نَافِعًا

کیونکہ اگر وہ اس کا مثل اگر وہ مالک ہو جائے اس کا مالک ہو گا اس کا قیمت سے حالانکہ قیمت مجہول ہے۔ اور اگر مشتری نے فروخت کیا اس کو

مُرَابِحَةً مِمَّنْ يَمْلِكُ ذَلِكَ الْبَدَلُ رَفَقًا بِأَعْمَارِهِمْ أَوْ بِرِنِحِهِمْ مِنْ الْعَكِيلِ مَوْصُولٍ جَائِزًا

مراکز ایسے شخص کے ہاتھ جو مالک ہو اس بدل کا، حالانکہ اس نے فروخت کیا اس کو ایک درہم لٹح پر یا کسی مکی متعین چیز پر تو ہاتھ ہے؛

لَا تَلْزَمُ بِعْدُ عَلَيَّ التَّوَقُّافِ بِمَا التَّرْتِمُ {6} وَإِنْ بَاعَهُ بِرَبِيحٍ دَهْ يَارِدَهُ لَا يَجُوزُ،

کیونکہ وہ قادر ہے ادا کرنے پر اس چیز کے جس کا اس نے التزام کیا ہے، اور اگر اس نے فروخت کیا اس کو وہ یلادہ کے لٹح پر تو ہاتھ نہیں؛

لَا تَلْزَمُ بَاعَهُ بِرَأْسِ الْمَالِ وَيَنْعَصُ قِيَمَتِهِ ، لِأَنَّهُ لَيْسَ مِنْ ذَوَاتِ الْأَمْثَالِ {7} وَيَجُوزُ أَنْ

کیونکہ اس نے فروخت کیا اس کو اس المال اور اس کی بعض قیمت کے عوض؛ اس لیے کہ وہ نہیں ہے ذات الامثال میں سے۔ اور ہاتھ ہے کہ

يُضَيَّفَ إِلَى دَأْسِ الْمَالِ أَشْرَةَ الْقَصَارِ وَالطَّرَارِ وَالصَّنِيعِ وَالْفَتْلِ وَأَجْرَةَ حَنْبِ الطَّعَامِ ، نَأْنُ الْمُرُوفِ جَارٍ

ملا سے اس المال کے ساتھ اجرت دھوئی، نقش و لگا رہانے والے رنگ اور شیشے کی اور طعام اٹھانے کی اجرت؛ کیونکہ عرف جاری ہے

يَالْحَاقِ هَدِيهِ الْأَشْيَاءِ بِرَأْسِ الْمَالِ فِي عَادَةِ الشُّجَارِ ، {8} وَلِأَنَّ كُلَّ مَا يَرِيدُ فِي الْمَبِيعِ أَوْ فِي قِيَمَتِهِ يُلْحَقُ

ملا سے ان اشیاء کو اس المال کے ساتھ تاہم کی عادت میں، اور اس لیے کہ جو چیز بیچ میں زیادتی کرے یا اس کی قیمت میں تو لیا گیا جائے گا

بِهِ فَلَا هُوَ الْأَصْلُ ، وَمَا عَدَدُكَاهُ بِهِ يَصِفُهُ الصَّغْبَةُ ، نَأْنُ الصَّنِيعِ وَأَخْوَابِهِ يَرِيدُ فِي الْعَيْنِ

اس المال کے ساتھ، یہی اصل ہے، اور جو چیزیں ہم نے شمار کیں وہ اسی صفت کی ہیں کہ رنگ اور اس کے نکالنا اضافہ کرتے ہیں میں میں

وَالْحَمَلُ يَرِيدُ فِي الْقِيَمَةِ إِذْ الْقِيَمَةُ تَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْمَكَانِ {9} وَيَقُولُ قَامَ عَلَيَّ بِكَدَا وَلَمْ يَقُلْ

ملا سے زیادتی اضافہ کرتی ہے قیمت میں؛ کیونکہ قیمت مختلف ہو جاتی ہے جگہ بدلے سے۔ اور یوں کہے کہ پڑی ہے مجھے اس میں اور یوں نہ کہے

الْمُرْتَبَةُ بِكَدَا ، كَمَا لَا يَكُونُ كَادِبًا وَسَوْفَ الْقَمِ بِمُتْرَلَةِ الْحَمَلِ ، {10} بِخِلَافِ أَجْرَةِ الرَّابِعِ

کہ میں نے خریدی ہے اس کو اجرت میں؛ تاکہ نہ ہو جھوٹا، اور کمزوریوں کا؛ تاکہ انجان لادنے کے مرتبہ میں ہے، بر خلاف چودا ہے کی اجرت کے

وَكِبْرَاءِ مِنْبِ الْجَفِظِ ، لِأَنَّ لَا يَرِيدُ فِي الْعَيْنِ وَالْمَعْنَى ، {11} بِخِلَافِ أَجْرَةِ التَّغْلِيمِ لِأَنَّ ثُبُوتَ الزِّيَادَةِ

اور غفلت غلطی کے کر رہے کے؛ کیونکہ یہ زیادتی نہیں کرتا ہے صحت اور قیمت میں، اور بر خلاف اجرت تعلیم کے ساتھ کیونکہ ثبوت زیادتی

لِعَقْتِي لِيَهْ وَهُوَ حَلَاكَةُ .

اپنے معنی کی وجہ سے ہے جو خود بیخ میں ہے اور وہ اس کی زکات ہے۔

تشریح۔ (1) بیخ مراد ہے کہ مشتری نے عقید اول میں جس قدر ثمن کے عوض کوئی سامان خرید لیا ہے اس کو کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر کے اس کی طرف اس طرح نکل کر لے کہ ثمن اول پر معلوم نفع کا اضافہ کر لے مثلاً ہزار روپے ہم کے عوض ایک ہائی خریدی پھر گیارہ سو کے عوض آگے فروخت کر دی تو یہ بیخ مراد ہے۔ اور بیخ تولیہ یہ ہے کہ جس قدر ثمن کے عوض خریدی ہے اسے ہی ثمن کے عوض آگے فروخت کر کے نکل کر لے مثلاً ہزار کے عوض خریدی ہے اور ہزار ہی کے عوض آگے فروخت کر لے تو یہ بیخ تولیہ ہے۔

(2) صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ دونوں بیخ جائز ہیں؛ کیونکہ جو بیخ کی تمام شرطیں موجود ہیں یعنی حقائق آکا، مائل اور بالغ ہیں اور مال بیخ مال کا مبارک بھی پایا جا رہا ہے، اور اس لیے بھی یہ دونوں بیخ جائز ہیں کہ لوگوں کو ان بیخ کی ضرورت ہے تاہم بعض اوقات ایک غبی شخص تجارت سے تعلق ہوتا ہے اور اس کو ضرورت ہوتی ہے کسی وقت کار اور تجربہ کار شخص کے فعل پر اعتماد کرنے کا، جس سے اس کو اطمینان ہو کہ میں نے اس خرید میں دھوکہ نہیں کھایا ہے، اور اس کا دل خوش ہو کہ میں نے یہ چیز اتنے میں خریدی ہے جتنے میں میرے بالغ نے خریدی ہے جو ایک تجربہ کار اور ہوشیار آدمی ہے، یا میں نے اتنا معمولی نفع لے کر خریدی ہے، جس سے اس کا دل خوش ہوتا ہے، بہر حال جب ان بیخ میں جو ازکی شرطیں موجود ہیں اور ضرورت بھی درپیش ہے تو ان کے جو از کا قول کرنا ضروری ہے، اور اس احتیاج الی الاحتیاج کی وجہ سے بیخ مراد اور تولیہ کی بنیاد اس پر ہے کہ بالغ یعنی ہوا و حیثیت یا شبہ حیثیت سے احتراز کرنا اور نہ تو ان بیخ سے جو ناکہ مطلوب ہے وہ حاصل نہ ہو گا۔

(3) بیخ تولیہ کا ذکر حضور ﷺ کے ارشاد سے بھی ثابت ہوتا ہے چنانچہ صحیح روایت ہے کہ حضور ﷺ نے جس وقت ہجرت کا ارادہ لیا تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے سواری کے لیے دعاؤں فرمیں، پس حضور ﷺ نے فرمایا میں دونوں نماز سے

کسی متعین کلمہ کے مابین فروخت کر دے تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ اس کے مشتری نے جس شی (مثلاً گھوڑے) کو اپنے نامہ الام کیا ہے اس کو ادا کرنے پر وہ قادر ہے جس میں خیانت یا شبہ خیانت بھی نہیں ہے اس لیے یہ صورت جائز ہے۔

{6} اور اگر اسی مقدم کو وہ یا زہ (دس پر ایک نامہ یعنی دس فیصد) نفع کے ساتھ مابین فروخت کیا، تو یہ بھی جائز ہے؛ کیونکہ اس نے مقدم کو اس المال (گھوڑے) اور اس کی بعض قیمت کے عوض فروخت کیا ہے؛ کیونکہ گھوڑا دولت الاصل میں سے نہیں ہے بلکہ ذات اقیم میں سے ہے، اور وہ یا زہ نفع کے ساتھ فروخت کرنا قاضا کرتا ہے کہ نفع اس المال کی جنس سے ہو؛ کیونکہ نفع اس المال کا دسواں حصہ ہے اور شی کا دسواں حصہ شی کی جنس سے ہوتا ہے اور یہاں اس المال (گھوڑا) ذات اقیم میں سے ہے تو اس کا دسواں حصہ اس کی قیمت سے معلوم ہو گا اور گھوڑے کی قیمت مجہول ہے جس کو معلوم کرنے میں غلطی ہو سکتی ہے لہذا اس میں اگر خیانت متحقق نہیں تو شبہ خیانت ضرور ہو گا اور پہلے گذر چکا کہ مابین اور تولیہ میں خیانت اور شبہ خیانت دونوں سے بچنا ضروری ہے۔

{7} اور نفع مابین و تولیہ میں اس المال (یعنی حن) کے ساتھ دعویٰ کی اجرت، نقض و نگار بنانے والے کی اجرت، رنگ کی اجرت، رشتی بلے کی اجرت، اور نافع ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف منتقل کرنے کی اجرت ملانا جائز ہے مثلاً خریدنے ایک کپڑا سو روپے میں خریدنا پھر دعویٰ کو پانچ روپے اجرت دے کر کپڑا دھوایا گیا تو یہ پانچ روپے کپڑے کے حن کے ساتھ ملا دے گا بلکہ اگر یہ اس کپڑے کو آگے تولیہ فروخت کرے گا تو ایک سو پانچ روپے میں فروخت کرے گا اور اگر مابین فروخت کرے گا تو ایک سو پانچ روپے سے نامہ رقم کے عوض فروخت کرے گا؛ کیونکہ عرف میں تاجروں کے ہاں یہ عادت جاری ہے کہ وہ ان چیزوں کی اجرت اس المال (اور حن) کے ساتھ ملا دیتے ہیں اور عرف شرعی حجت ہے اس لیے نہ کوہ چیزوں کی اجرت کو اس المال کے ساتھ ملانا جائز ہے۔

{8} دوسری دلیل یہ ہے کہ یہ ضابطہ ہے کہ جو چیز بیع میں یا اس کی قیمت میں زیادتی کرتی ہے اس کو اس المال کے ساتھ ملا دیا جاتا ہے اور جو چیزیں متن میں ذکر کی گئی ہیں وہ اسی صفت کے ساتھ متصف ہیں؛ کیونکہ رنگ اور اس کی اخراجات (نقص

اور شئی بنانا) خود بیع میں، اضافہ کرتے ہیں اور ایسا ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا اس کی قیمت میں اضافہ کرتا ہے؛ کیونکہ جگہ بدلنے سے عموماً قیمت بدل کر بڑھ جاتی ہے، لہذا مذکورہ چیزوں کی اجرت کو اس مال کے ساتھ ملانا جائز ہے۔

{9} اور جہاں مذکورہ چیزوں کو اس مال کے ساتھ ملانا جائز ہے وہاں باقی اس طرح کہے گا کہ "یہ چیز مجھے اچھے روپے میں پڑی ہے" مثلاً مذکورہ بالا صورت میں کہے گا کہ یہ کپڑا مجھے ایک سو پانچ روپے میں پڑا ہے، اور اس طرح نہیں کہے گا کہ "یہ چیز میں نے اچھے روپے میں خریدا"۔ مثلاً صورت میں اس طرح نہیں کہے گا کہ یہ کپڑا میں نے ایک سو پانچ روپے میں خریدا ہے۔ یہ اس لیے تاکہ وہ مجموعہ نہ ہو بلکہ ایک نکتہ اس نے سو روپے میں کپڑا خریدا ہے ایک سو پانچ روپے میں نہیں خریدا ہے۔

{10} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بکریوں وغیرہ جانوروں کو پانچ ماہ برداری کے مرحلے میں ہے یعنی بار برداری کی اجرت کی طرح بکریاں اکتنے کی اجرت بھی اس مال کے ساتھ ملانا جائز ہے۔ اس کے برخلاف جانوروں کے چرانے والے کی اجرت اس مال کے ساتھ ملانا جائز نہیں ہے، اسی طرح حفاظت کے لیے مکان کو کرایہ پر لینے کی اجرت بھی اس مال کے ساتھ ملانا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ یہ دونوں چیزیں بیع کی ذات میں اضافہ کرتی ہیں اور نہ اس کی قیمت میں اضافہ کرتی ہیں۔

{11} اس طرح اجرت تعلیم بھی اس مال کے ساتھ ملانا جائز نہیں ہے۔ مثلاً قلام خریدنا اور اس کو اجرت پر تعلیم دلائی تو اس اجرت کو اس مال میں ملانا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ اس صورت میں بیع (قلام) کی مالیت میں زیادتی ایسی صفت کی وجہ سے عیب ہوتی ہے جو صفت خود بیع (قلام) کے اندر موجود ہے۔ یعنی اس کا ذکاوت اور اہانت، معلم کی تعلیم کو اس زیادتی میں کوئی دخل نہیں، معلم کی تعلیم قلام کی شرط ہے اور شرط کی طرف حکم منسوب نہیں ہوتا ہے، پس جب تعلیم ہو گیا تو بیع کی مالیت میں زیادتی کا موجب نہیں ہے تو اس شرط کو اس مال میں ملانا بھی جائز نہیں ہے۔

کوئی اجرتوں اور خرچوں کو اس مال کے ساتھ ملانا جائز ہے۔ اموالہ تجارت کو گاڑیوں میں چڑھانے اور ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے کی اجرت، گودام اور دلال کی اجرت، بیع کو علف صورتوں میں ٹھیکہ دینے کی اجرت، چوکیدار کی اجرت اور گاڑی لگنے اور مسلم کا خرچہ اور علف شاہراہوں پر گزارنے کا خرچہ مثلاً مال شیخ الاسلام: و تلحق برأس المال المتفقات

اُنسی تکلیفها البالغ فی شراء المبیع و الحصول علیہ، مثل نفقات الشحن و الحمل و النقل من موضع المبیع الی موضعه، و نفقات تخزینہ ان کان التخزین باجرؤ، و اجرة السمار، و نفقات تطویر المبیع، مثل حصد او معاطة القوب، او تجصیح الذار او نفقات غرس الأشجار، و نفقات حفظه و صیانتہ ان کان المبیع یتحتاج الی ذلک، بشرط ان تكون نفقات مآلة مباشرة مدفوعة الی الغیر، فلا يجوز فی المراجعة اضافة مقابل لما عمله بنفسه او عن طریق اجیره الشغصی الذی لم یتاجر فدا العمل خاصة، و كذلك تلحق برأس المال الصرائف الّتی دفعها الی الحكومة، أو الرسوم الّتی دفعها الی الجمارک، أو عسی الشوارع، و بعد اضافة هذه النفقات، لا یقول انی اشتریت بكذا، بل یقول قام علی بكذا، أو تکفنی كذا (فقہ الیوم 2/1171)

{1} فإن اطلع المشتري علی خیالہ فی المرابحة فهو بالخيار عنما یس حیث فرجحة اللّٰه ان شاء أخذہ بجميع الثمن بھراگر مطلع ہوا مشتری خیانت پر مرا بھ میں تو اس کو اختیار ہے امام صاحب کے نزدیک اگر چاہے تو لے لے اس کو پورے ثمن کے عوض

وإن شاء تركه وَاَبُو اَطْلَع عَنِ خِيَالِهِ فِي التَّوَلِيَةِ اسْقَطَهَا مِنَ الثَّمَنِ {2} وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَجِمَهُ اللّٰهُ يَحْطُ بِهِمَا، اور اگر چاہے تو چھوڑ دے اس کو اور اگر مطلع ہوا خیانت پر تو لے میں تو بھتر خیانت ساقط کر دے ثمن سے، اور فرمایا امام ابو یوسف نے تم کر دے دونوں ہی

وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَجِمَهُ اللّٰهُ يَشْرُفُ بِهِمَا؛ لِشَحْمِدِ اَنْ الْاِغْتِيَارَ لِلتَّسْوِيَةِ؛ لِيَكُوْنَهُ مَعْنُوْمًا، وَالتَّوَلِيَةُ وَالْمُرَابِحَةُ تَرْبِيْحٌ اور فرمایا امام محمد نے اختیار دیا ہائے کا دونوں میں۔ امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ اعتبار تسمیہ کو ہے؛ کیونکہ وہ معلوم ہے، اور تولیہ اور مرا بھ دونوں ہی

وَتَرْبِيْحٌ لِيَكُوْنُ وَصْفًا مَرْغُوْبًا فِيهِ كَوَصْفِ السَّلَامَةِ فَيَتَحَيَّرُ بِفُرُوْقِهِ، اور تریب و لانے کے لیے ہے پس ہو گا وصف مرغوب نہ جیسے وصف سلامتی، پس مشتری کو اختیار ہو گا اس وصف کے فوت ہونے سے۔

{3} وَابُو يُونُسَ رَجِمَهُ اللّٰهُ اَنْ الْاَصْلُ فِيهِ كَوَلِيَّةٌ وَرَابِحَةٌ وَهَذَا بِنَعْيِهِ بِقَوْلِهِ وَكَيْفَكَ اور امام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ اصل اس میں تولیہ اور مرا بھ ہوتا ہے اور اسی وجہ سے منعقد ہو جاتا ہے اس کے قول "میر نے تم سے تولیہ کیا

بِالْفَتْرِ الْاَوَّلِ اَوْ بَعَثَكَ مُرَابِحَةً عَلَى الثَّمَنِ الْاَوَّلِ اِذَا كَانَ ذَلِكُمْ مَعْلُوْمًا فَلَا يَنْبَغِي الْبَيْءُ عَنِ الْاَوَّلِ ثمن اول کے عوض "یا" میں نے تم سے مرا بھ کیا ثمن اول کے عوض" سے، جب ثمن معلوم ہو، پس ضروری ہے حصر مال کی بناء اول پر۔

وَذَلِكَ بِالْحَطِّ، {4} غَيْرَ اَنَّهٗ يَحْطُ فِي التَّوَلِيَةِ فَذَرُ الْخِيَالِ مِنْ رَأْسِ الْمَالِ وَفِي الْمُرَابِحَةِ هَيْئَةً وَمِنْ التَّرْبِيْحِ اور یہ تم کرنے سے ہو گا، مگر یہ کہ تم کی جائے گی تولیہ میں خیانت کی قدر اور اس المال سے، اور مرا بھ میں رأس المال سے اور نتائج سے۔

{5} وَابُو حَنِيفَةَ رَجِمَهُ اللّٰهُ اِنَّهٗ لَوَلِيٌّ يَحْطُ فِي التَّوَلِيَةِ لِانَّهُ يَرِيْدُ عَلَى الثَّمَنِ الْاَوَّلِ لِتَشْرِئِ الثَّمَنِ

اہتمام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ اگر کہہ دیا جائے تو یہی نہیں ہے کہ اولیٰ کی جگہ ہے اس لئے کہ اول سے نہیں ہل جائے کا تصرف
 فَتَحْتَ الْخَطَّ وَهِيَ الْمُرَابَعَةُ لَوْ لَمْ يَحْطُ فَبَقِيَ مُرَابَعَةٌ وَإِنْ كَانَ يَتَقَارَتُ الرَّبِيعُ فَلَا يَتَقَرُّ التَّصَرُّفُ
 ہوا کہ اگر صحیح ہو اور مرابحہ میں اگر کہہ دیا جائے تو یہی نہیں ہے کہ مرابحہ ہا کہ مرابحہ ہوا جائے گا لہذا نہیں نہیں ہل جائے کا تصرف
 فَتَحْتَ الْخَطَّ بِالْمُخِيرِ ، {6} فَلَوْ هَلَكَ قَبْلَ أَنْ يَرُدَّهُ أَوْ حَدَثَ لَهُ مَا نَمَتِغُ الْفَسِيخَ بِالْمُرَابَعَةِ
 میں جس نے اختیار دینے کا دل کر دیا ہے اگر صحیح ہو گیا ہا کہ اس سے پہلے یا بعد ہو گیا ہا کہ اس میں ایسا مہذب ہو گیا ہا کہ تو اس میں مرابحہ کا تصرف کرنے سے
 جَمِيعُ النَّصِ فِي الرِّوَايَاتِ الظَّاهِرَةِ ، لِأَنَّ مَجْرَدَ خِيَارٍ لَا يُقَابِلُهُ شَيْءٌ مِنَ النَّصِ كَخِيَارِ الزُّوْتِيَةِ وَالشَّرْطِ ،
 ہوا کہ روایت ظاہرہ میں ؛ کیونکہ فقط اختیار کے مقابلہ میں نہیں ہوتی ہے کوئی چیز جن میں سے جیسے خیار زیت اور خیار شرط
 {7} بِجِلَابِ خِيَارِ الْعَيْبِ ، لِأَنَّ الْمُطَالَنَةَ بِتَسْلِيمِ الْقَابِطِ تَسْقُطُ مَا يُقَابِلُهُ عِنْدَ عَجْزِهِ .
 پر غالب خیار عیب کے ؛ کیونکہ وہ مطالبہ ہے فوت شدہ بجز سپرد کرنے کا نہیں ساقط ہو گا وہ جو اس کے مقابلے میں ہے مالا ہونے کے وقت
 {8} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى ثَوْبًا فَبَاعَهُ بِرَبِيعٍ ثُمَّ اشْتَرَاهُ ، فَإِنْ بَاعَهُ مُرَابَعَةً سَرَحَ عِنْدَ
 لہذا ہوا کہ جس نے خرید کر لیا اور فروخت کیا اس کو مرابحہ کے طور پر پھر خرید اس کو، تو اگر فروخت کرے گا اس کو مرابحہ تو ہوا کہ اس میں سے
 كُلِّ رِبْحٍ كَانَ قَبْلَ ذَلِكَ ، فَإِنْ كَانَ اسْتَفْرَقَ النَّصَ لَمْ يَبِعْهُ مُرَابَعَةً ، وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ ،
 ہوا کہ مرابحہ جو تھا اس سے پہلے ، پس اگر وہ گھیرنے پر سے جن کو فروخت کرے اس کو مرابحہ کے طور پر، اور یہ امام صاحب کے نزدیک ہے،
 وَقَالَ يَبِعُهُ رَابِعَةً عَلَى النَّصِّ الْأَخِيرِ . صَوْرَتُهُ : إِذَا اشْتَرَى ثَوْبًا بِعَشْرَةٍ وَبَاعَهُ
 ہوا کہ چنانچہ نے فرمایا فروخت کرے اس کو مرابحہ جن انچہ ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ جب خرید کر لیا اور اس میں دہم کے عوض اور فروخت کیا اس کو
 بِخَمْسَةِ عَشْرٍ ثُمَّ اشْتَرَاهُ بِعَشْرَةٍ فَإِنَّهُ يَبِعُهُ مُرَابَعَةً بِخَمْسَةِ وَيَقُولُ قَامَ عَلَيَّ بِخَمْسَةِ ،
 دہم کے عوض پھر خرید اس کو دس کے عوض تو وہ فروخت کرے گا اس کو مرابحہ پانچ دہم کے عوض اور کہے گا پانچ دہم سے۔
 وَإِلَى اشْتَرَاهُ بِعَشْرَةٍ وَبَاعَهُ بِعَشْرِينَ مُرَابَعَةً ثُمَّ اشْتَرَاهُ بِعَشْرَةٍ لَا يَبِعُهُ مُرَابَعَةً أَصْلًا ،
 ہوا کہ اگر وہ اس کو دس دہم کے عوض اور فروخت کیا اس کو بیس دہم کے عوض پھر خرید اس کو دس میں، تو فروخت نہیں کرے گا اس کو مرابحہ پانچ
 {9} وَخَلَفْنَا يَبِعُهُ مُرَابَعَةً عَلَى الْعَشْرَةِ فِي الْفَصْلِ ، لِهَذَا أَنَّ الْعَقْدَ الثَّانِيَّ عَقْدٌ مُتَجَدِّدٌ
 ہوا کہ چنانچہ کے نزدیک فروخت کرے گا اس کو مرابحہ دس دہم کے عوض دلوں صورتوں میں ؛ چنانچہ کی دلیل یہ ہے کہ ہر حال میں یہ ہے
 تَنْقَطِعُ الْأَحْكَامُ عَنِ الْكَاوِبِ لِمَجْرُؤِ بِنَاءِ الْمُرَابَعَةِ عَلَيْهِ ، كَمَا إِذَا تَخَلَّلَ ثَلَاثٌ ، {10} وَبِأَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّ
 احکام کے اول سے، نہیں جائے مرابحہ بنا کر اس پر چنانچہ کہ جب دو عین میں آئے تیسرا آدھی۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ

شبهة حصول الرجح بالعقد العائلي ثابتة ، بانه يتأكد به بغيرنا كان على شرط الظهور على عب
 شبه حصول الرجح بالمرء من عقد من قبله ؛ كونه نفع مؤكداً هو كما عقود التي بعد اس کے کہ قاسموط کے کہنے پر جب کا ہر ہونے سے
 الشبهة كالتحقيق في بيع المرأه حيا حيا طاً {11} ولهذا لم يجز المرأه حيا حيا ما أخذ بالصلح لشبهة الخطيئة فيبيع
 اور شہہ حقیقت کی طرح ہے احتیاطاً اور ای وجہ سے جائز نہیں مراحمہ ایسا چیز میں جہاں گئی ہو بطور صلح؛ کیونکہ شہہ ہے دام کھانے کا نہیں بلکہ ایسا ہوا
 كانه اشترى خنسة وتو تبا بشره فطرح عنه خنسة {12} بخلاف ما إذا اختل ثابت ، لأن التأكيد حصل بغيره
 گویا اس نے خرید پانچ روپے اور کپڑا اس روپے کے عوض پس ساقط کرنے جاگیں گے اس سے پانچ روپے ہم، برخلاف اس کے جب
 در میان میں آئے تیرا کیونکہ مؤکد ہونا حاصل ہوا طیر کے ذریعہ۔

تشریح:- {1} اگر مشتری کا مراحمہ میں بائع کی خیانت پر مطلع ہوا مثلاً بائع نے بیچ دس روپے میں خریدی تھی اور مشتری نے کہا کہ
 میں نے پندرہ روپے میں خریدی ہے تبس روپے (پانچ روپے بیچ کے ساتھ) میں تیرے ہاتھ فروخت کی مشتری نے اس کے قول
 پر اجماع کرتے ہوئے بیس روپے میں خریدی بعد میں مشتری کو پتہ چلا کہ بائع نے خیانت کی ہے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک مشتری
 کو اختیار ہے اگر چاہے تو بیچ پورے ٹمن (بیس روپے) کے عوض لے لے اور چاہے تو بیچ چھوڑ دے۔ اور اگر مشتری بیچ تو لیا تبس بائع کا
 خیانت پر مطلع ہوا مثلاً بائع نے کہا کہ میں نے بیچ بیس روپے میں خریدی ہے تبس روپے ہی میں تیرے ہاتھ فروخت کی، مشتری نے
 اس کے قول پر اجماع کرتے ہوئے بیس روپے میں خریدی، بعد میں پتہ چلا کہ بائع نے بیچ پندرہ روپے میں خریدی تھی تو امام ابو حنیفہ کے
 نزدیک مقدار خیانت (یعنی پانچ روپے) ٹمن سے ساقط کر کے باقی مانعہ (پندرہ روپے) رہے۔

{2} اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ بیچ مراحمہ اور تولیہ کی مذکورہ دونوں صورتوں میں مشتری ٹمن میں سے مقدار
 خیانت (پانچ روپے) کو ساقط کر کے باقی مانعہ (پندرہ روپے) رہے۔ اور امام محمد فرماتے ہیں کہ مذکورہ دونوں صورتوں میں مشتری
 کو اختیار ہے چاہے تو بیچ پورے ٹمن (بیس روپے) کے عوض لے لے اور چاہے تو بیچ چھوڑ دے۔

امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ حد میں اعتبار تو ٹمن بیان کرنے ہی کو ہے؛ کیونکہ بیان کیا ہوا ٹمن معلوم ہے اور ٹمن کا معلوم
 ہونا ہی لازم ہے اس لیے مقدار ٹمن کسٹی کے ساتھ مطلق ہو گا، باقی مراحمہ اور تولیہ کا ذکر تو رحمت والائے کے لیے ہوتا ہے پس مراحمہ
 اور تولیہ کا ذکر ایسا وصف ہے جس کی رحمت کی جاتی ہے؛ کیونکہ اس سے مشتری کو دھوکہ کھانے سے اطمینان ہو جاتا ہے پس یہ ایسا ہے
 جیسا کہ بیچ کا وصف سلامتی، جس میں رحمت کی جاتی ہے، اور مرغوب فیہ وصف کے فوت ہونے سے مشتری کو بیچ پائی رکھنے

اور چھوڑنے کا اختیار ہوتا ہے، مگر معلوم فرمایا کہ فوت ہونے سے ضمن میں سے کچھ کم کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے جیسا کہ بیع کے یہاں ہونے کی صورت میں بھی حکم ہے۔

{3} امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ لفظ مراہقہ اور قولہ میں اصل یہ ہے کہ عقد مراہقہ اور قولہ ہو، ضمن اسٹی اصل نہیں ہے لہذا وہ ہے کہ اگر بیع نے کہا کہ "میں نے تجھ سے ضمن اس پر عقد قولہ کیا تو عقد قولہ منقطع ہو جاتا ہے، اور اگر کہا "میں نے تجھ سے ہاتھ مراہقہ ضمن اول پر فروخت کر دی تو عقد مراہقہ منقطع ہو جاتا ہے، بشرطیکہ ضمن اول معلوم ہو، پس عقد ثانی (یعنی مراہقہ) اور قولہ فروخت کرنا) کا ضمن کے حق میں عقد اول (خرید) پر حقیقی اور با ضروری ہے، اور عقد بیعت عقد اول (خرید) میں ثابت نہیں ہے اس لیے اس کو عقد ثانی میں ثابت کرنا بھی ممکن نہ ہوگا، لہذا عقد ثانی کو اول پر بنا کر باعقد بیعت کو کم کرنے سے ہوگا اس لیے مراہقہ اور قولہ دونوں میں عقد بیعت کو ساقط کر کے باقی ماندہ پندرہ روپے دیئے

{4} اہلہ اتنا فرق ہے کہ عقد بیعت عقد قولہ میں لفظ رأس المال (ضمن) سے کم کی جائے گی اور عقد مراہقہ میں رأس المال اور بیع دونوں سے کم کی جائے گی مثلاً بیع لے آٹھ روپے میں کپڑا خرید اتفاقاً مشتری سے کہا کہ "میں نے دس روپے میں خرید لیا ہے اور دس روپے ہی میں تولیہ تیرے ہاتھ فروخت کر دیا" بعد میں پتہ چلا کہ اس نے آٹھ روپے میں خرید لیا ہے تو مشتری دو روپے عقد بیعت کم کر کے "آٹھ روپے میں لے لے، اور اگر بیع نے کہا کہ "دس روپے میں خرید لیا ہے مراہقہ پندرہ روپے میں تیرے ہاتھ فروخت کیا" تو دور۔ عقد بیعت رأس المال سے کم کر دیئے جائیں گے اور چونکہ دس روپے پر اس نے پانچ روپے نفع قرار دیا ہے جو دس پر تقسیم کرنے سے ہر ایک روپے کے مقابلے میں نصف روپے آتا ہے اور بیعت کے دو روپے کے مقابلے میں ایک روپے آتا ہے اس لیے ایک روپے نفع میں سے کم کر دیا جائے گا پھر پندرہ میں سے ضمن روپے کم کر کے مشتری ثانی ہر دو روپے میں کپڑا لے گا۔

{5} امام ابو حنیفہؒ کی دلیل یہ ہے کہ بیع قولہ کی صورت میں اگر عقد بیعت کو کم نہ کی گئی تو قولہ ہی باقی نہ رہے گی، کیونکہ بیع قولہ ضمن اول کے عوض ہوتی ہے اور یہاں ایسا نہیں ہے بلکہ ضمن اول سے فاسخ ہوئی ہے پس یہ تصرف کو ہر دو روپے اس لیے جائز نہیں، لہذا عقد بیعت کو کم کرنا صحیح ہے۔

باقی بیع مراہقہ میں عقد بیعت کو اگر کم نہ کی گئی تو بیع مراہقہ ہی رہے گی پس تصرف صحیح نہ ہوگا اگرچہ نفع متفاوت ہو جائے گا یعنی مشتری کا خیال تھا کہ بیع نے پانچ روپے نفع لیا ہے جبکہ بعد میں معلوم ہوا کہ بیع نے سات روپے نفع لیا ہے جس کا وجہ سے مشتری کی رضامندی فوت ہو جاتی ہے اس لیے اس کو بیع باقی رکھنے اور بیع کرنے کا اختیار ہوگا۔

تقویٰ لیسام ابو حنیفہ کا قول صالح ہے لانی رد اھتار: (کوئلۃ: ائخذہ بکل قصو بالغ) ائھا ولا خطا هنا ، بیدلہب القولۃ ،
 ، وھنا جنتہ وقال ابو یوسف: یخطئ لھما وقال فضئلہ: یعتق لھما ، والمثون علی قول الیام (رد
 اھتار: 174/4)

{6} اور اگر بیع مرابحہ میں حیثیت ظاہر ہونے کے بعد اور بیع بائع کو واپس کرنے سے پہلے بیع ہلاک ہو گئی یا اس میں بیع مباح پیدا ہو اور بیع صحیح کرنے کے لیے بائع ہو تو وہ بائع ظاہرہ کے مطابق مشتری کے ذمہ پورا ضمن لازم ہو گا؛ کیونکہ ظہور حیثیت کے بعد مشتری کو محض بیع واپس کرنے کا اختیار ہوتا ہے اور اختیار کے مقابلے میں ضمن کا کوئی حصہ نہیں ہوتا جس جب بیع مباح ہونے کی وجہ سے بیع واپس کرنا مستحضر ہو گیا تو مشتری بائع کا اختیار بھی ساقط ہو گیا اور اقلید کے مقابلے میں ضمن نہ ہونے کی وجہ سے ضمن نکالنے کے لیے کم کرنے کا اختیار نہ ہو گا اس لیے مشتری کے ذمہ پورا ضمن لازم ہو گا جیسا کہ اختیار ردیت اور اختیار شرط کی صورت میں اگر بیع مشتری کے ہاں ہلاک ہو گئی تو مشتری کے ذمہ پورا ضمن لازم ہوتا ہے۔

{7} البتہ اختیار عیب کی صورت میں اگر بیع ہلاک ہو گئی تو مشتری کے ذمہ پورا ضمن لازم نہ ہو گا بلکہ بقدر عیب مشتری کے ذمہ سے ساقط ہو جائے گا؛ کیونکہ عیب کی وجہ سے بیع کا جو جزء باقی نہ رہا مشتری بائع سے اس جزء کو سپرد کرنے کا مطالبہ کرے گا اور بائع فوت شدہ جزء سپرد کرنے سے عاجز ہے دوسری طرف مشتری بھی بیع کے ہلاک ہونے کی وجہ سے بیع واپس کرنے سے عاجز ہے بلکہ اس کا صل یہ ہے کہ فوت شدہ جزء کے مقابلے میں ضمن کی جو مقدار ہے وہ ساقط کر دی جائے اور مشتری باقی ضمن ادا کر دے۔

{8} اگر کسی نے کپڑا خریدا، پھر اس کو بیچ سے فروخت کیا اور ختاندین نے موخین پر قبضہ کر لیا، پھر بیچ نے اس کو مشتری سے خریدا، تو اگر اس کو مرابحہ فروخت کرنا چاہتا ہوں سے پہلے جو کچھ نفع حاصل کر چکا ہے اس کو چھوڑ دے، اور اگر بیچ نے پورے ضمن کو گھیر لیا تو نام ابو حنیفہ کے نزدیک اس کپڑے کو مرابحہ فروخت نہ کرے۔ اور صاحبین فرماتے ہیں کہ ضمن اخیر پر بیچ سے راحت کر سکتا ہے

جس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً زید نے کپڑا دس روپے کے عوض خریدا، پھر اسے بکر کے ہاتھ مرابحہ پندرہ روپے کے عوض فروخت کیا، اور زید نے ضمن اور بکر نے کپڑے پر قبضہ کر لیا، پھر زید نے بکر کو کپڑا بکر سے دس روپے کے عوض خریدا، تو اب اگر زید اس کو خالد کے ہاتھ مرابحہ فروخت کرنا چاہے تو نام صاحب کے نزدیک زید نے بیع سابق میں جو بیچ روپے نفع حاصل کیا ہے اس کو بکر کی قیمت میں سے کم کر کے فروخت کر دے گا اور خالد سے بکر کے ہاتھ یہ کپڑا بکر کو پانچ روپے میں پڑا ہے اسے نفع (خالد دس روپے کے نفع) کے ساتھ تیرے ہاتھ مرابحہ فروخت کرنا ہوں۔ اور اگر زید نے دس روپے میں خریدا اور بکر کے ہاتھ بیس روپے میں فروخت

شرعیہ اصول و ہدیہ

کہا اور دونوں نے عرضین پر تہہ کیا، پھر لڑنے لکڑے دس روپے میں خرید کر توب نام صاحب مکتبہ کے قریب ایک روپے اس کپڑے کے آگے مر لکڑے فروخت نہیں کر سکتا ہے۔

(9) اور صاحبین کے نزدیک فتح کپڑے کے ضمن کو گھیرنے پانچ گھیرے بہر لا صورت دیہ اس کپڑے کو تالہ کے ہاتھ ضمن اخیر یعنی دس روپے پر فتح ضمن کر کے مر لکڑے فروخت کر سکتا ہے؛ کیونکہ لا مر اھو (دیہ کا کپڑے دس روپے کے عوض خریدنا) ایک ماہ ہے جس کے احکام مقبول سے اکل ملک ہیں، لہذا اس دس روپے سے مر لکڑے کو تھو کہنے کے ہی کوئی معاہدہ نہیں ہے یعنی دیہے خالد کے ہاتھ دس روپے پر ضمن فتح بڑھا کر فروخت کر سکتا ہے جیسا کہ اگر کوئی تیرا نفس دس روپے میں آیا ہو تو وہ تھو تھو کر بڑھا جائے مگر زیادہ دس روپے کے عوض کپڑا خریدنا پھر تھو روپے کے عوض کر کے ہاتھ فروخت کیا اور نہ کرنے کے ساتھ کے ہاتھ چھین روپے کے عوض فروخت کیا، پھر زیادہ دس روپے کے عوض خرید کر توب اگر دیہ اس کو دس روپے پر ضمن فتح بڑھا کر مر لکڑے فروخت کرنا چاہے تو فروخت کر سکتا ہے، اسی طرح تیرے نفس کے دس روپے میں آنے کے پھر بھی اگر زیادہ دس روپے پر ضمن فتح بڑھا کر خالد کے ہاتھ فروخت کرنا چاہے تو فروخت کر سکتا ہے۔

(10) نام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ فتح کو جو فتح مقبول کی وجہ سے حاصل ہوئے یعنی دس روپے میں خریدی ہوئی فتح جب نہ کر کے ہاتھ پندرہ روپے میں فروخت کر دی تو ان پانچ روپے کے حصول کا وہ مقبولی سے بھی ثابت ہے؛ کیونکہ مقبولی سے پہلے پانچ روپے شرف و مستوطہ پر ہیں یعنی ان کے ساتھ ہونے کا شہد اور امکان موجود ہے ایسی طور کہ فتح کے کسی عیب پر مطلع ہونے سے خیار عیب کی وجہ سے فتح واپس کر دے اور پندرہ روپے زیادہ سے لے لیاں پانچ کو جو پانچ روپے کا فتح حاصل اور ہاتھ واپس لیا ہو جائے گا، مگر جب پانچ نے نہ کر کے نہ کوہ فتح دس روپے میں خریدی تو توب پانچ کے لیے ساچ پانچ روپے کا فتح مسلم ہو گیا یعنی پانچ روپے کا فتح حقیقہ مقبول سے حاصل ہوا ہے مگر چونکہ مقبولی کی وجہ سے دس مسلم ہو تو توب فتح کا شہد مقبولی سے ہو نہیں دس روپے پر مر لکڑے کرنے کی صورت خیانت کا شہد ہو گا مالا کہ فتح مر لکڑے میں احتیاطاً شہد خیانت کو حقیقہ خیانت کی طرح قرار دیا گیا ہے لہذا حقیقہ خیانت کی طرح شہد خیانت سے بھی پناہ نہ ملتی ہے۔

(11) یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی چیز صلح کر کے لی گئی ہو تو اس کو مر لکڑے فروخت کرنا جائز نہیں ہے مگر زیادہ کے کپڑے دس روپے فرض ہیں، نہ کرنے دس روپے کے بجائے زیادہ کا ایک کپڑا ہے کہ صلح کر لی، تو زیادہ کے لیے ہاتھ نہیں کہ اس کپڑے کو دس روپے میں فروخت کر ضمن فتح کے ساتھ مر لکڑے فروخت کر دے؛ کیونکہ صلح عموماً ہتم پر مشی کر کے صلحاً حد کا نام لگنا کر کی جاتی ہے نہ کہ شہد ہو گا کہ کپڑا دس روپے کا نہ ہو بلکہ دس روپے سے کم کا ہو، لہذا اس شہد سے بچنے کے لیے اس کپڑے کو مر لکڑے فروخت

کرنا جائز نہیں ہے۔ جس مذکور بالا صورت میں ہے گویا بیع نے کمرے سے دس روپے کے عوض یہ کپڑا اور پانچ روپے خریدے ہیں دس روپے میں سے پانچ روپے بموضع پانچ روپے قرار پائے اور کپڑا بیع کو بموضع پانچ روپے پڑا، تو بیع پانچ روپے کو کم کر کے فقط پانچ روپے پر مراحمہ کر سکتا ہے۔

{12} اس کے برخلاف اگر دو مہان میں ایک اور شخص آپا تو بیع لعل ساقی کے بشیر بیچ مراحمہ جائز ہے، کیونکہ یہاں بیع کا اس مقام بشیر کے خریدنے سے ہوا ہے اس لیے بیع کے مفید ہونے سے بیعت بیع کا شہہ نہیں ہے، لہذا اختیارات کا شہہ بھی نہیں ہے، اس لیے بیع مذکور کپڑے کو دس روپے پر متعین بیع بڑھا کر مراحمہ فروخت کر سکتا ہے۔

فتاویٰ نام ابو حنیفہ کا قول ہے: *وإذا اشترى ثوباً من ثياب الناس على أن يبيعها له بالثمن المختار (وإن استقرت) الربيع (لتمت) ببيعها* (بزاز) *وإذا اشترى ثوباً من ثياب الناس على أن يبيعها له بالثمن المختار (وإن استقرت) الربيع (لتمت) ببيعها* (بزاز) *وإذا اشترى ثوباً من ثياب الناس على أن يبيعها له بالثمن المختار (وإن استقرت) الربيع (لتمت) ببيعها* (بزاز)

{1} قال: وإذا اشترى العبد المادون له في التجارة ثوباً بعشرة وعينه ديناً يحيط برقبته

فریاد: اور جب خریدے لے ایسا غلام جس کو اجازت ہو تجارت کی ایک کپڑا دس درہم کے عوض حالانکہ اس پر ایسا شرط ہو جو مجید ہو اس کی حالت کو

فباعه من المولى بعشرة عشر فإنة ببيعة فرباحة على عشرة، وكذا ن كان المولى اشترى

پھر فروخت کیا وہ کپڑا مولى کے ہاتھ پندرہ درہم کے عوض، تو مولى فروخت کر سکتا ہے اس کو مراحمہ دس درہم پر، اور اسی طرح کہ مولى نے خرید لیا تھا اس کو

فباعه من العبد لأن في هذا العقد شبهة العدم بجواره مع الماهي فاعتبر عند

پھر فروخت کیا اسے اپنے غلام کے ہاتھ۔ کیونکہ اس عقد میں شہہ ہے نہ ہونے کا: بوجہ جائز ہونے اس کے منافی کے ساتھ ہی مادم عقد کیا گیا

في حكم الفرباحة وبقي الاعتبار للآراء ليعبر كان العبد اشترى للمولى بعشرة في الفصل الأول، وكان

مراحمہ کے حکم میں اور آتی رہا اعتبار اول کا، جس ہو گا گویا غلام نے خرید اس کو مولى کے لیے دس درہم کے عوض پہلی صورت میں، اور اگر وہ

بيعة للمولى في الفصل الثاني فيعتبر الثمن الأول {2} قال: وإذا كان مع المصارع عشرة دراهم بالمصارع

فروخت کر رہا ہے اس کو مولى کے لیے دس درہم میں بیس سترہ، گاہ پہلا ثمن۔ فریاد: اور کہوں حدیب کے پاس دس درہم آدم سے بیع کی شرط ہے،

فأشترى ثوباً بعشرة ربيعاً من رب المال بعشرة عشر فإنة ببيعة فرباحته

پھر اس نے خرید کپڑا دس درہم کے عوض اور فروخت کیا اس کو رب المال کے ہاتھ پندرہ درہم کے عوض، تو وہ اس کو فروخت کرے گا ربيعاً

باني عشر ونصف: لأن فلذا التبع وإن قضى بجواره عندنا عند عدم الربيع {3} حلفاً ليرفع زوجة الله

ساتھ پندرہ درہم کے عوض، کیونکہ یہ بیع اگرچہ حکم ہو ہے اس کے جواز کا، لہذا فروخت کر کے بیع کے وقت، اختلاف ہے نام لڑکا

شرح الہدایہ، جلد 6

فَعِ الْاَشْتَرَى قَالَهُ بِمَالِهِ (4) لَمَّا يَبِي مِنْ اسْتِغَاذِهِ وَكَلِمَةُ الْاَشْتَرَى وَهِيَ مَقْصُودٌ وَاللَّيْقَاضُ يَتَّبِعُ الْفَائِدَةَ
 اور یہ کہ رب المال نے لیکھل اپنے مال کے عوض خریدنے کی کہ اس میں حصول ہے اور جو ضرر کا اور کسی مقصود ہے اور اس کا مقصد ہے کہ مال ہے۔

(5) لَيْبِهِ شِبْهَةُ الْقَدَمِ وَالْاَشْتَرَى اَكْلٌ وَيَكْمُلُ عَنْهُ لِي لَيْبِ الْاَوَّلِ مِنْ وَجْهِ فَاعْتَبِرْ اَنْتِخِ النَّاسِ غَنَمًا لِي حَقَّ لَيْبِهِ الرِّبْحُ
 جس میں شیبہ ہے نہ اس کا، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ منہ بند کر کے رب المال کا اول میں کہہ دو، جس میں کسی کو مال مردم آدھے بچے کے ہیں۔

(6) لَالٌ : وَمَنْ اشْتَرَى جَارِيَةً فَغَوَّزَتْ اَزْ وَطْنَهَا وَهِيَ كَيْتٌ يَبِيحُهَا مُرَابِحَةٌ وَلَا يَبِيحُ
 فرمایا اور جس نے خرید لی امیری، پھر وہ کالی ہو گئی یا وہ ملی کر لی اس سے مالاکہ وہ بیچے کسی (اور وحت کر سکا ہے اس کو مرابحہ اور یہ ان کہے۔

لَاكُلُّ لَمْ يَحْتَسِبَنَّ عِنْدَهُ شَيْئًا يُقَابِلُهُ الْقَمْنُ ، اِنَّ الْاَرْضَانَاتِ كَابِقَةٌ لَا يُقَابِلُهَا الْقَمْنُ ،
 کیونکہ نہیں رکی اس کے پاس کوئی ایسا چیز جس کے مقابلے میں نہیں ہو، کیونکہ جو صف مال میں ان کے مقابلے میں نہیں ہوتا ہے میں،

(7) وَلِهَذَا لَوْ نَأْتَتْ قَبْلَ التَّسْلِيمِ لَمْ يَسْقُطْ شَيْءٌ مِنَ الْقَمْنِ ، وَكَذَلِكَ مَتَالِغُ النَّضِجِ لَا يُقَابِلُهَا الْقَمْنُ ،
 اور ایسی چیز سے اگر وہ فوت ہو گئی تسلیم سے پہلے تو ساقط نہ ہو گا کچھ میں سے اور ایسی طرح مبالغہ بیچ میں کہ ان کے مقابلے میں نہیں ہوتا ہے میں

وَالْمَسْأَلَةُ فِيمَا اِذَا لَمْ يُتْقَصَّهَا لَوْطَةً ، (8) وَعَنْ أَبِي يَرْسُفَ رَجِمَتْ اَللَّهُ فِي الْفَضْلِ الْاَوَّلِ اَكْلٌ لَيْبِغٌ مِنْ خَيْرِ بَيَانٍ ،
 اور مسئلہ ایسی صورت میں ہے کہ با عدل کو نقصان نہ پہنچا اور ملی نے اور اسلام اور وحت سے مروی ہے کہ اس صورت میں کہ وہ فروخت نہ کرے یہ ان کے غیر

كَمَا اِذَا احْتَسِبَنَّ بِعَيْلِهِ وَهِيَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ رَجِمَتْ اَللَّهُ (9) فَاَمَّا اِذَا فَعَا عَيْتَهَا بِتَقْبِ اَوْ فَعَا اَجْتَبِي
 جیسا کہ جب مشتری رک دے اپنے فعل سے، اور یہی قول ہے امام شافعی کا، اور اگر بوردی اس کی آگے مشتری نے خود ہی بوردی سے کسی اجنبی نے

لَاخَذَ اَرْضَهَا لَمْ يَبِيحُهَا مُرَابِحَةٌ حَتَّى يَبِيحَنَّ ، اَللَّهُ صَارَ مَقْصُودًا بِاللَّيْلِ
 اور اس نے لے لیا اس کا داران تو فروخت نہیں کر سکا ہے اس کو مرابحہ میں تک کہ بیان کرے؛ کیونکہ وہ مقصود ہوا وحت کرنے سے

لِقَابِلُهَا شَيْءٌ مِنَ الْقَمْنِ ، وَكَذَلِكَ اِذَا وَطْنَهَا وَهِيَ بِكْرٌ اِنَّ الْغَلْرَةَ جِزَةٌ مِنَ الْقَمْنِ
 جس میں مثال ہو گا اس کا کچھ میں سے اور ایسی طرح جب وہ ملی کر لے اس سے مالاکہ وہا کہہ ہو؛ کیونکہ یہ وہا بکارت ایسا ہے ذات کا

يُقَابِلُهَا الْقَمْنُ وَقَدْ حَبَسَهَا (10) زَلَوِ اشْتَرَى لَوْ تَا فَاَصْلَهُ فَوْضُ فَاَرِ اَزْ حَرَقِ نَارِ
 جس کے مقابلے میں نہیں ہوتا ہے مالاکہ مشتری نے رک لیا اس چیز کو۔ اور اگر کسی نے خرید لیا اور یہاں اس کہہ ہے کہ ان یا چاہا ان کے

يَبِيحُ مُرَابِحَةٌ مِنْ غَيْرِ بَيَانٍ ، وَلَوْ تَكْرَّرَ بِشْرُهُ وَطْنِهِ لَا يَبِيحُهَا مُرَابِحَةٌ حَتَّى يَبِيحَنَّ
 تو فروخت کر سکا ہے اس کو مرابحہ بغیر بیان کے، اور اگر وہ بیٹ گیا کھولنے اور بیچنے میں تو فروخت نہیں کر سکا ہے مرابحہ میں تک کہ بیان کرے۔

وَالْمَعْنَى مَا بَيَّنَّاهُ . (11) قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى غُلَامًا بِالْفِءِ يَرْهَمُ لِسَبَةِ لِبَاعِهِ بِرَبْحٍ جَائِلٍ
 اور معنی ما بیٹناہ . (11) قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى غُلَامًا بِالْفِءِ يَرْهَمُ لِسَبَةِ لِبَاعِهِ بِرَبْحٍ جَائِلٍ

اور جو حق ہے جو ہم بیان کر چکے۔ لہذا یہ اور جو شخص خریدے غلام ہزار روپے کے عوض ادھار، پھر فروخت کر دے اس کو سو روپے لیں

وَلَمْ يَبْنِ فَطِيمَ الْمُشْتَرِي ، فَإِنْ شَاءَ وَدَّ ، وَإِنْ شَاءَ قَبِلَ ، لِأَنَّ لِلْأَجَلِ حَتْمًا

اور ادھار خریدنے کی بیان نہیں کیا، پھر یہ چلا مشتری کو، تو اگر چاہے تو رو کر دے اس کو اور اگر چاہے تو قبول کر لے؛ کیونکہ معاہدہ کی مشابہت ہے

بِالْتَّبَعِ ، أَلَا تَرَى أَنَّهُ يُؤَادُّ فِي النَّمَنِ بِالْأَجَلِ الْأَجَلِ ، وَالشَّهْنَةِ فِي هَذَا مُلْحَقَةٌ بِالْحَقِيقَةِ فَصَارَ كَأَنَّ

بیع کے ساتھ، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ اضافہ کیا جاتا ہے ضمن میں بیع کی وجہ سے، اور شہد اس باب میں لائق ہے حقیقت کے ساتھ، پس ہو گیا اس لئے

اشْتَرَى شَيْئَيْنِ وَتَبَاعَ أَحَدَهُمَا مُرَابَحَةً بِشَيْئِهِمَا ، وَالْأُفْدَانُ عَلَى الْمُرَابَحَةِ يُوجِبُ السَّلَامَةَ عَنْ مِثْلِ قَلْبِهِ الْحَيَاةَ

خریدیں دو چیزیں اور فروخت کی دونوں میں سے ایک مرابحہ دونوں کے ضمن پر، حالانکہ مرابحہ پر اتمام واجب کرتا ہے سلامتی کو اس جیسی حالت سے

فَإِذَا ظَهَرَتْ يُخْتَرُ كَمَا فِي الْقَبْلِ {12} وَإِنْ اسْتَهْلَكَ ثُمَّ عَلِمَ لَوْحَةً بِالْفِوِ وَمَاتَ، لِأَنَّ الْأَجَلَ لَا يُقَابِلُهُ شَيْءٌ مِنَ النَّفْسِ

پس جب خیانت ظاہر ہو گئی تو اختیار دیا جائے گا جیسا کہ عیب میں ہے، اور اگر مشتری نے اس کو تلف کر دیا پھر جان لیا تو لازم ہوں گے

اس پر گیارہ سو؛ کیونکہ معاہدہ کے مقابلے میں نہیں آتا ہے کچھ ضمن میں سے۔

تشریح:- {1} اگر ایسے غلام لے جس کو مولیٰ کی طرف سے تہمت کی اجازت ہو ایک کپڑا اس روپے کے عوض خرید، ادھار اس کے

دس روپے لوگوں کا اس قدر قرضہ ہو کہ وہ اس کے رقبہ کی پوری مالیت کو محیط ہو، پھر اس غلام نے یہ کپڑا اپنے مولیٰ کے ہاتھ پندرہ روپے کے

عوض فروخت کر دیا، تو مولیٰ اس کپڑے کو دس روپے پر مرابحہ فروخت کر سکتا ہے پھر وہ روپے پر مرابحہ فروخت نہیں کر سکتا ہے، اسی

طرح اگر مولیٰ نے دس روپے میں کپڑا خریدا، پھر اپنے ایسے ہی غلام کے ہاتھ پندرہ روپے میں فروخت کیا، تو غلام اسے دس روپے

پر ضمن اضافہ کر کے مرابحہ فروخت کر سکتا ہے پھر وہ روپے پر مرابحہ فروخت نہیں کر سکتا ہے؛ کیونکہ ان دونوں صورتوں میں عدم

جو از کاشفہ ہے اس لیے کہ یہ حمد معالیٰ کے باوجود جائز ہے یعنی حقیقہ تو یہ بیع جائز ہے؛ کیونکہ غلام پر اس کی مالیت کو محیط قرضہ واجب

ہے جس کی وجہ سے وہ قرضہ خواہوں کا مملوک ہے، لہذا اپنے موجود مولیٰ سے وہ اب اجنبی ہے، اس لیے اس کے ہاتھ کوئی چیز فروخت

کرنا اس سے کوئی چیز خریدنا جائز ہے۔

مگر اس بیع میں جائز نہ ہونے کا شہدہ؛ کیونکہ جب تک کہ قرضہ خواہ اس کو اس کے مولیٰ سے نہ لیں اس وقت تک وہ اپنے

مولیٰ کی ملک رہے گا، لہذا مولیٰ کا اس سے کوئی چیز خریدنا یا اس کے ہاتھ اپنی کوئی چیز فروخت کرنا ایسا ہے گویا مولیٰ نے اپنی ملک

خود خریدی یا اپنی ملک اپنے ہاتھ فروخت کر دی، ظاہر ہے کہ اپنی ملک خود خریدنا یا اپنے ہاتھ فروخت کرنا باطل ہے، لہذا غلام اور اس کے

مولیٰ کے درمیان ہونے والی بیع کے عدم جو از کاشفہ پیدا ہوا اور بیع مرابحہ میں شہدہ سے پختا بھی ضروری ہے، اس لیے بیع مرابحہ میں غلام

لیکن جب اول مشتری نے اس کو بیان نہیں کیا اور بعد میں یہ خیانت ظاہر ہو گئی تو دوسرے مشتری کو اختیار ہو گا کہ بیع واپس کرے یا کیا اور نقد کے عوض قبول کرے جیسا کہ بیع میں عیب ظاہر ہونے کے بعد مشتری کو اختیار ہوتا ہے کہ عیب دار بیع واپس کرے یا پورے ثمن کے عوض قبول کرے۔

{12} اور اگر مذکورہ صورت میں دوسرے مشتری نے بیع کو تلف کر دیا پھر اس کو پتہ چلا کہ میرے بیع نے ہزار روپے اور بعد کے عوض اس غلام کو خریدا تھا، تو دوسرے مشتری کے لئے یہاں سوراہم لازم ہوں گے، کیونکہ اس صورت میں غلام کو واپس کرنا ممکن نہیں، اور یہاں کے مقابلے میں ثمن میں سے حقیقتاً کچھ بھی نہیں آتا ہے اس لیے دوسرے مشتری سے ثمن کا کوئی حصہ ساقط نہ ہو گا

{1} قَالَ فَإِنْ كَانَ رِأْيُهُ إِنَّمَا وَلَمْ يَسِّرْ رَدُّهُ إِنْ شَاءَ ، بَأَنَّ الْخِيَانَةَ فِي التَّوَلَّى مِثْلَهَا فِي الْمُرَاتَبَةِ ، لِأَنَّ بَيْعَهُ نَهَاهُ : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا :

عَنْ الشَّعْبِيِّ الْأَوَّلِ {2} وَإِنْ كَانَ اسْتَهْدَكَ ثُمَّ عَلِمَ لِرَفْعِهِ بِأَلْوَحَالٍ لِمَا شَرَّكَهُ فِيهِ ، أَوْ رَأَى دَرَاهِمًا فِي يَدَيْهِ ، أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا :

اِذَا اسْتَوْفَى الرَّبِيعُ نِكَاحَ الْجَارِ وَعَبِيْمٌ يَفْعُ الْيَنْصَاقِ ، وَسَيَابِكٌ مِنْ بَعْدُ بِنُ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى ، كَمَا بَيَعَ بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا :

وَقِيلَ يَقْوَمُ بَشْرٌ حَالٌ وَبَشْرٌ مُؤَجَّلٌ فَيُرْجَعُ بَعْضُ مَا بَيَعَهُمَا ، {4} وَلَوْ لَمْ يَكُنِ الْوَالِدُ مُشْرُوطًا فِي الْبَيْعِ ، أَوْ كَمَا بَيَعَ بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا :

وَلَكِنَّهُ فَجَحْمٌ مَعْنَا قِيلَ لَا يَدْ مِنْ نَبِيهِ ، إِنَّ الْمَغْرُورَ كَالْمَشْرُوطِ ، وَقِيلَ بِيَعُهُ ، كَمَا بَيَعَ بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا :

وَلَا يُمَيَّنُّ ، بَأَنَّ الثَّمَنَ حَالٌ ، {5} قَالَ وَمَنْ وَلَّى رَجُلًا شَيْئًا بِمَا قَامَ عَلَيْهِ وَلَمْ يَغْلَمِ الْمُشْتَرِي ، أَوْ كَمَا بَيَعَ بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا : أَوْ تَوَلَّى بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا :

بِكُمْ قَامَ عَلَيْهِ فَالْبَيْعُ فَاسِيَةً ، لِجَهَالَةِ الثَّمَنِ ، فَإِنَّ أَظْلَمَهُ الْبَانِعُ ، يَفِي فِي الصَّخْسِ يَهُوَ بِالْجِبَارِ ، إِنْ شَاءَ ، كَمَا بَيَعَ بِيَعًا دَرَاهِمًا كَمَا بَيَعَ بِيَعًا :

شرح اردو ہدایہ، جلد 5

کہتے ہیں پڑی ہے اس کو، تو بیع ٹامد ہے؛ جہالت و غبن کی وجہ سے، اور اگر بتا دیا اس کو بائع نے یعنی وہی مجلس میں تو اس کو اختیار ہے اگر چاہے
 حَلَّةٌ وَإِنْ شَاءَ تَرْكُهُ ؛ لِأَنَّ الْفَسَادَ لَمْ يَتَقَوَّرْ ، لِإِذَا حَصَلَ الْعَيْشُ فِي الْمَجْلِسِ جَوَلَ كَمَا يَتَذَوَّبُ الْعَقْدُ
 (۱) لے اس کو اور اگر چاہے تو چھوڑے، کیونکہ ٹامد مستحکم نہیں ہوتا؛ پھر جب حاصل ہو جائے علم مجلس میں تو قرار دیا جائے گا ابتداً جو عقد کی طرح
 وَصَارَ كَمَا خَبِرَ الْقَوْلُ إِلَى آخِرِ الْمَجْلِسِ {6} وَيَعْتَدُ الْإِفْتِرَاقُ قَدْ تَقَوَّرَ فَلَا يَقْبَلُ الْأَصْلَاحُ ، وَتَطْبِيقُ
 اور ہو گا جیسا کہ تاخیر کرنا بیع کرنے میں آخر مجلس تک، اور افتراق کے بعد ٹامد مستحکم ہو گیا پس وہ قبول نہیں کرے گا اصلاح، اور اس کی نظیر
 بَيْعُ الشَّيْءِ بِرَقْمِهِ إِذَا عَمِيَ فِي الْمَجْلِسِ، وَإِلْمَا يَتَخَيَّرُ لِأَنَّ الرِّصَالَةَ يَتِمُّ قَبْلَهُ لِعَدَمِ الْعَيْشِ فَيَتَخَيَّرُ كَمَا فِي خِيَارِ الرِّقَّةِ
 فروخت کرنا ہے کسی چیز کو اس پر لکھی ہوئی رقم کے عوض بشرطیکہ وہ جان لے مجلس میں، اور مشتری کو اختیار اس لیے ہے کہ رضامت
 نہیں جس معلوم ہونے سے پہلے؛ علم نہ ہونے کی وجہ سے، پس اس کو اختیار ہو گا جیسا کہ خیار الرقبت میں۔

تفصیل: {1} اور اگر سابقہ صورت میں اول مشتری نے غلام دوسرے مشتری کے ہاتھ بیع تولیہ کے طور پر فروخت کیا اور یہ نہیں
 بتایا کہ میں نے ادھار خریدا ہے بعد میں دوسرے مشتری کو ادھار خرید کا پتہ چلا، تو اس کو اختیار ہو گا کہ بیع واپس کر کے اپنا ضمن وصول
 کر لے؛ کیونکہ بیع تولیہ میں خیانت اور شبہ خیانت سے اسی طرح بچنا ضروری ہے جیسا کہ مرابحہ میں خیانت اور شبہ خیانت سے بچنا
 ضروری ہے؛ کیونکہ بیع تولیہ بھی ثمن اول پر اس طرح جئی ہوتی ہے کہ نہ اس پر زیادتی ہوتی ہے اور نہ کمی ہوتی ہے، اور نہ کوئی صورت
 میں چونکہ بیع اول میں ضمن ادھار ہے جس کی وجہ سے خیانت کا شبہ پیدا جاتا ہے اس لیے دوسرے مشتری کو اختیار ہو گا کہ بیع واپس
 کر کے ہاتھ سے اپنا ضمن وصول کر لے، اور چاہے تو بیع تولیہ کو برقرار رکھے۔

{2} اور اگر دوسرے مشتری نے بیع کو تلف کر دیا پھر اس کو پہلے مشتری کی ادھار خرید کا پتہ چلا تو دوسرے مشتری پر یہ بیع
 تولیہ ایک ہزار نقد کے عوض لازم ہوگی؛ کیونکہ ہم سابق میں ذکر کر چکے کہ میعاد کے مقابلے میں حقیقتہً ضمن کا کوئی حصہ نہیں
 ہوتا ہے، اور بیع کے تلف ہونے کی وجہ سے بیع کو فسخ کرنا بھی ممکن نہیں ہے، لہذا دوسرے مشتری پر ایک ہزار نقد کے عوض بیع لازم
 ہوگی۔

{3} اور امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ مشتری ثانی بیع کی قیمت واپس کر دے اور مشتری اول کو دیا ہوا ضمن اس سے واپس
 لے لے، خواہ قیمت ضمن سے کم ہو یا برابر یا زیادہ ہو، اس کی نظیر یہ ہے کہ قرض خواہ نے مقرض سے کھونے در اہم وصول کرنے کے غرض
 سے لے لے، پھر پتہ چلا کہ وہ تو کھونے سے تو قرض خواہ اسی طرح کھونے در اہم مقرض کو واپس کر دے اور اس سے لے لے کھرنے در اہم لے
 لے جس کی تفصیل مسائل منثورہ میں کتاب الصرف سے کچھ پہلے آئے گی۔ فقیر ابو جعفر بغدادی کا قول ہے کہ بیع کو نقد اور ادھار ضمن

پر اندازہ کیا جائے اور ان دونوں کے درمیان جو زیادتی اور تفاوت ہو وہ پہلے مشتری سے واپس لے لے، یہی قول مفتی ہے۔ لعل
البحر الرائق: وَقِيلَ بِقَوْمٍ بَعَثَ خَالٌ وَمَوْلَا جَلٍّ فَبُرِّجِعَ بِفَضْلِ مَا تَتَّهَمَا كَذَا لِي الْهَدَايَةِ ، وَقَالَ الْقَاضِي أَبُو جَعْفَرٍ
الْمُخْتَارُ لِلْفَتَاوَى الرُّجُوعَ بِفَضْلِ مَا بَيَّتَهُمَا . (البحر الرائق: 115/6)

{4} اور اگر مشتری اول اور اس کے بائع کے درمیان ہونے والے عقد میں میعاد کی شرط نہیں تھی البتہ لوگوں کی عادت کے
مطابق ضمن کی ادائیگی قطا دار ہو، تو بعض حضرات کے نزدیک مراد یہ یا تو ایہ فردخت کرنے کی صورت میں مشتری اول پر لازم ہے کہ
قطا دار ہونے کو بیان کرے؛ کیونکہ جو چیز عرف سے ثابت ہوں ایسی ہے گویا عقد میں اس کی شرط کرنا ہے لہذا مذکورہ صورت میں
گویا قطا دار ضمن ادا کرنے کو شرط کیا ہے اس لیے اس کو بیان کرنا ضروری ہے۔ اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ محض فروخت
کرنے اور قطا دار ہونے کو بیان کرنا واجب نہیں؛ کیونکہ عقد میں میعاد کا ذکر نہیں اور ضمن میں اصل نقد ہوتا ہے پھر جب بائع اول نے
اس کو قطا دار وصول کیا تو یہ اس کو نقد ہونے سے نہیں نکالتا ہے اور نقد ضمن ممکن بیان نہیں ہے، اس لیے اس کو بیان کرنا ضروری نہیں۔
{5} اگر ایک شخص نے دوسرے کے ہاتھ کوئی چیز یہ کہہ کر فروخت کر دی کہ یہ چیز مجھے جتنے میں پڑی ہے اتنے میں تیرے
ہاتھ فروخت کر دی، مگر مشتری ثانی کو یہ معلوم نہ ہو کہ کتنے میں مشتری اول کو پڑی ہے، تو یہ بیع قاسد ہے؛ کیونکہ اس صورت میں ضمن
مجهول ہے جس سے بیع قاسد ہو جاتی ہے۔ البتہ اگر دوسرے مشتری کو اس کے بائع نے مجلس کے اندر ضمن کی مقدار بتادی تو دوسرے
مشتری کو اختیار ہو گا چاہے تولے لے اور چاہے تو پھوڑے۔ جو از بیع کی وجہ یہ ہے کہ مجلس نہ بدلنے کی وجہ سے فساد بھی تک مسلم
نہیں ہوئے ہیں جب مجلس کے آخر میں ضمن معلوم ہو تو یہ ایسا ہے جیسا کہ شروع مجلس میں ضمن کی مقدار معلوم ہوئی ہو؛ کیونکہ ایک
مجلس کی تمام ساتھیوں ایک ساعت کا طرح ہوا ہے یہ ایسا ہے جیسا کہ مجلس کے شروع میں بائع "تفت" کہے اور مشتری مجلس کے
آخر میں "بیشترت" کہے، تو یہ جائز ہے پس آخر مجلس تک جس طرح قیاسی عقد کو مؤثر کرنا جائز ہے اسی طرح مقدار ضمن معلوم کرنے
کی تاخیر بھی جائز ہے۔

{6} اور اگر مجلس ضمن ہونے کے بعد ضمن کی مقدار معلوم ہوئی تو یہ بیع جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ اب نساد مسلم ہو گیا لہذا اب
اصلاح قبول نہیں کرتا ہے اس لیے یہ بیع جائز نہ ہوگی، اس کی نظیر یہ ہے کہ بائع نے بیع پر قیمت لکھ لی ہو اور کسی کے ہاتھ لکھی ہوئی قیمت
کے عوض فروخت کر دی، مشتری نے بیع قبول کرنا حالانکہ مشتری کو اس کی قیمت معلوم نہیں، تو اگر اسی مجلس میں مشتری کو قیمت
معلوم ہو گئی تو یہ بیع جائز ہو جائے گی، البتہ مشتری کو نہ لینے کا اختیار ہو گا؛ کیونکہ ضمن کا علم ہونے سے پہلے مشتری کی رضامت نہ تھی

ہے اور جب تک کہ رضا نام نہ ہو مشتری کو لینے اور نہ لینے کا اختیار ہوتا ہے، جیسا کہ دیکھے بغیر کوئی چیز خریدنے کی صورت میں دیکھنے کے بعد مشتری کو لینے یا نہ لینے کا اختیار ہوتا ہے۔

فصل

یہ فصل ان مسائل کے بیان میں ہے جو مرہم اور تولیہ کے قبیل سے نہیں، البتہ مرہم اور تولیہ کی طرح ایک زمانہ قید (ان کی صحت کا قبضہ موقوف ہونا) پر مشتمل ہونے کی وجہ سے ان کو مرہم اور تولیہ کے متحمل بعد ذکر کیا ہے۔

{1} اَوْ مَنِ اشْتَرَى شَيْئًا مِمَّا يَنْقِلُ وَيَتَوَلَّى لَمْ يَجُزْ لَهُ تَبَعًا حَتَّى يَقْبِضَهُ

اور جو شخص خریدے کوئی ایسی چیز جو نقل اور پھرتی ہو تو جائز نہیں اس کو فروخت کرنا اس کے لیے یہاں تک کہ قبضہ کر لے اس کو:

بِأَنَّ عَلَيْهِ الصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ نَهَى عَنْ بَيْعِ مَا لَمْ يَقْبِضْ {2} رِزَالٌ لِيهِ غَرَرُ الْفَسَاحِ الْعَقْدِ عَلَى اعْتِبَارِ الْهَلَاكِ

کیونکہ حضورؐ نے منع فرمایا ہے ایسی چیز کی بیعت سے جس پر تہذیب کیا گیا ہو، اور اس لیے کہ اس میں دھوکے سے بچنے کے لیے کاپلاکت کے اعتبار ہے۔

{3} وَيُخَوِّرُ بَيْعَ الْعَارِ قَبْلَ الْعَنْصِ عَبْدِ أَبِي حَبِيبَةَ وَأَبِي يُوسُفَ رَجِمَهُ اللَّهُ. وَقَالَ فَحَمَلَتْ رَجِمَهُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ رِزَالًا

اور جائز ہے بیعت غیر منقولہ جائیداد کی قبضہ سے پہلے امام صاحب اور امام ابو یوسف کے نزدیک، اور فرمایا امام محمد نے: جائز نہیں ہے رجوع کرتے ہوئے

إِلَى إِطْلَاقِ الْحَدِيثِ رَاعِيًا بِالْمَقُولِ وَصَارَ كَالِإِجَارَةِ، وَلِهَذَا أُنْزِلَ أَنْ يَرْكَبَ الْبَيْعَ صَدْرًا بَيْنَ أَفْوَاهِهِ

اطلاق حدیث کی طرف، اور قیاس کرتے ہوئے منقول پر، اور ہو گیا اجارہ کی طرح۔ اور شیخین کی دلیل یہ ہے کہ رکنا بیعت صادر ہونا اس سے

فِي مَعْلَمِهِ، وَلَا غَرَرُ فِيهِ، لِأَنَّ الْهَلَاكَ فِي الْعَدْرِ نَائِزٌ، بِخِلَافِ الْمَقُولِ، وَالْغَرَرُ الْمَنْهِيُّ عَنْهُ

اپنے نقل میں، اور دھوکہ نہیں اس میں؛ اس لیے کہ ہلاکت غیر منقولہ جائیداد میں نادر ہے، برخلاف منقول کے، اور دھوکہ جو منہور ہے

غَرَرُ الْفَسَاحِ الْعَقْدِ، {4} وَالْحَدِيثُ مَقُولٌ بِدَلِيلِ الْجَوَارِ {5} وَالْإِجَارَةُ، قِيلَ عَلَيَّ هَذَا الْجَوْلَابُ

وہ عقد کے منع ہونے کا دھوکہ ہے، اور حدیث منقولہ ہے عمل کرتے ہوئے دلائل جواز پر، اور اجارہ لکھا گیا ہے کہ اسی اختلاف پر ہے،

وَبِوَسْطِهِ مَقُولٌ عَلَيْهِ فِي الْأَحْرَارِ الْمُتَاعِ وَهَذَا كَمَا عُرِفَ نَائِزٌ {6} قَالَ: وَبِاشْتَرَى مَكِيلًا مَكِيلًا

اور اگر تسلیم کر لیا جائے تو معقولہ علیہ اجارہ میں منافع ہیں، اور منافع کا ہلاک ہونا نادر نہیں ہے۔ فرمایا اور جو شخص خریدے کھانچ کھیل کرے،

أَوْ مَوْزُونًا مَوْزُونًا فَكَيْلُهُ أَوْ الثَّرْمَةُ ثُمَّ بَاعَهُ مَكِيلًا أَوْ مَوْزُونًا لَمْ يَجُزْ لِلْمُشْتَرَى بَيْعُهُ

یا موزون چیز وزن کر کے، پھر اس کو کھیل کیا یا اس کو وزن کیا، پھر فروخت کیا اس کو کھیل کر کے یا وزن کر کے، تو جائز نہیں اس سے خریدنے والے کے لیے

أَنْ يَبِيعَهُ وَلَا أَنْ يَأْكُلَهُ حَتَّى يُعْبَدَ الْكَيْلُ وَالْوَزْنُ { } لِأَنَّ السَّيَّءَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ نَهَى عَنْ بَيْعِ الصَّغَامِ

کہ فروخت کر دے اس کو اور نہ یہ کہ کھائے اس کہ یہاں تک کہ ہمارے کرے کیل اور وزن کا: کیونکہ حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے طعام کی کچھ سے
 حتیٰ یخړی بید صاعا ب صاع البائع و صاع المشتري، (7) ولانہ یحتول ان یزید علی المشترود
 یہاں تک کہ جلدی ہو اس میں دیکھئے، ایک بائع کا پیمانہ اور دوسرا مشتری کا پیمانہ، اور اس لیے کہ احتمال رکھتا ہے کہ دائرہ ہو شرط سے،
 وذلک للبائع و التصرف فی مال الغير حرّام فیجب التحرز غنہ ، ببخلاف ما إذا باعہ فجازا،
 اور یہ نامہ مقدار بائع کی ہے، اور تصرف غیر کے مال میں حرام ہے، پس واجب ہے پیمانہ سے، برخلاف اس کے جب فروخت کر دے اس کو اللہ سے:
 لآن الزیادۃ لہ ، (8) و بخلاف ما إذا باع الثوب مدارعۃ ، لآن الزیادۃ لہ
 کیونکہ وہ مقدار مشتری کی ہے، اور برخلاف اس کے جب فروخت کر دے کپڑے کو بائع کرے: کیونکہ نامہ مقدار مشتری کے لیے ہے۔
 إذ الذرع و صنف فی الثوب، ببخلاف القنبر (9) ولہ تغیر بکثیر البائع قبل البیع و ان کان بحضورہ المشتري
 اس لیے کہ ذراں و صف ہے کپڑے میں، برخلاف مقدار کے۔ اور مستبر نہیں بائع کا پیمانہ سے پہلے اگرچہ ہو مشتری کی موجودگی میں؛
 لآنہ لیس صاع البائع و المشتري و هو الشرط ، (10) ولہ بکثیرہ بعد البیع بغیرہ المشتري ، لآن الکمل
 کیونکہ یہ نہیں ہے بائع اور مشتری کا صاع حالانکہ یہی شرط ہے، اور نہ بائع کا پیمانہ کے بعد مشتری کی غیر موجودگی میں؛ کیونکہ ثابت
 من باب التسليم ، لآن بہ یصیر البیع معلوماً ولا تسلیم الا بحضورہ ، ولو کذلک
 سپرد کرنے کے قبیل سے ہے: اس لیے کہ اس سے ہو جاتی ہے صحیح معلوم، اور سپردگی نہیں ہوتی ہے مگر مشتری کی موجودگی میں۔ اور اگر کیل کہا جائے
 البائع بغد البیع بحضورہ المشتري فقد قيل لا یکنفی بہ إظهار الحدیث ، لہذا اعتبر صاعین
 بائع نے کچھ کے بعد مشتری کی موجودگی میں، تو کہا گیا ہے کہ اکتفا نہیں کیا جائے گا اس پر ظاہر حدیث کی وجہ سے؛ کیونکہ آپ نے اکتفا کیا ہے دو ہاں،
 والصحیح أنہ یکنفی بہ لآن المبیع صار معلوماً بکثیر واحد و تحقق مقبی التسليم (11) و محفل الحدیث
 اور صحیح ہے کہ اکتفا کیا جائے گا اس پر اس لیے کہ صحیح معلوم ہو گئی ایک بائع سے، اور تحقق ہو گیا سپردگی کا معنی، اور حدیث کا محفل صحیح ہو گیا ہے
 اجتماع الصفقتین علی ما تبین فی باب السلم ان شاء اللہ تعالیٰ (12) ولو اشتري المغدود عدداً فهو كالمسزوع
 دو صفوں کا جیسا کہ ہم بیان کریں گے باب السلم میں ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اور اگر خریدے اعدادی چیز کو گن کر، تو وہ بطور کچھ کی طرح ہے
 فیما یزوی عنہما لآنہ لیس بمال الربا و كالمسزوع فیما یزوی عن أبي حبیفہ لآنہ لیس بمال الربا و كالمسزوع علی المشترود
 اس روایت کے مطابق جو صحابین سے مروی ہے؛ کیونکہ یہ نہیں ہے مال ربا، اور موزوں کی طرح ہے اس روایت کے مطابق جو مروی
 ہے امام صاحب سے؛ کیونکہ حلال نہیں ہے مشتری کے لیے نامہ مقدار شرط سے۔

شرح اردو ماہیہ، جلد: 6

تشریح:- {1} اگر کسی نے کوئی معقولی چیز (جو ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف منتقل ہو سکتی ہے) خریدی اور معقولی کے لیے اس وقت تک اس کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے جب تک کہ اس پر قبضہ نہ کرے؛ کیونکہ حضور ﷺ نے اسکی چیز کی بیع سے منع فرمایا ہے جس پر قبضہ نہ کیا گیا ہو، چنانچہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا: "إِنَّ اشْتَرَى أَخَذَكُمْ طَعْنًا وَلَا يَبِعُهُ حَتَّى يَبْضِعَهُ" (اگر تم میں سے کوئی آدمی اتناج خریدے تو اس کو فروخت نہ کرے یہاں تک کہ اس پر قبضہ کرے) اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں "وَمَا اخْتَصَبَ كُنْ هِيَ الْأَمْلَةُ" (میرا خیال یہ ہے کہ ہر شیئی بیع کی طرح ہے) لہذا اتناج کی طرح ہر قسم کی معقولی چیز قبضہ کے بغیر آگے فروخت کرنا جائز نہیں۔

{2} دوسری دلیل یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع فروخت کرنے کی صورت میں بیع نقد کا دعوہ ہو سکتا ہے، یہاں طور کہ بیع اور بائع کے پاس ہلاک ہو جائے تو یہ دوسری بیع بیع ہوگی مثلاً خریدنے بکرے سے کوئی چیز خریدی اور قبضہ سے پہلے خالد کے ہاتھ فروخت کر دی حال یہ کہ بیع بکرے کے پاس ہلاک ہو گئی تو خرید اور خالد کے درمیان ہونے والی بیع صحیح ہو جائے گی؛ کیونکہ بیع ہلاک ہونے کی وجہ سے زید اور بکر کے درمیان واقع ہونے والی بیع صحیح ہو گئی، لہذا ثابت ہوا کہ قبضہ سے پہلے زید اور خالد کے درمیان واقع ہونے والی بیع صحیح نہیں تھا، نقد کا دعوہ کہ پایا جاتا ہے اور جس بیع میں دعوہ ہو وہ صحیح جائز نہیں۔

فست معنوی قبضہ یا ضامن میں آجانا بھی کافی ہے مثلاً میں نے سوپوریاں گندم خریدیں اور ان کو میں اپنے گودام میں نہیں لایا بلکہ ایک دوسرے گودام کو دیکھ بنا یا کہ تم میری طرف سے وہ سوپوریاں گندم بائع سے وصول کرو تو چونکہ دیکھ کے قبضہ میں آئے اس گندم کا ضمان میری طرف منتقل ہو گیا ہے اس لیے اب میرے لئے اس کو آگے فروخت کرنا جائز ہے، یا مثلاً میں نے سوپوری گندم خریدی اور ابھی وہ گندم بائع کے گودام میں رکھی ہے لیکن بائع نے حلیہ کر دیا ہے اور یہ کہہ دیا ہے کہ یہ تمہارا گندم میرے گودام میں رکھا ہے تم جب چاہو اس کو اٹھا کر لے جاؤ آج کے بعد میں اس کا ذمہ دار نہیں اگر یہ گندم تباہ ہو جائے یا خراب ہو جائے تو تمہاری ذمہ داری ہے اس صورت میں اگرچہ میں نے کسی طور پر اس پر قبضہ نہیں کیا ہے لیکن چونکہ وہ میرے ضمان میں آیا ہے اس لیے میرے لئے اس کو آگے فروخت کرنا جائز ہے وچہ یہ ہے کہ حتی قبضہ

الخروج من حياضه عن بنتي بن حكيمة عن يوسف بن مهران عن عبد الله بن جهم، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لا يبيع من حياضه حتى يبيعها"، انتهى (تصحيح لوليد، 677/4)
الخروج من حياضه عن بنتي بن حكيمة عن يوسف بن مهران عن عبد الله بن جهم، قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لا يبيع من حياضه حتى يبيعها"، انتهى (تصحيح لوليد، 677/4)
سب كل شيء كما يملكه، انتهى (تصحيح لوليد، 68/4)

لازم قرار دیتے ہیں حرج شدید لازم آئے گا کیونکہ بعض اوقات بیع کوباع کے گورام سے مشتری کے گورام میں نقل کرنے پر ہزاروں ہنگ لاکھوں روپیہ خرچ ہو جاتے ہیں۔ (تکریر ترمذی 1/118)

فست بعض لوگ بیرون ملک سے مال منگواتے ہیں اور مال پہنچنے سے پہلے فروخت کر دیتے ہیں، اور یہ اس لئے کہتے ہیں کہ ان کو خوف ہوتا ہے کہ مال پہنچنے کے بعد کہیں عمارت نہ اٹھانے پڑے تو ہنگ مال پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کی بیع شرعیہ نہیں ہے اس لئے اس کی تہاقل جائز صورت یہ ہے کہ مال پہنچنے سے قبل بیع نہ کرے بلکہ وعدہ بیع کرنے کا مال پہنچنے کے بعد کرے اس صورت میں جائین میں سے کوئی انکار کر دے تو صرف وعدہ ظانی کا گناہ ہو گا بیع پر اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا (حسن الفتاویٰ 6/526)

{3} غنیمین غنیمة کے نزدیک غیر منقولی جائیداد کی بیع قبضہ سے پہلے بھی جائز ہے، اور امام محمد کے نزدیک جائز نہیں ہے، رجوع کرتے ہوئے اطلاق حدیث کی طرف یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ارشاد میں قبضہ سے پہلے فروخت کی مطلق ممانعت ہے جس میں منقولی اور غیر منقولی اشیاء میں کوئی فرق نہیں کیا گیا ہے لہذا قبضہ سے پہلے غیر منقولی جائیداد کی فروخت بھی جائز نہیں ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ امام محمد نے غیر منقولی جائیداد کو منقولی چیزوں پر قیاس کیا ہے یعنی جس طرح کہ منقولی چیز کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے اسی طرح طیر منقولی جائیداد کو بھی قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں۔ نیز غیر منقولی جائیداد کی بیع اس کے اجارہ کی طرح ہے یعنی جس طرح کہ غیر منقولی جائیداد قبضہ سے پہلے اجارہ پر دینا جائز نہیں ہے اسی طرح قبضہ سے پہلے اسے فروخت کرنا بھی جائز نہیں ہے۔

غنیمین غنیمة کی دلیل یہ ہے کہ رکن بیع (ایجاب اور قبول) ائلا بیع (مائل، بالغ) سے عمل بیع (ملوک ان) میں ساوا ہوا ہے اس لیے یہ بیع جائز ہے، اور قبضہ سے پہلے غیر منقولی جائیداد کو فروخت کرنے میں بیع کا دھوکہ بھی نہیں ہے؛ کیونکہ بالغ کے ہاں اس کی ہلاکت نادر ہے، پس اس عقد کے صحیح نہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں، اس لیے صحیح ہے، باقی منقولی چیزوں کا حکم اس کے برخلاف ہے؛ کیونکہ ان کی ہلاکت نادر نہیں ہے۔

{4} اور جس دھوکہ کی وجہ سے بیع ممنوع ہے اس سے بیع صحیح ہونے کا دھوکہ مراد ہے اور حدیث شریف میں بھی جس دھوکہ کی ممانعت آئی ہے یہ وہ دھوکہ ہے جس میں مستودعیہ ہلاک ہونے کی وجہ سے عقد اول صحیح ہونے کا دھوکہ پایا جاتا ہے اور وہ کہ غیر منقولی جائیداد کے ہلاک ہونے کا کوئی خوف نہیں ہے اس لیے اس میں اس اعتبار سے عقد اول کے صحیح ہونے کا دھوکہ نہیں ہے، ہاں حدیث کی ایسا تفسیل کی جائے گی کہ یہ ایسی چیز کے بارے میں ہے جس کے تلف ہو جانے کا خوف ہو جس کی وجہ سے عقد اول کے صحیح

شرعیہ و ہدیہ

اسے کارموک پلا جا رہا ہے اور حدیث کی یہ ساری اس لیے کی جاتی ہے تاکہ وہ اس کے عمل کو چاہے اپنی عقل کا رشتہ ہے ﴿وَإِذَا حَضَرَ الْقَوْمَ لِيُخْبِرَهُمْ أَوْ يَنْبِذَ إِلَيْهِمْ لَقَدْ حَذَرْنَا لَهُمْ فِي الْقُرْآنِ أَنْ يَتَّبِعُوا مَا يَشَاءُونَ فِي الْبُحْتِ وَالْبُرْءِ﴾۔
 اپنی عقل کو حدیث کے ساتھ ملا لیا کرو۔ نجات کا اس پر عمل ہے کہ شریعت سے لوگ فریب و فروخت کرتے ہیں آج تک کسی نے اس پر کبھی نہیں فرمایا ہے، ایسی یہ تینوں دلائل ایسا عموم کی وجہ سے معتدل اور غیر معتدل دونوں کی عقل کے عمل پر ولایت کرتی ہیں۔ قہر سے پہلے بھی اور قہر کے بعد بھی، پھر مذکورہ حدیث کی وجہ سے معتدل چیزوں کی عقلیں کہہ دی گئی کہ قہر سے پہلے ان کی عقل جاگ نہیں ہے، ایسی غیر معتدلی جائیداد کی عقل اپنی عقل کے مطابق قہر سے پہلے اور بعد دونوں صورتوں میں جائز ہے کہ۔

{5} باقی نام محمد کا اجراء کو عقلیں ملے، اس لیے دست نہیں ہے کہ اجراء میں تو وہی الکفایہ ہے جو عقل میں ہے یعنی قہر سے پہلے مکان اجراء پر دنیا نام محمد کے نزدیک جائز نہیں ہے اور شیخین ^{معتدل} کے نزدیک جائز ہے، اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ قہر سے پہلے اجراء بالاتفاق جائز نہیں اور اس پر فتویٰ ہے، تو جواب یہ ہے کہ اجراء میں معتدلیہ منافع ہے اور منافع کا ہلاک ہونا اور عقلیں ہے کہ معتدل چیزوں کی طرح منافع کی ہلاکت ممکن ہے، لہذا معتدلی چیزوں کی طرح غیر معتدلی جائیداد بھی قہر سے پہلے اجراء پر دنیا جائز نہیں۔

فتویٰ: شیخین کا قول، حج ہے ما قال الشیخ عبدالحکیم الشہید، والراجع لقرطبا عند الاکثر کما یظهر ذالک من معہم، والخلایف فی الارض النبی لا ینحال علیہا الملاک مثل الفریق بقاء والذہاب بالسہل، یوما الاراضی النبی ینال فیہا الملاک کما ہی غیر الغایہ فلا ینحال فیہا بل ہی فی حکم لفقول (ما من الہدایہ 77/3)

{6} اگر کسی نے کئی چیزیں کھلی کرنے کی شرط پر خریدی یا ورنہ چیز ورنہ کرنے کی شرط پر خریدی، پھر اس نے اس چیز کو کھلی یا ورنہ کر کے لے لیا پھر اس پر قہر کے بعد کھلی یا ورنہ کی شرط پر فروخت کر دی تو مشتری کو کھلی کے لیے جائز نہیں ہے کہ کھلی کو فروخت کر دے یا کھالے یہاں تک کہ وہ اس کو دوبارہ کھلی کر دے یا ورنہ کر دے؛ کیونکہ حضور ﷺ نے حج سے منع فرمایا ہے یہاں تک کہ اس میں دوپٹے جانے جاری ہو جائیں چنانچہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: "لَهِی وَرَسُولُ اللّٰهِ عَلَیْہِ وَآلِہٖ وَسَلَّمَ عَنِ شَیْءٍ الطَّغَامِ حَتّٰی یَجْزِیَ فِیہِ الصَّاعَانِ، صَاعُ الْبَالِغِ، وَصَاعُ الْمَشْتَرِیِّ" حضور ﷺ نے حج کی عقل سے منع فرمایا ہے۔

(المنہج 275/4)

المنہج 1078۔

المنہج 59/4 (نصب لراویہ)۔
 لَهِی وَرَسُولُ اللّٰهِ عَلَیْہِ وَآلِہٖ وَسَلَّمَ عَنِ شَیْءٍ الطَّغَامِ حَتّٰی یَجْزِیَ فِیہِ الصَّاعَانِ، صَاعُ الْبَالِغِ، وَصَاعُ الْمَشْتَرِیِّ، التَّهْمِی (نصب لراویہ: 59/4)

فرمایا ہے یہاں تک کہ اس میں دو صلح جاری ہو جائیں ایک صلح بائع کا اور دوسرا مشتری کا (حدیث شریف میں بائع سے مراد مشتری اول ہے اور مشتری سے مراد مشتری ثانی ہے لہذا مشتری ثانی کا کیل اور وزن کے بغیر آگے فروخت کرنا یا کھانا جائز نہیں۔

{7} دوسری دلیل یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ یہ چیز شرط مقدار سے زائد ہو یعنی مشتری اول کے نام نہ یا تو لئے میں شاید اس سے غلطی ہوئی ہو بیع مقررہ مقدار سے زائد ہو سکتا ہے کہ زائد مقدار مشتری اول کی ہے جس میں مشتری ثانی کے لیے تصرف کرنا جائز نہیں؛ کیونکہ غیر کے مال میں تصرف کرنا حرام ہے، لہذا اس سے بچنا ضروری ہے جس کی یہی صورت ہے کہ مشتری ثانی بیع کو کیل یا وزن کر لے، لہذا مشتری ثانی کا بیع کو کیل اور وزن کرنا ضروری ہے۔

اس کے برخلاف اگر کیلی یا سوزنی چیز کو اندازے سے فروخت کیا تو مشتری ثانی پر اسے تولی یا اپنا لازم نہیں بلکہ وزن کرنے سے پہلے اس میں تصرف کر سکتا ہے؛ کیونکہ اس صورت میں اگر بیع مشتری اول کے اندازے سے زائد ہو تو وہ بھی مشتری ثانی کی ملک ہے اس لیے کہ جس ذمیر کی طرف اشارہ کیا گیا وہ سدا بیع ہونے کی وجہ سے مشتری ثانی کی ملک ہے، لہذا مشتری ثانی اپنی ملک میں تصرف کر رہا ہے غیر کی ملک میں تصرف نہیں کر رہا ہے اس لیے یہ جائز ہے۔

{8} اسی طرح اگر کپڑا کڑوں کی شرط کے ساتھ فروخت کیا مثلا کہا کہ یہ دس گز کپڑا ہے بعوض سو روپے فروخت کیا تو مشتری کے لیے نامچے سے پہلے اس میں تصرف کرنا جائز ہے؛ کیونکہ گز کپڑے میں ایک وصف ہے اور وصف بیع کا تابع ہوتا ہے، لہذا اگر کپڑا دس گز کے بجائے ہار گز ہو تو یہ دو گز کپڑے کے تابع ہو کر مشتری ثانی کی ملک ہوں گے اس لیے اس میں تصرف غیر کی ملک میں تصرف نہیں بلکہ اپنی ملک میں تصرف ہے اس لیے جائز ہے، برخلاف مقدار کے یعنی کیلی اور سوزنی چیزوں میں مقدار وصف نہیں بلکہ اصل ہے اس لیے اس میں زیادتی مشتری کی نہیں ہے بلکہ بائع کی ہے پس اس میں تصرف کرنا غیر کی ملک میں تصرف ہے اس لیے جائز نہیں۔

{9} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بیع ۴۱ سے پہلے بائع (مشتری اول) کا کیل کرنا مہتر نہیں اگرچہ دوسرے مشتری کی موجودگی میں کیل کر دے؛ کیونکہ یہ صلح (کیل کرنا) بائع اور مشتری کا صلح نہیں ہے اس لیے کہ اب تک مشتری اول اور ثانی کے درمیان بیع نہیں ہوئی ہے، لہذا اول بائع ہے اور نہ ثانی مشتری ہے، اس لیے یہ صلح بائع کا صلح نہیں ہے حالانکہ حدیث سابقہ سے ثابت ہوا کہ بائع اور مشتری کا صلح ہونا شرط ہے، لہذا بائع اور مشتری کے علاوہ کے صلح کا اعتبار نہیں ہے۔

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

{10} اور اگر بیع کے بعد مشتری اول نے مشتری ثانی کی غیر موجودگی میں بیع کو کیل کیا تو یہ بھی مستحب ہوگا؛ کیونکہ کیل کرنا بیع سپرد کرنے کے قبیل سے ہے اس لیے کہ کیل کرنے سے بیع معلوم ہو جاتی ہے اور یہ بات مسلم ہے کہ سپردگی مشتری کی موجودگی میں ہوتی ہے نہ کہ اس کی غیر موجودگی میں اس لیے مشتری ثانی کی غیر موجودگی میں کیل کرنا مستحب ہوگا۔

اور اگر مشتری اول نے بیع ثانی کے بعد مشتری ثانی کی موجودگی میں بیع کو کیل کیا تو بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ بیع (مشتری اول) کے اس کیل پر اکتفا نہیں کیا جائے بلکہ مشتری ثانی کے لیے دوبارہ کیل کرنا ضروری ہے؛ کیونکہ ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نے دو سامعوں کا اشتیاق کیا ہے ایک بائع (مشتری اول) اور دوسرا مشتری کا، مگر صحیح یہ ہے کہ مذکورہ صورت میں ایک سامع (کیل کرنا) پر اکتفا کرنا جائز ہے؛ کیونکہ بیع ایک مرتبہ کیل کرنے سے معلوم ہو گئی اور مشتری ثانی موجود ہونے کی وجہ سے بیع کی سپردگی بھی تحقق ہو گئی۔

{11} ہاتی حدیث شریف کا مصداق دو صورت ہے جس میں دو عقد بیع ہوں جیسا کہ ہم باب السلم میں بیان کریم گئے اکتافہ اللہ تعالیٰ جس کی صورت یہ ہے کہ مسلم ایسے کسی شخص سے ایک گرامم خرید اور رب السلم کو قبضہ کرنے کا حکم دیا تو یہ صحیح نہیں ہے مگر دو سامعوں سے یعنی دو مرتبہ کیل کرنا ضروری ہے؛ کیونکہ یہاں بشرط کیل دو عقد بیع ہو گئے ہیں ایک مسلم ایہ کی خرید ہے اور دوسرا رب السلم کا اپنے لیے قبضہ کرنا ہے جو بیع بید کے حکم میں ہے یوں یہاں دو عقد بیع ہو گئے اس لیے دو مرتبہ کیل کرنا ضروری ہے ایک بار مسلم ایہ کے لیے اور دوسری بار رب السلم کے لیے

فمن حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیریؒ کی رائے یہ ہے کہ دو عقدوں کی صورت میں بھی تعدد کیل ضروری نہیں۔ لہذا قال شیخ الاسلام المنفی محمد تقی العثماني طال عمره و مال شيخ مشايخنا محمد انور شاه الكشميري رحمه الله تعالى الي انه لا يجب تعدد الكيلين في الصفقتين ايضا فلو اشترى رجل طعاما مكابدة، و اكله بحضرة رجل بشاهدة، ثم اشترى ذلك الرجل منه، كفاه عن اعادة الكيل، لان المطلوب كون المبيع معلوما، و قد حصل نعم، ان كاله يستحب له ذلك، فلاحاجة الي تعدد الكيل في الصفقتين ايضا، فكان الشيخ رحمه الله حمل حديث ابن ماجه على الاستحباب، (فقہ السونج 408/1)

ڈیوں اور کارٹوں میں بند چیزوں کو بلا تاپ تول فروخت کرنے کا حکم۔ آج کل ایک ڈیوں میں سونڈی یا کئی چیزیں ہوتی ہیں جیسے دودھ، تیل، پنڈول وغیرہ اور اس ڈیوں پر مقدار اور وزن لکھا ہوا ہوتا ہے اور سابق میں ہم لکھ چکے کہ اس طرح کی چیزوں کی بیع جائز ہے، البتہ یہ سوال ہے کہ اس طرح کی چیزیں لوگ خریدتے ہیں مگر ان کا وزن اور تاپ نہیں کرتے ہیں اور یہ ممکن بھی نہیں ہے؛ کیونکہ اس میں بائع اور مشتری کے لیے شدید حرج ہے تو کیا بلا تاپ تول کے اس طرح کی بیع جائز ہے؟ علامہ کشمیریؒ کے قول کے

مطابق تو کوئی اشکل نہیں، باقی جمہور کی رائے کے مطابق حضرت شیخ الاسلام مفتی محمد تقی صاحب دامت برکاتہم نے اس طرح کی حکایت کی ہے کہ قیوں میں بیک کرنے کے بعد چیزیں وزن اور کئی نہیں رہتی ہیں بلکہ عددی ہو جاتی ہیں اس لیے صحیح کاغذ اور تولیہ ضروری نہیں چنانچہ لکھتے ہیں: ثم قد شاع فی عصرنا أن الموزونات تباع فی غلب معبأة - مکتوب علیها وزنها ومعنی ذالک أن البائع عبأها بعد وزنها، وكتب الوزن علی الغلب - و كذلك المکیلات، مثل الخلیب، والأدهان، و البزیر، تباع معبأة فی غلب مکتوب علیها کیلها بالانترانہ - وقد سبق جوار بیعها فی بیان البیع علی البرننج، ولكن الناس یشترون هذه الغلب دون أن یزنوا أو یمیلوا ما فیها، و لا یحکمهم الوزن أو الکیل، لأن ذالک یمتاز الی فکة العتقة، و فی حرج شدید للبائع و المشتری کلیمہا، فهل یجوز مثل هذا البیع؟ أفما صیحت منہب الامام مالک رحمہ اللہ تعالیٰ، و قول الشیخ الأئور رحمہ اللہ تعالیٰ، فلا اشکال.....

..... وانا علی قول جمہور الفقہاء الذہب یعدوا بظاہر الحدیث و أوجبوا أن یترک المشتری لیس أو یزنہ البائع بمحضرتہ، فیمکن ان یقال فی بیع هذه الغلب أنها بعد لعبتها صارت عددیة، تباع علی الصفة عددہ و اما المکتوب علیہا، فلیس لکونها تباع وزناً، وإنما تمیز صفوها من کبرها - وهذا كما أن حیوانات، مثل الذجاج و الخنازیر، عددیة بلا اختلاف، ومع ذالک قد تباع بعد الوزن، لئلا یحکم ورنیة، بل لمرقة مزینها من صیغہا، فیمکن تخریج بیوعها علی أنها بیعت علی الصفة مجازة - وعلی هذا، فقبضها یتحقق بما یتحقق بہ فضل العدویات المنعولہ - واللہ سبحانہ و تعالیٰ أعلم بفقہ البیوع: 409/1

{12} اگر کسی نے عددی چیز کو بشرط شہد خرید یا مثلاً سو اٹروٹ کو شہد کی شرط پر دس روپے کے عوض خرید تو صاحبین کی عدایت کے مطابق یہ مذروع شہد (گروں سے فروخت ہونے والی چیز) کی طرح ہے یعنی ان اخروٹوں کو اگر شہد کی شرط پر فروخت کیا تو مشتری ثانی کے لیے دوبارہ شہد کرنا ضروری نہیں ہے بلکہ بغیر شہد کے ان میں تصرف کر سکتا ہے؛ کیونکہ مذروعات کی طرح یہ بھی اصولی رہائش سے نہیں ہے بلکہ اجز ہے کہ ایک اٹروٹ بوض وداخروٹ کے فروخت کرنا جائز ہے۔

اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ وزن سے فروخت کی جانے والی چیز کی طرح ہے؛ کیونکہ جس طرح کہ موزونی چیز شرط مقدار سے زائد مشتری کے لیے حلال نہیں ہے اسی طرح عددی چیز بھی مشروط مقدار سے زائد مشتری کے لیے حلال نہیں ہے لہذا جس طرح کہ موزونی چیز میں تصرف کرنے کے لیے وزن ضروری ہے اسی طرح عددی چیز میں تصرف کے لیے شہد کرنا ضروری ہے۔

شرح ارادہ الیہ، جلد 6

فتویٰ امام ابوحنیفہ کا قول مانع ہے بلا قال الشیخ عبد الحکیم الشہید، والراجح قول الامام ابوحنیفہ ہذا وعلیہ
فقرص اصحاب المتون (ہامش الہدایہ: 78/3)

{1} قَالَ وَالتَّصَرُّفُ فِي التَّمَسُّقِ قَبْلَ الْقَبْضِ جَائِزٌ ، لِقِيَامِ الْمُطْلِقِ وَهُوَ الْمَيْلُ وَالنَّسَبُ فِيهِ حُرُزٌ بِالْبَيْعِ

فرمایا اور تصرف ضمن میں قبضہ سے پہلے جائز ہے، بوجہ قائم ہونے اور اہل ذمہ کے اہل حرج کے، اور وہک ہے، اور نکم ہے اس میں دعوہ کرنا ہونے کا

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بلک ہونے کی وجہ سے بوجہ تقرر کے متعین نہ ہونے کے متعین کرنے سے، برخلاف بیع کے۔ فرمایا اور جائز ہے مشتری کے لیے کہ اضافہ کرے

للبائع في التمسس ويخوز للمشتري ان يبريد

للبائع في التمسس ويخوز للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

بأنه لا يرد للمشتري ان يبريد

برخلاف کم کرنے کے کل ضمن کو؛ کیونکہ یہ تبدیلی ہے اصل عقد کی نہ کہ حقیر کرنا اس کے وصف کو، جس لائق نہ ہو گا یہ اصل عقد کے ساتھ

{7} وَعَلَى اخْتِيارِ الْاَلْبَحاقِ لَأ تَكُونَ الرِّيادةُ عِوضاً عَنْ بَيْعِهِ، {8} وَيُظْهَرُ حُكْمُ الْاَلْبَحاقِ

اور اصل عقد کے ساتھ لائق کرنے کے اعتبار پر نہ ہوگی زیادتی عوض مشتری کی بیک کا، اور ظاہر ہو گا قسم اصل عقد کے ساتھ لائق ہونے کا

فِي التَّوَلِيْقِ وَالْمُرَاحِقَةِ حَتَّى يَخْوَزَ عَلَى الْكُلِّ فِي الرِّيادةِ وَيُتَأَثِرَ عَلَى الْباقِي فِي الْحَطِّ وَفِي الشُّفْعَةِ حَتَّى يَأْخُذَ

قولہ اور مرابحہ میں، حتی کہ جائز ہے کل پر زیادتی میں، اور کر لے باقی پر کم کرنے میں، اور شفیعہ میں ظاہر ہو گا حتی کہ شفیعہ میں لے کر

يَمَّا بَقِيَ فِي الْحَطِّ، {9} وَإِنَّمَا كَانَ لِلشُّفْعِ أَنْ يَأْخُذَ بِشَرِيَةِ الرِّيادةِ لَمَّا فِي الرِّيادةِ مِنْ اِنْتِطالِ حَقِّهِ اَلْاَبِ

باقی ماندہ پر کم کرنے کی صورت میں، اور شفیعہ کے لیے جائز ہے کہ لے لے زیادتی کے پھر؛ کیونکہ زیادتی میں ابطال ہے شفیعہ کے اس حق کا جو حسب

فَلْ يَمْلِكُكَ، {10} ثُمَّ الرِّيادةُ لَأ تَصِحُّ بَعْدَ هَلَاكِ الْمَبِيعِ عَسَى ظَاهِرِ الرِّوايةِ بِالْأَنْ الْمَبِيعِ لَمْ يَبِ

پس حقائق مالک نہ ہوں گے اس کے، پھر زیادتی صحیح نہیں ہے صحیح ہلاک ہونے کے بعد ظاہر الروایت کے مطابق؛ کیونکہ صحیح باقی نہ رہتا

عَسَى خَالِئَةً يَصِحُّ الْاِغْتِياضُ عَنْهُ وَالشُّيْءُ يَبْتِئُ ثُمَّ يُسْتَنْدُ، بِخِلَافِ الْحَطِّ لِأَنَّهُ بِخِلَافِ

اسی حالت پر کہ **ع** اور عوض لینا اس کا، مالا کہ ٹی پہلے ثابت ہوتی ہے پھر منسوب ہوتی ہے، خلاف کم کر کے؛ کیونکہ کم کرنے کی ایسی حالت ہے

يُمْكِنُ خِرَاقِ الْبَدَلِ عَمَّا يُفَادِلُهُ فَيَنْجِزُ بِأَصْلِ الْعَقْدِ اسْتِجَادًا

کہ ممکن ہے بدل کو خارج کرنا اس سے جو اس کے مقابل ہے لہذا حق ہو جائے گی اصل عقد کی طرف منسوب ہو کر

تشریح:- {1} عقربح کے بعد اور بائع کا ضمن پر تبع کرنے سے پہلے ضمن میں تصرف کرنا جائز ہے؛ کیونکہ ضمن میں تصرف کرنے کی

اجازت دینے دہل چیز تک ہے، اور عقربح کے بعد بائع ضمن کا مالک ہو جاتا ہے خواہ ضمن پر قبضہ کیا ہو یا نہ کیا ہو، اور تصرف سے پہلے عقد صحیح

کے فتح ہونے کا دھوکہ تھا جو یہاں نہیں پایا جا رہا ہے؛ کیونکہ ضمن متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا ہے، پس اگر ضمن ہلاک ہو جائے

تو اس کی جگہ اور ضمن دینا درست ہے، لہذا اگلے کے فتح ہونے کا دھوکہ نہیں پایا جاتا ہے۔ برخلاف صحیح کے کہ وہ متعین کرنے سے متعین

ہو جاتی ہے، پس اس کے ہلاک ہونے سے صحیح کے فتح ہونے کا دھوکہ پایا جاتا ہے۔

{2} اور یہ جائز ہے کہ مشتری بائع کے لیے ضمن میں اضافہ کر دے کہ سو روپے کے بجائے ایک سو دس روپے، اور یہ صحیح

جائز ہے کہ بائع مشتری کے لیے صحیح میں اضافہ کر دے مثلاً دس کلو گرام کے بجائے گیارہ کلو گرام، یا ضمن میں سے کچھ کم کر دے

مثلاً سو روپے ضمن کے بجائے توے روپے لے لے، اور استحقاق اصل اور اضافہ شدہ دونوں کے ساتھ متعلق ہو گا مثلاً مشتری سو روپے

ضمن پر اضافہ کر کے ایک سو دس روپے دینے کا کہ دے تو جب تک کہ مشتری ایک سو دس روپے ادا کرے بائع کو اختیار ہو گا کہ صحیح کو روک

شرعاً اور عدلیہ، چلنے

لے اور ضمن کم کرنے کی صورت میں مشتری اپنی ماخذ ضمن ادا کرنے کے بعد پوری مصلح کے مطالب کا حق و ہو گا ہذا جس سے خود ایک
 کو زیادتی اور کم کرنا اصل عقد کے ساتھ مل جاتا ہے کہ یہ اصل عقد کو زیادتی اور کم کرنے کی ہے۔

{3} نام زفر اور نام شاملی کے نزدیک زیادتی اور کم کو اصل عقد کے ساتھ جا کر اعتبار کرنا صحیح نہیں ہے بلکہ صحیحاً زیادتی
 کرنا مصلح کی طرف سے اس لئے خواہ مخواہ ہو گا اور ضمن میں زیادتی کرنا مشتری کی طرف سے اس لئے خواہ مخواہ ہو گا۔ اصل عقد کے ساتھ
 لاحق نہ ہو گا۔ یعنی اب بھی ساتھ مقدم مصلح اور ضمن پر مقدمہ ہے یہاں مصلح نے کو یا مشتری کو ایک کیلئے مقدمہ یا یا مشتری نے کو یا مصلح
 کو دس روپے دیئے: نام زفر اور نام شاملی کی دلیل یہ ہے کہ مشتری کی طرف سے اس زیادتی کو ضمن قرار دینا صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ
 جب مشتری نے سو روپے کے عوض دس کیلو گندم لے یا تو یہ گندم سو روپے کے عوض اس کی بلک میں داخل ہو گیا مشتری کا ضمن
 ہے اس روپے کا اسلاف کرنا اگر اصل عقد کے ساتھ لاحق کیا گیا تو کو یا مشتری کی بلک (دس روپے) خود مشتری کی بلک (مصلح) کے عوض
 ہو گی جو کہ جائز نہیں، لہذا زیادتی اصل عقد کے ساتھ لاحق نہ ہو گی۔

{4} اسی طرح ضمن میں کم کرنے کے اصل عقد کے ساتھ لاحق کرنا بھی صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ یہاں ضمن پوری مصلح کے مطالبے
 میں ہے جس ضمن میں سے بعض حصہ کو ضمن ہونے سے ٹھکانا لیکن نہیں ہے؛ کیونکہ اگر سو روپے ضمن میں سے دس روپے کم
 کر دیا تو مصلح (دس کیلو گندم) کا ایک حصہ بغیر عوض کے رہ جائے گا مگر یہ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ مصلح کا کوئی حصہ بغیر ضمن کے نہیں
 ہو سکتا ہے، پس جب زیادتی اور کم کو اصل عقد کے ساتھ لاحق کرنا ممکن نہیں ہے تو زیادتی کی صورت میں مقدمہ ماخذ کو اس لئے
 اعتباراً قرار دیا جائے گا اور کم کی صورت میں کم کی ہوئی مقدار کو اس لئے (برہنہ) قرار دیا جائے گا۔

{5} اسی کی دلیل یہ ہے کہ صحیحاً مصلح شرعاً ہے مبالغہ اور عدل یعنی لکھا جس میں مصلح ہو لکھا جس میں
 نقصان ہو اور لکھا جس میں نفع والی ہو اور نہ نقصان والی ہو، اور ضمن و مصلح میں کمیشن کرنے سے لکھا ایک وصف شرعاً سے دوسرے
 وصف شرعاً کی طرف تغیر ہو جائے گی مثلاً ضمن میں اضافہ کرنے سے صحیحاً مبالغہ سے عدل بن جائے گی اور عدل سے مبالغہ بن جائے
 گی اور ضمن کم کرنے سے صحیحاً مبالغہ سے عدل بن جائے گی اور عدل سے مبالغہ بن جائے گی لہذا ضمن میں کمیشن سے لکھا ایک وصف
 شرعاً سے دوسرے وصف شرعاً کی طرف بدل جاتی ہے اور مصلح و مشتری کو اصل عقد کو فتح کرنے کا بھی اختیار ہو سکتا ہے تو ایک
 وصف سے دوسرے وصف کی طرف تغیر کر دینے کا بطریقہ اولیٰ اختیار ہو گا۔۔۔ ایسے جیسا کہ حاکم الدین علیہ شرط کو ساتھ کر دیا
 جس سے لکھا ایک وصف (عدم لزوم) سے دوسرے وصف (لزوم) کی طرف تغیر ہو جاتا ہے، یا حاکم الدین عقد کے بعد کسی ایک

یا دونوں کے لیے خیار کی شرط کر لیں جس سے عقد لزوم سے عدم لزوم کی طرف تغیر ہو جاتا ہے، اور یہ دونوں صورتیں جائز ہیں تو جن کی کسی بیشی سے عقد کا ایک وصف مشروع سے دوسرے وصف مشروع کی طرف تغیر ہو جاتا بھی جائز ہوگا۔

{6} پھر جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ جن میں کسی بیشی جائز ہے تو اس کو اصل عقد کے ساتھ لاحق کیا جائے گا: کیونکہ جن کی بیشی جن کا وصف ہے اور جن کا وصف جن کے ساتھ قائم ہوتا ہے بذات خود قائم نہیں ہوتا ہے لہذا جن میں کسی بیشی کو بھی اصل عقد کے ساتھ لاحق کیا جائے گا۔

سوال یہ ہے کہ جب بعض جن کو کم کرنا صحیح ہے تو کل کو بعض پر قیاس کرتے ہوئے پورے جن کو کم کرنا بھی صحیح ہوتا ہے حالانکہ کل جن کو کم کرنا صحیح نہیں؟ جواب یہ ہے کہ کل جن کو کم کرنے سے تو عقد ہی بدل جاتا ہے نہ یہ کہ ایک وصف سے دوسرے وصف کی طرف تغیر ہوتا ہے؛ کیونکہ جن نہ ہونے کی وجہ سے یہ عقد اب عقد معاوضہ نہیں رہے گا بلکہ یہ من جائے گا اس لیے اس کو اصل کے ساتھ لاحق نہیں کیا جاسکتا ہے۔

{7} امام زرق اور امام شافعیؒ کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ زیادتی کو اصل عقد کے ساتھ لاحق کرنے سے مشتری کی بلک کا عوض مشتری کی بلک ہو لہذا نہیں آتا ہے؛ کیونکہ جب زیادتی اصل عقد کے ساتھ لاحق ہو گئی تو یہ ایسا ہے گویا مشتری نے ابتدا میں اس زیادتی کے ساتھ بیع خریدی ہے مثلاً اگر جن سو روپے ہوں اور مشتری نے اس روپے کا اضافہ کیا تو سمجھا جائے گا کہ ابتدا میں ہی جن ایک سو دو روپے مقرر ہوئے اس لیے مشتری کی بلک عوض مشتری کی بلک کے نہ ہوگی۔

{8} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ زیادتی کو اصل عقد کے ساتھ لاحق کرنے کا حکم بیع مرابحہ اور تولیہ میں ظاہر ہو گا چنانچہ جن پر اضافہ کرنے کی صورت میں مرابحہ اور تولیہ اصل جن اور اس اضافہ دونوں پر ہوگا، پس مذکورہ صورت میں جب کل جن ایک سو دو روپے قرار پایا تو ایک سو دو کے عوض فروخت کرنا تولیہ ہو گا اور اس پر عین مقدار نفع بڑھا کر فروخت کرنا مرابحہ ہوگا۔ اور اگر بیع نے بیع کا جن کم کر دیا تو باقی ماندہ جن پر مرابحہ اور تولیہ کرے گا مثلاً جن سو روپے کے بجائے تولیہ روپے کو دیا تو مشتری کا تولیہ روپے میں آگے فروخت کرنا تولیہ ہو گا اور اس سے نامک کے عوض فروخت کرنا مرابحہ ہوگا۔ اور اصل کے ساتھ لاحق کرنے کا حکم عقد کی صورت میں بھی ظاہر ہو گا چنانچہ اگر بیع نے ایک مکان ہزار روپے کے عوض فروخت کیا پھر اس میں سے سو روپے کو کم کر دیا تو جب بیع اس مکان کو بکتا شخص لیتا ہے تو سو روپے کے عوض لے لے گا۔

{9} سوال یہ ہے کہ پھر تو زیادتی کی صورت میں بیع کو اصل جن اور زیادتی دونوں کے عوض لینا چاہیے مثلاً مشتری نے ہزار روپے پر مکان بڑھا کر گیارہ سو کے عوض میں لیا تو بیع اگر بکتا شخص اس کو لیتا ہے تو چاہیے کہ گیارہ سو میں لے لے یا تو بکتا

زیادتی اصل عقد کے ساتھ لاحق ہوتی ہے حالانکہ قطع پر لاکہ ایک سو روپے اور نہیں؟ جو وہ ہے ہے کہ قطع ہونے ہی قطع لاحق اس مکان کے ساتھ ہزار روپے کے عوض متعلق ہو چکا میں مزید ایک سو روپے اس پر واجب کرنے سے اس لاحق باطل ہو جائے گا حالانکہ بیع اور شری کو اتید نہیں کہ وہ قطع کے حق کو باطل کر دے لہذا اہل اور شری کے حق میں ہے کہ یہ سو روپے اصل عقد کے ساتھ لاحق ہو جائے۔ مگر قطع کے حق میں لاحق نہ ہونے۔

{10} اسما صید ایہ ترماتے ہیں کہ ضمن میں زیادتی کرنا اس وقت تک صحیح ہے جب تک کہ بیع موجود ہو اور اگر بیع ہلاک ہو جی تو عامہ الرواج کے مطابق اب ضمن میں زیادتی کرنا صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ ہلاک ہونے کے بعد بیع ایسی حالت پر نہیں رہتی ہے جس کا مضمون لینا درست ہو اس لیے کہ عوض موجود چیز کا ہوتا ہے معدوم چیز کا مضمون نہیں ہوتا ہے اور قاعدہ ہے کہ شی پہلے خود ثابت ہوتی ہے پھر کسی کی طرف منسوب ہوتی ہے حالانکہ یہاں زیادتی ضمن ثابت نہیں؛ کیونکہ اس کا مقابل بیع ثابت نہیں، لہذا یہ زیادتی اصل عقد کی طرف منسوب ہو کر اس کے ساتھ لاحق بھی نہ ہوگا۔ ہاں بیع ہلاک ہونے کے بعد ضمن میں کمی کرنا صحیح ہے؛ کیونکہ بیع نکاحات میں ہے کہ بدل کو اس کے مقابل ہونے سے نکالنا ممکن ہے اس لیے کہ بیع ہلاک ہوتی ہے اور ہلاک شدہ کی کوئی قیمت نہیں ہوتی ہے، لہذا اساتذہ کی گئی مقدار ضمن نہیں اس لیے یہ مقدار اصل عقد کی طرف منسوب ہو کر لاحق ہوگی۔

دو کار اور کا بعض چیزیں مفت دینا۔ ہمارے یہاں جو پرچون فروش اور بھری فروش بھری کے ساتھ مرجع وغیرہ خت دیتے ہیں حرمت قانونی نے اس کو بیع میں زیادتی قرار دیا ہے جس کا تقاضا یہ ہے کہ اسواں روپیہ میں یہ جائز نہ ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ اسے بہ فرادہ دیا جائے جس کا بیع کے ساتھ کوئی تعلق نہیں بلکہ خریداروں کو بھری کی خرید پر اجماع کے لیے بھری فروش دیتا ہے بلا قال شیخ الاسلام المفتی محمد تقی العثماني طال عمره ماجرت العادة في بعض البقالات أن البائع يريد على البيع شئاً عند ويقال له بالغة الأردنية "زنگا" وباللغة الانكليزية (lagniappe) أو (yapa) وقد يُطلبُ به للشرى، وهو في حكم الزيادة في البيع، ويدانك المني شيخ مشايخنا القهارى رحمه الله تعالى حرم مقصدي ذلك لأن لا يجوز في الأموال الربوية إذا بيعت نجسها على قول الخنفية الذين يباحون الزيادة بأصل البيع. ولا يُعهد أن يقال: إنه هبة لا علاقة لها بالبيع، وإنما هو لتشجيع المشتري، والله سبحانه أعلم (فقه الجوع 810/2)

تعمیر کے ساتھ میری چیز مفت دینے کا حکم۔ کبھی بائع اعلان کرتا ہے کہ جس نے بیع میں سے مثلاً دو عدد خرید لیے ہمارے اس کو بیع کے طور پر بیع میں زیادتی نہیں ہے بلکہ یہ بیچاؤ کی قیمت کے عوض فروخت کرنا ہے؛ کیونکہ یہ عقد ابتداء ہی سے تینوں پہلے ہی ہوا تھا قال شیخ الاسلام المفتی محمد تقی العثماني طال عمره الثاني: ما يقع به الإعلان من البائع من أن الشرى إن شاء الله من شئ، فإن الثالث يُعطي له مجاناً والظاهر أنه ليس من الزيادة في البيع، بل هو

بيع للثلاث معا، لأن العلة وقع على الثلاث صد البداية، ومعنى قول المبيع: إن الثالث جفائي، أن من الثلاث بالحملة ما هو من الاثنين بالقطعي (لقه المذبح 811/2)

{1} قَالَ وَمَنْ يَبْعُ بِمَنْ حَانَ ثُمَّ أَجَلَةٌ أَحَدًا مَغْنُومًا صَارَ مُؤَجَّبًا ، لِأَنَّ النَّمْنَ حَقٌّ فَرِيضَةٌ أَوْ جِزْمٌ فَزَوْجٌ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا مَقْرَرٌ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا مَقْرَرٌ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا

فَلَمْ أَنْ يَوْخِرَهُ نَسِيْرًا عَلَى مَنْ عِنْدَهُ أَلَّا يَتْرَى أَلَّهُ يَمْلِكُ إِتْرَاءَهُ مُطْمَعًا فَكَلَّمْنَا

{2} وَأَوَّجِبْنَا إِلَى أَجْلِ مَحْضُولٍ إِنْ كَانَتْ أَلْجِهَالُ الْمُتَمَاهِشَةَ كَهَيِّبِ الرِّيْحِ لَا يَجُوزُ ، وَإِنْ كَلَّمْنَا

مُتَقَرَّبَةٌ كَأَلْحَصَادِ وَالنَّبَاسِ يَجُوزُ ؛ لِأَنَّ بِمَنْزِلَةِ الْكُهَالَةِ وَقَدْ ذَكَرْنَا مِنْ قَبْلُ . {3} قَالَ : وَكُنْ دُنَيْرٌ حَالٌ قَرِيبٌ لِقَوْمِهِ جِيءَ كَهَيْئَةِ كَانٍ أَوْ كَاهِنًا تَوَجَّهَتْ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا مَقْرَرٌ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا

إِذَا أَجَلُهُ صَاحِبُهُ صَارَ مُؤَجَّبًا ، مِمَّا ذَكَرْنَا ، إِلَّا الْقَرَضُ ، فَإِنْ تَأَجِبُهُ لَا يَصِحُّ

لِأَنَّ إِعَارَةَ وَصَلَتْ لَهَا الْإِبْتِدَاءَ حَتَّى يَصْحُ بِعَقْطَةِ الْإِعَارَةِ ، وَكَانَ يَمْلِكُ مِمَّنْ لَا يَمْلِكُ الشَّرْحُ

كَالْقَرَضِ وَالنَّصْبِ {4} وَمَعَارِضُهُ بِالْإِبْتِهَاءِ ، فَعَلَى اِعْتِبَارِ الْإِبْتِدَاءِ لَا يُنَرَمُ التَّأْخِيرُ فِيهِ كَمَا فِي الْإِعَارَةِ . إِذْ لَا جَزْمَ فِي الْقَرَضِ جِيءَ وَهُوَ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا مَقْرَرٌ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا

وَعَلَى اِعْتِبَارِ الْإِبْتِهَاءِ لَا يَصِحُّ لِأَنَّ يَصْبِرُ بِتَعَدُّ الدَّرَاهِمِ بِالدَّرَاهِمِ نَسِيْنَةٌ وَهُوَ رَبَّنَا {5} وَهَذَا بِخِلَافِ مَا إِذَا أَوْصَى

أَهْلَ الْوَالِدِ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا مَقْرَرٌ كَرِهَتْ كَرِهَتْ لَمْ تَنْفَكْ مِنْ بِلْدَانِهَا

لَا يَخْرُجُ مِنْ مَالِهِ أَلْفٌ دِرْهَمٍ فَلَمَّا أَلْمَى سَتَبَ حَتَّى يَلْزِمَ الْوَزْنَ مِنْ قَلْبِهِ أَنْ يُفْرِحُوا وَلَا يُظَاهِرُوا
 کہ خریدنے سے میرے مال سے ہر دو درہم ۱۰۰۰ (ایک سال تک) کہ لازم ہو گا وہ وہ اس کے گم سے کہ خریدے ہیں اور مطالبہ دیکھے اس سے

قَالَ الْمُنْتَهَى ، لِقَاءَ رَحْمَةِ بِالْقُرْعِ بِمَنْزِلَةِ الْوَصِيَّةِ بِالْأَجْنَةِ وَالسُّكْنَى قِيلَ لَوْ سَخَا لِلْمُرْصِي ، وَاللَّهُ كُنَائِي أَظْهَرَ .
 دت سے پہلے: کیونکہ تجارت کی وصیت، بجز وہ خدمت اور مکان میں رہنے کی وصیت کے ہے جس کا نام ہو گی سوس کے حق کے طور پر سواہ قنالی اطم

تشریح۔ (1) اگر کسی نے اپنی کوئی چیز نہ خریدنے کے عوض فروخت کر دی پھر مشتری کو معلوم مدت تک شن ادا کرنے کی مہلت
 دینا تو یہ شن بھاری ہو جائے گا کیونکہ شن بائع کا حق ہے اور ہر حقدار کو اپنے حق میں تصرف کرنے کا اختیار ہوتا ہے لہذا بائع
 کو اجابہ دیا کہ مشتری کے حق میں آسانی پیدا کرنے کے لیے اپنے حق مطالبہ کو ایک مدت تک مؤخر کر دے گا کیونکہ بائع کو تو یہ بھی
 حق حاصل ہے کہ وہ مشتری کو مطلقاً شن ہی سے بری کر دے تو ایک معلوم مدت تک بری کرنے کا طریقہ اولیٰ اس کو اختیار ہو گا

تسولوں پر خرید و فروخت کا حکم۔ بیع متوجیل کی ایک قسم یہ ہے کہ شن کی ادا ہوگی تسولوں پر ہو جس کو "البيع بالتقسيط" کہتے ہیں
 اور اس کی یہ قسم جائز ہے اگرچہ اس طرح کی بیوع میں شن ہزار کی قیمت سے زیادہ مقرر کیا جاتا ہے قال شیخ الاسلام المقتی محمد
 بنی العنسانی طال عمرہ . و کما يجوز صوب الاجل لاداء الامن دفعة واحدة ، کذا لک بجور ان يكون اداء النفس
 بالتساقط ، بشرط ان يكون آجال التساقط ومبالغها معينة عند العقد ، و قد نسبت "البيع بالتقسيط" بوهو نواع
 من البيع المتوجیل ، و الأسانط قد نسبت "مجموعاً"۔ (لفقہ الیوع: 1/539)

(2) اور اگر کسی بھول مدت تک اس کو مہلت دیدی تو اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ جہالت بہت زیادہ ہو چکا ہو کہ
 وہ اپنے تک تھے مہلت ہے تو یہ جائز نہیں ہے، لہذا بائع کو ہر وقت شن کا مطالبہ کرنے کا حق ہو گا۔ اور اگر جہالت زیادہ نہ ہو چلا بھیج
 گئے یا کہنے کو ادا ہوگی شن کے لیے میعاد مقرر کیا تو یہ جائز ہے یعنی اس میعاد سے پہلے بائع کو ادا ہوگی کے مطالبہ کا حق نہ ہو گا کیونکہ
 عقد کے بعد شن کو مؤجل کرنا کفارہ کے درجہ میں ہے اور سابق میں گذر چکا کہ کفارہ تمویزی کی جہالت کے ساتھ گج ہے زیادہ
 جہالت کے ساتھ گج نہیں ہے، اسی طرح عقد کے بعد شن کی تاخیر بھی تمویزی کی جہالت کے ساتھ گج ہے زیادہ جہالت کے ساتھ
 گج نہیں

شرح اردو ادب، جلد: 6

{5} سوال یہ ہے کہ اگر کسی نے وصیت کی کہ میرے مرنے کے بعد میرے مال میں سے ہزار روپے قلاں کو ایک سال کے لیے بیوہ قرض دے جائیں، تو ورثہ پر لازم ہے کہ وہ ترکہ کے ٹکٹ سے قلاں کو ایک سال کے لیے ہزار روپے قرض دیں، اور سال پورا ہونے سے پہلے قلاں سے ان ہزار روپے کی ادائیگی کا مطالبہ نہ کریں، معلوم ہوا کہ قرض میں میعاد مقرر کرنے سے میعاد لازم ہو جاتی ہے؟ جواب یہ ہے کہ وصیت کرنے والے نے تبرع کی وصیت کی ہے وصیت میں وہ چیز بھی لازم ہوتی ہے جو غیر وصیت میں لازم نہیں ہوتی ہے، لہذا قرضہ دینے کی وصیت میں میعاد مقرر کرنے سے میعاد لازم ہو جائے گی اگرچہ وصیت کے علاوہ میں قرض دینے میں میعاد لازم نہیں ہوتی ہے جیسا کہ خدمت اور سکونت کی وصیت کرنے سے خدمت اور سکونت لازم ہو جاتی ہے حالانکہ اس طرح وصیت کرے کہ میرے مرنے کے بعد میرا قلاں کی خدمت کسے گا یا میرے مرنے کے بعد قلاں میرے مکان میں سکونت کرے گا، تو یہ وصیت وصیت کرنے والے کے حق کی رعایت کرتے ہوئے لازم ہو گئی، اسی طرح قرضہ دینے کی وصیت میں میعاد لازم ہو جائے گی، لہذا وصیت کے ورثہ کو یہ حق نہ ہو گا کہ سال پورا ہونے سے پہلے موٹھی لے (جس کے لیے وصیت کی گئی ہے) سے ان ہزار روپے کا مطالبہ کرے۔

بَابُ الرِّبَا

یہ باب ربا کے بیان میں ہے

ربوالتی میں مطلق زیادتی کو کہتے ہیں اور شرعی تعریف فسخ مالد الاشیء لے ان الفاظ میں کی ہے: "هُوَ (أَيْ الرِّبَا) لَفْصَلٍ خَالٍ عَنِ عَوْنِ بَعْضِ شُرَعِيٍّ مَشْرُوطٍ بِحَادِ الْمُتَعَاظِيَةِ فِي الْمَعَاوَضَةِ" (یعنی ربو اوہ زیادتی ہے جو بلا عوض بمعیار شرعی خالصتہ میں سے کسی ایک کے لیے من و ضدہ مال میں شرط کی گئی ہو) آگے لکھتے ہیں: "وَالْمُرَادُ بِالْفَضْلِ مَا يَنْبَغُ الْحُكْمِيَّ وَهُوَ رِبَا الْقَسَا كَمَا يَأْتِي، وَالْمُرَادُ بِالْمَعْيَارِ الشَّرَعِيِّ الْكَيْفُ وَالْوَرْدُ لَيْسَ فِي الْمُدْرَعَاتِ وَالْعَنْدِيَاتِ رِبَا (بِالْفَضْلِ)، وَخَرَجَ بِالْمَعَاظِيَةِ مَا لَوْ شَرِطَ الْفَضْلُ لَعَبْرَهُمَا فَانَّهُ لَا يَكُونُ رِبَا (شرح الحجۃ 2/442)

"باب الربو" کی ما قبل کے ساتھ مناسبت یہ ہے کہ بیع مرابحہ میں بھی زیادتی ہے اور ربو میں بھی، مگر ذیل حلال اور حلال حرام ہے، اور اشیاء میں اصل حالت ہے، اس لیے بیع مرابحہ کے بیان کو مقدم کیا اور ربو کے بیان کو مؤخر کر دیا۔

رواکی حرمت کتب اللہ سے رسول اللہ اور اعلیٰ امتوں سے ثابت ہے، چنانچہ ہادی تھائی کا ارشاد ہے ﴿أصل في النكاح
 وحرمة الرِّبَا﴾ (اللہ تعالیٰ نے بیچ کو حلال کیا ہے اور سود کو حرام کیا ہے) اور حضور ﷺ کا ارشاد ہے "عن ابن مسعود رضی اللہ
 عنہ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم - أكل الربوا وموكله وشاهنته وكاتبه - من أكل من ذلك فهو كقوله
 كلفان وادع، گو کہ اور اس کے کھنے والے پر لعنت فرمائی اور سود کی حرمت پر امت کا اجماع ثابت ہے۔

{1} قال الربوا محرمة في كل مكيب و مزونو. دا بیع بحسبه متعاصلا فالعنة عشدا لكليل مع الجنس
 فرمایا ہر حرام کر دیا گیا ہے ہر مکیل اور مزون میں اب فراحت کی جائے اپنی مرض کے مرض دی ہوتی ہے، جس صحت اللہ کے نزدیک مکیل مع الجنس ہے
 والنون مع الجنس لول رضى الله عنه. ويقال الفدر مع الجنس وهو اشمل {2} والاصل فيه الحديث المشهور
 يوزن مع الجنس. صحت فرماتے ہیں اور کہا جاتا ہے قدر مع الجنس اور یہ دونوں کو شامل ہے اور اصل اس باب میں صحت مشہور ہے
 وهو قوله عليه الصلاة والسلام { الحنطة يحنط مثلا بمنزل بنا بيد ، والفصل ربا } وعنه لأشبه المت
 اور وہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مقدم بخرش گندم برابر بر دست اور زانکر با ہے" اور حضور ﷺ نے شکر کرا میں چھ چیزیں
 الحنط والشعير والتمر والنخ وذهب وفضة عس هدا المسان ويزوي بروايتين بارفيع مثل ربا لثوب مطا
 گندم، بجز، چھوڑنا، لک، سونا اور چاندی اسی شکل پر، اور مروی ہے دو روایتوں کے ساتھ ربح کے ساتھ مثل اور نصب کے ساتھ مثلا،
 ومعنى الأول يبيع التمر، ومعنى الثاني يبيع التمر {3} ولعنكم مغنول يا جماع الفاسقين لكن لعنة عند ما ذكرنا،
 اور اول کا اصل بیع التمر ہے اور ثانی کا اصل یغو التمر ہے۔ اور عم مطول ہے باجماع تہمتیں لیکن طت ہارے لا یک وہ ہے جس کو ہم ذکر کر رہے،
 {4} ويعتد الشافعي انهم في الطهومات وانفسه في التامار، وحنطة شرط والمساواض حنص والاصل هو انخراف
 اور امام شافعی کے نزدیک ہم ہے طہورات میں اور شن ہوتا ہے انہاں میں اور حنطہ شرط ہے اور مساوات چھٹا ہے، اور اصل حرمت ہے
 عينه لأنه نص عس شرطين الشافعي والتمانية ولكن دلت بشعر بالقرآن
 ان کے نزدیک، کیونکہ حضور ﷺ نے ترمیح فرمائی ہے دو شرطوں کی، ابھی قبضہ اور برابر ہو جائے اور ہر ایک شرط ان دونوں میں سے خبر دیا ہے حرمت
 والحنط كاشراط لشهادة في الكاح ، فعلم بعلة كاسب إظهار الحنط والقرآن
 اور حرمت کی جیسے کوئی کاشر لا نکاح میں تو مثل کیا ہے گا کسی طت کے ساتھ جو مناسب ہو حرمت اور عزت ظاہر کرنے کے ساتھ،

شرح الہدایہ، جلد 5

وغير العظم لبقاء الإنسان به واشتمية لبقاء الأفعال التي هي مناط المصالح بها ، ولا أثر
 في ذلك لبقاء الإنسان كبقائه من غير أن يكون له أثر في بقائه من غير أن يكون له أثر في بقائه من غير أن يكون له أثر في بقائه
 الجنسية في ذلك لبقاء الإنسان كبقائه من غير أن يكون له أثر في بقائه من غير أن يكون له أثر في بقائه من غير أن يكون له أثر في بقائه
 حيث كوا من قبلهم في قراره باس كشرطه ، اور حکم بھی رہتا ہے شرط کے ساتھ اور یہی دلیل ہے کہ حضور ﷺ نے یہ بت کیا ہے
 المتعلقه شرطاً هي التبيح و غير المقصود بسوقه تخفيفاً لمعنى التبيح ، إذ هو ينشئ عن الثقابل
 من حيث كونه شرطاً في التبيح ، اور یہی مقصود ہے یہاں حدیث سے ثابت کرتے ہوئے صحیح کے معنی کو کہہ کر کہ لفظ تبيح خراج ہے قابل کا
 وحدث بالمثل ، {6} أو صيغته لأفعال الناس عن التوى ، أو ضمينا لتعبدة باتصال التسليم به ،
 اور مقابلہ مماثلت سے ہو گیا ہے پاتے ہوئے لوگوں کے اسوا ل ہناک ہوئے سے ، یا تکمل فاعدا کے لیے باتصال تسليم اس کے ساتھ ،

{7} ثم يترجم عند فونه خرمه الزبا والفتنة بين الشين باعتبار الصورة والمعنى ، والمغبر يسرى
 بمراد آئے گا محکم ثبوت ہونے کے وقت رہا ، اور مماثلت اور چیزوں کے درمیان صورت اور معنی کے اعتبار سے ہوتی ہے ، اور معیار یہ کہ تھے
 العباد ، والجنسية يسرى المعنى فيظهر الفصل على ذلك فيتحقق الزبا ، بأن الزبا هو الفصل يستحق
 زنت میں اور جنسیت برابر کرتی ہے معنی میں ، جس ظاہر ہوگی زیادتی اسی پر جس تحقق ہوگا با کہ نگہ ربا لکن زیادتی ہے جو واجب ہو

بعد المتكلمين في المعاوضة العالی عن عوض شرط فيه ، {8} ولا يتبرأ بوصف نائيه لا بعد
 حقارین میں سے یک کے لیے معاوضہ میں جو غالی ہو عوض سے جو شرط کی گئی ہو عقد میں ، اور مستتر نہ ہو کا وصف ؛ کیونکہ عقد نہیں ہوتا ہے
 بعداً عن عرفا ، أو لأن في اغباره سداً باب الإعاب ، أو بقوله عليه الصلاة والسلام { جندها وردينها سوء }
 عقد عرف میں ، یا اس لیے کہ اس کا اعتبار کرنے میں بد کرنا ہے جو بات کا اور اتنا حضور ﷺ کے ارشاد اسوا ل کا کرا اور کونہ ہو رہے کی وجہ سے ،
 {9} لطفهم والتمسك من أعظم وجوه المصاعب ، والشيل في مذهبها لأطباق بانبع الأوجه لثبته الاحتياج إليها
 اور ظم اور شمسیت بڑی وجوہ متاع میں سے ہیں اور رہا اس جیسے میں وسعت دینا ہے ایسا وجود کے ساتھ ؛ شدہ حاجت کی وجہ سے اس کی طرف

دون التظيق فيه فلا فقر بما ذكرنا {10} ، إذ لت هذا نفون إذا بيع المكين
 نہ کہ علی کہ جس میں ، جس مستتر ہو گا وہ جو نام شافعی نے ذکر کیا ہے ، جب یہ بات ثابت ہوگی تو ہم کہتے ہیں کہ جب فروعت کیا جائے گا
 أو الموزون بحسبه مثلاً بجعل حار التبيح فيه لوخود شروط الحوار ، وهو الضمانه في المقيار ، أنا قری
 یا صدقاً جزئی میں جس کے عوض برابر ہو جائے گا اس میں ؛ بلکہ موجود ہونے کے شرط جو ال کے لئے وہ وہ مماثلت ہے معیار میں ، کیا نہیں دیکھتے ہو
 إلى ما نوردى مكان قوله ، مثلاً بجعل كذا بكيل ، ولبي الذهب بالذهب وذاك بوزن ، وإن لفاصلا

اس کو مروی ہے "مثلاً بمثل" کے بجائے "کثیراً بکثیر" اور "الذهب بالذهب" کے بجائے "وزلاً بوزن" اور اگر دونوں میں کی بیشی ہو
 لَمْ يَحْرَمُوا لِمَنْعَتِ الرِّبَا وَلَا يَحْرُزُ بَيْعُ الْحَبْلِ بِالرِّبَا، مِمَّا لِيهِ الرِّبَا إِلَّا مِمَّا مِثْلُهُ؛ لِإِهْتِدَارِ الشَّارِعِ لِمِثْلِ الْوَضْعِ
 تو جائز نہیں: مگر ربا کی وجہ سے۔ اور جائز نہیں فروخت کرنا کھڑے کو کھڑے کے عوض مگر برابر برابر، بوجہ لغو کر دینے کے دفع کے تفاوت کو
 تشریح :- {1} ربا (سود) ہر کیلی اور سوزنی چیز میں حرام ہے بشرطیکہ اس کو اس کی جنس کے عوض کی بیشی کے ساتھ فروخت
 کیا جائے، اور ہمارے نزدیک ربو کی علت کیل مع الجنس یا وزن مع الجنس ہے یعنی ثبوت ربا کے لیے ضروری ہے کہ عوضین دونوں کیلی
 ہوں یا دونوں وزنی ہوں، اور دونوں کی جنس ایک ہو۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات مختصر کر کے اس طرح کہتے ہیں کہ
 ثبوت ربو کے لیے قدر مع الجنس کا ہونا ضروری ہے، قدر سے ال کا کیلی یا سوزنی ہونا مراد ہے، پس یہ لفظ کیل اور وزن دونوں کو شامل

{2} اور قدر مع الجنس کا علت ربا ہونے میں اصل مشہور حدیث ہے یعنی حضور ﷺ کی حدیث کا یہ کثیراً "مثلاً بمثل" بنا
 بَيْدًا، وَالْفَضْلُ رِبَاً" پوری حدیث حضرت ابو سعید خدری نے ان الفاظ کے ساتھ نقل کی ہے "قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ: "الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ، وَالْفِضَّةُ بِالْفِضَّةِ، وَالرُّبُّ بِالرُّبِّ، وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ، وَالشَّمْرُ بِالشَّمْرِ، وَالْمَلْحُ بِالْمَلْحِ، مِثْلًا
 بِمِثْلٍ، يَدًا بِيَدٍ، فَمَنْ رَاذَ أَوْ اسْتَرَادَ، فَقَدْ آذَى، الْأَعْدُ وَالْمُعْطَى فِيهِ سَوَاءٌ" حضور ﷺ نے چھ چیزیں شمار کرائی ہیں
 اور ہر ایک چیز کے ساتھ یہ قیہ ہے کہ "مثلاً بمثل" بنا بیداً۔ اور روایت میں یہ لفظ دو طرح سے مروی ہے ایک رفع کے ساتھ
 "مثلاً بمثل" بنا بیداً اور دوسرا نصب کے ساتھ "مثلاً بمثل" بنا بیداً۔ ان کی تفسیری عبارت اس طرح ہے "بَيْعُ الشَّعْرِ
 بِالشَّمْرِ مِثْلٌ بِمِثْلٍ" جس میں "بَيْعُ الشَّمْرِ بِالشَّمْرِ" مبتدا ہے، اور "مِثْلٌ بِمِثْلٍ" خبر ہے۔ اور دوسری روایت کی تفسیری عبارت اس
 طرح ہے "بَيْعُوا الشَّمْرَ بِالشَّمْرِ مِثْلًا بِمِثْلٍ" بنا بیداً جس میں "الشَّمْرَ بِالشَّمْرِ" مفعول بہ ہے "بَيْعُوا" کے لیے اور "مِثْلًا بِمِثْلٍ" بنا
 بیداً حال ہونے کی بنا پر منصوب ہے۔ اور "مِثْلًا بِمِثْلٍ" کا مفعول یہ ہے کہ عوضین کیل اور وزن میں برابر ہوں اور "بیداً" کا مفعول یہ
 ہے کہ دونوں عوضوں پر مجلس عقد میں تبادلاً ضروری ہے۔

{3} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ کی بیشی کے حرام ہونے کا حکم تمام مجتہدین کے اتفاق سے معلول بطلت ہے اگر علت
 موجود ہو تو حرمت ثابت ہوگی اور اگر علت موجود نہ ہو تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ البتہ علت حرمت میں اگر اختلاف ہے، اولیٰ

(*) "أُحْرِمَ مِثْلُ مِثْلٍ، قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ، وَالْفِضَّةُ بِالْفِضَّةِ، وَالرُّبُّ بِالرُّبِّ، وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ، وَالشَّمْرُ بِالشَّمْرِ، وَالْمَلْحُ بِالْمَلْحِ، مِثْلًا
 بِمِثْلٍ، يَدًا بِيَدٍ، فَمَنْ رَاذَ أَوْ اسْتَرَادَ، فَقَدْ آذَى، الْأَعْدُ وَالْمُعْطَى فِيهِ سَوَاءٌ" (شرح الہدایہ، جلد 6، ص 72/4)

شرعیات ۱۰۱۰ء

نزدیک دعویٰ ہے جو ہم ذکر کر چکے یعنی صحت میں مذکور چھ چیزوں کے علاوہ جہاں قدر مع انجس پالی جائے تو یہاں تک کہ وہ کابینہ حرمین دونوں کی یا دونوں کی جنس ایک ہو تو کسی بیشی حرام ہوگی مثلاً لہو ضرر یا وہاں کی بیشی کے ساتھ فروخت کر لیا ہے یا کسی کو حرمین دونوں بوزنی ہیں اور دونوں کی جنس ایک ہے اس سے کی بیشی حرام ہے۔

{4} اور امام شافعیؒ کے نزدیک علتِ ربا مطہرات (خورولی چیزوں) میں طعم (خورولی ہوتا) ہے اور اشنان (شمن بخہ ہلی چیزوں) میں شمن ہوتا ہے۔ اور حرمین کی جنس کا ایک ہونا شرط ہے یعنی اگر حرمین دونوں مطہرات کے قبیل سے ہوں یا شمن کے قبیل سے ہوں اور دونوں کی جنس ایک ہو تو کسی بیشی حرام ہوگی۔ امام شافعیؒ کے نزدیک اسالی ربا یہ میں اصل حرمت ہے اور اس حرمت سے چھٹکارہ دینے والی چیز دونوں موضوعوں کے درمیان مساوات اور برابری ہے یعنی علتِ ربا پائے جانے کے باوجود اگر حرمین برابر ہوں تو یہ عقد حرام نہ ہوگا۔

باقی امام شافعیؒ نے طعم اور شمنیت کو اس لیے علت قرار دیا ہے کہ حضور ﷺ نے اسالی ربا یہ میں دو شرطوں کی تصریح فرمائی ہے ایک متعاقبین کا عزمین پر باہمی قبضہ کرنا ہے جو "بئذا یبدا" سے مفہوم ہوتا ہے اور دوسری شرط دونوں موضوعوں کا برابر ہونا ہے جو "مثلاً بمثل" سے مفہوم ہوتا ہے کیونکہ یہ دونوں لفظ بظاہر ہمایت منسوب ہیں اور حال شرط ہوتا ہے۔ پھر یہ دونوں شرطیں اس بات پر دلالت ہیں کہ اس مال کے لیے یہ شرطیں نکالی گئی ہیں وہ مال عزت اور ذی حیثیت والا ہے جیسا کہ نکاح میں گواہوں کو اس لیے شرط قرار دیا ہے کہ بضع کا ذی عزت اور ذی حرمت ہونا ظاہر ہو، تو جب یہ دو شرطیں عزت و حرمت کی خبر دیتی ہیں تو علتِ ربا انکی چیز کو قرار دینا مناسب ہے جو عزت اور حرمت ظاہر کرنے کے ساتھ مناسبت رکھتی ہو اور طعم اور شمنیت انکی دو چیزیں ہیں جنمال کی عزت ظاہر کرتی ہیں طعم تو اس لیے کہ انسان کی زندگی طعم سے باقی رہتی ہے؛ کیونکہ انسان بغیر مطہرات کے ہوکے کی وجہ سے مر جاتا ہے اور شمنیت اس لیے مال کی عزت ظاہر کرتی ہے کہ شمنیت ان اموال کی جہاں کا ذریعہ ہے جن پر انسان کی منسلکوں کا ہونا ہے؛ کیونکہ اس مال تک اموال رہتے ہیں جب تک کہ ان کے مقابلے میں شمن ہو ورنہ جس مال کے مقابلے میں شمن نہ ہو وہ مال نہیں رہتا ہے، پس جب طعم اور شمنیت مال کی عزت و حرمت ظاہر کرتے ہیں تو امام شافعیؒ نے مطہرات میں طعم کو اور اشنان میں شمنیت کو حرمتِ ربا کی علت قرار دیا اور جنسیت کا چونکہ مال کے اعزاز میں کوئی دخل نہیں اس لیے اس کو حرمتِ ربا کی شرط قرار دیا علتِ ربا نہیں قرار دیا۔

سوال یہ ہے کہ حکم ربا وجوداً و عدماً جس طرح کے طعم اور شمنیت کے ساتھ دائر ہوتا ہے اسی طرح جنسیت کے ساتھ بھی دائر ہوتا ہے مگر طعم اور شمنیت کو علت قرار دیا جبکہ جنسیت کو علت نہیں قرار دیا ہے؟

حیثیت ہونے میں کوئی دخل نہیں اس لیے اسے علت نہیں قرار دیا اور حکم بھی شرط کے ساتھ بھی وجود اور معاوضہ ہونے سے جس طرح

کہ علت کے ساتھ معاوضہ ہونا ہے اس لیے اگر علت کے ساتھ شرط پائی گئی تو یہ حرام ہو گا ورنہ حرام نہ ہو گا۔

{5} ہماری دلیل یہ ہے کہ حضور ﷺ نے حج کے اور برابری کو شرط قرار دیا ہے؛ کیونکہ "بیتنا بوشل، ینذا بیدہ" میں

ہے اور حال شرط ہوتا ہے، اور حدیث شریف کو بیان کرنے سے بھی یہی ممانعت مقصود ہے جس کی عنین وجوہ ہیں، ایک یہ کہ تاکر حج

کا معنی تحقق ہے؛ کیونکہ حج قائل کی خبر دیتی ہے اس لیے کہ حج مبادلہ المال بالمال کو کہتے ہیں اور مبادلہ باب مفاعلتہ سے ہے جس کا فائدہ

اشترک ہے جس اس کا تقاضا یہ ہے کہ حج اہل بیت میں مومنین میں سے ہر ایک کے ہر ایک جزء کے مقابلے میں دوسرے عوض میں جزء

موجود ہو اور یہ تب ہو سکتا ہے کہ دونوں عوض باہمی برابر ہوں؛ کیونکہ اگر ایک کم اور دوسرا زیادہ ہو تو زائد کے زائد اجزاء کے مقابلے

میں ناقص کے اجزاء نہ ہوں گے لہذا قائل کا معنی تحقق نہ ہو گا اور جب قائل کا معنی تحقق نہ ہو گا تو حج کا معنی بھی تحقق نہ ہو گا، پس حج

کا معنی ثابت کرنے کے لیے مقدار میں ممانعت اور برابری ضروری ہے۔

{6} اور دوسری وجہ مومنین کی مقدار میں ممانعت کی یہ ہے کہ تاکر لوگوں کے اموال تلف ہونے سے محفوظ رہے؛ کیونکہ

جس مائدہ کا عوض زیادہ ہو تو اس کو تو اس زائد جزء کے مقابلے میں کچھ نہیں ملا اس لیے یہ زائد جزء تلف ہو گیا پس اس جزء کو تلف ہونے

سے بچانے کے لیے اموال پر یہی کی حج میں ممانعت کو شرط اور ضروری قرار دیا۔

تیسری وجہ یہ ہے کہ مومنین میں ممانعت حکمی (قبضہ میں برابری) ضروری ہے؛ کیونکہ حج کا فائدہ یہ ہے کہ ہر ایک ایک عوض

کا مالک ہو جائے اور مشتری دوسرے عوض کا مالک ہو جائے اور یہ بات مسلم ہے کہ نفس عقد سے بلکہ رقبہ حاصل ہوتی ہے اور تمام

عقد سے ملک تصرف حاصل ہوتی ہے اور عقد تمام اس وقت ہوتا ہے جب مائدہ بین مومنین پر قبضہ کر لیں پس ثابت ہوا کہ حج کا فائدہ

ممانعت کے ساتھ ہر دو کی تحصیل ہونے سے تام ہوتا ہے یعنی مومنین پر قبضہ کرنے سے تام ہوتا ہے، لہذا قبضہ میں ممانعت اور برابری

ضروری ہے۔

{7} پس جب مومنین میں ممانعت شرط قرار پائی تو ممانعت فوت ہونے سے حرمت وبال لازم آئے گی؛ کیونکہ ہر ایک

شرط (ممانعت) سے شرط (حلت) منکلی ہوتا ہے، اور دو چیزوں میں ممانعت صورت اور معنی کے اعتبار سے ہوتی ہے اور ذاتی و صورتی

ممانعت معیار (یعنی قدر) کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے چنانچہ ایک صلح گندم ایک صلح کئی کے ساتھ صورت (قدر) میں برابر ہے

مگر معنی میں برابر نہیں؛ کیونکہ دونوں کی جنس ایک نہیں ہے، اور معنوی طور پر دو چیزوں میں ممانعت جنسیت کے اعتبار سے حاصل

ہوتی ہے؛ کیونکہ جنس عبادت ہے معنی میں ہم شکل ہونے سے چنانچہ ایک صلح گندم ایک صلح گندم کے ساتھ معنی بھی ملتی

شرح مکرر دوہا ہے، جلد 6

ہے۔ لہذا اگر دونوں جنس میں برابری ضروری ہے، پس زیادتی اسی مساوات پر ظاہر ہوگی اور سبکی زیادتی رہا ہے؛ کیونکہ رہا سبکی زیادتی کو کہتے ہیں جو عذر معاوضہ میں کسی ایک عاقد کو حاصل ہو اور یہ زیادتی اس عاقد کی جانب سے عموماً سے خالی ہو اور عاقد میں اس کے لیے شرط کی گئی ہو۔

{8} سوال یہ ہے کہ دو چیزوں میں مماثلت جس طرح جنس اور قدر کے ساتھ تحقق ہوتی ہے اسی طرح وصف کے ساتھ بھی تحقق ہوتی ہے کہ جید بھوش جید ہو اور زلائی بھوش زلائی ہو، جبکہ آپ نے جنس اور قدر کا اعتبار کیا مگر وصف کا اعتبار نہیں کیا اس کی کیا وجہ ہے؟ جواب یہ ہے کہ وصف کے اعتبار سے تفاوت کو عرف میں تفاوت شمار نہیں کیا جاتا ہے اس لیے وصفی تفاوت کا اعتبار نہیں کیا گیا لہذا جید بھوش زلائی فروخت کو ریوا نہیں قرار دیا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ وصف میں تفاوت کا اعتبار کرنے سے اموال ربویہ میں خرید و فروخت کا دروازہ ہی بند ہو جائے گا؛ کیونکہ ایک گندم ہر طرح سے دوسرے گندم کے ساتھ برابر نہیں ہو سکتا ہے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس طرح کی بیععات کا دروازہ ہی بند ہو حالانکہ ان بیععات کا دروازہ بند نہیں، لہذا وصف میں برابری ضروری نہیں۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ "بیتنا و زوینا سوا" یعنی اموال ربویہ میں جید اور زلائی برابر ہیں لہذا جید اور زلائی کے اعتبار سے تفاوت محتر نہیں ہے۔

{9} باقی نام شائعی نے جو طعم اور شمیت کو ریوا کی علت قرار دیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ طعم اور شمیت مال سے منافع حاصل کرنے کی وجہ سے بڑی وجہ ہے جیسا کہ گذر چکا کہ طعم پر زندگی کا دار ہے اور شمیت ضروریات زندگی حاصل کرنے کا وسیع ہے لہذا ان کی طرف انسان کی حاجت بہت زیادہ ہے، اور جس چیز کی طرف انسان کی حاجت زیادہ ہو اس کے سلسلے میں زیادہ اور بھاری لگائی کی عادت یہ ہے کہ زیادہ سے زیادہ وسعت دیتے ہیں جیسا کہ شدت حاجت کی وجہ سے ہوا اور پانی کو اللہ تعالیٰ نے سب سے زیادہ عام رکھا ہے، لہذا ایسی چیز میں عقلی مناسب نہیں جس کی ضرورت زیادہ ہو، پس نام شائعی نے جو طعم اور شمیت کو حرمت ریوا کی علت قرار دیا ہے اس کا اعتبار نہ ہوگا؛ کیونکہ اس میں عقلی ہے حالانکہ شدت احتیاج کا تقاضا یہ ہے کہ ان میں وسعت ہو۔

{10} صاحب بدایہ فرماتے ہیں کہ جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ طعم حرمت قدریح الجنس ہے تو ہم کہتے ہیں کہ جب تکلیف پہنچتی ہے تو ہمیں جنس کے عوض برابر برابر فروخت کر کے تو یہ بچ جائے؛ کیونکہ شرط جواز یعنی معیار (خدا اس میں برابری پائی گئی) یہی ضروری ہے؛ کیونکہ ایک روایت میں خط، شعر، تہ اور طح کے بعد "مفلاً بوشل" کے بجائے "مفلاً بکلی" مروی ہے

اور "الْمَهْبُ بِالْمَهْبِ" کے بعد "وَرْنَا بوزن مروی ہے جس سے معلوم ہوا کہ مماثلت سے مراد یہ ہے کہ کیسا چیزوں کو کیل سے برابر برابر فروخت کیا جائے اور ذنی چیزوں کو ذن سے برابر برابر فروخت کیا جائے۔ پس کیل اور ذنی چیز یعنی ہم جنس چیز کے عوض برابر برابر فروخت کرنا جائز ہو گا اور اگر دونوں میں سے ایک چیز دوسری سے زائد ہو تو جائز نہیں؛ کیونکہ ربوا تحقق ہو گا اور جن اشیاء میں ربوا تحقق ہوتا ہے ان میں جید بھوس رزی برابر فروخت کرنا جائز ہے کی بیشی جائز نہیں ہے؛ کیونکہ سابق میں گذر چکا کہ وصف (جید ہونے اور رازی ہونے) میں تفاوت شرعاً معتبر نہیں، لہذا برابری ضروری ہے۔

{1} وَيَجُوزُ بَيْعُ الْحَفَةِ بِالْحَفْتِ وَالْتَّاحِجِ بِالْتَّاحِجِ . لِأَنَّ الْمُسَاوَاةَ بِالْمُعْيَارِ وَلَمْ يَوْجَدْ

اور ماخر ہے بیچ ایک لب بھری دو لب بھر کے عوض، اور ایک سیب کا دو سیب کے عوض؛ کیونکہ برابری میاں سے ہوتی ہے جو نہیں پائی گئی فلم یتحقق الفصل، ولہذا كَانَ مضموناً بِالْقِيَمَةِ عِنْدَ التَّائِيْفِ وَعِنْدَ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللهُ أَلَيْسَ هِيَ الطَّعْمُ پس تحقق نہ ہو گا قائل، اسی وجہ سے وہ مضمون بالقیمہ ہوتا ہے تک کرنے کے وقت، اور امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک علت ظلم ہے،

وَلَا مُخْتَصٍ وَهُوَ الْمُسَاوَاةُ لِيَحْتَوِيَ ، وَمَا ذُوْنَ بَصْفِ الصَّاعِ فَهُوَ فِي حُكْمِ الْحَفَةِ لَأَنَّ

اور حرمت سے چھٹکارا نہیں اور وہ مساوات ہے پس زیادتی حرام ہوگی، اور جو کم ہو نصف صاع سے وہ لب بھر کے حکم میں ہے؛ کیونکہ لَمْ يَتَّخِذْ فِي الشَّرْعِ بِمَا دُونَ ، {2} وَلَوْ تَبَيَّنَا مَكِيدٌ أَوْ مَوْزُونًا غَيْرَ مَطْفُونٍ بِجَنَسِهِ مَتَعَاوِدًا کوئی مقدار ہی بیان نہ کیں ہے شریعت میں جو نصف صاع سے کم ہو، اور اگر فروخت کر دی گئی یا موزونی غیر مطفون چیز یعنی جنس کے عوض کی بیشی کے ساتھ كَالْحِصِّ وَالْعَدِيدِ لَمْ يَجُزْ عَسَا لَوْ جُودَ الْقَدْرُ وَالْجَنَسِ وَعِنْدَهُ يَجُوزُ لِعَدَمِ الطَّعْمِ وَالْمُتَبَايَعَةِ جیسے پختہ اور ہوا، تو جائز نہیں، اور سے نزدیک؛ جو بوجہ موجود ہونے قدر اور جنس کے، اور امام شافعی کے نزدیک جائز ہے، اور جو معدوم ہونے ظلم اور شریعت کے

{3} قَالَ . وَإِذَا غَدِمَ الْوُضْعَانِ الْجَنَسِ وَالْمَفْسِ الْمَضْمُونِ إِلَيْهِ حَلُّ التَّعَاضُلِ وَالنِّسَاءِ ، لِعَدَمِ الْعِلَّةِ الْمُضْمُونَةِ

اور جب معدوم ہو جائیں دونوں وصف یعنی جنس اور جو معنی لایا گیا ہے اس کے ساتھ تو طاس ہوگی کی بیشی اور احد؛ جو بوجہ معدوم ہونے رام کرنے والی علت کے؛ وَأَتَمَّلُ لِيَبْدُ الْإِبَاحَةَ . وَإِذَا وَجَدَ حَرَمَ التَّعَاضُلِ وَالنِّسَاءِ لَوْ جُودَ الْعِلَّةُ وَإِذَا وَجَدَ

اور اصل اس میں اباحت ہے، اور جب موجود ہوں دونوں وصف تو حرام ہوگی کی بیشی اور احد؛ جو بوجہ موجود ہونے علت کے، اور اگر موجود ہو

أَحَدُهُمَا وَعَلِيمٌ الْآخِرُ حَلُّ التَّعَاضُلِ وَحَرَمٌ النِّسَاءِ مِثْلُ أَنْ يُسَلَّمَ هَرُونَ

فی ہر وی از جنطہ فی شعیب ، فَحَرَمَةُ رَبَّنَا الْفَضْلِ بِالْوُضْعَيْنِ وَحَرَمَةُ النِّسَاءِ بِأَحَدِهِمَا ہر وی کپڑے کے عوض، یا کدم بھوس بچ کے، پس رہا الفضل کا حرام ہونا وصف سے ہے اور احد ہر پائی حرمت دونوں میں سے ایک سے ہے۔

شرح اور ہدایہ، جلد 6

4} وقال اشعبي: الجنس بالفرايد نأ يحرم النساء لأن بالتقديرة وعدهما لا يثبت إلا شبهة الفضل،
اور امام شافعی نے کہ جس عمار حرام نہیں کرتی ہے اور حرام بنا کر کہہ دے کہ تقدرت سے اور حرام تقدرت سے ثابت نہیں ہوتا ہے مگر شبہ زیادتی،

وحققة الفضل غير مابع فيه حتى يجوز بيع الواجد بالائتمين فالشبهة أولى {5} ركن
ہاں کہ حققت زیادتی مانع نہیں جس میں حتی کہ جائز ہے فروخت کرنا ایک کو لاکھ عوض، تو شبہ زیادتی بالرجح اولیٰ من شبہ کمال اور ہدایہ دلیل یہ ہے

أنه مال الرمان وخبر نظراً إلى التقدير أو الجنس والتقديرية أوجبت فضلاً في المائبة لتتحقق شبهة الرمان وهي
کہ یہ مال رمان ہے من درجہ یعنی قدر یا جنس کو دیکھتے ہوئے اور تقدرت واجب کرتی ہے زیادتی کما لیت میں، پس تحقق ہو گیا شبہ رمان اور شبہ رمان

مانعة كحقيقة، إلا أنه إذا أسنم الثفود في الزعفران وكثيره يجوز، وإن جمعتهما الوزن
جو لفظ سے ملنے ہے حقیقت رمان کی طرح، مگر یہ کہ سلم کہے تقدرت سے زعفران اور اس کے مانند میں تو یہ جائز ہے اگرچہ جمع ان دونوں کو وزن؛

ثابت لا يثقب في صفة الوزن، فإن الزعفران يوزن بالأماء وهو مضمّن يتعين بالتعيين،
کیونکہ دونوں متفق نہیں صفت وزن میں؛ اس لیے کہ زعفران کو وزن کیا جاتا ہے تنوں سے اور وہ مضمّن ہے متعین اور ہوتا ہے متعین کرنے سے،

الثفود يوزن بالسجات وهو لمن لا يتعين بالتعيين وكذا باع بالثفود
اور تقدرت وزن کے جاتے ہیں بائیں سے، اور وہ متعین نہیں ہوتے ہیں متعین کرنے سے، اور اگر فروخت کی زعفران تقدرت کے عوض

موازاة وقصفاً صح التصرف فيها قبل الوزن، وفي الزعفران وأشابه لا يجوز،
متان کرنے اور بائیں نے قبضہ کر لیا تقدرت کو، تو صحیح ہے تصرف کرنا اس میں وزن سے پہلے، اور زعفران اور اس کے مانند چیزوں میں جائز نہیں،

وكذا أبداً حثافاً فيه صورة ومعنى وحكما لم يجمعتهما القلتر بين كل وجوه فنزل الشبهة فيه
اسکے سبب مختلف ہوں دو چیزیں وزن میں صورت، معنی اور حکم تو جمع نہیں کرے گا ان کو وزن میں کل وجوہ، تو آواز آئے گا اس میں شبہ،

إلى شبهة الشبهة وهي غير معتبرة.

شبہہ اشبہہ کے درجے میں اور شبہہ اشبہہ معتبر نہیں ہے۔

تشریح - {1} اور ایک لپ بھر کی یا وزنی چیز بوض دو لپ بھر فروخت کرنا جائز ہے، اور ایک سیب بوض دو سیب فروخت
کرنا جائز ہے؛ کیونکہ دو چیزوں میں برابری معیار اور قدر سے معلوم ہوتی ہے اور شریعت میں نصف صاع سے کم کے لیے کوئی

معیار بیان نہیں ہے، پس ایک لپ اور ایک سیب کے لیے بھی کوئی بیان نہیں، لہذا جب ان میں برابری کے لیے کوئی بیان نہیں تو ان
میں کوئی بھی حقیقت نہ ہوگی اس لیے ان میں ربا حاصل نہ ہوگا، لہذا یہ صحیح ہے۔

صاحبہ اور تمہارے ہیں کہ جو کہ ایک لپ کیل یا موزوں چیز کے لیے کوئی بیگانہ نہیں لہذا اگر کسی کی اتنی مقدار چیز کو کسی صاحبہ کر دیا تو اس پر حلال ہاے وغیرہ واجب ہو گا حالانکہ کیل اور موزوں چیزیں ذوات الامثل ہیں ان میں حلال بالمثل واجب ہونا چاہئے، مگر جو کہ ایک دو لپ کسی شرمی کھانے کے تحت داخل نہیں ہوتے لہذا اس لیے یہاں قیمت واجب ہوگی مثل واجب ہونا ہوگا۔ اور امام شافعی کے نزدیک جو کہ علت بزکا طعم اور ثنیت ہے اور نہ کوہ چیزوں میں طعم موجود ہے اور حرمت ریواس نہایت دلالت دہلی چیز مساوات ہے اور مساوات نہ کوہ بیوی میں نہیں اس لیے جائز نہیں۔

صاحبہ اور تمہارے لہذا کہ نصف صاع سے کم مقداری ایک لپ کے حکم میں ہے؛ کیونکہ نصف صاع سے کم کے لیے شریعت میں کوئی معیار اور پیمانہ نہیں، لہذا نصف صاع سے کم ہونے کی صورت میں حرمین میں کسی بیشی ریواس نہیں اس لیے جائز ہے۔

فتاویٰ نہ نہ کوہ بالارہات مشہور ہے مگر ملتی بہ نہیں بلکہ فتویٰ عدم جواز ہے لہذا فی فتح القدیر: وَالصَّنْبِيخُ كَبُوتِ الرِّبَا، وَتَا يَسْتَكُنُّ النَّخْلُ إِلَى ذَلَا مِنْ نَجْبٍ بَعْدَ الثَّغْلِيلِ بِالْقَصْدِ إِلَى حَيْثُ لَقِيَ أَمْوَالِ النَّاسِ تَحْرِيمُ الشَّحَاحَةِ بِالشَّحَاحِ وَالْحَفْنَةِ بِالْحَفْنَتَيْنِ، أَمَّا إِذَا كَانَتْ مَكَايِدُ أَصْفَرُ مِنْهَا كَمَا فِي دِيَارِنَا مِنْ وَضْعِ رِيحِ الْفَدْحِ وَثَمَنِ الْفَدْحِ الْبَصْرِيِّ فَلَا شَكَّ، وَكَوْنُ اشْتِرَاحِ نَمِ يَقْتَرِ بَعْضَ الْمُتَقَرَّاتِ الشَّرْعِيَّةِ فِي الْأَوْجَابِ الْمَالِيَّةِ كَالْكَفَّارَاتِ وَصَدَقَةِ الْفَطْرِ بِاللُّبِّ مِنْهُ لَا يَسْتَلِيمُ إِهْلَاكَ الصَّلَوَاتِ الْمُتَقِينَ، بَلْ لَا يَجِبُ بَعْدَ كَيْفِ التَّفَاضُلِ مَعَ تَقْيُنِ تَحْرِيمِ إِهْلَاكِهِ، وَأَقْدَأُ أَضْعَافًا الْعَجَبُ مِنْ كَلَامِهِمْ هَذَا وَرَوَى الْمُعَلَّى عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي سَعْدٍ أَنَّ شَرَةَ التَّمْرَةِ بِالثَّمَرَتَيْنِ وَقَالَ: سَمِعْتُ شَيْئًا حَرَّمَ فِي الْكَبِيرِ فَالْقَوْلُ مِنْهُ حَرَامٌ (فتح القدیر: 152/6) قاسم کہ جبکہ لوگ ایک مٹھی کو بیوض دو مٹھیوں کے فروخت کرنے کو ایک من بھول دو من فروخت کرنے کے لیے وسیلہ بناتے ہوں۔ نیز امام محمد کے نزدیک ایک بھور بھض دو بھوروں کے فروخت کرنا مکروہ ہے بلکہ حرام ہے اور ایک بھول دو بھولوں کے فروخت کرنا بھی امام محمد کے نزدیک ناجائز ہے۔ اور ایسی پر فتویٰ ہے صرح بہ اہل کتب اللغہ میں فتح القدیر والبحر الرائق والمنح والشوئبلالیہ وغیرہ ای طرح آج کل اور اسی نظریہ یعنی نوت بھی جو کہ ضمن اصطلاح ہے لہذا ایک روپیہ کو دو روپیہ کے عوض فروخت کرنا حرام ہے اس لیے ناجائز ہے۔ وروں امام محمد الشیبانی وغیرہ الفتویٰ لی ہذا الزمنا سناً لباب الربا (ہامش الہدایہ: 83/3)

غدا کھانے پینے کا جن چیزوں میں عادتاً تراج سے کام لیا جاتا ہے ان میں قرض دینے اور لینے سے مقصد نفع کا نہیں ہوتا بلکہ نفع دینی ضرورت پوری کرنا مقصد ہوتا ہے، اس میں معمولی کی زیادتی سود میں داخل نہیں، لہذا روٹی کو عدا قرض لہذا جائز ہے۔ و ذالک لما روی عن عائشة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت قلت یا رسول اللہ! ان الجیران یسقطون الخبز و العجین، و یردنون زیادہ و نقصاناً، فقال لا بأس، ان ذالک من مرافق الناس، لا یرد با

شرح ازہدایہ جلد ۱۰

الفصل..... نیز معمول درجہ کی تک، مریض، بدمی، دھیرہ، قرض لینے کا سہو ہے، ان میں بھی سود کا حصول نہیں ہوتا لہذا وہ ایسی میں معمول کی زیادتی کو سود نہیں کہا جائے گا (چند معاملات کے شرعی احکام: ۱/۱۸۸)

{2} اور اگر حقائق میں نے غیر معلوم چیز کو اس کے ہم جنس کے عوض کی پیشی کے ساتھ فروخت کیا تھا تو ہم جنس کی چیز اور ہا ہوش لوہا کی پیشی کے ساتھ فروخت کیا تو ہمارے نزدیک جائز نہ ہوگا؛ کیونکہ ربا کی علت یعنی قدر مع الجنس پائی جاتی ہے جائز نہیں۔ اور نام شافعی کے نزدیک جائز ہے؛ کیونکہ ان کے نزدیک علت ربا اطمع اور شہیت ہے اور یہ دونوں چیزیں بھی نہیں اس لیے ربا حقیق نہ ہوگا، لہذا یہ صحیح جائز ہے۔

{3} اور اگر یہ دونوں وصف نہ پائے گئے یعنی نہ تو عوضین کی جنس ایک ہو اور نہ وزنی یا کمائی ہوں تو ان میں تاخیر اور سادہ نون جائز ہیں یعنی کسی پیشی بھی جائز ہے اور ایک عوض کا نقد اور دوسرے کا ادھار ہونا بھی جائز ہے؛ کیونکہ حرام کرنے والی علت (قدر مع الجنس) نہیں پائی جا رہی ہے، اور صحیح میں اصل اباحت ہے چنانچہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿وَأَسَلُ اللَّهَ التَّيْبِعَ لَهَا لِيَتَّخِذَ﴾

اور اگر دونوں وصف پائے گئے یعنی عوضین کی جنس بھی ایک ہو اور دونوں کمائی یا وزنی ہوں تو پھر کی پیشی بھی حرام ہوگی اور ایک عوض کا نقد ہونا اور دوسرے کا ادھار ہونا بھی حرام ہوگا؛ کیونکہ علت حرمت (جنس مع القدر) پائی گئی۔ اور اگر دونوں وصفوں میں سے ایک پایا گیا اور دوسرا نہیں پایا گیا تو عوضین میں کسی پیشی تو حلال ہوگی، مگر نہ یعنی ایک عوض کا نقد اور دوسرے کا ادھار ہونا جائز نہ ہوگا؛ کیونکہ ایک شخص نے ایک تھان ہردی پکڑے (افغانستان کے شہر ہرات کی طرف منسوب کپڑا) کو دو تھان ہردی پکڑے کے عوض فروخت کیا تو چونکہ دونوں کی جنس ایک ہے مگر کمائی یا وزنی نہیں بلکہ لذت حاصل ہوتی ہے، لہذا نقد کی پیشی کے ساتھ جائز ہے، مگر سلم جائز نہیں یعنی ایک تھان نقد اور دوسرا ادھار ہونا جائز نہیں ہے، اسی طرح ایک صابن گندم جو عوض دو صابن غیر نقد فروخت کرتا جائز ہے مگر نہ یعنی ایک نقد اور دوسرا ادھار ہونا جائز نہیں ہے۔ اس لیے کہ دونوں وصفوں (قدر مع الجنس) کے موجود ہونے سے ربا الفضل کی حرمت ثابت ہوتی ہے اور دونوں میں سے کسی ایک وصف کے موجود ہونے سے ربا النسیئ کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔

مختلف کمپنیوں کی گاڑیاں اور مشینیں مختلف جنس ہیں۔ حضرت علیؓ نے فرمایا کہ مختلف جنسوں اور مختلف کمپنیوں کے ہونے پکڑوں، گاڑیوں اور مشینوں کی صنعت میں اگر تفاوت ہو تو وہ مختلف جنس شمار ہوں گی، اسی طرح ۲۵ گنا لگا چنانچہ فرماتے ہیں: وعلى هذا، فالنسيء، المسووعة، ببلاد مختلفة أو شركات مختلفة، تعتبر أحياناً عسمة إن كانت

ظہرت لی الصاعقہ و کذا تک السارات و المزیجات و الاجیزة الکهربالیة المصنوعة بہ بلاد مختلفہ لوطر کاتب
مختلفہ، والظاهر ان الکعب المختلفہ اجناس مختلفہ الخ (لقد البوع: 2/670)

{4} نام شافعی لڑتے ہیں کہ عمامہ کا حتمہ ہو گا (ادھار) کو حرام نہیں کرتا ہے یعنی اگر حوشین کی جنس ایک ہو مگر طم
یا نسیب نہ ہو تو ادھار حرام نہ ہو گا؛ کیونکہ ایک عرض کے نقد ہونے اور دوسرے کے ادھار ہونے سے جانب نقد میں اکتا شبہ زیادتی
ثابت ہو سکتی ہے حقیقتاً زیادتی ثابت نہیں ہوتی ہے جبکہ خط وحدت جنس تو حقیقتاً زیادتی کے لیے بھی مانع نہیں ہے حتیٰ کہ ایک حمان ہر دو
کچھ اور حمانوں کے عوض فروخت کرنے کے لیے مانع نہیں ہے، تو شبہ زیادتی (ایک عوض نقد دوسرا ادھار ہونے) کے لیے بطریقہ اولی
مانع نہ ہوگی۔

{5} عاری دلیل یہ ہے کہ یہ قدر اور جنس کے اعتبار سے من وجہ ملو ریوا ہے مثلاً گندم بوضی بجز قدر کے اعتبار سے ملی
ریوا ہے اور ہر دو کی کچھ بوضی ہر دو کی کچھ کے جنس کے اعتبار سے ال ریوا ہے، اور جب ایک جانب سے نقد ہے تو یہ مالیت ملو زیادتی
کو واجب کرتا ہے؛ کیونکہ نقد ادھار سے افضل ہے لہذا شبہ ریوا تحقیق ہو گیا اور حقیقتاً ریوا کی طرح شبہ ریوا بھی جواز کے لیے مانع ہے۔
دونوں دھنوں میں سے ایک موجود ہونے کی صورت میں تقاضا ملو اور ناسا حرام ہے، مگر ایک صورت اس سے مستثنیٰ
ہے وہ یہ کہ نقد (سو پانچادی) تو نظر انداز کر دے اور عفران یا اس کے مانند لوہا اور روئی وغیرہ ایک معلوم مدت تک کے لیے
ادھار کر دے، تو یہ جائز ہے اگرچہ نقد اور عفران احد او ستمین (وزلی ہونے) میں حقیق ہیں جس کا تقاضا یہ ہے کہ ناسا حرام
ہو مگر پھر بھی ناسا حرام نہیں ہے؛ کیونکہ نقد اور عفران صفت و وزن، معنی اور حکم شیوں میں حقیق نہیں ہیں؛ صفت و وزن میں اختلاف اس
طرح ہے کہ عفران کو من (الخاصہ توبہ تین ماش کا پیمانہ ہے) اور یز سے لولا جاتا ہے اور نقد کو ترازو کے ہاتھ (مثلاً مل اور درام) سے
لولا جاتا ہے۔ اور معنی اختلاف اس طرح ہے کہ نقد ستمین کرنے سے ستمین نہیں ہوتے ہیں اور ہمیشہ ستمین ہوتے ہیں، جبکہ عفران
ستمین (میج) ہوتی ہے اور ستمین کرنے سے ستمین ہو جاتی ہے۔ اور حکم میں اختلاف اس طرح ہے کہ اگر کسی نے وزن کی شرط
پر نقد کے عوض عفران فروخت کر دی اور نقد پر قبضہ کر لیا تو بائع کے لیے جائز ہے کہ ان نقد کو وزن کرنے سے پہلے ان ستم
لصرف کر لے مثلاً ان کے عوض کوئی چیز خرید لے، جبکہ عفران وغیرہ میں وزن کرنے سے پہلے مشتری کے لیے تصرف جائز نہیں۔

{6} جس جب نقد اور عفران صورت (صفت و وزن)، معنی اور حکم کے اعتبار سے مختلف ہیں تو ان کو قدر ہر طرح سے جانت
نہیں ہے یعنی ان میں قدر کے اعتبار سے من کل وجہ اتحاد نہیں پایا جا رہا ہے تو فقط قدر میں اتحاد کی وجہ سے جو شبہ ریوا پایا جا رہا تھا شبہ

شرح اردو ہدایہ، جلد: 6

بیشبہ ہشیشہ کی طرف آتا یعنی اب ربوا کے شہ کا شہ پایا جائے گا اور شریعت میں شہ کا اعتبار تو کیا گیا ہے مگر شہ ہشیشہ معتبر نہیں اس لیے توہ کے عوض زعفران کی بیج نسا (احمد) جاتے ہیں۔

{1} قَالَ وَكُلْ شَيْءًا نَحْنُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى نَحْرِهِمِ التَّفَاضُلِ فِيهِ كَيْدًا فَهُوَ مَكِيلٌ أَبَدًا،
 اور یہ اور ہر وہ شے جو تصریح کی ہو حضور ﷺ نے اس میں تفاضل کے حرام ہونے کی کیل کی مد سے توہ کیل ہے گی ہمیشہ کے لیے

وإن ترك الناس الكيل فيه من الحنطة والشعير والتمر والمبج وكل ما نص على تحريم التفاضل فيه وزنا
 اگرچہ چھوڑے لوگ کیل اس میں جیسے گندم، جو، چھوہارے اور تھک۔ اور وہ چیز جو تصریح کی ہو تفاضل کے حرام ہونے کی اس میں وزن کی مد سے

لهم موزون أبداً ، وإن ترك الناس الوزن فيه مثل الذهب والفضة ؛ لأن النص أقوى من العرف والأقوى
 اور وزن ہے گی ہمیشہ کے لیے اگرچہ چھوڑے لوگ وزن اس میں، جیسے سونا اور چاندی؛ کیونکہ نص زیادہ قوی ہے عرف سے اور زیادہ قوی کہ

0 فتوك بالآدمي {2} وما لم ينص عليه فهو محمول على عادات الناس ؛ لأنها دالة
 تکم چھوڑے گا آدمی کی وجہ سے۔ اور جس چیز کی حضور نے صراحت نہ فرمائی ہو تو وہ محمول ہے لوگوں کی عادتوں پر؛ کیونکہ عادت بھی دلیل عام ہے،

{3} وعن أبي يوسف أنه يعتبر العرف على خلاف المتخصص عليه أيضاً لأن النص عني دليل لكتابنا الفاذة فكانت
 امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ معتبر ہو گا عرف منصوص صیغہ کے خلاف بھی؛ کیونکہ نص اس پر عادت کی وجہ سے ہے، تو ہو گی

من المتطور إليها وقد تبدلت ، {4} فعلى هذا لو باع الحنطة بجنسها
 عادت ہی ظہور نظر، حالانکہ عادت بدل گئی، پس اسی قاعدہ پر اگر فروخت کیا گندم اپنی جنس کے عوض برابر وزن کر کے یا سونہ اپنی جنس کے عوض

تساوياً رتاً، أو الذهب بجنسہ متصلاً كَيْدًا يَجُوزُ عِنْدَهُمَا، وَإِنْ تَعَارَفُوا ذَلِكَ لِيُوْهِمُ الْفَضْلَ عَنِّي مَا هُوَ الْمُعْتَبَرُ فِيهِ
 بیکر کیل کر کے تو جاتے نہیں طریقین رحمہما اللہ کے نزدیک، اگرچہ لوگوں میں خلاف ہو یہ، بوجہ تو ہم زیادتی کے اس پر جو میاں ہے اس میں

كنا 12 باع مخارفة {5} إله أنه يجوز الإسلام في الحنطة وكحولها وزنا لوجود الإسلام في معلوم.
 صاگرتب فروخت کر کے اکل سے، مگر یہ کہ جاتے ہیں سلم کرنا گندم اور اس کے مانند چیزوں میں بوجہ موجود ہونے سلم کے مقدار معلوم میں۔

{6} قُلْ . وَكُلْ مَا يُنْسَبُ إِلَى الْوَطَنِ لَهٗهُ زَكَاةٌ فَعَاهَا مَا يُبَاطِحُ بِالْأَوْلِيَاءِ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ يُكْفُرُونَ

ترجمہ: اور ہر وہ جو منسوب ہو وطن کی طرف تو وہ زنی ہے اس کا معنی یہ ہے کہ جو فروخت ہوئی اور جس سے اس کا مال لیا گیا ہے اس کو فروخت کرنے سے

حتیٰ یُحْتَسَبَ مَا يَبَاطِحُ بِهَا وَزَكَاةٌ . بِجَلْفِ سَابِرِ الْمَكَايِلِ {7} وَإِذَا كَانَ مَوْزُونًا فَلَوْ بَعِ

حتیٰ کہ شمار ہوئی ہے وہ جو فروخت کی جاتی ہو اور یہ سے زنی اور مخالف دوسری کئی چیزوں کے، اور جب ہو کوئی چیز زنی، تو اگر فروخت کی گئی

بِمَكَايِلٍ لَا يُعْرَفُ وَزَكَاةٌ بِمَكَايِلٍ مِنْهُ لَا يَجُوزُ اِتِّوَاقُ الْمُضَلِّي فِي الْوَزْنِ بِمَتْرَاقَةِ الْمُجَاوِلِ

جیسے پانے سے کہ معلوم ہو اس کو وزن ماسی کے مثل پانے کے عوض، تو چارج نہیں، تو ہم زیادتی کی وجہ سے وزن میں جیسا کہ اصل میں ہو گیا ہے

{8} قُلْ : وَغَدَاةُ الصَّرْفِ مَا وَكَّلَ عَلَى جِسْرِ الْمَالِ مَا يُعْتَرَفُ بِهِ قَبْضٌ عَوْضِيهِ فِي الْمَخْلُصِ ، يَقُولُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

ترجمہ: اور غداہ صرف وہ ہے جو واقع ہو جس اثمان پر، سحر ہے اس میں قبضہ کرنا جو زمین پر جہل کے اندر کے نیک حضور ﷺ کا اور سحر ہے

{ وَالْقَبْضُ بِالْفِطْرَةِ هَاءٌ وَهَاءٌ } تَعْقَاةٌ يَدَا يَدَيْ ، وَسَيِّئُ الْفِقْهِ فِي الصَّرْفِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى

"پاندہ بعض پاندہ کی اور اور" اور اس کا معنی ہے دست بہ دست، اور ہم عقرب بیان کریں گے اس کی عقل دلیل کتاب الصرف میں ان شاء اللہ

{9} قُلْ . وَفَا مَبَاةٌ مِمَّا فِيهِ الرُّبَا يُعْتَرَفُ فِيهِ التَّغْيِيرُ وَلَا يُعْتَرَفُ فِيهِ التَّقَابُضُ خِلَافًا لِشَايِئِي

ترجمہ: اور سحر میں جس اثمان کے علاوہ ہیں جن میں رہا ہے معترب ہے ان میں شیخین کرتا، اور سحر میں اس میں باہمی قبضہ کرنا اختلاف ہے امام شافعی

فِي بَيْعِ الطَّعْمِ ، لِهٖ قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِي الْحَدِيثِ الْمَعْرُوفِ {يَدَا يَدَيْ} وَذَلِكَ إِذَا تَمَّ قَبْضٌ فِي الْمَخْلُصِ

طعام بعض طعام فروخت کرنے میں ان کی دلیل حضور کی معروف حدیث ہے کہ "دست بہ دست" اور اس لیے کہ جب قبضہ کیا جائے جہل میں

فَتَقَابُضُ الْقَبْضِ وَاللَّقْدُ مَرِيَّةٌ فَكَبْتُ شَبْهَةَ الرُّبَا . {10} وَكُنَّا آكِلَةً . تَبِيْعٌ مَتَّعِنٌ

و حساب مانع ہو گا قبضہ اور نقد کے لیے ایک مکرر ہوا ہے، پس حق اور کاشہ رہا۔ اور طاری دلیل یہ ہے کہ جس اثمان کے علاوہ میں ہی شیخین

فَلَا يَشْتَرَطُ فِيهِ الْقَبْضُ كَالرُّبَا ، وَهَذَا بَلَاءٌ الْفَيْدَةُ لَمْ تَطْرُقْ لَنَا هُوَ الْمَمْكُونُ مِنَ الصَّرْفِ وَتَعَرَّبُ ذَلِكَ عَلَى التَّغْيِيرِ

شرح اردو دہ ایہ، جلد: 6

میں شرط نہ ہو گا اس میں تہہ جیسے کپڑے میں، اور یہ اس لیے کہ مظلوم کا حق پانا ہے تعریف پر، اور عرب ہوتا ہے حشمت کرنے پر،

بغلاف الصوفی لأن القبض فیہ یتعین بہ {11} {11} رَمَعْنِي قَوْلَهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { يَدَا يَدَا } عِنَّا بَعْضُ

برکات عرب کے؛ کیونکہ قبضہ اس میں اس لیے ہے کہ حشمت ہو جائے اس سے، اور معنی حضور ﷺ کے قول "دست ہر دست مہینہ ہجرت ہے"

وَمَكَرُوا عِبَادَتِي الصَّامِتِ وَضَمِيَ اللَّهُ عَنَّا، وَكَتَابُ الْقَبْضِ لَا يُعْتَبَرُ لِفَاوَكَا فِي الْعَمَالِ غَرْفًا، بِجِلَابِ التَّقْدِ وَالْمَوْجِبِ

اسی طرح روایت کیا ہے اس کو عبادت من الصامت لکھتے، اور سزا خور ہونا قبضہ کا متعلق شد نہیں ہوتا ہے اس میں مراد بر خلاف فقہ اور منہج کے۔

تشریح: {1} جن اشیاء کے بارے میں حضور ﷺ نے تصریح فرمائی ہے کہ ان میں قاضی حرام ہے کھل کے لحاظ سے تو وہ اشیاء

بیتہ کی رہیں گی اگرچہ لوگ اپنے عرف میں ان کی خرید و فروخت میں کھل چھوڑیں جیسے گندم، جو، کجور اور لک، وغیرہ، لہذا اگر کسی

نے گندم بوض گندم برابر برابر وزن فروخت کر دیا تو جائز نہ ہو گا؛ کیونکہ گندم کیلے چیز ہے تو وزن کر کے برابر فروخت کرنے میں شہ

اور تو ہم زیادتی پائی جاتی ہے یعنی ممکن ہے کہ کھل کے اعتبار سے ایک عوض زیادہ اور دوسرا کم ہو، اور ہاں ہیو میں شہ رہو ابھی حرام

←

اور جن اشیاء کے بارے میں حضور ﷺ نے تصریح فرمائی ہے کہ ان میں قاضی حرام ہے وزن کے لحاظ سے تو وہ اشیاء ہمیشہ

ذلت رہیں گی اگرچہ ان کی خرید و فروخت میں لوگ وزن کرنا چھوڑیں جیسے سونا اور چاندی، جس اگر کسی سے چاندی بوض چاندی

برابر برابر کیلا فروخت کر دی تو جائز نہ ہو گا؛ کیونکہ چاندی وزنی چیز ہے تو کھل کر کے فروخت کرنے میں شہ اور تو ہم زیادتی پائی جاتی

ہے یعنی ممکن ہے کہ ایک عوض زیادہ اور دوسرا کم ہو، جو کہ حرام ہے اس لیے جائز نہیں، دونوں سورتوں کی وجہ یہ ہے کہ نص عرف

سے آئی ہے اور اتنی کو ادنیٰ کی وجہ سے ترک نہیں کیا جاسکتا ہے۔

{2} اور جن چیزوں کے کیلا یا وزنی ہونے کے بارے میں نص موجود نہ ہو ان کا کیلا یا وزنی ہونا بھرا کی عادت پر محمول

ہو گا کیلا بھرا اگر کسی چیز میں کھل کے ذریعہ کاروبار کرتے ہوں تو وہ چیز کیلے شمار ہوگی اور اگر وزن کے ذریعہ کاروبار کرتے ہوں تو وہ

چیز وزنی شمار ہوگی؛ کیونکہ جس چیز کے ہرے میں لوگوں کی عادت جاری ہو تو یہ اس کے جائز ہونے کی دلیل ہے جیسا کہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مَنْزَاةَ الْمُسْلِمِينَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ"۔

{3} امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ مخصوص علیہ کے خلاف بھی عرف مستحکم ہے یعنی اگر نص سے کسی شے کی تکلیف ہو تو یہ ہو سکتا ہے کہ اس کے وزن کی لوگوں کا عرف اس کے وزنی ہونے پر جاری ہو تو یہ چیز وزنی شمار ہوگی؛ کیونکہ حضور ﷺ کے زمانے میں کسی چیز کے وزنی یا تکلیفی ہونے پر دودھ نص اس زمانے کے لوگوں کی عادت ہی کی وجہ سے ہے جس عادت ہی منظور نظر اور منظور ہوئی، لہذا آج کل جو عادت بدل گئی ہے تو ضروری ہے کہ ہم اسی کے مطابق ثابت ہوں، جس چیز شمار کی عادت میں وزنی ہو وہ وزنی شمار کی جانے کی اور جو تکلیفی ہو وہ تکلیفی شمار کی جائے گی، اگرچہ نص سے جہر رسالت میں اس کے خلاف ثابت ہوں۔

{4} پس اسی قاعدہ کے مطابق اگر کسی نے گندم بوض گندم وزن کے ذریعہ برابر کر کے فروخت کیا یا سونا بوض سونا کیل کے ذریعہ برابر کر کے فروخت کیا تو طرفین کے نزدیک یہ صحیح جائز نہ ہوگی اگرچہ لوگوں کی عادت اب یہ ہو کہ گندم کو وزن کر کے فروخت کرتے ہوں اور سونے کو تاپ کر کے فروخت کرتے ہوں؛ کیونکہ گندم کا تکلیفی ہونا اور سونے کا وزنی ہونا نص سے ثابت ہے جس نص کے برعکس اب گندم کو وزن اور سونے کو تاپ کر کے فروخت کرنے میں زیادتی کا احتمال پایا جاتا ہے اس لیے کہ گندم اگر وزنی کے اعتبار سے برابر ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ گندم کے ہرے میں جو مخصوص سیار (کیل) ہے اس کے اعتبار سے بھی برابر ہو لکہ اس کے اعتبار سے ایک بوض کا دوسرے سے کم و بیش ہونے کا احتمال ہے، لہذا احتمال ریوا کی وجہ سے جائز نہیں ہے جیسا کہ گندم بوض گندم انگل سے فروخت کرنے میں کمی بیشی کا احتمال ہے اس لیے جائز نہیں۔

{5} البتہ طرفین کے نزدیک تکلیفی چیز میں اگر وزن کے اعتبار سے صحیح سلم کی گئی تو یہ جائز ہے بخلاف اس کے کہ کو ہر روپے کی شکل دینے تاکہ ہر ایک ماہ کے بعد ایک من گندم دے دے تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ صحیح سلم میں برابر ہونا شرط نہیں بلکہ صحیح کا ایسے طور پر معلوم ہونا شرط ہے کہ مشتری کو سپرد کرنے کے وقت جھگڑا پیدا نہ ہو اور وزن کرنے سے گندم اس طرح معلوم ہو جائے کہ جو چاہے لے کر وہ صورت میں معلوم چیز میں صحیح سلم پائی گئی اس لیے جائز ہے۔

تھوڑی لمبائیوں پر آسانی کے لیے نام ایسے مس کے قول کو درج قرار دیا ہے۔ فی رد الطعنا: (قوله وَرَجَعَهُ الْكَمَالُ) حَتَّى
 نَبَى عَيْبَ مَا ذَكَرْنَا . وَلَا يَخْفَى أَنَّ هَذَا لَا يَلْزِمُ أَبَا يُوسُفَ لِأَنَّ لُصَّارًا أَلْفَ كَتَبَهُ عَلَى ذَلِكَ وَهُوَ يَقُولُ نَهَارًا
 فِي التَّرَفِ الطَّارِي بِغَدِ الثَّصِ بَدَأَ عَلَى أَنَّ تَغْيِيرَ الْعَادَةِ يَسْتَلْزِمُ تَغْيِيرَ الثَّصِ ، حَتَّى لَوْ كَانَ حَتَّى أَلْفَ غَلِيٍّ وَسَلَّمَ
 حَتَّى لَصَ غَلِيٍّ . ا هـ . وَكَمَامَةُ فِيهِ . وَحَاصِلُهُ تَوْجِيهُ قَوْلِ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ الْمُعْتَبَرَ التَّرَفِ الطَّارِي بِأَلْفَ لَا يُخَالِفُ
 الثَّصِ بَلْ يُوَافِقُهُ ، لِأَنَّ الثَّصَ عَلَى كَيْلِيَّةِ التَّارِيغَةِ ، وَوَزْنِيَّةِ الذَّهَبِ وَالنَّقِصَةِ مِنْهُ عَلَى مَا كَانَ فِي زَيْبِ حَتَّى أَلْفَ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ كَوْنِ التَّرَفِ كَذَلِكَ حَتَّى لَوْ كَانَ التَّرَفُ إِذْ ذَاكَ بِالتَّكْسِ بِوُزُودِ الثَّصِ مُوَافِقًا لَهُ وَلَوْ تَغْيِيرَ التَّرَفِ
 فِي حَتَّى حَتَّى أَلْفَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَصَ عَلَى تَغْيِيرِ الْحُكْمِ ، وَمُنْخَصَّهُ . أَنَّ الثَّصَ مَقْلُوبٌ بِالتَّرَفِ لِيَكُونَ الْمُعْتَبَرُ هُوَ
 التَّرَفُ فِي أَيِّ زَيْبٍ كَانَ وَلَا يَخْفَى أَنَّ هَذَا فِيهِ لِقَرِيئَةٌ لِقَوْلِ أَبِي يُوسُفَ فَافْتَهُم (رد المحتار 4/202)

فردر عمل بذات خود ایک برتن ہے اسی طرح اوقیہ بھی ایک برتن کا نام ہے مگر ان کے ساتھ جن چیزوں کی خرید و فروخت کی جاتی ہے
 وہ چیزیں بذات خود ہوتی ہیں جیسے ہمارے زمانے میں دودھ برتن سے تاپ کر کے فروخت کرتے ہیں، مگر اس سے وزن (مثلاً کیلو، پونڈ یا کلو
 اور ماہر اور تاپے۔ رطل ایک سواٹھائیس درہم کے وزن کے برابر ہوتا ہے اور اوقیہ چالیس درہم کے وزن کے برابر ہوتی ہے۔

{6} پس جو چیز رطل کی طرف منسوب ہو وہ وزنی ہے مطلب یہ ہے کہ جو چیز رطل اور اوقیہ سے بچی جاتی ہو وہ وزنی
 ہے کیونکہ اوقیہ کا اندازہ طریق وزن کیا گیا ہے حتیٰ کہ جو سیال چیز رطل یا اوقیہ کے ذریعہ فروخت کی گئی تو وہ وزنی شمار ہوگی کیلی نہ
 ہوگا اور یہ ہے کہ سیال چیزیں وزن کر کے فروخت کرنے میں حرج ہے پس آسانی کے لیے رطل اور اوقیہ کو ایسی چیزوں کا وزن معلوم
 کرنے کے لیے مقرر کیا گیا۔ برخلاف دیگر چیزوں کے کہ ان کا کھلی ہونا معتبر ہے وزن معتبر نہیں ہے مثلاً کسی نے کہا کہ میں دس
 قندم خرید کر لایا ہوں تو اس سے وہ طرف اور برتن مراد ہوتا ہے جس سے گندم ناپا جاتا ہے وزن مراد نہیں ہوتا ہے۔

{7} پس جب رطل و اوقیہ کی طرف منسوب چیزیں سوزنی ہیں تو ان پر سوزنی ہونے کے احکام جاری ہوں گے پس
 اگر کھانا کسی ایسے پیمانے سے اسی کے مثل جانے کے عوض فروخت کیا جس کا وزن معلوم نہ ہو تو یہ صحیح جائز نہ ہوگی مثلاً کسی نے
 ایک پھل خریدی جس کا وزن معلوم نہ ہوئے کہ کہا کہ میں سونے سے یہ برتن بھر کر اسی کے مثل سونے کے عوض فروخت کر رہا ہوں
 تو یہ جائز نہیں کیونکہ سوزنی چیز اگر پیمانہ کے ذریعہ برابر کر کے اسی کے مثل کے عوض فروخت کر دے تو اس میں وزن کے اعتبار سے

کی پیشی کا احوال ہے جیسا کہ اوپر سے عزمین کو فروخت کرنے میں کسی ایک جانب میں زیادتی کا شہہ ہوتا ہے اور اسوالمیہ میں زیادتی کا شہہ بھی ناکار ہے۔

{8} کا صرف وہ ہے جس میں دونوں عوض نقد اور عمن کے قبیل سے ہوں مثلاً سونا بھوس سونا یا سونا بھوس چاندی فراغت کرنا صحیح صرف ہے، صحیح صرف کا حکم یہ ہے کہ عزمین پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "بِالْفَيْضَةِ بِالنِّصْفَةِ هَذَا وَهَذَا" (چاندی بھوس چاندی اور لوہی یعنی حقائقین میں سے ہر ایک دوسرے سے کہے کہ عمن سے لو جس سے مراد یہ ہے کہ عزمین پر دست بدست قبضہ کرے، صاحب بدیہ لکھتے ہیں کہ معہ صرف میں مجلس کے بعد یا ہی قبضہ شرط ہونے کی اصل دلیل ہم کتاب الصرف میں ذکر کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

{9} اور عقد صرف (یعنی سونے چاندی کی بیع) کے علاوہ دیگر روپی چیزوں (مکلی اور مولدی چیزوں) کی بیع میں عزمین کو عزمین کرنا معتبر ہے مجلس کے بعد قبضہ کرنا معتبر نہیں ہے۔ معلوم بھوس معلوم فروخت کرنے میں نام مٹانے کا اختلاف ہے یعنی ان کے نزدیک معلوم بھوس معلوم میں عزمین کو قبضہ متعین کرنا کافی نہیں ہے بلکہ قبضہ کرنا ضروری ہے؛ کیونکہ حدیث مشہورہ میں حضور ﷺ کا ارشاد ہے "بَدَأُ بَيْدًا" جس سے قبضہ مراد ہے؛ کیونکہ ہاتھ قبضہ کرنے کا آلہ ہے پس حدیث میں ہاتھ بول کر قبضہ مراد لیا گیا ہے۔

۱۱ سری دلیل یہ ہے کہ جس عوض پر مجلس میں قبضہ کیا گیا وہ نقد ہو اور جس پر قبضہ نہیں کیا گیا اس پر بعد میں قبضہ کیا جائے گا اور اہل بولوں عزمین ایک نقد اور دوسرا اہل بولوں کا اور نقد کو اہل بولوں پر فضیلت و برتری حاصل ہے پس شہہ ریوایا جائے گا اس لیے صحیح جائز نہ ہوگی، لہذا بیع کے لیے عزمین پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے۔

{10} ہماری دلیل یہ ہے کہ نقد کے علاوہ مال روپی ایسا صحیح ہے جو عزمین کرنے سے عزمین ہوتی ہے اور ہاتھ سے کوئی چیز عزمین کرنے سے عزمین ہو جاتی ہو اس پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا شرط نہیں ہے بلکہ عزمین میں قبضہ بھوس قبضہ فروخت کرنا اور حدیث میں لفظ بھوس لفظ فروخت کرنے کی صورت میں قبضہ شرط نہیں۔

توضیح الہدایہ

شرح اردو ہدایہ، جلد ۱

اور عین ہونے والی چیزوں میں قبضہ اس لیے شرط نہیں کہ قبضہ کا عامہ مقصود یہ ہے کہ قبضہ صرف پر قدرت حاصل ہو اور یہ عامہ عین کرنے سے حاصل ہوا ہے اس لیے قبضہ کو شرط کرنے کی ضرورت نہیں۔ برخلاف قبضہ صرف کے کہ اس میں جس حد میں عین پر قبضہ کرنا شرط ہے؛ کیونکہ قبضہ صرف میں عین نقود ہوتے ہیں اور عین کرنے کے باوجود عین نہیں ہوتے لہٰذا اس لیے ان میں قبضہ کو شرط قرار دیا تاکہ قبضہ سے وہ عین ہو جائیں۔ اور قبضہ کا عامہ مقصود حاصل ہو جائے۔

{11} اور امام شافعی کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ ”بِدْءًا بَدِيًّا كَمَا مَعْنَى هُوَ غَيْبًا بِغَيْبٍ“ یعنی شرط یہ ہے کہ احوال ربویہ میں عین عین ہوں؛ کیونکہ یہ جس طرح کہ قبضہ آلاکہ ہے اسی طرح تعین کا بھی آلاکہ ہے اور تعین مراد لینا اولیٰ ہے؛ کیونکہ حضرت راہبین صامتؓ کی روایت میں ”بِدْءًا بَدِيًّا“ کے بجائے ”غَيْبًا بِغَيْبٍ“ وارد ہے لہٰذا احوال ربویہ میں عین کی تعین شرط ہے نہ کہ قبضہ کرنا۔

امام شافعی کی عقلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ عین میں سے ایک پر مجلس میں قبضہ کرنا اور دوسرے پر مجلس کے بعد قبضہ کرنا جرروں کے عرف میں مالیت میں تفاوت شمار نہیں ہوتا ہے یعنی ایسا نہیں کہ محبوس فی المجلس عوض کی مالیت زیادہ ہے غیر محبوس فی المجلس کی مالیت سے بلکہ مالیت میں دونوں برابر ہیں بشرطیکہ دونوں نقد ہوں۔ برخلاف اس کے کہ ایک عوض نقد اور دوسرا ادھار ہو؛ کیونکہ نقد کو ادھار پر فضیلت و برتری حاصل ہوتی ہے اور جرروں کے عرف میں نقد اور ادھار کی مالیت مساوات شمار ہوتی ہے جس سے شبہ ربوہ پیدا ہوتا ہے اس لیے ایک عوض کا نقد ہونا اور دوسرے کا ادھار ہونا جائز نہیں۔

{12} قَالَ : وَيَجُوزُ بَيْعُ الْبَيْضِ بِالْبَيْضِ وَالشَّمْرِ بِالشَّمْرِ وَالْمَجُورَةِ بِالْمَجُورَتَيْنِ

ترجمہ اور جاگے فروخت کرنا ایک ایسا عوض دماغوں کے اور ایک چھوٹا بیوض دو چھوٹوں کے اور ایک اخروٹ بیوض دو اخروٹ کے؛

بَلْبَانِ الْمَجَارِ قَدْ يَتَحَقَّقُ الرِّبَا. وَالشَّالِبِيُّ يُعَالِفُنَا لِوِيءٍ لِيُوْجِدَ الطَّغْمَ عَلَيَّ مَا مَرَّ

تراجم و توضیحات: ۱. قلت: قلمت خبث. ۲. لہذا بدي: یعنی خودی خبثت. ۳. لہذا بیت: یعنی خودی خبثت. ۴. لہذا بیت: یعنی خودی خبثت. ۵. لہذا بیت: یعنی خودی خبثت. ۶. لہذا بیت: یعنی خودی خبثت. ۷. لہذا بیت: یعنی خودی خبثت. ۸. لہذا بیت: یعنی خودی خبثت. ۹. لہذا بیت: یعنی خودی خبثت. ۱۰. لہذا بیت: یعنی خودی خبثت.

یہ جو معدوم ہونے سے پہلے کے ہیں حقیقہ ہو گا۔ اور اسلام شافعی مختلف ان کے بارے میں ابوجہ سے موجود ہونے سے سم کے جیسا کہ گذر چکا

(2) قَالَ . وَتَجَرُّهُ بِتِغِ الْفَلْسِ بِالْفَلَسَيْنِ بِأَعْيَابِهِمَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ ، وَقَالَ مُحَمَّدٌ : لَا تَجْرُؤُ

ترجمہ: اور جارے فروخت کرنا ایک غیر مجوز ہے جو غیر دو ضمنی چیزوں کے نام سے ہے اور اسلام ابو یوسف کے نزدیک، اور فرمایا امام محمد نے کہ ہاں اگر

لَأَنَّ التَّمْيِيزَ نَبَتْ بِاصْطِلَاحِ الْكُلِّ لَمَّا تَبَطَّلُ بِاصْطِلَاحِهِمَا ، وَإِذَا بَقِيَتْ أَمَلًا لَا تَقْتَرِنُ

یہ کہ تمیزیت بہت ہوتی ہے سب کی اصطلاح سے، پس ہر دو چیزیں شرعی اور بائع کے انتقال سے، اور جب فکوس ہوتی رہے تو ضمنی چیزوں کے

فَصَارَ كَمَا إِذَا كَانَ يَفْرُقُ أَعْيَابَهُمَا وَكَتَبَ الدَّرْهَمَ بِالذَّرْهَمِ {3} وَأَلْهَمًا أَنْ التَّمْيِيزَ

پس ہر گویا جیسا کہ جب دونوں غیر ضمنی ہوں، اور جیسے فروخت کرنا ایک درہم بوضو اور درہم کے۔ اور ضمنی چیزیں دلیل یہ ہے کہ تمیزیت

فِي حَقِيقَتِهَا تَنْبَتْ بِاصْطِلَاحِهِمَا إِذَا نَأَى وَتَأَيَّدَ لِلْفَرْقِ عَلَيْهِمَا فَتَبَطَّلُ بِاصْطِلَاحِهِمَا

ان دونوں کے حق میں ثابت ہوتی ہے ان کے انتقال سے؛ کیونکہ کوئی ولایت حاصل نہیں ہوگی ان دونوں پر، پس ہر دو چیزیں ان کے انتقال سے

وَإِذَا تَطَلَّبَ التَّمْيِيزَ تَصْعُبُ بِالْمَعْنَى {4} وَلَا يَجُوزُ وَزَيْدٌ لِيَقَابَ الْإِصْطِلَاحِ عَلَى الْعَدِّ

اور جب ہر دو چیزیں ہوں تو تمیز کرنا نہیں ہوگا اور فکوس نہیں ہوگی اور زید بن کر؛ ابوجہ سے ان کے شرعی ہونے پر؛

إِذَا فِي نَقْصِهِ فِي حَقِّ الْعَدِّ لَمَسْنَا الْعَدِّ فَصَارَ كَالْمَجْزُؤِ بِالْمَجْزُؤَيْنِ {5} بِخِلَافِ التَّفَرُّدِ

اس لیے کہ اتفاق کرنے میں شری ہونے کے حق میں نہ ہو مقدر ہے، پس ہو گیا جیسے ایک اثر اور بوضو اور اثرات کے بیچ، اور خلاف فقہ کے؛

لِأَنَّهَا لِلتَّمْيِيزِ حَقَّقَةٌ ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ يَفْرُقُ أَعْيَابَهُمَا لِأَنَّ كَاتِبَ بِالْكَاتِبِ

کیونکہ وہ تمیزیت کے لیے ہر دو چیزیں ہوں اور یہ خلاف اس کے جب فکوس ہو غیر ضمنی؛ کیونکہ یہ زمین کی بیج بوضو زمین کے ہے

وَقَدْ لَهِيَ عِنْدَ ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ أَحَدُهُمَا يَفْرُقُ عَلَيْهِ لِأَنَّ الْجِنْسَ بِالْفَرَادِ يُخَرِّمُ التَّمْيِيزَ

حالانکہ صحیح کہا گیا ہے اس سے، اور یہ خلاف اس کے جب ہوں دونوں میں سے ایک غیر ضمنی؛ کیونکہ جس چیز کو حرام کر دیا ہے اور حرام

(6) قَالَ : وَلَا يَحْوِزُ بَيْعُ الْجِنِطَةِ بِالذَّقِيقِ وَلَا بِالسُّوْبِ ، لِأَنَّ الْمُجَاعِسَةَ بَاقِيَةٌ مِنْ وَجْهِ لَأَنَّهُمَا مِنْ آخِرَةِ الْحَنَظَةِ
 فرمایا اور جائز نہیں فروخت کرنا گندم بھوس آنکے اور نہ بھوس ستو؛ کیونکہ مجاہست باقی ہے من وجہ؛ کیونکہ دونوں گندم کے آخر میں سے ہیں

بِالْمِقْيَارِ فِيهِمَا الْكَيْلُ ، لَكِنَّ الْكَيْلَ غَيْرُ فَتْوٍ بَيْنَهُمَا وَبَيْنَ الْجِنِطَةِ بِاخْتِيَارِهَا فِيهِ
 اور سیمپان دونوں میں کیل ہے، لیکن کیل برابری کرنے والا نہیں ان دونوں اور گندم کے درمیان؛ بلکہ ان دونوں کے فحوس ہوسکتا ہے میں۔

وَتَحْتَلِفُ سَبَاتِ الْجِنِطَةِ فَلَا يَحْوِزُ وَإِنْ كَانَ كَيْلًا بِكَيْلٍ وَيَحْوِزُ بَيْعُ الذَّقِيقِ بِالسُّوْبِ مُمْتَاوِيًا كَيْلًا
 اور متماثل ہوتا ہے گندم کے دانوں میں، پس جائز نہیں اگرچہ ہو کیل بھوس کیل کے اور جائز ہے فروخت کرنا آنے کو بھوس آنے کے برابر کر کے کیل سے؛

بِحَقِّقِ الشَّرْطِ {7} وَيَبْعُ الذَّقِيقَ بِالسُّوْبِ لَا يَحْوِزُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ مُتَفَصِّلًا ، وَإِنْ مُسَاوِيًا ، بَائِنًا لَا يَحْوِزُ
 بلکہ حقیق ہونے شرط کے، اور فروخت کرنا آنے کو بھوس ستو کے جائز نہیں امام ابو حنیفہ کے نزدیک متماثل اور نہ متساوی؛ کیونکہ جائز نہیں ہے

بَيْعُ الذَّقِيقِ بِالْمَقْيَاطِ وَلَا بَيْعُ السُّوْبِ بِالْحَنَظَةِ ، فَكُلًّا يَبْعُ آخِرَاهُمَا
 آنے کو فروخت کرنا بھونے ہوئے گندم کے حوض اور نہ فروخت کرنا ستو کو گندم کے حوض، پس اسی طرح فروخت کرنا ان کے اجزاء کا؛

لِيَأْمِ الْمُجَاعِسَةَ مِنْ وَجْهِ {8} وَعِنْدَهُمَا يَحْوِزُ لِأَنَّهُمَا جِنْسَانِ مُتَحْتَلِفَانِ لِاخْتِلَافِ الْمَقْصُودِ .
 بلکہ قائم ہونے مجاہست کے من وجہ، اور ما جنس کے نزدیک جائز ہے؛ کیونکہ آنا اور ستو دو مختلف جنس ہیں؛ اختلاف مقصود کی وجہ سے۔

فَلَمَّا : مُعْظَمُ الْمَقْصُودِ وَهُوَ التَّغْذِي يَشْمَلُهُمَا فَلَا يُبَالِي بِعَوَاتِ الْبَعْضِ كَالْمَقْيَاطِ
 ہم کہتے ہیں کہ بڑا مقصود یعنی غذا حاصل کرنا دونوں کو شامل ہے، پس لانا نہیں کیا جائے گا بعض مقصود ہونے کا جسے بھونے ہوئے کی بیچ

مِنْ غَيْرِ الْمَقْيَاطِ وَالْمَلَكَةِ بِالسُّوْبِ . {9} قَالَ : وَيَحْوِزُ بَيْعُ اللَّحْمِ بِالْحَيَوَالِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ .
 بلکہ بھونے ہوئے کے ساتھ لانا ہر دو کی بیچ کئے ہوئے کے ساتھ۔ لڑائی اور جائز ہے بیگ کشت کی حیوان کے حوض امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک،

وَلَا نَفْحَةً . إِذَا بَاعَهُ بِلَحْمٍ مِنْ جَنْبِهِ لَا يَحْوِزُ إِلَّا إِذَا كَانَ اللَّحْمُ الْمَفْرُزَ أَكْثَرَ

اور فرمایا امام لڑنے بہت فروخت کرے حیوان کو اسی کی جنس کے گوشت کے عوض تو ہمارے نہیں مگر یہ کہ ہو فلک کیا ہو اگر گوشت لپٹو

لَيَكُونَنَّ اللَّحْمُ بِمُقَابَلَةِ مَا يَلِيهِ مِنَ اللَّحْمِ وَاللَّيْبِيُّ بِمُقَابَلَةِ السَّقَطِ ، اِذْ لَوْ لَمْ يَكُنْ كَذَلِكَ لَيَتَحَقَّقَنَّ الرِّبَا
تاکہ ہو گوشت بمقابلہ گوشت کے جو اس میں ہے اور باقی بمقابلہ حیوان کے اجزاء کے ہو، کیونکہ اگر اس طرح نہ ہو تو تحقق ہو جائے گا

مِنْ حَتَّى رِبَاةُ السَّقَطِ اَوْ مِنْ حَتَّى رِبَاةُ اللَّحْمِ فَصَلَتْ كَمَا تَلْتَلِ بِالسَّيْمِ (10) وَكَلِمَاتُ الْبَاغِ
دیہی اجزاء کے اعتبار سے یا گوشت کی زیادتی کے اعتبار سے ہی ہو گیا جسے دو فن مل ہو فن مل کے۔ اور سیمین کا دلیل یہ ہے کہ اس نے فروخت کیا

الْمَوْزُونُ بِمَا لَيْسَ بِمَوْزُونٍ ، بَانَ الْحَيَوَانَ لَمْ يُوَزْنَ عَادَةً وَكَمَا يُمَكِّنُ مَعْرِفَةَ بَقِيهِ بِالْوَزْنِ بِأَنَّ
موزون کو ایسی چیز کے عوض جو موزون نہیں؛ کیونکہ حیوان نہیں تو لا جا تا ہے مادہ اور ممکن نہیں اس کے پروجہ کی معرفت وزن سے؛ کیونکہ

يُنْخَفُ نَفْسُهُ مَرَّةً وَتَنْقِلُ أُخْرَى، {11} بِخِلَافِ بِلَاكِ الْمَسْأَلَةِ لِأَنَّ الْوَزْنَ فِي الْحَالِ يُعْرَفُ قَلْبُ اللَّحْمِ
ہٹا کر دیتا ہے اپنے آپ کو کبھی اور بھاری کر لیتا ہے کبھی، برخلاف اس مسئلہ کے؛ کیونکہ فی الحال وزن کرنے سے پچھانی جاتی ہے مقدمہ برکت

اِذَا مِيزَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ التَّجْبِيرِ ، رِبَاةُ التَّجْبِيرِ .

جبکہ امتیاز کر لے گل اور کھلی کے درمیان اور وزن کی جاتی ہے کھلی۔

تشریح:- {1} ایک انزال بعض رواظوں کے فروخت کرنا اور ایک کھجور بعض دو کھجوروں کے فروخت کرنا اور ایک اثر و ثروت بعض
رواظوں کے فروخت کرنا اسے نزدیک جانے ہے؛ کیونکہ معیار معدوم ہے یعنی یہ چیزیں شرعی معیار میں نہ آنے کا وہ
سے قدری (کیا اور دلی) نہیں اس لیے ان میں کی بیشی سے ربا واقع نہیں ہوتا ہے۔ لام شافعی اس حکم میں ہمارے مخالف ہیں۔
ان کے نزدیک یہ کجا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ ان کے نزدیک طست و رواطعم ہے جیسا کہ سابق میں گذر چکا اور نہ کوہ چیزیں مطہرات
سے ہیں اس لیے ان میں کی بیشی سے ربا واقع ہو جاتا ہے، لہذا یہ بیوج جائز نہیں۔

لفظ "فلس" سے مراد وہ ہے جسے جواہر کے لیے تیارہ کاغذ بننے والی اور "مرد" کے طور پر استعمال ہوتے ہیں، جیسا کہ آج کل لہجہ اور لہجہ کے نئے مرد ہیں، سو نا اور چاندی کی حیثیت مستقل کر لیا کی ہے اور یہ فلس لوگوں کے قابل صلاح اور حکومت کی ذمہ داری کے لیے "فلس" کا درجہ رکھتے ہیں (قاموس الفرق: 4/457)

(2) ایک متعین اور مشابہہ سکہ کو دو متعین اور مشابہہ سکوں کے عوض فروخت کرنا "شہین" کے نزدیک جائز ہے لام تحت لہجے ہیں کہ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ فلس کا شہن ہو تمام لوگوں کے اتفاق سے ثابت ہوا ہے اور تمام لوگوں کے اتفاق سے قائم شدہ اصطلاح کا بائع اور مشتری کی اصطلاح (فلس کے بدلے میں شہن نہ ہونے کی اصطلاح) سے باطل نہیں ہوتی ہے؛ کیونکہ بائع اور مشتری کو تمام لوگوں پر ولایت حاصل نہیں ہے کہ ان کی اصطلاح کو باطل کرے، پس جب ان کی اصطلاح سے فلس کا شہن ہو باطل نہیں ہوتا ہے تو فلس کا شہن ہونا باقی رہے گا، لہذا فلس متعین کرنے سے متعین نہ ہوں گے، پس ان کی بائع لکھا ہے جیسا کہ بائع میں دونوں عوض متعین نہ ہوں اور سابق میں گذر چکا کہ عوضین متعین نہ ہونے کی صورت میں بائع جائز نہیں ہوتی ہے۔ اور یہ ایسا ہے جیسا کہ ایک درہم جو فضی دور اور ام فروخت کرنا، اور ایک درہم جو فضی دور اور ام فروخت کرنا جائز نہیں ہے، لہذا ایک درہم جو فضی دور اور ام کے فروخت کرنا بھی جائز نہ ہوگا۔

(3) شہین کی دلیل یہ ہے کہ فلس کا حقاقدین کے حق میں شہن ہو اور حقاقدین کے اتفاق کر لینے سے بائع ہے تمام لوگوں کے اتفاق سے ثابت نہیں ہے؛ کیونکہ حقاقدین پر کسی کو ولایت حاصل نہیں ہے، پس جب فلس کا شہن ہو اور حقاقدین کی اصطلاح سے ثابت ہے تو خود حقاقدین ہی کی اصطلاح اور اتفاق سے فلس کا شہن ہو جائے گا اور جب فلس کی شہنیت ان کی اصطلاح سے باطل ہو گئی تو فلس سا ان ہونے سے متعین ہو جاتا ہے پھر چونکہ فلس قدری (کیلی اور وزنی) چیز نہیں ہے اس لیے ان کی پیشی کے ساتھ فروخت کرنے سے ربا واقع نہ ہو گا لہذا یہ بائع جائز ہے۔

(4) سوال یہ ہے کہ جب فلس کی شہنیت باطل ہو گئی تو ان کا زرئی ہونا لٹ آنے گا؛ کیونکہ فلس بطل کے ٹکڑے ہیں لہذا زرئی چیز ہے، پس گویا بطل کے ٹکڑوں کو بطل کے ٹکڑوں کے عوض کی پیشی کے ساتھ فروخت کیا جو کہ جائز نہیں، حاصل ہے کہ حقاقدین کی اصطلاح سے فلس کی شہنیت باطل ہونے کے بعد بھی ایک درہم جو فضی دور اور ام کے عوض فروخت کرنا جائز نہیں

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

المراجع والمفتی به قطعاً انما هو قول الامام محمد، صحیح بہ اهل کتب اللغه منها فتح القدير والبحر الرائق
والشریعیة وغیرها (ہامش الہدایہ: 83/3)

کر لسی نوٹوں کا حکم:

تمام معاملات میں کر لسی نوٹ کا حکم بیحد سکوں کی طرح ہے۔ جس طرح سکوں کو آپس میں تبادلہ
برابر سربہ کر کے جائز ہے، اسی طرح ایک ہی ملک کے کر لسی نوٹوں کا تبادلہ برابر سربہ کر کے بالاتفاق جائز ہے۔ بشرطیکہ مجلس متحدہ میں
قریبین میں سے کوئی ایک بدلیں میں سے ایک پر قبضہ کرے۔۔۔۔۔ مندرجہ بالا حکم تو اس صورت میں ہے جب نوٹوں کا نوٹوں سے
تبادلہ برابر سربہ کر کے کیا جائے اور اگر کسی زیادتی کے ساتھ تبادلہ کیا جائے مثلاً ایک روپیہ کا دو روپے سے یا ایک ریال کا دو ریال سے
یا ایک ڈالر کا دو ڈالر سے تبادلہ کیا جائے تو اس صورت کے جواز اور عدم جواز کے بارے میں فقہاء کا وہی مشہور اختلاف پیش آئے
مگر قس کے کی زیادتی کے ساتھ تبادلے کے بارے میں معروف ہے۔۔۔۔۔ اب نام محمد رحمۃ اللہ علیہ قویہ فرماتے ہیں کہ
جب یہ نئے ضمن اصطلاحی بن کر رائج ہو چکے ہیں تو جب تک تمام لوگ اس کی ثمنیت کو باطل قرار نہ دیں، اس وقت تک صرف
حفاظدین (بائع اور مشتری) کے باطل کرنے سے اس کی ثمنیت باطل نہ ہوگی۔ جب ثمنیت باطل نہیں ہوئی تو وہ صحیح کرنے سے
صحیح نہیں ہوں گے، لہذا ایک نئے کا دو سکوں سے تبادلہ جائز نہ ہو گا خواہ حفاظدین (بائع اور مشتری) نے انہیں اپنی حد تک صحیح ہی
کیں نہ کر لیا ہو۔۔۔۔۔ میری رائے میں موجودہ دور کی ملاستی کر لسی نوٹ کے تبادلے کے مسئلہ میں امام باک یا امام محمد کا قول
اقتدار کرنا مناسب ہے۔ اس لیے کہ امام شافعی یا امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہم کا مسلک اختیار کرنے میں سود کا دروازہ
بچھوٹا کھل جائے گا اور ہر سودی کھلے گا اور لین دین کو اس مسئلہ کی آڑ بنا کر اسے جائز کر دیا جائے گا چنانچہ اگر قرض دینے والا اپنے
قرض کے بدلے سود لینا چاہے گا تو وہ اس طرح سے ہمسائی لے سکے گا کہ قرض دار کو اپنے کر لسی نوٹ زیادتی قیمت میں فروخت کرے
گا اس طرح وہ اپنے قرض کے بدلے میں سود حاصل کرے گا۔

غالب گمان یہ ہے کہ اگر وہ فقہاء جنہوں نے ایک نئے کے دو سکوں سے تبادلہ کو جائز قرار دیا ہے۔ ہمارے موجودہ دور میں
اہمیت ہوتے اور کر لسی کی تبدیلی کا مشاہدہ کرنے، تو وہ ضرور اس معاملے کی حرمت کا فتویٰ دینے، جس کی بنیاد بعض حفاظدین فقہاء کے

قول سے ہوتی ہے۔ چنانچہ اوراء التمر کے فقہاء ہدالی اور غطارفہ میں کیا زیادتی کے ساتھ تبادلے کو حرام قرار دینے کے ساتھ حال موجودہ زمانے میں افندی کرنسی کا تبادلہ مساوات اور برابری کے ساتھ کرنا جائز ہے کیا زیادتی کے ساتھ جائز نہیں۔

پھر یہ برابری کرنسی لٹروں کی تعداد اور گنتی کے لحاظ سے نہیں دیکھی جائے گی بلکہ ان لٹروں کی ظاہری قیمت کے اعتبار سے دیکھی جائے گی جو اس پر لکھی ہوتی ہے لہذا سو روپے کے ایک نوٹ کا تبادلہ دس دس روپے کے پانچ لٹروں کے کرنا جائز ہے اس بارہ میں اگرچہ ایک طرف صرف ایک نوٹ ہے اور دوسری طرف پانچ نوٹ ہیں، لیکن ظاہری قیمت کے لحاظ سے ان پانچ لٹروں کے مجموعے کی قیمت پچاس روپے کے برابر ہے، اس لیے کہ یہ نوٹ اگرچہ ہر دوئی ہیں لیکن ان لٹروں کے آپس میں تبادلہ اور لکھا کرنے سے بذات خود نوٹ یا ان کی تعداد مقصود نہیں ہوتی بلکہ صرف اس کی وہ ظاہری قیمت مقصود ہوتی ہے جس کی وہ نوٹ لکھا گیا کرتا ہے لہذا مساوات اس قیمت میں ہونی چاہیے۔

پھر خود کرنے سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ ایک ملک کے مختلف سکے اور کرنسی لٹو ایک ہی جنس ہیں اور مختلف ملک کی کرنسیاں مختلف الاجنس ہیں اس لیے کہ جیسا کہ ہم نے پہلے عرض کیا تھا موجودہ دور میں سکے اور کرنسی لٹروں سے ان کی ذات کا تبادلہ مقصود نہیں ہوتا بلکہ آج کے دور میں کرنسی قیمت خرید کے ایک مخصوص معیار سے جڑا ہے اور ہر ملک نے چونکہ ایک معیار مقرر کیا ہوا ہے مثلاً پاکستان میں روپے، سعودی عرب میں ریال، امریکہ میں ڈالر، لہذا یہ معیار ملکوں کے اختلاف سے بدل رہتا ہے، اس وجہ سے کہ ہر ملک کی کرنسی کی حیثیت کا قصی اس ملک کی قیمتوں کے اشارے اور اس کی درآمدات و برآمدات وغیرہ کی بنیاد پر ہوتا ہے اور کوئی ایسی مادی چیز موجود نہیں ہے جو ان مختلف معیارات کے درمیان کوئی پائیدار تناسب قائم رکھے بلکہ ہر ملک کے اقتصادی حالات کے تغیر و اختلاف کی وجہ سے اس تناسب میں ہر روز بلکہ ہر گھنٹے تبدیلی واقع ہوتی رہتی ہے لہذا ان مختلف ممالک کی کرنسیوں کے درمیان کوئی ایک پائیدار تعلق نہیں پایا جاتا ہے جو ان سب کو جنس واحد بنائے۔

اس کے برخلاف ایک ہی ملک کی کرنسی اور سکوں میں یہ بات نہیں آگے مقدمات کے لحاظ سے وہ بھی مختلف ہوتے ہیں لیکن اس اختلاف کا تناسب ہمیشہ ایک ہی رہتا ہے اس میں کوئی فرق نہیں، مثلاً پاکستانی روپیہ اور غیر اگر کے حال میں

شرائع الہدایہ، جلد 6

لیکن دونوں کے درمیان جو ایک اور سو کی نسبت ہے (کہ ایک پیسہ ایک روپیہ کا سوواں حصہ ہوتا ہے) کی نسبت پرستی کے لئے اس نسبت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ مختلف پاکستانی روپیہ اور سعودی ریال کے کہ ان دونوں کے درمیان میں ایسی معین نسبت موجود نہیں جو ہر حال میں برقرار ہے بلکہ ان کے درمیان نسبت ہر وقت بدلتی رہتی ہے۔

لہذا جب ان کے درمیان کوئی ایسی معین نسبت جو جنس ایک کرنے کے لیے ضروری تھی نکلی پائی تھی تو انہیں ممالک کی کرنسیوں آپس میں ایک دوسرے کے لیے مختلف الاجناس ہو گئیں۔ یعنی وہ بھی وجہ ہے کہ ان کے نام، ان کے پیمانے اور ان سے بنائے جانے والی اکائیاں (ریز چھری وغیرہ) بھی مختلف ہوتی ہیں۔

جب مختلف ممالک کی کرنسیوں مختلف الاجناس ہو گئیں تو ان کے درمیان کی زیادتی کے ساتھ تبادلہ بالاتفاق جاتا ہے لہذا ایک ریال کا تبادلہ ایک روپے سے بھی کرنا جائز ہے، پانچ روپے سے بھی (فقہی مقالات: 1/39431)

{6} گندم کی بیج اس کے آنے کے عوض اور گندم کی بیج اس کے ستو کے عوض جائز نہیں ہے نہ کی بیجی کے ساتھ اور نہ برابر کر کے؛ کیونکہ گندم اور آنے، اور گندم اور ستو میں من وجہ عیانت ہوتی ہے اس لیے کہ آٹا اور ستو گندم کے اجزاء ہیں اور قاعدہ ہے کہ مجموعہ چیز تفریق اجزاء سے دوسری چیز نہیں بنتی ہے بلکہ اب بھی سابقہ چیز عیار ہے گی، البتہ نام اور صورت وغیرہ کے اعتبار سے عیانت ہوتی نہیں، پس گویا عیانت میں خلک واقع ہو گیا حالانکہ آٹا اور ستو بنانے سے پہلے عیانت کا موجود ہونا بیجی تھا اور عیانت خلک سے ناکل نہیں ہوتا ہے لہذا گندم اور آنے اور گندم اور ستو میں عیانت اور معیار (قدری ہونا) دونوں پائے جاتے ہیں اس لیے ان میں ربا (کی بیجی) اور شہہ ربا (احمال کی بیجی) دونوں حرام ہوں گے، اور ان کو ناچنے آ آ کر کھل ہے اور کھل کے ذریعہ گندم، آنے اور ستو میں برابری پیدا کرنا ممکن نہیں ہے؛ کیونکہ پکانے میں آنے اور ستو کو ٹھوس ٹھوس کر بھرا جا سکتا ہے جبکہ گندم کے دانوں کے درمیان خلا باقی رہتا ہے اس لیے اس کو ٹھوس کر نہیں بھرا جا سکتا ہے، اس لیے گندم بھوس آٹا اور گندم بھوس ستو متعین پکانے سے برابر ہر فروخت کرنے میں بھی کی بیجی (شہہ ربا) کا احتمال باقی رہتا ہے اور اس سوال ربا میں قدری ربا بھوس پائے جانے کی صورت میں شہہ ربا بھی جائز نہیں، اس لیے گندم بھوس آٹا اور ستو کے فروخت کرنا جائز نہیں۔

اور آلے کو آلے کے عوض پیمانے سے برابر کر کے فروخت کرنا جائز ہے؛ کیونکہ دونوں آلوں میں قدر معالجہ نہیں پایا جاتا ہے اس لیے کس کے ذریعہ برابر کر کے فروخت کرنے میں شرط جو از (موشن میں برابری) پائی گئی اس لیے یہ صحیح ہے۔

{7} ہم ابو حنیفہ کے نزدیک گندم کے آلے کی بیج گندم کے ستو کے عوض جائز نہیں ہے نہ کی بیشی کے ساتھ جائز ہے اور برابر کر کے جائز ہے؛ کیونکہ آلے کی بیج بھنے ہوئے گندم کے عوض جائز نہیں ہے اسی طرح ستو کی بیج بھنے ہوئے گندم کے عوض جائز نہیں ہے، اور آٹا بھیر بھولے ہوئے گندم کے اجزاء ہیں اور ستو بھنے ہوئے گندم کے اجزاء ہیں خود بھنے ہوئے گندم کی بیج بھیر بھنے ہوئے گندم کے عوض جائز نہیں ہے؛ کیونکہ بھیر بھنے ہوئے گندم میں جو غوس ہوتا ہے وہ بھنے ہوئے گندم میں نہیں ہوتا ہے یوں ایک پیمانے میں بھنے ہوئے گندم کم اور بھیر بھنے ہوئے زیادہ آئیں گے پس شہ ریوا کی وجہ سے بھنے ہوئے گندم کی بیج بھیر بھنے ہوئے گندم کے عوض جائز نہیں۔ اسی طرح بھنے ہوئے گندم کے اجزاء (ستو) کی بیج بھیر بھنے ہوئے گندم کے اجزاء (آٹا) کے عوض بھی جائز ہوگی؛ کیونکہ دونوں میں من وجہ ہجرت پائی جاتی ہے اس لیے کہ دونوں گندم کے اجزاء ہیں، البتہ ستو بھنے ہوئے گندم کے اجزاء ہیں اور آٹا بھیر بھنے ہوئے گندم کے اجزاء ہیں اس لیے پیمانے میں دونوں برابر نہ ہوں گے پس شہ ریوا کی وجہ سے جائز نہیں۔

{8} اور صاحبین کے نزدیک آلے کی بیج ستو کے عوض برابر برابر بھی جائز ہے اور کی بیشی کے ساتھ بھی جائز ہے؛ کیونکہ آٹا اور ستو مختلف اجزاء ہیں اس لیے کہ دونوں کا مقصود مختلف ہے؛ کیونکہ آلے سے روٹی اور پر، ٹھکانا پکا جاتا ہے جبکہ ستو سے بہ دونوں پائیں حاصل نہیں ہوتی ہیں بلکہ گھی اور شہد میں لاکر کھایا جاتا ہے پس جب یہ دو الگ جنس ہیں تو برابر برابر بھی ان کی بیج جائز ہے اور کی بیشی کے ساتھ بھی جائز ہے۔

ہم جواب دیتے ہیں کہ، عظم مقصود یعنی غذا حاصل کرنا آلے اور ستو دونوں کو شامل ہے یعنی آلے اور ستو دونوں سے غذا حاصل کی جاتی ہے، البتہ بعض منافع کے اعتبار سے ان دونوں میں تفاوت پایا جاتا ہے تو در احتیاج جنس کے لیے معز نہیں جیسے بھولے ہوئے گندم اور غیر بھولے ہوئے گندم میں کچھ نہ کچھ تفاوت کے باوجود احتیاج جنس پایا جاتا ہے، اور گندم کے بھنے ہوئے گندم اور گندم بھنے ہوئے گندم میں کچھ نہ کچھ تفاوت کے باوجود احتیاج جنس پایا جاتا ہے، اسی طرح آلے اور ستو میں بھی بعض منافع کے اعتبار سے عظم

شرح اردو ہدایہ، جلد 5

پائے جانے کے باوجود اتحاد جنس پایا جاتا ہے لہذا جس طرح کہ بونے ہوئے گوشت بھوننا غیر بھونے ہوئے گوشت پر ہر بھی جائز نہیں اور کسی پیشی کے ساتھ بھی جائز نہیں اس طرح آنے کی بیخ متو کے عوض جائز نہ ہوگی۔

فتویٰ نہ نام ابو حنیفہ کا قول راجح ہے لما قال الشيخ عبد الحكيم الشهيد و اعلم اني م ازه من يصرح في هذه المسئلة بالترجيح والفتوى الا انه يظهر من ظاهر عبارات اهل الترجيح ان المختار والمأخوذ قول الامام ابى حنيفة لما له من الاحتياط حيث قالوا ان شبهة الربا وكذا شبهة الجنسية ملحقة باحقيقة في باب الربا احتياطاً وهذه الاشياء جس واحد نظراً الى الاصل والمقصود (هامش الہدایہ 84/3)

{9} شیخین کے نزدیک زائدہ حیوان کو اسی کے ہم جنس گوشت کے عوض فروخت کرنا جائز ہے خواہ یہ گوشت حیوان میں موجود گوشت کے برابر ہو یا برابر نہ ہو۔ امام محمد فرماتے ہیں کہ اگر حیوان کو اسی کے ہم جنس گوشت کے عوض فروخت کیا تو جائز نہیں ہے مگر یہ کہ یہ الگ کیا ہوا گوشت حیوان میں موجود گوشت سے زیادہ ہو مثلاً بکری میں موجود گوشت ہارہ کیلہ اور اس کا عوض الگ کیا ہوا گوشت پتھرہ کیلہ ہو، اور یہ شرط اس لیے لگائی ہے تاکہ بکری کا ہارہ کیلہ گوشت الگ کئے ہوئے گوشت کے ہارہ کیلہ کے عوض ہو جائے اور بقیہ جنس کیو گوشت بکری کے اجزاء یعنی کھال اور سری پائے وغیرہ کے عوض ہو جائے، یوں دیوا کا شہ نہ ہوگا۔

اور اگر الگ کیا ہوا گوشت بکری میں موجود گوشت سے زیادہ نہ ہو بلکہ برابر یا کم ہو تو یہ جائز نہیں؛ کیونکہ ان دو صورتوں میں ربا لازم آتا ہے یوں کہ الگ کیا ہوا گوشت بمقابلہ بکری میں موجود گوشت کے ہو جائے گا اور بکری کے دیگر اجزاء سری پائے وغیرہ معتبر معاوضہ میں بلا عوض رہ جائیں گے اور اگر بکری میں موجود گوشت زیادہ ہو تو زائدہ گوشت اور بکری کے دیگر اجزاء بلا عوض رہ جائیں گے اور یہی ربا ہے کہ معتبر معاوضہ میں کوئی جزء بلا عوض ہو مادہ یہ ایسا ہے جیسا کہ حل کاردن بھوش حل فروخت کیا جائے تاکہ کالا کاردن حل میں موجود رخن سے زائدہ ہو تو یہ جائز ہے اور اگر الگ کیا گیا رخن حل میں موجود رخن کے برابر یا کم ہو تو یہ بیخ جائز نہ ہوگی۔

{10} شیخین کا حکم ایسی دلیل یہ ہے کہ گوشت وزنی چیز ہے اور زائدہ حیوان عددی چیز ہے؛ کیونکہ عدد زائدہ حیوان تو لا نہیں

جائز ہے، اور زائدہ حیوان کے پونجہ کو وزن کے ذریعہ معلوم کرنا ممکن بھی نہیں ہے؛ کیونکہ وہ کبھی چست ہو کر اپنے آپ کو ہٹا کر دیتا ہے

اور کئی جوڑوں کو بیلا چھوڑ کر اپنے آپ کو ہمدی کر دیتا ہے، بہر حال یہ موزونی چیز کو غیر موزونی چیز کے عوض فروخت کرنا ہے اس لیے ان میں اتحاؤ قدر نہیں پایا جا رہا ہے، لہذا یہ بیع متساویہ اور متساویہ طور پر طرح سے جائز ہے۔

{11} برخلاف مل کے تیل اور مل کے مسئلہ کے، کیونکہ فی الحال مل کو وزن کرنا تیل کی مقدار بتانے کا جگہ تیل اور تیل کو الگ کر لیا جائے؛ کیونکہ کھل لٹکا چیز ہے جو وزن کی جاتی ہے، لہذا یہ موزونی چیز کی طرح ہے۔ بوض موزونی چیز کے، تو یہ کہ بوض قدری ہیں اس لیے ریو لاکشہ پایا جاتا ہے جبکہ گوشت کی بیع بوض حیوان کے حدودی کے عوض موزونی کی طرح ہے جس میں اتحاؤ قدر نہیں، لہذا اس کو تیل بوض مل فروخت کرنے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

فتویٰ:۔ شیخین رحمہم اللہ کا قول مباح ہے، لا قال المعنی غلام قادر النعمانی القول المراجح هو قول الشيخین، كما يظهر من داب المسف، وقال العلامة الحصکمی: كما جار بیع الحيوان بلحم ولو من جنسه لانه بیع موزون بما لیس بموزون فیمور کیف ما كان بشرط الصیون اما نسیئة فلا، وشرط محمد زیادة الجانس (القول المراجح: 61/2)

{1} قَالَ . وَتَجُوزُ بَيْعُ الرُّطْبِ بِالتَّمْرِ بِمَا يُوَافِقُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ . وَقَالَ . لَا يَجُوزُ

ترجمہ: اور جائز ہے فروخت کرنا تیل سے بھجور کو بھجور خشک بھجور کے عوض برابر برابر امام صاحب کے نزدیک، اور فرمایا اصحابین نے نہا کر نہیں ہے۔

{ } لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ حِينَ سُئِلَ عَنْهُ أَوْ يَنْقُصُ إِذَا جَعًا ؟ فَقِيلَ لَمْ يَأْمُرْ

کیونکہ حضور ﷺ اس وقت سے دریافت کیا گیا کیا کٹ جاتا ہے تازہ بھجور جب خشک ہو جائے، تو عرض کیا گیا کہ ہاں۔

فَقَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ . لَا إِذَا {2} وَلَهُ أَنْ الرُّطْبَ تَمْرًا { } لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

ہیں حضور ﷺ نے فرمایا: تو جائز نہیں اس وقت۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ تازہ بھجور بھی تر ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ اس وقت سے

حِينَ أَفْعَى إِلَيْهِ رُطْبًا أَوْ كُلُّ تَمْرٍ خَيْرٌ هَكَذَا { } صَمَاءُ تَمْرًا . وَبَيْعُ التَّمْرِ بِمِثْلِهِ جَائِزٌ

جب بیوی سے بیچے گئے آپ کے پاس رطب کیا کھل تر خمیر کے ایسے ہیں حضور ﷺ نے کہا جب کہ اور فروخت کرنا تر کو اپنے تیل کے عوض جائز ہے۔

لِمَا دَوَّيْنَا . وَكَانَ لَوْ كَانَ تَمْرًا جَائِزًا بِأَوَّلِ الْحَدِيثِ ، وَإِنْ كَانَ عَمْرًا تَمْرًا

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

اس حدیث کی وجہ سے جو ہم روایت کر چکے، اور اس لیے کہ رطب اگر قرہ ہے تو جائز ہے اور اس حدیث کی وجہ سے اور اگر غیر قرہ ہے تو جائز ہے

فَآخِرِهِ ، وَهُوَ قَوْلُهُ عِنْدَ الصَّلَاةِ وَالسَّنَاءِ إِذَا اخْتَلَفَ التَّوَعَانِ لِيُفْعُوا كَيْفَ بَيْنَكُمْ وَفَدَارَ مَا
آخر حدیث کی وجہ سے اور وہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "جب مختلف ہوں دو نوع از فروخت کرو جس طرح چاہو" اور ہر اس حدیث کا

رَوَاةُ عَلِيٍّ زَيْدِ بْنِ عِيَّاشٍ وَهُوَ صَعِيفٌ عِنْدَ الثَّقَنَةِ {3} قَالَ . وَكَذَا الْعَيْبُ بِالرُّبِيبِ
جو صحیحین نے روایت کی ہے زید بن عیاش ہے اور وہ ضعیف ماری ہے، ثقفین حدیث کے نزدیک۔ ثریب اور اسی طرح تارہ انور بومض خشک انور کے

بِنِي عَلَى الْجَنَابِ وَأَوْجُهُ مَا يَبْنَاهُ وَقِيلَ لَا يَجُوزُ بِالِاتِّفَاقِ اغْيَارًا بِالْمِصْطَبَةِ الْمُقْلَبَةِ
یعنی اسی اختلاف پر ہے، اور وہ وہی ہے جس کو ہم بیان کر چکے اور کہا گیا ہے: جائز نہیں ہے بالاتفاق قیاس کرتے ہوئے ہونے ہوئے گرم کو

بِثَرِ امْقَلِيَّةٍ ، {4} وَالرُّطْبُ بِالرُّطْبِ يُجُوزُ مُعَمَّلًا كَيْدًا عِنْدَكَ
نیم ہونے ہوئے گرم کے عوض فروخت کرنے پر، اور رطب بومض رطب فروخت کرنا جائز ہے برابر برابر کیل کر کے ہارے نزدیک:

لَأَنَّ تَبَعَ الثَّمْرِ بِالثَّمْرِ ، {5} وَكَذَا تَبَعَ الْمِصْطَبَةِ الرُّطْبَةِ أَوْ الْمَثُولَةِ بِمِثْلِهَا أَوْ بِالْيَابِسَةِ ،
کیونکہ یہ فروخت کرنا ہے ثمر بومض ثمر کو، اور اسی طرح فروخت کرنا ہے ان گنہ میٹھی میں جگڑے ہوئے گرم کو اس کے مثل خشک گرم کے عوض

أَوْ الثَّمْرُ أَوْ الرُّبِيبُ الْمُنْتَعَجُ بِالْمُنْتَعَجِ مِنْهُمَا مُعَمَّلًا عِنْدَ أَبِي حَبِيفَةَ وَأَبِي يُوسُفَ وَرَحِمَهُمَا اللَّهُ .
بخشک بھی ہوگی بومض یا خشک بھیکے ہوئے انور کی بجائے ان دونوں میں سے بھیکے ہوئے کے عوض برابر برابر امام صاحب اور امام ابو یوسف کے نزدیک۔

رَقَالَ مُحَمَّدٌ لَا يَجُوزُ جَمِيعُ ذَلِكَ لِأَنَّ يُعْتَبَرُ الْمُسَاوَاةَ فِي أَغْذَالِ الْأَحْوَالِ وَهُوَ الْمَالُ ، {6} وَأَبُو حَبِيفَةَ يُعْتَبَرُ
اور فرمایا امام محمد نے: جائز نہیں ہے یہ سب کیونکہ وہ اعتبار کرتے ہیں اصل الاحوال میں، اور وہ انبیاء کی حالت ہے، اور امام صاحب اعتبار کرتے ہیں

فِي الْحَالِ ، وَكَذَا أَبُو يُوسُفَ رَجِمَةَ اللَّهُ عَمَلًا بِإِطْنِاقِ الْحَدِيثِ لِأَنَّ تَرَكَ هَذَا الْأَصْلَ فِي تَبَعَ الرُّطْبِ بِالثَّمْرِ
فی الحال، وکذا ابو یوسف رجمہ اللہ عملاً بإطْنِاقِ الْحَدِيثِ لِأَنَّ تَرَكَ هَذَا الْأَصْلَ فِي تَبَعَ الرُّطْبِ بِالثَّمْرِ
فی الحال، اور اسی طرح امام ابو یوسف ہیں عمل کرتے ہوئے اطلاق حدیث پر، البتہ انہوں نے ترک کیا ہے یہ اصل رطب بومض تر فروخت کرنے میں:

لِمَرْوَاتِهِ لَهَا. {7} وَرَجَّةُ الْقَرْقِ لِمُخْمَدٍ بَيْنَ هَيْبِ الْفُضُولِ وَبَيْنَ الرُّطْبِ بِالرُّطْبِ أَنْ التَّفَاوُتُ لِيَمَّا يَفْتَرِ

اس حدیث کی وجہ سے حرام روایت کر چکے صاحبین کے لیے اور وجہ فرق نام محمد کے نزدیک ان مسئلوں میں ہے کہ تفاوت نام میں ظہر ہو جائے

مَعَ بَقْدِ الْبَدَلَيْنِ عَلَى الْإِسْمِ الَّذِي عَقِدَ عَلَيْهِ الْعَقْدُ ، وَقِي الرُّطْبِ بِالتَّمْرِ مَعَ بَقَاءِ أُحْيَيْفَا

یا ہو کہ الیٰں جاتے ہیں دونوں بدل اسی نام پر جس پر منعقد کیا گیا ہے عقد اور رطب بوجھ فر فروخت کرنے میں باوجود کہ دونوں میں سے ایک

عَنِ ذَلِكَ فَيَكُونُ تَفَاوُتًا لِي عَيْنِ الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ وَقِي الرُّطْبِ بِالرُّطْبِ التَّفَاوُتُ يَعْذَرُ وَالِ ذَلِكَ الْإِسْمِ فَلَمْ يَكُنْ

اسی نام پر الیٰں رہتا ہے، تو ہو گا تفاوت ذات معقود علیہ میں، اور رطب بوجھ رطب میں تفاوت اس نام کے نزال کے بعد ہے، لیکن نہ ہو گا

تَفَاوُتًا فِي الْمَعْقُودِ عَلَيْهِ لَمَّا يُعْتَمَرُ {8} وَكَوْ تَابَعِ التَّمْرِ بِالتَّمْرِ مُتَّفَاعِلًا لَا يَجُوزُ لِأَنَّ التَّمْرَ لَفْرَا

تفاوت معقود علیہ میں، لیکن معتبر ہو گا۔ اور اگر فروخت کیا اور کھجور کو تمر کے عوض کی پیشی کے ساتھ تو جائز نہیں؛ کیونکہ ہر بھی حرم ہے

بِجَلَابِ الْكُفْرِيِّ حَيْثُ يَجُوزُ نَيْعًا بِمَا شَاءَ مِنَ التَّمْرِ التَّنَانِ بِوَأَحَدٍ لِأَنَّهُ كَيْسَ بِتَمْرٍ ، فَإِنَّ هَذَا الْإِسْمَ لَا

بر خلاف غنیمت کے کہ جائز ہے اس کی بیچ جس قدر تمر کے عوض چاہے دو کو ایک کے عوض؛ کیونکہ غنیمت تر نہیں اس لیے کہ یہ نام اس کی

مِنْ أَوْلَى مَا تَنْتَهِي عَنْهُ نَائِلَةٌ. {9} وَالْكَفْرِيُّ عِدَدِي مُتَّفَاعِلًا، حَتَّى لَوْ تَابَعَ التَّمْرَ بِدَسِيئَةٍ لَا يَجُوزُ لِلْجَهْلِ

اعدائی اصل ہے، اور ہے نہ کہ اس سے پہلے پر اور غنیمت عدوی متفَاعِل ہے حتیٰ کہ اگر فروخت کیا تمر کو بوجھ غنیمت اور حرام تو جائز نہیں چہالت کی وجہ سے

تشریح: {1} نام الہدیہ کے نزدیک پختہ تازہ کھجور کو خشک کھجور کے عوض برابر اور فروخت کرنا جائز ہے، اور صاحبین نے فرمایا

ہیں کہ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ سے ایک مرتبہ مذکورہ صورت کے بارے میں دریافت کیا گیا کہ یہ جائز ہے

یا ناجائز ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ کیا تازہ کھجور خشک ہو کر تم ہو جاتی ہے؟ صحابی نے جواب میں عرض کیا کہ جی ہاں، تم ہو جاتی ہے۔ اس

سے اس سے فرمایا کہ کیا تازہ کھجور خشک ہو کر تم ہو جاتی ہے؟ صحابی نے جواب میں عرض کیا کہ جی ہاں، تم ہو جاتی ہے۔ اس

کافیال ہے کہ اگر بوض کشش برابر فروخت کرنا بالاتفاق جائز نہیں ہے؛ اس صورت کو بختے ہوئے گندم کو بغیر بختے ہوئے گندم کے عوض فروخت کرنے پر قیاس کیا ہے یعنی جس طرح کہ بختے ہوئے گندم کو بغیر بختے ہوئے گندم کے عوض بیگانہ سے برابر کرنے کے باوجود جائز نہیں ہے اسی طرح اگر بوض کشش فروخت کرنا بیگانہ سے برابر کرنے کے باوجود جائز نہیں ہے۔

فتویٰ: صاحبین کا قول راجح ہے ما قال نفی علام قائد النعمانی: القول الراجح هو قول الصحیحین، قال العلامة ابن اطمین وقال ابو یوسف و محمد و مالک و الشافعی و احمد لا یجوز لقد تردد ابو حنیفہ بالقول بالجواز القول الراجح 61/2

{4} تان گور بوض تانہ کجوس بیگانہ سے برابر کر کے فروخت کرنا ہمارے نزدیک جائز ہے، اور امام شافعی کے نزدیک جائز نہیں۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ یہ قر بوض تر فروخت کرنا ہے اس لیے کہ ساتی میں گذر چکا کہ حضور ﷺ نے رب کو ترک کیا تھا قر بوض تر برابر فروخت کرنے کا جواز حدیث سے ثابت ہے، لہذا طب بوض رطب بیگانہ سے برابر کر کے فروخت کرنا بھی جائز ہے۔

{5} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اسی طرح شیخین رحمہم اللہ کے نزدیک بیگانہ کے ذریعہ برابر کر کے پختہ تانہ گندم کی تانہ تان گندم کے عوض یا بیکے ہوئے گندم کی تانہ اس کے مثل کے عوض یا خشک گندم کے عوض جائز ہے اسی طرح بیکلی ہوئی گور کا تانہ بیکلی ہوئی گور کے عوض اور بیکے ہوئے کشش کی تانہ بیکے ہوئے کشش کے عوض برابر جائز ہے۔ اور امام محمد فرماتے ہیں کہ تانہ تمام صورتیں جائز نہیں ہیں؛ کیونکہ حوضین میں اعدل الاحوال (سب سے بڑھ کر برابری کرنے والی حالت) کی برابری مستتر ہے اور اعدل الاحوال سے مراد انجام اور خشک ہو جانے کی حالت ہے، اور مذکورہ صورتوں میں حوضین میں فی الحال اگرچہ مساوات پائی جاتی ہے لیکن خشک ہو جانے کے بعد مساوات ٹھنسا رہے گی؛ کیونکہ خشک ہو جانے سے بیکے ہوئے گندم وغیرہ کا تمام ہو جاتا ہے اس لیے مذکورہ صورتیں جائز نہیں۔

{6} اور شیخین رحمۃ اللہ علیہما حدیث مشہورہ "الْحِطَّةُ بِالْحِطَّةِ وَالْقَمْرُ بِالْقَمْرِ جَدًّا بِجَدِّهِ" کے اطلاق پر عمل کرتے ہوئے فی الحال (عقد کے وقت) حوضین کے درمیان مساوات کا اعتبار کرتے ہیں بعد میں مساوات اور عدم مساوات کا اعتبار نہیں کرتے ہیں۔ البتہ امام ابو یوسفؒ نے رطب بعوض تر فروخت کرنے کی صورت میں مذکورہ اصول (بوقت عقد مساوات کا اعتبار کرنے) کو ترک کر دیا ہے اس حدیث کی وجہ سے جو ساتی میں صاحبین کی دلیل کے طور پر ہم نے پیش کی تھی یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد "أَوْ يَبْتِغُونَ إِذَا جَعَلَ لِقَبِيلٍ لِقَبِيلٍ فَقَالَ لَنَا" یعنی امام ابو یوسفؒ کے نزدیک رطب بعوض تر میں اگرچہ فی الحال مساوات ہو تب بھی مذکورہ حدیث کی وجہ سے یہ صحیح جائز نہیں ہے۔

{7} سوال یہ ہے کہ امام محمدؒ رطب بعوض تر فروخت کرنے کی صورت میں فی الحال مساوات کا اعتبار کرتے ہیں جبکہ مذکورہ بالا صورتوں میں اعدل الاحوال کا اعتبار کرتے ہیں، دونوں میں وجہ فرقی کیا ہے؟ جواب یہ ہے کہ مذکورہ صورتوں میں خشک ہو جانے کے بعد حوضین کے درمیان تفاوت ظاہر ہو جاتا ہے اور چونکہ حوضین اسی نام پر پائی رہتے ہیں جس پر عقد منعقد کیا گیا تھا خشک ہونے سے پہلے بھی مکدم کہلاتا ہے اور خشک ہو جانے کے بعد بھی مکدم کہلاتا ہے، اسی طرح زہب اور تر بھی ہے۔ اور رطب بعوض تر فروخت کرنے کی صورت میں دونوں میں سے ایک (رطب) اسی نام پر بے خشک باقی نہیں رہتا ہے جس پر عقد ہوا تھا بلکہ تر ہو جاتا ہے مگر دوسرے (تر) اسی نام پر باقی رہتا ہے جس پر عقد واقع ہوا تھا، لہذا ان صورتوں میں تفاوت معنویہ کی ذات میں ظاہر ہوتا ہے اور معنویہ کی ذات میں ظاہر ہونے والا تفاوت ریویا ہونے کی وجہ سے مفید ہے اس لیے یہ صورتیں جائز نہیں۔ جبکہ رطب بعوض تر میں نام نائل ہونے کے بعد تفاوت ظاہر ہوتا ہے؛ کیونکہ خشک ہونے سے پہلے حوضین کا نام رطب تھا اور خشک ہونے کے بعد تر ہو گیا جس نام پر عقد ہوا تھا اور نام زائل ہونے کے بعد تفاوت کا ظاہر ہو جانا معنویہ کی ذات میں تفاوت شمار ہو گا اور جب تفاوت معنویہ کی ذات میں نہ ہو تو اس کا اعتبار بھی نہ ہو گا اس لیے رطب کی بخار رطب کے عوض جائز ہے۔

خشک برہہ بھرنے جو کلی بھرنے کے بعد ابتدائی شکل پر ہوتی ہے اردو زبان میں اس کو گرد کہا جاتا ہے، کنفرسی راہ کی تشدید کے ساتھ بھرنے کا خلاف یعنی بھرنے کے پھل کی ابتدائی شکل بننے سے پہلے کی حالت کو کنفرسی کہتے ہیں۔

فتویٰ مولانا محمد اکیم شادلی کوئی نے صاحبین کے قول کا حیا اور نام ابو حنیفہ کے قول کو صحیح قرار دیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

ولا یحییٰ ان عبد لیس اللہ بقولہما ولا ترک قول الامام، بل المراد لیسما ذکرنا انما هو الاشارة الی ان الاحصاء لیس قولہما وان کان دلیل الامام قویاً ولا یحکم صحیحاً (ہامش الہدایہ 3/85)

{8} گدر (نیم پتلی) گجروں کو خشک گجروں کے عوض کی پیشی کے ساتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ ہر بھی ترقی ہے اور ترقی کا معنی گجروں کے عوض کی پیشی کے ساتھ جائز نہیں، لہذا ہر بھی ترقی کے عوض کی پیشی کے ساتھ جائز نہیں۔ گجروں کے خشک گجروں کے عوض برابر رہی جائے گی کی پیشی کے ساتھ مثلاً ایک بعوض دو بھی جائز ہے؛ کیونکہ گلوہ گجروں کی ابتدائی شکل بننے سے پہلے کی حالت کا نام ہے اس لیے گلوہ ترقی نہیں ہے؛ کیونکہ ترقی نام گدر کی ابتدائی شکل بننے پر ہوتا ہے اس سے پہلے پر نہیں ہوتا ہے لہذا گلوہ اور گجروں میں اختلاف جنس پایا جا رہا ہے اور اختلاف جنس کی صورت میں صحیح قرار دینا متناظر اور ناسد طرح جائز ہوتی ہے۔

{9} سوال یہ ہے کہ گلوہ ترقی جنس سے نہیں ہے تو ضروری ہے کہ اس میں صحیح مسلم جائز ہو یا اس طور کہ ترقی اس قابل ہو کہ گلوہ مسلم نہ ہو مگر گلوہ کے صحیح مسلم جائز نہیں ہے؟ جواب یہ ہے کہ گلوہ عدوی چیز ہے اور اس میں گھولے اور لے ہونے کے اعتبار سے نکالت بھی ہے پس اگر ترقی بعوض گلوہ ادھار فروخت کیا تو یہ صحیح جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ گلوہوں میں تفاوت کا وجہ سے نہ کرنا صحیح ثابت نہیں بلکہ جھگڑے کا سبب بننے کی اور مفسد فی سبیل اللہ قرار دیا جاتا ہے۔

{1} قَالَ : وَنَا یَجُوزُ بَیْعُ الزَّیْتُونِ بِالزَّیْتِ وَالسَّمْنِیْمِ بِالشَّجْرِ حَتَّى یَكُونَ الزَّیْتُ وَالشَّجْرُ أَكْثَرَ بِنَا

لرہا ہے اور جائز نہیں لیکن گلوہ کی فروخت زیتون کے عوض ہر گل کی صحیح اس کے جنس کے عوض یہاں تک کہ زیتون زیتون اور زیتون زیتون سے

لی الزیتون والسمنییم فیکون النھن بعبیہ والزیادۃ بالنجیر ؛ لَانَّ عِنْدَ ذَلِکَ یَعْرَى عَنِ الزَّیْتِ

جو زیتون اور گل میں ہے، پس ہر گلوہ جنس اس کے شکل زیتون کے عوض اور زیتون گل کے عوض میں؛ کیونکہ اس وقت عقد خالی ہو جائے گا کہ

اِذْ مَا فِی مِنَ الدَّھْنِ مُؤَزَّرٌ ، {2} وَهَذَا لِأَنَّ مَا فِیْهِ لَوْ كَانَ أَكْثَرَ أَوْ مُسَاوِیًا لَهُ ، فَالشَّجْرُ وَبَعْضُ الدَّھْنِ

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

اس سے کہ اس میں جو روغن ہے وہ روئی چیز ہے، اور یہ اس لیے کہ جو کچھ اس میں ہے اگر وہ روغن ہو یا نہ ہو اس عوض کے حمل سے قتل اور خورد سال حمل

أَوْ التَّجِيرُ وَخِدَّةٌ فَضْلٌ ، وَلَوْ لَمْ يُعْلَمَ بِمِقْدَارِ مَا فِيهِ لَأَبْجُوزُ لِإِحْتِمَالِ الرِّبَا ، وَالشُّبْهَةُ فِيهِ كَالْحَقِيقَةِ ،
یا قط کلی زیاد ہوگی، اور اگر معلوم نہ ہو تو اس حمل کی جو اس میں ہے تو جائز نہیں؛ احتمال رہا کی وجہ سے، اور شہہ رہا حقیقت رہا کی طرح ہے

{3} وَالْجُوزُ بِذَهَبِهِ وَالنَّبْنُ بِسَمِيهِ وَالْعَصْبُ بِعَصِيرِهِ وَالثَّمَرُ بِدَنَسِهِ عَلَى هَذَا الْإِسْتِثْنَاءِ
اور غرضت ہوش اس کے حمل کے، اور دودھ ہوش اس کے گئی کے، اور اگر ہوش اس کے شیر کے، اور بھور ہوش اس کے شیر کے بچا ہی اجنبی ہے،

{4} وَاسْتَلْفُوا فِي الْقَطْبِ بِقَوْلِهِ ، وَالْكِرْبَاسُ بِالْقَطْبِ يَجُوزُ كَيْفَ مَا كَانَ بِالْإِجْتِمَاعِ
مشائخ نے اختلاف کیا ہے روئی ہوش سوت بیچنے میں، اور سوت کپڑا ہوش روئی فروخت کرنا جائز ہے جس طرح چاہے بالاتفاق۔

{5} قَالَ . وَيَجُوزُ تَبِيعُ الْمُخْتَلَفِ بِغَضَبِهَا بِغَضَبِ مُتَّفَعِهَا وَمُرَادُهُ لَحْمُ الْإِبِلِ وَالْبَقَرِ وَالنَّمْرِ
فرمایا اور جائز ہے فروخت کرنا مختلف گوشتوں میں سے بعض کو بعض کے عوض کی پیشی کے ساتھ، اور اس کی مراد اونٹ، گائے اور بکری کا گوشت ہے،

فَأَمَّا الْبَقَرُ وَالْخَوَافِيسُ جِنْسٌ وَاحِدٌ ، وَكَذَا الْمَعْرُ مَعَ الضَّأْنِ وَكَذَا مَعَ انْعَرَابِ الْبَحَائِشِ
بہر حال گائے اور بھینس کا گوشت ایک ہی جنس ہے، اور اسی طرح بکری اور بھینس کا گوشت ہے، اور اسی طرح عربی اور تختی ایک ہی جنس ہے۔

{6} قَالَ . وَكَذَلِكَ أَلْبَانُ الْبَقَرِ وَالنَّمْرِ وَعَبْرُ الشَّاهِيحِيِّ وَجَمَّةُ اللَّهِ لَا يَجُوزُ لِأَنَّهَا جِنْسٌ وَاحِدٌ لِأَنَّهَا الْمُقْصُودُ
فرمایا اور اسی طرح گائے اور بکری کا دودھ ہے۔ اور نام شافعی سے مراد ہے کہ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ سب دودھ ایک جنس ہے؛ اتفاق مقصود کی وجہ سے۔

{7} وَكُنَّا أَنْ الْأَصُولَ مُخْتَلِفَةً حَتَّى لَا يَكْمُلُ نِصَابُ أَحَدِهِمَا بِالْأُخْرَى فِي الرُّسْكِيَّةِ ، فَكُنَّا أُخْرَاؤُهَا
اور ہماری دلیل یہ ہے کہ اصول مختلف ہیں حتیٰ کہ پورا نہیں کیا جاتا ہے ایک کا نصاب دوسرے سے (گو گائے، بھینس اسی طرح ان کے اجزاء ہیں)

وَإِذَا لَمْ تَقْبَلْ بِالصَّنْعَةِ . {8} قَالَ وَكَذَا حَقْلُ الدَّقْلِ بِحَقْلِ الْعَسْبِ ، لِإِحْتِمَالِ نَيْسِ أَصْلِيهِمَا ،
تجربہ عمل نہ ہو اور ان میں کسی کار بکری کے لہجہ۔ فرمایا اور اسی طرح بھور کا سرکہ ہوش انگر کے سرکہ کے؛ بچا احتمال کے ان دونوں کی اصل میں

فَكَذًا بَيْنَ مَاءٍ بَيْنَهُمَا وَبَيْنَهُمَا كَانَ عَصْرًا هُنَا جِنْسِيَيْنِ. {9} وَشَعْرُ الْمَغْزِي وَصَوْفُهَا النَّسَمُ
پس اسی طرح ان دونوں کے پال میں بھی اختلاف ہے، اور اسی وجہ سے ان دونوں کے شیرے دو جنس لگتا، اور بکری کے بال اور بھیل کے اون

جِنْسَانِ بِاخْتِلَافِ الْمَقَاصِدِ. {10} قَالَ : وَكَذًا شَعْرُ الْبَطْنِ بِاللَّيْلِ أَوْ بِالنَّخْمِ ، بِاللَّيْلِ
دو جنس ہیں؛ بوجہ اختلاف مقاصد کے۔ فرمایا: اور اسی طرح پیٹ کی چربی کو شب کی چمکتی یا گوشت کے حوض فروخت کرنا جائز ہے؛ کیونکہ یہ

أَجْسَامٌ مُخْتَلِفَةٌ بِاخْتِلَافِ الصُّوَرِ وَالْمَعَانِي وَالْمَنَافِعِ اخْتِلافًا فَاجْتِنَا .

مختلف اجسام ہیں؛ کیونکہ ان کی صورتوں، معانی اور منافع میں بہت زیادہ اختلاف ہے۔

تشریح:۔ {1} زیتون بھوض اس کے تیل کے فروخت کرنا اور حل بھوض اس کے تیل کے فروخت کرنا اس وقت تک جائز نہیں ہے
جب تک کہ ان سے نکالا گیا تیل اس تیل سے زائد ہو جو تیل زیتون اور حل میں موجود ہے پس خالص تیل اپنے مثل اس تیل کے
حوض ہو جائے گا جو زیتون یا کون میں ہے اور خالص تیل کی زائد مقدار کھلی کے مقابلے میں ہو جائے گی تو چونکہ اس صورت میں تیل
بھوض تیل میں مساوات ہے اور زائد تیل بھوض کھلی میں حوضین مختلف الجنس ہیں اس لیے اس صورت میں ریوا حقیقہ ہو گا، اور تیل
بھوض تیل میں مساوات اس لیے ضروری ہے کہ تیل موزونی چیز ہے پس قدر مع الجنس پائے جانے کی وجہ سے برابری ضروری ہے۔

{2} اور خالص تیل کا زیتون اور حل میں موجود تیل سے ناکہ ہونا اس لیے ضروری ہے کہ اگر زیتون اور حل میں موجود تیل
خالص تیل سے ناکہ یا برابر ہو، تو ناکہ ہونے کی صورت میں ایک حوض میں کھلی اور تھوڑا سا تیل دوسرے حوض سے ناکہ ہو جائے
گا، اور برابر ہونے کی صورت میں ایک حوض میں فقط کھلی دوسرے حوض سے ناکہ ہو جائے گی اور عقدہ معاوضہ میں ایک حوض
کا ناکہ ہونا دوسرے کا کم ہونا ہے اس لیے جائز نہیں۔

اور اگر یہ معنوم نہ ہو کہ زیتون یا حل میں تیل کی کتنی مقدار ہے تو بھی یہ صحیح جائز نہیں؛ کیونکہ اس صورت میں احتمال ہے کہ
حوضین میں سے ایک ناکہ ہو، اور ہاں ریوا میں احتمال اور شبہ ریوا اسی طرح حرام ہے جس طرح کہ حقیقت ریوا حرام ہے۔

{3} صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ اخروٹ کی بیج اس کے تیل کے عوض اور دودھ کی بیج اس کے تھی کے عوض اور انگوٹھ کی بیج اس کے شیرہ کے عوض اور کھجور کی بیج اس کے شیرہ کے عوض اسی اعتبار پر جائز ہے یعنی اگر خالص تیل، تھی اور شیرہ اس تیل، تھی اور شیرہ سے لیا گیا ہو جو اخروٹ، دودھ، انگوٹھ اور کھجور میں ہے تو یہ بیج جائز ہے اور اگر خالص تیل، تھی اور شیرہ اس تیل، تھی اور شیرہ سے لیا گیا ہو جو اخروٹ، دودھ، انگوٹھ اور کھجور میں ہے تو یہ بیج جائز نہیں ہے؛ اولاً اس میں کفارہ ہے۔

{4} اور روٹی کو اس کے سوت کے عوض برابر اور فروخت کرنے میں مثل بیج کا اختلاف ہے بعض حضرات اس کے عوض اور بعض عدم جواز کے قائل ہیں۔ اور سوتی کپڑے کو روٹی کے عوض فروخت کرنا بالاتفاق ہر طرح جائز ہے یعنی خالص روٹی اس روٹی سے کم ہو جو کپڑے میں موجود ہے یا برابر یا زیادہ ہو؛ کیونکہ سوتی کپڑے اور روٹی کی جنس مختلف ہے اس لیے کسی بیجی کے ساتھ فروخت کرنے میں کوئی مشابہت نہیں۔

{5} مختلف اجناس گوشتوں کو ایک دوسرے کے عوض کی بیجی کے ساتھ فروخت کرنا جائز ہے؛ مختلف اجناس سے مراد اونٹ، گائے اور بکری کا گوشت ہے؛ کیونکہ ان جانوروں کی اجناس مختلف ہیں؛ لہذا ان میں سے ایک کا گوشت دوسرے کے عوض کی بیجی کے ساتھ فروخت کرنا جائز ہے۔ باقی گائے اور بکری کی جنس چونکہ ایک ہے لہذا ایک کا گوشت دوسرے کے عوض کی بیجی کے ساتھ فروخت کرنا جائز نہیں۔ اسی طرح بکری اور بھیڑ کی جنس ایک ہے، اور عربی اونٹ اور تختی اونٹ کی جنس ایک ہے لہذا ان کا گوشت ایک دوسرے کے عوض کی بیجی کے ساتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔

فصد جوارث عربی و عجمی کے مخلوط نطفہ سے پیدا ہوا اس کو تختی کہتے ہیں؛ تختی نعر کی طرف منسوب ہے؛ کیونکہ سب سے پہلے تختی نعر نے عربی و عجمی کو جمع کیا تھا جب اس سے بچہ پیدا ہوا تو لوگ اسے تختی کہنے لگے، تختی نعر مرکب نام ہے یعنی ابن الصنم کہ بت کیا گیا؛ کیونکہ یہ شخص بت کے پاس پایا گیا تھا؛ باپ اس کا معلوم نہیں اس لیے اسے بت کی طرف منسوب کیا گیا؛ کما قال ابن عابین، وكان وجد عند الصنم ولم يعرف اباً فسب الیہ (رد المحتار: 2/18)

تشریح الہدایہ
 وَهَذَا إِذَا كَانَ مَا دُونَكَ لَهُ وَتَمَّ يَكُنْ عَلَيْهِ ذِينَ ، فَإِنْ كَانَ عَلَيْهِ ذِينَ لَا يَحْتَوُونَ لِأَنَّ مَا لِي نَبِيٍّ
 اور یہ اس وقت ہے کہ ظلم ہا دون کہ ہو اور نہ ہو اس پر قرض، پس اگر ہو اس پر قرض تو جائز نہیں بالاتفاق؛ کیونکہ جو کچھ اس کے ہاتھ میں ہے

ليس ملك المولى عند أبي حنيفة رحمه الله ، وَعِنْدَهُمَا تَعْلُقُ بِهِ حَقُّ الْفُرَقَاءِ فَصَارَ كَأَنَّ جَسْمِي
 رو بہک نہیں ہے مولیٰ کی امام صاحب کے نزدیک، اور ماہمٹا کے نزدیک حلق ہوتا ہے اس کے ساتھ قرض خواہوں کا حق، جس مولیٰ ہو گا پیش کی طرح

يَتَحَقَّقُ الرَّبَا كَمَا يَتَحَقَّقُ بَيْتُهُ وَتَيْنِ مَكَائِبِهِ {6} قَالَ . وَلَا تَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْحَرَبِيِّ لِي ذَارِ الْحَرْبِ
 میں تحقق ہو گا رہا جیسا کہ تحقق ہوتا ہے مولیٰ اور اس کے مکاتب کے درمیان۔ فرمایا: اور رہا نہیں مسلمان اور حربی کے درمیان اور الحرب میں،

حَمَافَ لِأَبِي يُوسُفَ وَالشَّافِعِيَّ رَحِمَهُمَا اللَّهُ بَيْنَهُمَا الْإِغْتِيَارُ بِالْمُسْتَأْمِنِ مِنْهُمْ لِي ذَارِنَا . {7} وَتَلَا
 اختلاف ہے امام ابو یوسف ^{رحمہ اللہ} اور امام شافعی کا: ان دونوں کی دلیل قیاس ہے ان میں سے مستامن پر دارالاسلام میں۔ اور ہماری دلیل

قَوْلُهُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ {لِالرَّابَتَيْنِ الْمُسْلِمِ وَالْحَرَبِيِّ فِي ذَارِ الْحَرْبِ} وَتَلَا مَا لَهُمْ فِي ذَارِهِمْ فَبَيَّضَ طَرِيقَ
 حضور ﷺ کا ارشاد ہے رہا نہیں مسلمان اور حربی کے درمیان دار الحرب میں۔ اور اس لیے کہ ان کا مل مباح ہے دار الحرب میں جس میں عرض

أَخَذَهُ الْمُسْلِمُ أَحْسَبًا لِمَا إِذَا لَمْ يَكُنْ فِيهِ عَدُوٌّ، بِجِلَافِ الْمُسْتَأْمِنِ مِنْهُمْ لِأَنَّ مَا لَهُ صَارَ مَحْظُورًا بِعَقْدِ الْأَمَانِ.
 سے لے اس کو مسلمان لڑنے کا ہر حال کو بشرطیکہ نہ ہو اس میں دعو کہ برخلاف مستامن کے ان میں سے: کیونکہ اس کمال ممنوع ہو گیا عقیدان کی وجہ سے

تشریح۔ {1} روئی کو گندم یا آلے کے عوض کی پیشی کے ساتھ فروخت کرنا جائز ہے؛ کیونکہ روئی امام محمد کے نزدیک عدویٰ چیز ہے
 اور امام ابو یوسف کے نزدیک عدویٰ چیز ہے، لہذا روئی من کل وجہ کیلئے ہونے سے خارج ہو گئی، جبکہ گندم اور آٹا کیلی ہیں، پس اتحاد قدرت
 ہونے کی وجہ سے کی پیشی کے ساتھ فروخت کرنا جائز ہے۔

{2} اور امام ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ روئی کو گندم یا آلے کے عوض فروخت کرنے میں کوئی خیر نہیں ہے یعنی
 مطلقاً جائز نہیں ہے؛ کیونکہ روئی اور گندم و آلے میں محابست کا شبہ پایا جاتا ہے اور کسی پیمانے کے ذریعہ ان کو پورے طور پر برابری کرنے

کا علم جو تک لیکن نہیں ہے اس لیے یہ بیع مطلقاً جائز نہیں ہے، لیکن فتویٰ قول اول ہے یعنی کہ روٹی بعض مکدم دانے کے فروخت کرنا جائز ہے۔ بہر حال جو بیع اس وقت ہے کہ جب مومنین دونوں نقد ہوں اور اگر مکدم یا آٹا ادھل ہو تو بھی یہ بیع جائز ہے؛ کیونکہ موزوں چیز (روٹی) کا عقد مسلم ایک ایسی کلی چیز (مکدم یا آٹا) میں کیا جس کی صفت کا ضبط کرنا اور مقدار کو معلوم کرنا ممکن ہے، لہذا یہ عقد جائز ہے۔

{3} اور اگر روٹی ادھل ہو اور مکدم یا آٹا نقد ہو تو یہ بھی امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے؛ کیونکہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک روٹی بذنی چیز ہے اور ذنی چیز میں بیع مسلم جائز ہے اور اسی قول پر فتویٰ بھی ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ کے صحیح قول کے مطابق روٹی کے اندر بیع مسلم کرنا جائز ہے، اگرچہ امام صاحبؒ سے عدم جواز مروی ہے؛ کیونکہ روٹی کے گوندنے اور پکانے میں خدات ہوتا ہے لہذا پوری طرح سے اس کا ضبط نہیں ہو سکتا ہے۔

{4} صاحب ہدایہؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک روٹی کو گھن کر یا قول کر قرض لینے میں کوئی ٹیڑھ نہیں ہے یعنی جائز نہیں ہے؛ کیونکہ روٹیاں پکانے سے مختلف ہوتی ہیں بعض سوئی اور بعض پکی ہوتی ہیں، ماسی طرح پکانے والے کی وجہ سے مختلف ہوتی ہیں ماہر طبخ کی روٹیاں عمدہ ہوتی ہیں اور غیر ماہر کی عمدہ نہیں ہوتی ہیں، اور خورد کی وجہ سے بھی مختلف ہوتی ہیں سب خورد کی روٹیاں عمدہ ہوتی ہیں اور پرانے کی غیر عمدہ ہوتی ہیں، اور مقدم و مؤخر ہونے سے بھی مختلف ہوتی ہیں یعنی خورد گرم کرنے کے بعد شروع کی روٹیاں اچھی نہیں ہوتی ہیں بعد کی اچھی ہوتی ہیں، پس اتنے زیادہ فرق کی وجہ سے روٹیاں ذوات الامثال میں سے نہیں رہتی ہیں اس لیے ان کو بطور قرض لینے جائز نہ ہوگا۔

اور امام محمدؒ کے نزدیک روٹیاں عمدہ اور ذنی دونوں طرح سے قرض لینا جائز ہے؛ کیونکہ بڑی لوگوں میں روٹیوں کو قرض لینے کا تعامل اور عادت ہے اور تعامل و عرف کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ دیا جاتا ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک قول کر قرض لینا جائز ہے، مگر گن کر جائز نہیں ہے، قول کر اس لیے جائز ہے کہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک روٹی ذنی چیز ہے اس لیے وزن کے رہنا جائز ہے، لہذا گن کر اس لیے رہنا جائز نہیں ہے کہ روٹیوں کے آٹا اور خرد میں فرق ہوتا ہے، لہذا اوائل کے وقت جھڑاپہ اور گاس لیے گن کر جائز نہیں۔

فتویٰ لیسام محمد کا قول راجح ہے۔ فی التو المختار: «يستقرض الخبز زكلاً وهذا» عند مختبر وغلبه الفتوى من مالك واستحسنه الكمال واختاره الفاضل تيسراً. وقال ابن عابدین: «قوله وغلبه الفتوى» ولو المختار بتفاضل الناس وحاجبتهم إليه ط عن الإختيار وما عزا الشارح إلى ابن مالك ذكره في التتارخانية أنها كانت قدمت في فصل القرض (قوله واستحسنه الكمال) حيث قال ومحمد يقول قد أهدرت الخبز أن تفاوتة وتهم يكون البراطنة غايبة والناس ينزل بالعاملي، وحقل المتأخرين الفتوى على قول أبي يوسف وأنا أرى أن يكون مختبر أحسن (التو المختار مع رد المختار: 208/4)

علائے چنے کی جن چیزوں میں عارضاً سے کام لیا جاتا ہے ان میں قرض دینے اور لینے سے مقصد نفع کا نہیں ہوتا بلکہ عمل وقتی ضرورت پوری کرنا مقصد ہوتا ہے، اس میں معمولی کی زیادتی سود میں داخل نہیں، لہذا بروٹی کو صدقاً قرض لیا جائے ہے "وذاکی ماوری عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت قلت یا رسول اللہ ان الجوارا يستقرضون الخبز والعجین ویرددون لانا وبقصداً، فقال لا یاس، ان ذالک من مرالی الناس، لا یراد به الفضل..... نفع معمولی درجہ کی نمک، مرچ، ہلدی وغیرہ قرض لینے کا دستور ہے ان میں بھی سود کا حقیق نہیں ہوتا لہذا وہ ایسی میں معمولی کی زیادتی کو سود نہیں کہہ سکتے (جدید معاملات کے شرعی احکام: 1/188)

{5} مولیٰ اور اس کے غلام کے درمیان ربا حقیق نہیں ہوتا؛ کیونکہ خود غلام اور اس کے قبضہ میں موجود مال اس کے مولیٰ کا بلکہ ہے اس لیے اس کے اور اس کے مولیٰ کے درمیان بچ ہی حقیق نہیں ہوتی ہے اور جب ان کے درمیان بچ حقیق نہیں ہوتی ہے تو ربا بھی حقیق نہ ہوگا۔ البتہ یہ حکم اس وقت ہے کہ غلام کو مولیٰ نے تجارت کرنے کی اجازت دی ہو اور غلام پر اتنا قرض نہ ہو جو اس کے رقم کو محیط ہو، پس اگر غلام پر لوگوں کا اتنا قرض ہو جو اس کے رقم کو محیط ہو تو ایسے غلام اور اس کے مولیٰ کے درمیان سود لہا ہوا ہے میں کی پیشی کے ساتھ بچ بالاتفاق جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ اس صورت میں جو کچھ غلام کے قبضہ میں ہے وہ امام صاحب کے نزدیک اس کے مولیٰ کی ایک نہیں ہے پس ایسے غلام اور اس کے مولیٰ کے درمیان بچ حقیق ہوگی اس لیے ربا بھی حقیق ہوگا۔ اور صاحبین کے نزدیک اگرچہ اس سے مولیٰ کی ایک نائل نہیں ہوتی ہے مگر اس کے ساتھ قرضوں کا حق متعلق ہو چکا ہے لہذا یہ غلام اپنے مولیٰ کے لیے

شرح اردو ہدایہ، جلد 5

بہتر اور اچھی کے ہے پس ان کے درمیان کچھ حقیقت ہوگی اس لیے ان کے درمیان ریو بھی حقیقت ہو گا جیسا کہ مولیٰ اور اس کے مکاتب کے درمیان ریو حقیقت ہوتا ہے؛ کیونکہ معتدلات کے بعد مکاتب آنا اور اچھی غرض کی طرح ہو گیا ہے اس لیے مکاتب اور اس کے مولیٰ کے درمیان ریو حقیقت ہوتا ہے۔

فتویٰ امام ابو حنیفہ کا قول اس سے ملتا ہے فی النور المختار: (وَأَرَبْنَا بَيْنَ سَيِّدٍ وَعَبْدِهِ) وَتَوَّعَدْنَا نَا فَكَلَّمْنَا (بَلَا لَمْ نَكُنْ دِينَهُ مُسْتَعْرِفًا لِرُكْبَتِهِ وَتَكْسِبِهِ) فَلَوْ مُسْتَعْرِفًا يَتَحَقَّقُ الرِّبَا أَلْفَاقًا ابْنُ مَالِكٍ وَعَقْرُهُ لَكِنْ فِي الْبَحْرِ عَنِ الْجَمْرَاتِ الشَّحِيقِ الْإِبْطَاقِ وَالْمَا يَرُدُّ الزَّيْدُ لَأ يَلْرَبَا بَلْ يَتَعَلَّقِي حَقِّ الْفَرَقَاءِ (النور المختار علی ہاشم رد المحتار: 209/4)

{6} جو مسلمان دارالحرب میں داخل ہو جائے تو وہاں اس مسلمان اور حربی کے درمیان ریو نہیں ہوتا ہے یعنی وہاں مسلمان حربی کے ہاتھ ایک درہم بھوض دو درہم فروخت کر سکتا ہے۔ امام ابو یوسف اور امام شافعی کا اختلاف ہے یعنی ان کے نزدیک دارالحرب میں مسلمان اور حربی کے درمیان ریو حقیقت ہوتا ہے؛ ان کی دلیل یہ ہے کہ اگر حربی نے دارالاسلام میں داخل ہو کر ایک مسلمان کے ساتھ ایک درہم بھوض دو درہم کا معاملہ کیا تو یہ بالافتقار جائز نہیں اسی طرح اگر مسلمان نے دارالحرب میں حربی کے ہاتھ ایک درہم بھوض دو درہم فروخت کیا تو یہ بھی جائز نہ ہوگا۔

{7} ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے "أَرَبْنَا بَيْنَ الْمُسْلِمِ وَالْمُحْرَبِ" (دارالحرب میں مسلمان اور حربی کے درمیان ریو نہیں)۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ دارالحرب میں حربیوں کا مال مباح غیر محسوم ہے لہذا مسلمان اس کو جس طرح لے لے وہ مباح مال لینے والا شمار ہو گا بشرطیکہ دھوکہ دے کر نہ لیا ہو؛ کیونکہ دھوکہ حرام ہے۔ اور ان کے قیاس کا جواب یہ ہے کہ وہ حربی جو لان لے کر دارالاسلام میں آجائے اس کا حکم حلف ہے؛ کیونکہ معتدلات کی وجہ سے اس کا مال بیگناہ ہے اس لیے محسوم ہو گیا ہے اس سے غیر مشروع طریقے پر لینا دھوکہ شمار ہو گا اس لیے اس کے ساتھ ایک درہم بھوض دو درہم کا معاملہ کرنا جائز نہ ہوگا۔

(المصنفین جلد 1: 144) حریب، وأرَبْنَا بَيْنَهُمَا فِي الْبَحْرِ عَنِ الْجَمْرَاتِ، قَالَ أَبُو نُعَيْمٍ: (الْمَا يَرُدُّ الزَّيْدُ لَأ يَلْرَبَا بَلْ يَتَعَلَّقِي حَقِّ الْفَرَقَاءِ) وَتَوَّعَدْنَا نَا فَكَلَّمْنَا (بَلَا لَمْ نَكُنْ دِينَهُ مُسْتَعْرِفًا لِرُكْبَتِهِ وَتَكْسِبِهِ) فَلَوْ مُسْتَعْرِفًا يَتَحَقَّقُ الرِّبَا أَلْفَاقًا ابْنُ مَالِكٍ وَعَقْرُهُ لَكِنْ فِي الْبَحْرِ عَنِ الْجَمْرَاتِ الشَّحِيقِ الْإِبْطَاقِ وَالْمَا يَرُدُّ الزَّيْدُ لَأ يَلْرَبَا بَلْ يَتَعَلَّقِي حَقِّ الْفَرَقَاءِ (النور المختار علی ہاشم رد المحتار: 209/4)

فقہی نشانی قریب اور دور حاضر کے علماء احتیاطاً امام ابو یوسفؒ کے قول کو بیکر قرار دیتے ہیں چنانچہ علامہ ظفر احمد چلی لکھتے ہیں:

مع ذلک للاشک فی کون الترنی عن الربا ولو مع الخریبی لمی دار الحرب احسن وأحوط وأزکی وأخری
 خروجاً من الخلاف، و هو الذی ذهب الیه شیخنا حکیم الامة و اتنی به، اختاره ترجیحاً لقول لمی یوسف ر
 الجمهور (اعلاء السنن 372/14) کذا فی فاری حقاہ 210/6، احسن الفتاوی: 20/7۔ حضرت شیخ الاسلام
 مفتی محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم کلمتے ہیں: ثم إن الشیخ اشرف علی التہارنی رحمه الله تعالیٰ راجع المسئلة فی رسالہ
 اخری، ورجح مذهب الجمهور علی اساس قرة التلیل، وذهب الی أن مذهب الجمهور هو الراجح والمنزہ
 للاتناء فی زمانہ، ورجع فی هذه الرسالة عن کل ما کتب فی الموضوع قبل ذلک۔ وقد وقع الیوم شبه الاتفاق بین
 العلماء الخنفیة علی الاتناء بمذهب ابی یوسف و الجمهور، وعلی آله یحرم الربا فی کل حال، سواء آکان المقدم مع مسلم
 ام مع سرینی، للاسفی ان ینسک الآن بقول ابی حنیفة رحمہما الله تعالیٰ فی هذا الباب (فقہ البیوع: 771/2)

بَابُ الْحُقُوقِ

بہ باب حقوق کے بیان میں ہے

حقوق جمع ہے حق کی، مراد وہ حقوق ہیں جو بیع کے تابع ہوتے ہیں اور بیع میں ان کا ذکر کے بغیر وہ بیع میں داخل ہوتے
 ہیں۔ سائل کے ساتھ مناسبت اس طرح کہ حقوق چونکہ تابع ہیں اور تابع متبوع کے بعد ہوتے ہیں اس لیے مصنف نے بیع کے
 مسائل ذکر کرنے کے بعد حقوق کو ذکر کیا ہے۔

ف۔ بیت لکھا چاروں اہلی، چہت اور دروازہ کو کہتے ہیں جس میں رات گزاری جاسکتی ہو جس کو کمرہ اور حجرہ کہتے ہیں۔ اور منزل وہ ہے
 جس میں چند کمرے، ہادرچی خانہ اور بیت الخلاء ہو، البتہ گن اس میں نہیں ہوتا ہے، اور واروہ ہے جس میں چند منزل ہوں، یہ تفصیل
 عربوں کے عرف کے مطابق ہے ہمارے یہاں سب کو گھر کہا جاتا ہے۔

{1} وَمِنْ اشْتَرَى مَنْرًا فَوَقَّهَ مَنْرًا فَلَيْسَ لَهُ اَنْ اَعْلَى اِنَّا اَنْ يَشْتَرِيَهُ بِكُلِّ حَقٍّ هُوَ لَهُ
 اور جس نے خرید لیا منزل جس کے اوپر منزل ہو، چند ہوگی اس کے لیے اوپر کی منزل گھر ہے کہ اس کو خریدنے کے ہر حق کے ساتھ جو اس کے لیے ہے

أَوْ بِمَرَاتِبِهِ أَوْ بِكُلِّ قَلْبٍ وَكَيْفٍ هُوَ بِبِهِ أَوْ جِنَّةً . وَمَنْ اشْتَرَى نَيْتًا لَوْفَةً نَيْتٌ
 اس کے مراتب کے ساتھ یا ہر قلب و کبیر کے ساتھ جہاں میں ہے یا اس سے ہے، اور جس نے خرید الہدایت جس کے ادبیت ہو

بِكُلِّ حَقٍّ لَمْ يَكُنْ لَهُ الْأَعْلَى ، وَمَنْ اشْتَرَى دَارًا بِمَحْدُودِهَا فَلَهُ الْغُلُوبُ
 ہر اس حق کے ساتھ جہاں کے لیے ہے، تو نہ ہو گا اس کے لیے ادبیت اور جس شخص خریدے اور اس کے حدود کے ساتھ جہاں کے لیے اس کے

وَالْكَفِيفُ {2} جَمَعَ تَيْنَ الْمَنْزِلِ وَالنَّيْتِ وَالذَّارِ ، فَاسْمُ الذَّارِ يَتَّعِلُّ بِالْأَنَّ اسْمَ لِمَا أُدِيرَ عَلَيْهِ الْأَحْشَى
 اور پائے خانہ ہو گا۔ مستفہ نے جمع کیا ہے منزل، بیت اور دار کو، تو اسم دار مثال ہو گا بالخانہ کی، کیونکہ دار نام ہے اس کا جس کو غیر رکھا اور دولے،

وَالغُلُوبُ مِنْ لَوَائِحِ الْأَصْلِ وَأَجْرَائِهِ فَيَدْخُلُ فِيهِ . وَالنَّيْتُ اسْمٌ لِمَا نَيْتًا فِيهِ
 اور بالخانہ اصل کے لواحق اس کے اجزاء میں سے ہے؛ اس لیے بالخانہ داخل ہو گا اس میں اور بیت نام ہے اس کا جس میں نیت گذاری جائے

وَالغُلُوبُ مَبْلُغٌ . وَالنَّيْتُ لِأَنَّهُ لَا يَكُونُ نَيْتًا لِيَسْبِيَهُ فَلَا يَدْخُلُ فِيهِ إِلَّا بِالتَّصْيِيرِ عَلَيْهِ . {3} وَالْمَنْزِلُ
 اور بالخانہ اس کا اصل ہے، اور شی نہیں ہوتی ہے بل اپنے اصل میں بالخانہ داخل نہ ہو گا بیت میں مگر تصریح کرنے سے اس کی اور منزل

تَيْنَ الذَّارِ وَالنَّيْتِ لِأَنَّهُ يَتَّعِلُّ فِيهِ مَرَاتِبُ السُّكْنِيِّ مَعَ ضَرْبِ قُصُورٍ إِذْ لَا يَكُونُ فِيهِ
 دار اور بیت کے درمیان کی چیز ہے؛ کیونکہ حاصل ہوتے ہیں اس میں مراتب سکونت توڑی کی کے ساتھ؛ کیونکہ نہیں ہوتی ہے اس میں

فَتَرَى الذَّوَابَّ ، فَلْيَسْبِهِ بِالذَّارِ يَدْخُلُ الْغُلُوبُ فِيهِ نَيْتًا عِنْدَ دُخْرِ التَّوَابِعِ ، وَلَيْسَ بِهِ بِالنَّيْتِ
 ہاں، ہاں سے کالہا، اس دار کے ساتھ مشابہت کی وجہ سے داخل ہو گا بالخانہ اس میں جہاں ذکر تواضع کے وقت، اور بیت کے ساتھ مشابہت کی وجہ سے

لَا يَدْخُلُ فِيهِ بِذَوَابِّهِ {4} وَلَيْسَ فِي غُرْفَتِنَا يَدْخُلُ الْغُلُوبُ فِي جَمِيعِ ذَلِكَ بَأَنَّ كُلَّ مَسْكَنِ يُسَمَّى بِالْفَارِسِيَّةِ خَانَةٌ
 حاصل نہ ہو گا اس میں غیر ذکر تواضع کے۔ اور کہا گیا ہے کہ ہمارے عرف میں داخل ہو گا بالخانہ ان سب میں؛ کیونکہ ہر مسکن کو خانہ کہتے ہیں ہدی میں

وَلَا يَدْخُلُ عَنْ غُلُوبٍ ، {5} وَكَمَا يَدْخُلُ الْغُلُوبُ فِي اسْمِ الذَّارِ يَدْخُلُ الْكُفِيفُ لِأَنَّ مِنْ لَوَائِحِهِ

اور وہ خالی نہیں ہو تا بالآخر سے، اور جس طرح کہ بالا خانہ داخل ہوتا ہے وہ میں اسی طرح داخل ہو گیا ہے تاکہ پائے خانہ دار کے توابع میں سے

وَلَا تَدْخُلُ الظِّلَّةُ إِلَّا بِذِكْرِ مَا ذَكَرْنَا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللهُ بِأَنَّ مَتْنِيَّ عَلَى هَوَاءِ الطَّرِيقِ فَأَخَذَ حَنَفَةَ
اور ساتھ ان داخل نہیں ہو گا کہ اس کے ذکر سے جو ہم ذکر کر چکے ہم صاحب کے نزدیک، کیونکہ وہ علمے راستے کی نشانیوں میں لے گیا اس کا ہم

وَعِنْدَهُمَا إِنْ كَانَتْ مَفْشُحَةً فِي الدَّارِ يَدْخُلُ مِنْ غَيْرِ ذِكْرِ شَيْءٍ مِمَّا ذَكَرْنَا لِأَنَّ مِنْ تَوَابِعِهِ
اور صاحبین کے نزدیک، اگر ساتھ ان کا دروازہ کھلا ہو اور میں تو وہ داخل ہو گا بغیر ذکر ان چیزوں کے جو ہم ذکر کر چکے، کیونکہ یہ دار کے توابع میں سے ہے

فَتَسَابَهُ الْكَيْفَ . {6} قَالَ : وَمَنْ اشْتَرَى بَيْتًا لِي دَارٍ أَوْ مَسْكَنًا لَمْ يَكُنْ لَهُ الطَّرِيقُ إِلَّا أَنْ يَشْرِيَهُ
پس ساتھ ہو گیا پائے خانہ کے۔ فرمایا: اور جو شخص خریدے بیت در میں یا منزل یا مسکن، تو وہ ہو گا اس کے لیے راستہ مگر یہ کہ خریدے اس کو

بِغَيْرِ حَقِّ هُوَ لَهُ أَوْ بِمَرَاتِبِهِ أَوْ بِكُلِّ قَلِيلٍ وَكَثِيرٍ ، وَكَذَا الشَّرْبُ وَالْمَسِيلُ
ہر اس حق کے ساتھ جو اس کے لیے بہت ہے یا اس کے مراتب کے ساتھ یا ہر قلیل و کثیر کے ساتھ، اور اسی طرح پانی کا حصہ اور پانی کی نالی ہے

لِأَنَّ خَارِجَ الْحُدُودِ إِلَّا أَنَّهُ مِنَ التَّوَابِعِ فَيَدْخُلُ بِذِكْرِ التَّوَابِعِ ، {7} بِحِجَابِ الْإِجَارَةِ لِأَنَّهَا تُعْتَقَدُ لِلْبَيْعِ
کیونکہ یہ خارج حدود ہے، مگر یہ توابع میں سے ہے پس داخل ہو گا ذکر توابع سے، اور خلاف اجارہ کے؛ کیونکہ وہ معتقد ہوتا ہے نفع اٹانے کے لیے

فَلَا يَتَحَقَّقُ إِلَّا بِهِ ، إِذَا الْمُسْتَأْجِرُ لَا يَشْتَرِي الطَّرِيقَ عَادَةً وَلَا يَسْتَأْجِرُهَا فَيَدْخُلُ
اور نفع اٹھانا تحقق نہیں ہوتا ہے مگر راستہ سے؛ اس لیے کہ مستاجر نہیں خریدتا ہے راستہ عادی، اور نہ کر ایسا کہ راستہ ہے اس کو، پس داخل ہو گا

تَحْمِيئًا لِلْقَائِدَةِ الْمَطْلُوبَةِ مِثْ ، {8} أَمَّا الْإِبْتِغَاءُ بِالْبَيْعِ فَمُمْكِنٌ بِشَوْبِهِ لِأَنَّ الْمُشْتَرِيَ عَادَةً يَشْتَرِيهِ
تائید، مطلب کو حاصل کرنے کے لیے اس سے پہلے اس سے حاصل کرنا ہی سے، اور ممکن ہے غیر راستہ کے؛ کیونکہ مشتری عادی خریدتا ہے نفع اٹانے کے لیے

وَقَدْ يَتَجَرُّ فِيهِ لَبِيعَةٌ مِنْ غَيْرِهِ فَحَصَلَتِ الْقَائِدَةُ ، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ .

اور کبھی مشتری تجارت کرتا ہے اس میں پس فروخت کرتا ہے غیر کے ہاتھ، پس حاصل ہو جاتا ہے قائمہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔

شرح اردو دہلیہ، جلد 6

تشریح:- {1} اگر کسی نے ایسی منزل خریدی جس کے اندر دوسری منزل ہو تو اوپر دلی منزل مشتری کے لیے نہ ہوگی البتہ اگر مشتری نے کہا کہ میں نیچے کی منزل خریدتا ہوں اس کے ہر حق کے ساتھ، یا اس کے تمام مراعات (ضروریات) کے ساتھ یا ہر قلیل و کثیر کے ساتھ جو اس کے اندر ہے یا جو اس سے خارج ہے تو ان صورتوں میں نیچے کی منزل کی بیع میں اوپر کی منزل بھی داخل ہوگی۔

اور اگر کسی نے ایسا بیت خریداجس کے اندر دوسرا بیت ہو اور کہا کہ اس بیت کو خریدتا ہوں اس کے ہر اس حق کے ساتھ جو اس کے لیے ثابت ہو تو مشتری کے لیے فقہ نیچے کا بیت ہو گا اوپر کا بیت اس کو نہیں ملے گا، لہذا اگر کسی نے دار اس کے حدود کے ساتھ خریدتا تو مشتری کے لیے اس کا بالا خانہ اور بیت الخلاء ہو گا۔

{2} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمد نے منزل، بیت اور دارتینوں کو یہاں جمع کیا ہے جس لفظ دار بالا خانہ کا ذکر کئے بغیر بالا خانہ کو شامل ہو گا، کیونکہ رات نام ہے اس میدان کا جس کو حدود نے گھیر رکھا ہو، جس بالا خانہ دار کے تابع اور اجزاء میں سے ہے لہذا بالا خانہ دار کی بیع میں اس کا ذکر کئے بغیر داخل ہو گا۔ اور بیت ایسی جگہ کا نام ہے جس میں دست گذاری جائے اور چونکہ بالا خانہ بیت کا مثل ہے لہذا بالا خانہ میں بھی بیت کی طرح رات گذاری جاتی ہے اور ٹی لپنے مثل کا تابع نہیں ہوتی ہے؛ کیونکہ تابع اپنے متبوع سے اولیٰ ہوتا ہے لہذا بالا خانہ بیت کی بیع میں داخل نہ ہو گا، مگر یہ کہ بیع میں بالا خانہ کا مراد ذکر کہا گیا ہو تو پھر بالا خانہ بیت کی بیع میں داخل ہو جائے گا۔

{3} اور منزل دار اور بیت کے درمیان کی ایک چیز ہے جس میں رہنے کے سبب منافع ہوتے ہیں مگر تدوے کی اس میں اولیٰ ہے وہ یہ کہ اس کے بے جانوروں کے ہانہنے کے لیے اصطبل نہیں ہوتا ہے، پس دار کے ساتھ مشابہ ہونے کی وجہ سے اگر منزل کی بیع توابع کے خریدنے میں شامل کیا اس منزل کو اس کے ہر اس حق کے ساتھ خریدتا ہوں جو اس کے بے ثابت ہو یا کہا کہ اس کو اس کے مراعات کے ساتھ یا ہر قلیل و کثیر کے ساتھ جو منزل کے اندر ہے یا منزل کے خارج ہے خریدتا ہوں تو ان صورتوں میں بالا خانہ کا مراد ذکر کئے بغیر منزل کی بیع میں بالا خانہ داخل ہو جائے گا، اور چونکہ بیت کے ساتھ بھی مشابہ ہے اس لیے توابع (بکل حق ہوں، ہر اقدہ، بکل قلیل و کثیر ہونے اور نہ) کے ذکر کے بغیر بالا خانہ منزل کی بیع میں داخل نہ ہو گا۔

{4} صاحب ہدایہ ^{مکملہ} فرماتے ہیں کہ یہ تفصیل اہل کوفہ کے عرف کے مطابق ہے اور ہمارے عرف (اہل کوفہ) دوسرے عرف میں رہ، منزل اور بیت تینوں کی بیچ میں بالا خانہ داخل ہو گا؛ کیونکہ ہر مسکن کو فارسی میں خانہ کہتے ہیں اور کول خانہ یا خانہ سے خالی نہیں ہوتا ہے، اور ہمارے عرف میں خانہ میں بالا خانہ داخل ہوتا ہے خود وہ خانہ چھوٹا ہو یا بڑا ہو۔

فصل عامہ ثانی نے اسی قول کی تائید کی ہے اور اپنے ہاں کے عرف کو بھی بیان کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں: قُلْتُ وَخَصَائِلُهُ أَنْ تَكُنْ مَسْكَنًا لِي غَرْبًا أَلْتَجِمُ بَيْتِي خِائِلًا إِلَّا دَارَ الْمَلِكِ لَسْتُ سَرَايَ ، وَالْخَائِلَةُ لَا يَدْخُلُ عَنْ عَلْوٍ فَبَلَدًا دَخَلَ الْعَلْوُ لِي الْكُلُّ ، وَظَاهِرُهُ أَنْ التَّيْحَ يَقَعُ بَيْنَهُمْ بِلَفْظِ خَائِلًا لَكِنْ فِي التَّيْحِ عَنْ الْكَالِيِ وَلِيِ غَرْفًا يَدْخُلُ الْعَلْوُ لِي الْكُلُّ سَوَاءً تَبَعَ بِاسْمِ التَّيْبِ أَوْ الْمَنْزِلِ أَوْ الدَّارِ وَالْأَحْكَامُ لَسْتُ عَلَى الْغَرْفِ ، فَتَحْتَهُ لِي كُلُّ إِقْلِيمٍ وَلِيِ كُلُّ غَضَبٍ غَرْفًا أَقْبِيًا هـ قُلْتُ : وَخَيْتُ كَانَ الْمُتَقَرَّرُ الْغَرْفُ فَلَا كَلَامَ سَوَاءً كَانَ بِاسْمِ خَائِلَةٍ أَوْ غَيْرِهَا ، وَلِيِ غَرْفًا أَوْ تَبَعَ بَيْنَ دَارٍ ، أَوْ تَبَعَ ذِكْرًا أَوْ إِصْطِنَانًا أَوْ تَحْوَةً لَا يَدْخُلُ الْعَلْوُ الْمُتَبَيَّنُ لِقَوْلِهِ مَا لَمْ يَكُنْ بَابَ الْعَلْوِ مِنْ دَاخِلِ التَّيْحِ (رد المحتار: 211/4)

{5} صاحب ہدایہ ^{مکملہ} فرماتے ہیں کہ دار کی بیچ میں جیسا کہ بالا خانہ داخل ہوتا ہے اسی طرح بیت الخلاء بھی داخل ہوتا ہے؛ کیونکہ بیت الخلاء بھی دار کے توابع میں سے ہے، البتہ دار کی بیچ میں نام صاحب کے نزدیک ساتہاں داخل نہیں ہوتا ہے، گھر کے درمیان محلے ذکر کرے جن کو ہم نے ذکر کیا (یعنی ہکل حق ہر لہ، ہر اقد، ہکل قلیل و کثیر ہوتیے اوستہ، پس ان عین صورتوں میں دار کی ساتہاں ساتہاں بھی داخل ہو گا؛ کیونکہ ساتہاں راستہ کی قطعہ پر بنایا جاتا ہے تو ساتہاں کا وہی حکم ہو گا جو راستہ کا ہے اور راستہ بلا ذکر ساتہاں داخل نہیں ہوتا ہے تو ساتہاں بھی داخل نہ ہو گا۔

اور صاحبین ^{مکملہ} کے نزدیک اگر ساتہاں کا دروازہ فروخت شدہ دار میں کھلا ہو تو مذکورہ بالا جملے (یعنی ہکل حق ہر لہ) ذکر کے بغیر ساتہاں بیچ میں داخل ہو گا؛ کیونکہ ساتہاں دار کے توابع میں سے ہے پس جیسا کہ بیت الخلاء دار کا تابع ہو کر دار کی ساتہاں میں داخل ہوتا ہے اسی طرح ساتہاں بھی دار کا تابع ہو کر دار کی بیچ میں داخل ہو گا۔ غلطی وہ ساتہاں ہے جو گھر کے دروازے پر بنایا جاتا ہے جس کے نیچے سے دروازہ گذرتا ہے۔

اور گھر کا سامان مکان کے ساتھ ترانے کے لیے حاصل نہیں ہوتے ہیں اس لیے یہ چیزیں مکان کی بیخ میں داخل نہیں ہوں گی، اسی طرح گاڑیوں اور موپائل فون کے ساتھ حاصل اور غیر حاصل چیزوں کا حکم ہے۔ یہ یاد ہے کہ یہ چیزیں عرف کی تابع ہیں پس ممکن ہے کہ کہیں دخول کا حکم ہو اور کہیں نہ ہو اور کسی زمانے میں ہو دوسرے زمانے میں نہ ہو، اسی طرح شیخ الاسلام المفتی محمد تقی العثماني طاب عمرہ: وعلى هذا، فإن مراسير المياه قد دخلت في بيع البيت، لأنها متصلة بالبيت اتصالاً قوياً بالمعنى المذكور، وكذلك أسلاك الكهرباء والهواتف، ولكن لا تدخل المراوح، والمكيفات، والدافعات، والهواتف، وأثاث البيت الموجود فيه وقت البيع فإما بالنصريح..... وعلى هذا، إذا باع سيارة، فإنه يدخل فيها الكفرة الزائلة، ورفاعة السيارة والآلات المتعلقة بتغيير الكفرة، أما أن يُستثنى من البيع صراحةً ويدخل في بيع الهاتف المتحرك البطارية وما تشحن به لبطاريته..... والحقيقة أن هذه الأمور كلها ترجع إلى العرف، وهو يختلف باختلاف الزمان والمكان، فيمكن أن يكون الشيء داخلياً في البيع بحكم العرف في محل واحد، ولا يدخل في محل آخر. (ظہ الیوم: 2/800)

بَابُ الْإِسْتِحْقَاقِ

یہ باب استحقاق کے بیان میں ہے

استحقاق کا معنی ہے حق طلب کرنا، مراد کسی شیئی کا غیر کے لیے حق واجب کے طور پر ظاہر ہو جاتا ہے یعنی کوئی شخص کسی شیئی کے سب سے اس شیئی کا مستحق ہو جائے۔ اس باب کی "باب الحقوق" کے ساتھ لفظ مستحق دونوں طرح کی مناسبت ثابت ہے۔ لفظ ظاہر ہے کہ "استحقاق" مانوس ہے "حق" سے، اور معنی اس طرح کہ "استحقاق" (طلب حق) حق کے بعد ہوتا ہے اس لیے اس باب کو "باب الحقوق" کے بعد ذکر کیا۔

{1} - وَمَنْ اشْتَرَى جَارِيَةً فَوَلَدَتْ حَبْلَةً فَاسْتَحَقَّهَا رَجُلٌ بَيْتِيَةً فَإِلَى بَاخِلَعَا
اور جو شخص خریدے بہری لڑکی جنہوں نے شعری کے پاس، پھر مستحق ہو گیا اس کا ایک آدمی گواہوں کے ذریعہ، تو وہ لے لے گا بہری
وَوَلَدَتْهَا، وَإِنْ أَقْرَبُ بِهَا لَوْ جُلَّ نَمَّ يَتَّخِذُهَا وَلَدَهَا {2} وَوَجْهَةُ الْفَرْقِ أَنْ الْبَيْتَةَ حَبْلَةً نَطْلَقُهَا
اس میں کے سب سے گواہوں کو شعری لے لے گا کہ اس کا ایک آدمی گواہوں کے ذریعہ، تو وہ لے لے گا بہری
یعنی اس کے لیے تو اس کے لیے نہیں ہائے گا اس کا ایک آدمی گواہوں کے ذریعہ، تو وہ لے لے گا بہری

شرح اردو میں، جلد 6

بِهَا كَامِيهَا نَيْتًا فَيُظْهِرُ بِهَا بِلْكَةَ بِنِ الْأَصْلِ وَالْوَالِدِ كَانَ قَتِيلًا بِهَا فَيَكُونُ لَهُ،
 کہ کسی بیٹے جیسا کہ اس کا نام ہے بیان کرنے والا ہے جس کا ہر ہوگی اس سے اس کی بیک اصل سے، اور یہی حاصل تھا اسی کے ساتھ میں ہی کا ہوگا۔
 [3] إِنَّمَا الْإِفْرَازُ حَبَّةٌ قَاصِرَةٌ يُضَيَّبُ الْمَيْلُ فِي لَمْخَرٍ بِهِ ضَرُورَةٌ صِحَّةِ الْإِخْتِيَارِ ، وَقَدْ لَطَفَتْ بِالنَّبِيِّ
 رہا قرار تو وہ حجت کا صرہ ہے ثابت کرتی ہے بلکہ خبر بہ میں صحت اختیار کی ضرورت سے، اور یہ ضرورت پوری ہو گئی بلکہ صحت کرنے سے
 بِشِدَائِهِمْ فَلَا يَكُونُ الْوَالِدُ لَهُ [4] ثُمَّ قِيلَ بِدُخُلِ الْوَالِدِ فِي الْقَضَاءِ بِالنَّمِّ تَبَعًا وَقِيلَ بِشَطْرِطِ الْقَضَاءِ بِالْوَالِدِ
 یہ خبر ہے کے بعد، جس نے ہو گا ہی اس کے لیے۔ پھر کہا گیا ہے داخل ہو گا ہی قضا میں نام کے ساتھ ساتھ ہو کر اور کہا گیا ہے کہ شرط ہو گی قضا کے لیے
 وَإِلَيْهِ تُشِيرُ الْمَسَائِلُ، فَإِنَّ الْقَاضِيَّ إِذَا لَمْ يَعْلَمْ بِالْوَالِدِ . قَالَ فَحَمْدٌ وَجَمَّةٌ اللَّهُ لَا لِدُخُلِ لِرُؤْيَا فِي الْحَكْمِ،
 اور اسی کی طرف اشارہ کرتے ہیں مسائل بسوٹ، چنانچہ قاضی کو اگر علم نہ ہو تو اس کا اہل قضا ہونے کے لئے اور اہل قضا ہونے کے حکم قضا میں
 فَكَمَا أَنَّ الْوَالِدَ إِذَا كَانَ فِي يَدِ غَيْرِهِ لَا يَدْخُلُ بِحَبِّ الْحَكْمِ بِالنَّمِّ تَبَعًا . [5] قَالَ (وَعَنْ اِشْتَرَى عَيْدًا إِذَا هُوَ حُرٌّ
 جس کی طرح بچہ اگر ہو دوسرے کے قبضہ میں ہو تو داخل نہ ہو حکم کے تحت میں کا داخل ہو کہ فریاد اور جس نے فریاد اقامت، پھر وہ آزاد ثابت ہو۔
 وَإِذَا قَالَ الْعَبْدُ لِلْمُشْتَرِي اِشْتَرَى فِائِي عَيْدًا لَهُ ، فَإِنْ كَانَ الْبَائِعُ حَاصِرًا أَوْ غَائِبًا عَيْدًا مَعْرُوفًا
 حالانکہ اس نے کہا تھا مشتری، اسے کہ مجھے خرید لو، کیونکہ میں غلام ہوں اس بائع کا اشتراک ہو جائے جو موجود یا ایسا ثابت کہ اس کا یہ معلوم ہو،
 ثُمَّ يَكُونُ عَلَى الْعَيْدِ بَيَّةٌ وَإِنْ كَانَ الْبَائِعُ نَاهِزًا أَيْ هُوَ رَجَعَ الْمُشْتَرِي عَلَى الْعَبْدِ رَجْعَ حُرٍّ عَلَى الْبَائِعِ [6] وَإِنْ ارْتَهَنَ
 تو نہ ہو گا قلام پر لکھا، اور یہ بائع معلوم نہ ہو کہ کہاں ہے، تو رجوع کرے گا مشتری غلام پر، اور وہ رجوع کرے گا بائع پر، اور اگر رہن رکھا
 عَيْدًا مُقَرًّا بِالْعَبْدِ بِيَّةٌ فَوَجَدَهُ حُرًّا لَمْ يَرْجِعْ عَلَيْهِ عَلَى كُلِّ حَالٍ . وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ رَجِمَهُ اللَّهُ أَلَّهُ مَا يُوَجِّعُ
 یہ غلام جو مقرر ہے قدام ہونے کا، پھر یا اس کو آزاد، تو رجوع نہیں کر سکتا اس کی مال میں اس کا رجوع ہے، مگر یہ ہے کہ رجوع نہیں کر سکتا ہے
 فِيهِمَا لِأَنَّ الرَّجُوعَ بِالْمَعَاوَضَةِ أَوْ بِالكَفَالَةِ وَالْمَوْجُودَ لَيْسَ إِلَّا بِالِإِخْتِيَارِ كَمَا فِيهَا فَصَارَ كَمَا إِذَا
 دونوں صورتوں میں؛ کیونکہ رجوع معاوضہ کی وجہ سے ہوتا ہے یا کفالہ کی وجہ سے جب موجود ہیں لگنے کے مگر معمولی خبر، جس کو کیا جیسا کہ جب
 قَالَ الْأَجْبِيُّ ذَلِكَ أَوْ قَالَ الْعَبْدُ ارْتَهَنِي فِائِي عَيْدًا وَهِيَ الْمَسْأَلَةُ الثَّانِيَّةُ . [7] وَلِهَذَا أَنَّ الْمُشْتَرِي شَرَعَ
 کرتی، جس کی بے یا قلام کے مجھے بطور رہن رکھا؛ کیونکہ میں غلام ہوں، اور یہی وہ سراسر ہے۔ اور طریقہ میں دلیل یہ ہے کہ مشتری شروع ہوا
 فِي الشَّرَاءِ مُتَعَمِّدًا عَلَى مَا أَمَرَهُ وَإِقْرَارِهِ أَيْ عَيْدًا ، وَإِذْ الْقَوْلُ لَهُ فِي الْحَرِيَّةِ فَيَدْخُلُ
 ایسے میں اقرار کرتے ہوئے اس کے اس پر اس کے اقرار کے میں غلام ہوں؛ کیونکہ قول اسی کا صرہ ہے کہ وہی کے بارے میں، جس نے قرار دیا ہے کہ
 لَعَبْدٌ بِالنَّمِّ بِالشَّرَاءِ صَائِبًا لِنَمِّهِ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ رَجُوعٌ عَلَى الْبَائِعِ دَفْعًا لِلْفُرُورِ وَالضَّرْرِ،

غلام خریدنے کا حکم کرنے کی وجہ سے ضامن ثمن کا حکم کرنے کے لیے پوتہ متعذر ہونے پر رجوع کرنے کے دلچ کرتے ہوئے دہم کہ ہر خرید کی
 وَ لَ تَعْدَرَ اِلَّا فِيمَا لَا يَغْرُبُ فِكَاثَةٌ، {8} وَالْبَيْعُ عَقْدٌ مُعَاوَضَةٌ فَاَمْكَنَ اَنْ يُجْعَلَ الْاَمْرُ بِهٖ ضَامِنًا لِلْمُسْلِمِ
 اور کوئی تندر نہیں مگر اس وقت کہ معلوم نہ ہو جائے کہ کھانا اور بیع حقہ معاوضہ ہے، پس ممکن ہوا کہ قرار دیا جائے اس کا حکم کرنے والا ضامن سلاطین کا
 كَمَا مَوْجِبَةٌ {9} بِخِلَافِ الرُّهْنِ لِاَنَّ لِسَ بِمَعَاوَضَةٍ هُوَ وَ لَيْفَةً لِاسْتِيفَاءِ غَيْرِ حَقِّهِ حَتَّى يَجُوزَ الرُّهْنُ بِبَدْلِ الصَّرْفِ
 جیسا کہ یہ اس کا موجب ہے، ہر غلام دہم کے: کیونکہ معاوضہ نہیں ہے بلکہ وہ قید ہے اپنا بیعین جن دہموں کرنے کا حق ہے، ہاں بدل صرف
 وَالْمُسْلِمُ فِيهِ مَعَ حُرْمَةِ الْاِسْتِئْذَانِ فَلَا يُجْعَلُ الْاَمْرُ بِهٖ ضَامِنًا بِسَلَامَةٍ، {10} وَبِخِلَافِ الْاَجْسِي
 اور مسلم قید کے عوض، باوجود حرمت استبدال کے، پس نہیں قرار دیا جائے گا اس کا امر کرنے والا ضامن سلاطین کا، اور ہر غلام اجسبی کے:
 لِاَنَّهٗ لَا يُعْتَبَرُ بِقَوْلِهِ قَدْ يَتَحَقَّقُ الْغُرُورُ {11} وَنظيرُ مَسْأَلَتِنَا قَوْلُ الْعَوْلِيِّ تَابِعُوا عِنْدِي هَذَا
 کیونکہ اعتبار نہیں کیا جاتا اس کے قول کا جس شخص نہ ہو گا دہم کو، اور نظیر دہم کے بیٹے کی سولی کا نزل ہے کہ "قرید و فردعت کر دے میرے اس غلام سے:
 بِرَأْسِي قَدْ اَذِلْتُ لَهٗ ثُمَّ ظَهَرَ الْاِسْتِحْقَاقُ فَاِيَهُمْ يَرْجِعُونَ عَلَيْهِ بِبَيْعَتِهِ، {12} ثُمَّ فِي وَصْفِ الْمَسْأَلَةِ
 کیونکہ میں۔ اجازت دی ہے اس کو پھر ظاہر ہوا اس پر دوسرے کا استحقاق، تو رجوع کریں گے سولی سے اس کی قیمت کے بقدر، ہر صورت میں
 صَرَفَ اِسْتِئْذَانٍ عَلَى قَوْلِ أَبِي حَبِيْبٍ رَجَعَتْ اِلَيْهِ اَنَّ الدَّعْوَى شَرْطٌ فِي حُرِّيَةِ الْعَبْدِ عِنْدَهُ، وَالشَّافِعِيُّ يَفْسِدُ اِنْدَاوِي
 ایک اشکال ہے امام صاحب کے قول پر: کیونکہ دعوی شرط ہے غلام کی آزادی میں امام صاحب کے نزدیک، اور تاقض فاسد کر دیتا ہے دعوی کو،
 وَفِي اِنِّ كَانَ الْوَضْعُ فِي حُرِّيَةِ الْاَصْلِ فَالدَّعْوَى فِيهَا لَيْسَ بِشَرْطٍ عِنْدَهُ لِتَضَمُّنِهِ كَحَرَمِ فَرْجِ الْاَمِّ
 اور کہا گیا ہے کہ اگر وہ وضع اصلی حریت میں تو دعوی اس میں شرط نہیں ہے امام صاحب کے نزدیک، ہرچہ اس کے ضمن ہونے کے فریضوں کی حریم کو،
 {13} وَيَقِيلُ هُوَ شَرْطٌ لَكِنِ الشَّافِعِيُّ عِيْرَ مَبَاعٍ لِجِهَةِ اَلْعُقُوبِ {14} وَإِنْ كَانَ الْوَضْعُ فِي الْاِعْتَاقِ لِالشَّافِعِيِّ لَا يَتَّبِعُ
 اور کہا گیا ہے کہ وہ شرط ہے، لیکن تاقض مانع نہیں ہے، حواء حقوق کی وجہ سے، اور اگر ہو صورت مسئلہ اعتاق میں، تو تاقض مانع نہیں
 لِاسْتِئْذَانِ الْمَوْلَى بِهٖ {15} فَصَارَ كَالْمُخْتَلِعَةِ تَقِيْمُ الْبَيْتَةِ عَلَى اَطْلَاقَاتِ النَّدَاثِ قَبْلَ الْحُلْعِ {16} وَالْمُكَتَبِ يَتِيْمُنَا
 بوجہ مستقل ہونے سولی کے آزاد کرنے میں، پس ہو گیا جیسے طبع لینے والا بیٹہ کا حکم کہے طلاق ثلاثہ پر طلع سے پہلے، اور مکاتبیت کا حکم کہے
 عَلَى الْاِسْتِئْذَانِ اَلْكَتَابَةِ {17} قَالَ . وَمَنْ دَعَى حَتَّى يَبِي ذَا رِ مَعْنَاهُ حَقًّا مَجْهُوْلًا فَصَالِحًا
 اعتاق پر کتابت سے پہلے، فرمایا: اور جو شخص دعوی کہے حق کا وار میں، اس کا معنی یہ ہے کہ مجهول حق کا دعوی کہے پھر صلح کرنی اس سے
 لَدِي فِي يَدِي عِلْمِي بِمَا نَدَى دِرْهَمًا فَاسْتَجَبْتُ . لِدَارُ اِلَّا ذِرَاعًا مِنْهَا لَمْ يَرْجِعْ بِشَيْءٍ ، اِلَّا اَنْ يَلْتَمِسَ اَنْ
 اس نے جس کے قبضہ میں ہے سو دہم پر، پھر مستحق ہو گیا وار مگر ایک گز کے وار میں سے تو وہاں نہیں لے سکتا ہے کچھ، کیونکہ وہی کوئی لے لے

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

بِقَوْلِ دَعْوَايَ لِي هَذَا الْبَالِي . {18} قَالَ : وَإِنِ ادَّعَاهَا كُلَّهَا لَفَصَالِحَةٌ عَلَيَّ بِإِلَاقَةِ ذَرَمٍ طَامِسْتَجِبُ بِهَا شَيْءٌ

کہے کہ میرا دعویٰ اسی بات میں قلم لرایا اور اگر وہ دعویٰ کیا ہے مگر کامل صلح کرنا اس سے ضرور ہے، پھر مستحق ہو گیا اس کا کچھ حصہ۔

رَجَعَ بِحِسَابِهِ ؛ لِأَنَّ التَّوْفِيقَ غَيْرُ مُضَكِّبٍ فَوَجِبَ التَّوْبُوعُ بِهَذَا عِنْدَ طَوَاتِ سَلَامَةِ الْمَسْئَلِ ، وَقَلَّتْ

زواہیں لے گا اسی کے حساب سے؛ کیونکہ توفیق ممکن نہیں ہے، پس واجب ہو اس کا بدلہ نہیں لیا اس کی تبدیل قوت ہونے کے وقت اور ولایت کرنا ہے

الْمَسْئَلَةُ عَلَى أَنَّ الصَّنِيعَ مِنَ الْمَجْهُولِ عَلَى مَعْلُومٍ جَائِزٍ لِأَنَّ الْحَقَّ الْقَلِيمَ اسْتَقْطَ لِحَقِّهِ إِلَى تَمْتَّازِ عِلَّةٍ وَأَنَّكَ تَعَالَى أَهْلَهُ بِالصُّوَابِ

یہ مسئلہ کہ صلح مجہول سے معلوم پر جائز ہے؛ کیونکہ جہالت اس چیز میں جو سابقہ ہو جاتی ہے وہ مفسی نہیں ٹھہرتی کہ، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

تشریح:- {1} اگر کسی شخص نے باعہی خریدی اور اس پر قبضہ کر لیا پھر اس نے مشتری کے پاس اپنے سولے کے علاوہ کسی اور شخص

کے ہاتھ سے بچہ جن لیا، پھر کسی اور شخص نے گواہوں کے ذریعہ اس باعہی پر اپنا استحقاق ثابت کر لیا تو مستحق شخص اس باعہی کو اس کے

بچے کے ساتھ لے لے گا، اور اگر مشتری نے کسی اور شخص کے لیے اس باعہی کا اقرار کیا کہ یہ فلاں شخص کی ہے تو جس شخص کے لیے

اقرار کیا ہے وہ فقط باعہی کو لے لے گا اس کا بچہ نہیں لے گا۔

{2} بیئہ اور اقرار سے غیر کے مستحق ہونے میں یہ فرق اس لیے ہے کہ بیئہ تمام لوگوں کے حق میں حجت ہے؛ کیونکہ بیئہ

جیسا کہ اس کے نام سے ظاہر ہے کہ یہ شی کی اصل حالت کو ظاہر کرنے والا ہے لہذا بیئہ مستحق شخص کی ملک کو اصل سے حجت کرتے

گاہی کہ جو چیز شہادت سے پہلے نفس الامر میں حجت تھی بیئہ اس کو ظاہر کر دیتا ہے اور اس وقت چو کہ بچہ باعہی کے ساتھ متصل

تھا اس لیے باعہی کے ساتھ بچہ بھی مستحق شخص کا ہو گا۔

{3} رہا اقرار تو وہ حجت کا سرو ہے؛ کیونکہ مقرر کو غیر و ولایت حاصل نہیں ہے لہذا اس سے فی الحال غیر یہ (جس کے ہارے

میں خریدی ہے یعنی باعہی) میں ملک ثابت ہوگی اور یہ (فوت ملک) اظہار اور اقرار صحیح ہونے کی ضرورت کی وجہ سے ہے اور ضرورت

بچہ پیدا ہونے کے بعد قطعاً باعہی میں ملکیت ثابت ہونے سے پوری ہو جاتی ہے بچے میں ملکیت حجت کرنے کی ضرورت نہیں ہے اس

لیے بچہ مستحق شخص کے لیے نہ ہو گا۔

{4} پھر شخص مستحق کے پینے پیش کرنے کے بعد جب قاضی باعہی کے ہارے میں فیصلہ دے کہ یہ مستحق شخص کی ہے تو بچہ

کے لیے قاضی کا مستقل فیصلہ کرنا شرط ہے یا اس کا بیان ہو کر اس کے لیے کئے گئے فیصلہ میں داخل ہوگا؟ تو بعض حضرات کی رائے یہ

ہے کہ قاضی کے فیصلہ میں چھ ماں کا تاج ہے مستحق شخص اسی فیصلہ سے بچے کا بھی مالک ہو جائے گا بچے کے لیے مستقل فیصلہ کی ضرورت نہیں۔ اور بعض کی رائے یہ ہے کہ بچے کے لیے مستقل حکم قضاء شرط ہے اور اسی قول کی طرف مہسوط میں مذکور مسائل ائمہ کو کسے گیا ہے۔ اگر قاضی کو ذرا تک کا علم نہ ہو حاصل کے بدلے میں حکم کر دیا تو لام حتم نے کہا ہے کہ حکم قاضی میں ذرا کا داخل نہ ہوں گے۔ اس طرح اگرچہ مستحق شخص کے علاوہ کسی دوسرے شخص کے قبضہ میں ہو اور وہ غائب ہو اور قاضی نے ماں کا فیصلہ مستحق کے حق میں کر دیا تو اس فیصلہ میں ماں کا تاج ہو کر بچہ داخل نہ ہو گا۔ بچے کے لیے مستقل حکم ضروری ہے، جس ان مسائل سے بچا جائے ہوتا ہے کہ بچے کے لیے مستقل حکم قضاء شرط ہے۔

فتویٰ: سامع وی قول ہے جس میں قضاء کو شرط قرار دیا ہے ما فی فتح القلندر (وقیل) لا، بل (یشتروط القضاء بالوکیل
انضا) لاکہ اصل یوم القضاء بالوفضالیہ واستیقلالیہ فلا یؤد من العتکم بہ وهو الأصح من المذهب. (فتح
القلندر: 183/6)

{5} اگر کسی نے غلام خرید لیا معلوم ہوا کہ وہ لڑکا ہے حالانکہ اس غلام نے مشتری سے کہا تھا کہ مجھے خرید لو میں لڑکا
کا غلام ہوں تو اگر بائع حاضر ہو یا ایسے طور پر قائب ہو کہ اس کا پتہ معلوم ہو تو جس کو غلام سمجھ کر خرید ہے اس پر کچھ لازم نہ ہو گا۔
مشتری لہذا ثمن بائع سے لے گا: کیونکہ مشتری سے ثمن بائع ہی لے لیا ہے اس لیے رجوع بھی بائع ہی سے کیا جائے گا۔ اور اگر بائع کے
ہاتھ میں معلوم نہ ہو کہ وہ کہاں ہے تو مشتری لہذا ثمن اسی شخص سے لے گا جس نے خود کو غلام ظاہر کیا تھا اور مشتری نے
خرید لیا تھا: کیونکہ اس نے مشتری کو خریدنے کا حکم کیا تھا اور مشتری کا مال ملک کیا تھا پھر غلام بائع سے رجوع کرے گا: کیونکہ غلام نے
اس کی قرضہ ادا کیا اور وہ اس داغلی میں مجبور بھی تھا۔

{6} اگر کسی نے اپنے ہاں ایسے شخص کو بیوی رہن رکھا جو اپنے غلام ہونے کا اقرار کرتا ہے پھر مرگھن نے اس
کو آزاد پایا تو مرگھن اس شخص سے کسی حال میں رجوع نہیں کر سکتا ہے جس نے اپنے آپ کو غلام ظاہر کیا تھا خواہ ماہن حاضر ہو یا غائب
ہو۔ امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ دونوں صورتوں (مشتری کی صورت اور مرگھن کی صورت) میں غلام سے رجوع نہیں کیا جا سکتا ہے
کیونکہ رجوع کا اختیار یا تو عہد سادہ کی وجہ سے ہوتا ہے اور یا نکاح کی وجہ سے جبکہ غلام کی طرف سے مشتری اور مرگھن کے ساتھ

شرح اردو ہدایہ، جلد: 6

عقد معاوضہ ہوا ہے اور نہ بائع کی طرف سے مشتری کے لیے ثمن کا قبضہ ہوا ہے بلکہ غلام نے فقط ایک جھوٹی خریدی ہے کہ میں غلام ہوں، نہیں یہ ایسا ہے جیسا کہ کوئی اجنبی شخص کہہ دے کہ یہ غلام ہے اس کو خرید لو بعد میں وہ آزاد نکالے گا ہر دو چلے تو مشتری کو اجنبی سے رجوع کا اختیار نہ ہو گا اسی طرح غلام سے بھی رجوع کا اختیار نہ ہو گا جیسے ایک آزاد شخص مر نہیں سے کہہ دے کہ میں غلام ہوں مجھے بطور رہن رکھ دو، پھر وہ آزاد ثابت ہو جائے تو مر نہیں کو اس غلام سے رجوع کا حق نہ ہو گا اور یہی اوپر کے دو مسئلوں میں سے دوسرا مسئلہ ہے یعنی امام ابو یوسفؒ نے پہلے مسئلے کو اس دوسرے مسئلے پر قیاس کیا ہے۔

{7} طریقہ کی دلیل یہ ہے کہ مشتری نے خرید کا اقدام خود غلام کے امر (کہ مجھے خرید لو) اور اس کے اقرار پر اعتماد کرتے ہوئے کیا تھا کہ میں غلام ہوں؛ کیونکہ آزاد ہونے میں اسی کا قول مستبر تھا نہیں مشتری کو خرید کا حکم دینے کی وجہ سے غلام کو مشتری کے لیے ثمن کا ضامن قرار دیا جائے گا بشرطیکہ بائع سے رجوع کرنا مستحضر ہو اور غلام کو ثمن کا ضامن اس لیے قرار دیا جائے گا تاکہ بقدر امکان مشتری سے دعوہ کو اور ضرر دور ہو۔ اور بائع سے رجوع اس وقت مستحضر شدہ ہو گا کہ بائع اس طرح قاصد ہو کہ اس کا بیٹہ معلوم نہ ہو کہ کہاں ہے۔

{8} امام ابو یوسفؒ نے جو کہا تھا کہ بیع اور رہن میں کوئی فرق نہیں لہذا جس طرح کہ رہن کی صورت میں غلام سے رجوع نہیں کیا جاسکتا ہے اسی طرح بیع کی صورت میں بھی رجوع نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ہم جواب دیتے ہیں کہ دونوں میں فرق ہے وہ یہ کہ بیع عقد معاوضہ ہے جس کا موجب یہ ہے کہ بیع مشتری کے لیے صحیح مسلم ہو نہیں جس نے مشتری کو خرید کا حکم دیا تھا اس کو بیع کی سلامتی کا ضامن بنایا جاسکتا ہے جیسا کہ بیع کی سلامتی کا موجب ہے، مگر بیع جو نکہ یہاں آزاد نکلا اس لیے اس کے ثمن کا ضامن ہو گا۔

{9} برخلاف رہن کے کہ اس کا حکم اس سے عطف ہے؛ کیونکہ رہن عقد معاوضہ نہیں ہے بلکہ وثوق اور اعتماد کا ذریعہ ہے تاکہ مر نہیں کو اس کا عین حق حاصل ہو جائے یہی وجہ ہے کہ بدل صرف کے عوض اور مسلم نے کے عوض رہن رکھنا ناجائز ہے حالانکہ قبضہ کرنے سے پہلے بدل صرف اور مسلم نے کے بدلے میں کوئی چیز لینا حرام ہے۔

پھر بدل صرف کے عوض رہن رکھنے کی صورت یہ ہے کہ زید نے بکر کے ہاتھ دس درہم بھوسہ دے اور ہم فروخت کئے، زید نے دس درہم بکر کو دینے مگر بکر نے اپنے دس درہم زید کو دینے کے بجائے کوئی چیز بطور رہن رکھ دی، پھر زید کے پاس مرہونہ چیز ہلاک ہو گئی تو کہا جائے گا کہ زید نے اپنا حق وصول کر لیا، بشرطیکہ مرہونہ چیز دس درہم کے برابر ہو، اور اگر دس درہم سے زیادہ ہو تو زائد مقدار زید کے پاس ملتا ہوگی، اور اگر دس درہم سے کم ہو تو زید باقی رقم بکر سے لے لے گا۔

اور مسلم فیہ کے عوض رہن رکھنے کی صورت یہ ہے کہ زید نے بکر کو کچھ مسلم کے طور پر سو روپے دینے اور کہا کہ ایک ماہ بعد من گد م دیدو گے، پھر بکر نے زید کے پاس مسلم فیہ (دو من گندم) کے عوض کوئی چیز بطور رہن رکھ دی، پھر زید کے پاس مرہونہ چیز ہلاک ہو گئی تو زید اپنا حق وصول کرنے والا شمار ہوگا بشرطیکہ مرہونہ چیز مسلم فیہ (دو من گندم) کے برابر ہو اور اگر زیادہ ہو تو زائد مقدار زید کے پاس ملتا ہوگی اور اگر کم ہو تو زید مسلم فیہ کی باقی مقدار بکر سے لے لے گا۔

بہر حال جب بدل صرف اور مسلم فیہ کے عوض رہن رکھنا جائز ہے حالانکہ بدل صرف اور مسلم فیہ کا قبضہ سے پہلے تبدیل حرام ہے تو معلوم ہوا کہ رہن رکھنا عقد معاوضہ نہیں ہے، کیونکہ اگر معاوضہ ہوتا تو بدل صرف اور مسلم فیہ کے عوض رہن رکھنا اور مرہونہ کا اس سے اپنا حق وصول کرنا جائز نہ ہوتا، اور جب رہن رکھنا عقد معاوضہ نہیں تو رہن کا امر کرنے والا مرہونہ چیز کی سلامتی کا ضمانت بھی نہ ہوگا، کیونکہ سلامتی کا ضمانت عقد معاوضہ میں ہوتا ہے غیر معاوضہ میں نہیں ہوتا ہے جس سلامتی کا امر کرنے والا جب آزاد ثابت ہو جائے تو مرہونہ کو اس سے رجوع کا اختیار نہ ہوگا۔

{10} بانی امام ابو یوسفؒ نے جو انجلی شخص پر قیاس کیا تھا تو اس کا جواب یہ ہے کہ انجلی کے اس کہنے کا اعتبار نہیں کہ یہ شخص غلام ہے اس کو خریدو، کیونکہ ہر کس دبا کس کی بات پر کون اعتبار کرتا ہے، لہذا اس کی طرف سے دعو کہ بھی جھٹل نہ ہوگا اس لیے ضمان بھی واجب نہ ہوگا، کیونکہ ضمان دعو کہ دہی کی وجہ سے واجب ہوتا ہے۔

فتویٰ نہ طریقین ^{بطلان} کا قول صحیح ہے صافی صبح القصدیر: (وَلَوْ ارْتَهَنَ عَبْدًا مُقْرًا بِالرَّقِّ لَطَهَّرَ حُرًّا) وَقَدْ كَانَ قَلْبُ ارْتَهَنِي فَالِي عَبْدًا الرَّاهِبِ (نہ یزجغ علیہ) ائی علی العبد (علی کل حال) ائی سواء كان الراهن حاصراً او

عَابًا يُغْرَفُ مَكَالَهُ أَوْ لَا يُغْرَفُ ، وَهَذَا ظَاهِرُ الرَّوَابِغَةِ (عَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّهُ لَا يُزَجَعُ لِإِبِهَمَا) أَيَّ فِي الْبَيْعِ وَالرَّهْنِ (لِصَحِّ الْقَدِيرِ: 184/6)

{11} صاحبزادہ ایہ فرماتے ہیں کہ متن کے مسئلہ کی نظیر یہ ہے کہ مولیٰ بازار میں تاجروں سے کہے کہ ”تم میرے اس غلام سے خریدو فروخت کرو؛ کیونکہ میں نے اس کو تجارت کی اجازت دی ہے“ پھر اس کا اپنے نفس پر استحقاق ثابت ہو یعنی اس کی آزادی ثابت ہوگئی، اور حال یہ کہ تاجروں کے اس کے لئے قرضے آئے ہیں تو قرضہ غلام کی قیمت کے بارے میں اس کے سولی سے رجوع کریں گے؛ کیونکہ تاجروں کو اس لئے دعو کہ دیا ہے جس نے اپنے آپ کو مقروض کا سولی ظاہر کیا تھا۔

{12} پھر متن کے مسئلہ کی مفروض صورت میں نام صاحب کے قوما پر ایک گونہ اشکال ہے وہ یہ کہ امام صاحب کے نزدیک غلام کی آزادی ثابت کرنے کے لیے آزادی کا دعویٰ کرنا شرط ہے اور دعویٰ میں تناقض دعویٰ کو قاسد کر دیتا ہے، تو جب ایک شخص نے مشتری سے کہا کہ ”میں غلام ہوں“ پھر مشتری کے خریدنے کے بعد دعویٰ کیا کہ ”میں آزاد ہوں“ اور اس پر گواہ پیش کئے تو یہ اس کے اقوال میں صریح تناقض ہے اور قاعدہ ہے کہ جس کے دعویٰ میں تناقض ہو اس کا دعویٰ صحیح نہیں اس لیے اس کے گواہ بھی صحیح نہیں، لہذا اس شخص کی آزادی بھی ثابت نہ ہوگی اور جب اس کی آزادی ثابت نہ ہوگی تو پھر اس سے شہن کا مطالبہ کیا کیا جائے گا؟

مصنف نے اس اشکال کے دو جواب دئے ہیں ایک یہ کہ مسئلہ اصلی آزادی میں فرض کیا گیا ہے یعنی اگر وہ شخص پیدا ہوا ہی آزاد ہے تو عام مشن کا قول یہ ہے کہ نام صاحب کے نزدیک پیدا ہونے کی حریت کو ثابت کرنے کے لیے دعویٰ شرط نہیں ہے؛ کیونکہ حریت اصلیہ اگرچہ بندہ کا حق ہے لیکن یہ اللہ تعالیٰ کے حق کو منتہن ہے یعنی حریت اصلیہ کا مطلب یہ ہے کہ اس کی ماں کسی کی مملوکہ نہیں ہے لہذا اس کی ماں کا فرج اس شخص پر حرام ہے جو اس کے مملوکہ ہونے کا دعویٰ ہے اور حرمت لرج حقوق اللہ میں سے ہے اور حقوق اللہ کو ثابت کرنے کے لیے دعویٰ شرط نہیں، اس لیے اس کے گواہ صحیح ہیں اور اس کی آزادی ثابت ہو جائے گی

{13} اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ حریت اصلیہ میں بھی دعویٰ شرط ہے مگر اس کے کلام میں تناقض کا ہونا صحیح دعویٰ کے لیے مانع نہیں ہے بلکہ یہ تناقض معاف ہے؛ کیونکہ غلام کی ماں کے رحم میں نقدہ قرار پانا ایک عقلی چیز ہے جو مستحب ہے کہ اس کو بتاں باپ کی آزادی کا علم نہ ہو، یوں کہ اس کو دہرا لہرب سے بچھن میں لایا گیا ہو اس لیے اس کو یہ معلوم نہ ہو سکا کہ اس کی ماں

آزاد ہے پس اس نے اپنے غلام ہونے کا قرار کیا بعد میں اس کو معلوم ہوا کہ اس کی ماں آزاد ہے اس لیے اس نے دعویٰ کیا کہ میں آزاد ہوں، لہذا اس کے دونوں قولوں میں جو تناقض پایا جا رہا ہے وہ محال ہے اور صحت دعویٰ کے لیے مانع نہیں ہے، اس لیے اس کے گواہ صحیح ہیں اور اس کی آزادی ثابت ہو جائے گی، یہی قول صحیح ہے۔ قال الشیخ عبد الحکیم الشہید: هذا هو الصحیح وعلیہ اکثر المتون والشروح، قال فی الکافی الصحیح ان دعوی العبد شرط مطلقاً عند الامام ابن حنیفلہ حرۃ الاصل والعتق العرضی لکن التناقض لا ینبع صحۃ الدعوی (ہامش الہدایہ، 90/3)

{14} مذکورہ اشکال کا دوسرا جواب یہ ہے کہ مسئلہ اصلی آزادی میں فرض نہ کیا گیا ہو بلکہ "فإذا خُو حترًا مطلب یہ ہو کہ میں غلام تھا مگر مولیٰ نے مجھے آزاد کر دیا، تو اس صورت میں بھی اس شخص کے کلام میں تناقض صحت دعویٰ کے لیے مانع نہ ہوگا؛ کیونکہ مولیٰ اپنے غلام کو آزاد کرنے میں مستقل ہوتا ہے پس ممکن ہے کہ مولیٰ نے اس کو آزاد کیا ہو مگر اس کو اس کا علم نہ ہو سکا اس لیے اس نے کہا کہ میں غلام ہوں مجھے خرید لو بعد میں اس کو پتہ چلا کہ مولیٰ نے اس سے پہلے اس کو آزاد کیا تھا اس لیے دعویٰ کیا کہ میں آزاد ہوں، اس پر گواہ قائم کئے اس لیے اس کے گواہ صحیح ہیں اور اس کی آزادی ثابت ہو جائے گی۔

{15} اور یہ صورت انکا ہے جیسا کہ ایک عورت نے اپنے شوہر سے خلع لیا، پھر گواہ قائم کئے کہ میرا شوہر خلع دینے سے پہلے مجھے تین طلاقیں دے چکا ہے، تو عورت کے کلام میں جو تناقض پایا جا رہا ہے یہ صحت دعویٰ کے لیے مانع نہیں ہے؛ کیونکہ شوہر طلاق دینے میں مستقل ہے پس ممکن ہے کہ اس نے اس کو خلع سے پہلے تین طلاقیں دی ہوں مگر عورت کو اس کا علم نہ ہو سکا اس لیے اس نے خلع کا مطالبہ کیا، بعد میں جب اس کو پتہ چلا کہ شوہر نے تو خلع سے پہلے تین طلاقیں دی ہیں تو اس نے خلع سے پہلے تین طلاقیں کے دینا کا دعویٰ کیا اس لیے اس کے کلام میں تناقض کے باوجود اس کا دعویٰ اور اس پر گواہ قائم کرنا صحیح ہے۔

{16} اور یہ صورت انکا ہے کہ غلام نے اپنے مولیٰ سے عقد کتابت کیا، اور پھر گواہ قائم کئے کہ میرا مولیٰ مجھ کو مہذب کرنے سے پہلے مجھے آزاد کر چکا ہے، تو اس کے کلام میں جو تناقض پایا جا رہا ہے یہ صحت دعویٰ کے لیے مانع نہیں ہے؛ کیونکہ مولیٰ غلام کو آزاد کرنے کے ساتھ مستقل ہے ہو سکتا ہے اس نے عقد کتابت سے پہلے اس کو آزاد کیا ہو اور اس کو علم نہ ہو سکا بعد میں اس کو پتہ چلے

پہاں نے دعویٰ کیا اور اس پر گواہ قائم کئے، پس اس کے کلام میں تاقض کے باوجود اس کا دعویٰ اور اس پر گواہ قائم کرنا صحیح ہے، اسی طرح مثنیٰ کے مسئلہ میں بھی کلام کے کلام میں تاقض کے باوجود اس کا دعویٰ اور اس پر گواہ قائم کرنا صحیح ہے۔

{17} اگر کسی کے قبضہ میں موجود مکان میں کسی دوسرے شخص نے اپنے مجہول حق کا دعویٰ کیا کہ اس میں سے کچھ میرا ہے، اور تاقبض شخص نے انکار کیا، پھر مکان جس کے قبضہ میں ہے اس نے اس مدعی سے سو درہم پر صلح کر لی یعنی مدعی کو سو درہم دے کر اس کا مجہول حصہ لے لیا، پھر ایک تیسرے شخص نے ایک گز کے علاوہ باقی پورے گھر پر اپنا حق ثابت کیا تو تاقبض شخص مدعی سے کچھ واپس نہیں لے سکتا ہے؛ کیونکہ مجہول حق کا دعویٰ اور شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ میرا دعویٰ اسی باقی ماندہ ایک گز کے بارے میں تاقبض کا میں نے تمہارے سو درہم لیے تھے لہذا تمہارے مجھ سے کچھ واپس لینے کا حق نہیں۔

{18} اور اگر مدعی نے پورے مکان کا دعویٰ کیا پھر تاقبض نے سو درہم پر اس سے صلح کر لی، پھر اس کے ایک حصہ پر کسی تیسرے شخص کا استحقاق ثابت ہوا تو تاقبض مدعی سے اسی کے حساب سے رجوع کرے مثلاً آدھے مکان کا کوئی اور شخص مستحق نکل آیا تو تاقبض مدعی سے سو درہم کا نصف یعنی پچاس درہم واپس لے لے گا؛ کیونکہ اس صورت میں مدعی کے پاس کوئی عذر نہ ہونے کی وجہ سے قطعی ممکن نہیں ہے پس آدھے بدل (مکان) کی سلامتی فوت ہونے کی وجہ سے تاقبض مدعی سے نصف بدل (پچاس درہم) واپس لے لے گا؛ کیونکہ معلوم ہوا کہ مدعی نے اس سے تاقبض پچاس درہم لئے تھے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ مجہول حق سے معلوم مال پر صلح کرنا جائز ہے؛ کیونکہ جہالت ان چیزوں میں جو ساقط ہو جاتی ہیں جھگڑنے کو مفض نہیں ہوتی ہے اور جو جہالت جھگڑنے کو مفض نہ ہو وہ عدم جہالت کا سبب نہیں بنتی ہے، اور یہاں یہی بات ہے کہ مدعی کا سو درہم پر صلح کرنا تو اپنے حق کو ساقط کرنا ہے لہذا اس میں جہالت جھگڑنے کو مفض نہیں اس لیے مصالحت کی جہالت کے اوجود پر صلح جائز ہے۔

موجود مخلوق ہونے اس کے کلام کا لغو ہونے سے، اور اس میں لغو ہے مشتری کا جس نسبت ہو گئی قدرت فرمیدہ حاصل کرتے ہوئے ان وجوہ کو،

تَبَيَّنَ وَإِنَّ الْإِذْنَ نَابِتٌ دَلَالَةٌ لِأَنَّ الْعَاقِلَ يَأْذَنُ فِي التَّصَرُّفِ التَّالِيَةِ، [4] قَالَ وَلَهُ الْإِجَارَةُ إِذَا كَانَ

کیوں نہ ہو مالا نکلہ اجازت ثابت ہے دلالہ؛ کیونکہ مائل اجازت دیتا ہے تصرف تابع کی۔ فرمایا اور مالک کو اجازت کا اختیار ہے جب تک کہ ہو

الْمَعْقُودُ عَلَيْهِ بَاقِيًا وَالْمُعَايَدَانِ بِحَالِهِمَا ؛ لِأَنَّ الْإِجَارَةَ تَصَرُّفٌ فِي الْعَقْدِ فَلَا بُدَّ مِنْ قِيَامِهِ وَذَلِكَ

مقہود علیہ باقی، اور معاقدین اپنی حالت پر ہوں؛ اس لیے کہ اجازت دینا تصرف ہے عقد میں، جس ضروری ہے اس کا قیام، اور یہ ماقدرین

بِقِيَامِ الْعَاقِلَيْنِ وَالْمَعْقُودِ عَلَيْهِ. [5] وَإِذَا أُجِزَ الْمَالِكُ كَانَ التَّمَنُّ مَمْلُوكًا لَهُ أَهْلًا لِي يَلْبُو

اور مقہود علیہ کے موجود ہونے سے ہے۔ اور جب اجازت دے مالک تو تمین مملوک ہو گا مالک کالامت کے طور پر فصول کے بعد میں ہو گا

بِمَنْزِلَةِ الْوَكِيلِ، لِأَنَّ الْإِجَارَةَ اللَّاحِقَةَ بِمَنْزِلَةِ الْوَكَالَةِ السَّابِقَةِ، وَالْقَضُولِي أَنْ يَفْسَخَ قَبْلَ الْإِجَارَةِ دَفْعًا لِلْمَعْقُودِ

بمَنْزِلَةِ الْوَكِيلِ کے؛ کیونکہ لاحقہ اجازت بمَنْزِلَةِ الْوَكَالَةِ کے ہوتی ہے اور فصول کو اختیار ہے کہ جس کے اجازت سے پیسے دفع کرتے ہوئے حق کو

عَنْ نَفْسِهِ، بِخِلَافِ الْقَضُولِي فِي الْكِرَاحِ لِأَنَّ مَعْرُومًا مَخْضًا، [6] هَذَا إِذَا كَانَ التَّمَنُّ دَيْتًا، فَإِنْ كَانَ عَرَضًا نَعَيْتًا

اپنے اہل سے، برخلاف کراخ کے فصول کے؛ کیونکہ وہ محل تمین کرنے والا ہے۔ اور یہ اس وقت ہے کہ تمین دین اور نہیں اگر تمین مسلمان ہو تمین

الْمَالِكِ الْإِجَارَةُ إِذَا كَانَ الْعَرَضُ بَاقِيًا أَيْضًا [7] ثُمَّ الْإِجَارَةُ إِجَارَةٌ لِقَبْلِ إِجَارَةٍ عَقْدٍ حَتَّى يَكُونَ الْعَرَضُ التَّمَنُّ مَمْلُوكًا

تو کسی کی اجازت جبکہ باقی ہو سامان بھی، پھر مذکورہ اجازت اجازت نقد ہے نہ کہ اجازت عقد، حتی کہ جو سامان تمین ہے وہ مملوک ہو گا

لِلْقَضُولِي، وَعَلَيْهِ مِثْلُ الْمَيْسِعِ إِنْ كَانَ مَبْلُغًا أَوْ قَبِيضًا إِنْ لَمْ يَكُنْ مَبْلُغًا، لِأَنَّ شِرَاءَ مِنْ وَجْهِ وَالشِّرَاءَ

فصول کا ہر فصول پر واجب ہو گا مبیع کا مثل اگر مبیع مٹا ہو یا اس کی قیمت اگر نہ ہو وہ مٹا کیونکہ خریداری ہے من وجہ اور خریداری

فَا يَتَوَلَّفُ عَلَى الْإِجَارَةِ. [8] وَلَوْ هَلَكَ الْمَالِكُ لَمْ يَنْقُضْ بِإِجَارَةِ الْوَارِثِ فِي الْفَضْلِ لِكُلِّ تَوَلَّفٍ

موتوں میں ہوتی ہے اجازت پر۔ اور اگر ہلاک ہو اور وارث تو منقذ نہ ہوگی وارث کی اجازت سے دونوں صورتوں میں، کیونکہ یہ بیع سوا حق

عَلَى إِجَارَةِ الْمَوَدَّتِ لِنَفْسِهِ فَلَا يَجُوزُ بِإِجَارَةِ غَيْرِهِ. {9} وَلَوْ أُجَارَ الْمَالِكُ فِي حَتَابِهِ وَنَا يَعْلَمُ خَالَ النَّبِيِّ
مورث کی ذاتی اجازت پر، میں جائز نہ ہوگی غیر کی اجازت سے، اور اگر اجازت دی مالک نے اپنی زندگی میں حالانکہ نہ جائتا ہو بیع کاملہ

بِإِجَارَةِ النَّبِيِّ لِي قَوْلِ أَبِي يُونُسَ زَجَعَهُ اللَّهُ لَوْلَا وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ حَمَةَ اللَّهِ لِأَنَّ الْأَصْلَ بَقَاؤُهُ، ثُمَّ زَجَعَ أَبُو يُونُسَ
تو جائز ہوگی بیع کاملہ اور بیع سنت کے اول قول کے مطابق، اور یہی قول ہے امام محمد کا؛ کیونکہ اصل بیع کی بیعت ہے، مگر بیعت کی بیعت امام ابو یوسف سے ہے

وَقَالَ : نَا يَصِحُّ حَتَّى يَعْلَمَ قِيَامَهُ عِنْدَ الْبُجَارَةِ لِأَنَّ الشُّكَّ وَقَعَ فِي حَرْطِ الْإِجَارَةِ فَلَا يَشْتُرُ مَعَ الشُّكِّ
اور فرمایا صحیح نہیں ہے جس کی جان لے بیع کاملہ اور بیعت اجازت کے وقت؛ کیونکہ شک حارج ہو گیا شرعاً اجازت میں، پس بیعت نہ ہوگی اجازت کے ساتھ

تشریح :- {1} اگر کسی نے دوسرے کی مملوک چیز اس کی اجازت کے بغیر فروخت کر دی تو مالک کو اختیار ہو گا چاہے بیع کی اجازت
دے اور چاہے بیع کر دے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ فضولی کی بیعت معتقد ہی نہیں ہوتی ہے؛ کیونکہ دوسرے کی مملوک چیز کی بیعت و بیعت
شرعیہ سے صادر نہیں ہوتی ہے اس لیے کہ بیعت شرعیہ دو باتوں میں سے ایک سے حاصل ہوتی ہے یعنی یا تو بیعت خود بیع کا مالک
ہو اور یا بیع کے مالک کی اجازت سے فروخت کر دے جبکہ فضولی کو ان دو باتوں میں سے کوئی بھی حاصل نہیں ہے لہذا فضولی کی بیعت
بیعت شرعیہ سے صادر نہیں ہوتی ہے اور جو بیعت و بیعت اور قدرت شرعیہ سے صادر نہ ہو وہ معتقد نہیں ہوتی ہے اس لیے فضولی کی بیعت
معتقد نہ ہوگی۔

{2} ہماری دلیل یہ ہے کہ بیعت تصرف حلیہ ہے یعنی بیعت کے ذریعہ مشتری کو بیعت کا اور بیعت کو حتم کا مالک کیا جاتا ہے اور یہ
صرف اس کے مال (عاقلاً، بالغ سے اور اس کے عمل (بال متقوم) میں صادر ہوا ہے لہذا اس تصرف کے انعقاد کا قول کرنا واجب
ہے؛ کیونکہ مقتضی موجود ہے بیعت حلیہ ہے، اور بیعت کس کا ضرر ہے جبکہ اس تصرف میں نہ مالک کا ضرر ہے اور نہ متعاقدین کا مالک
کا ضرر تو اس لیے نہیں کہ اس کو اختیار ہے کہ ضرر محسوس کرے تو بیعت کو بیع کر دے اور اگر بیعت محسوس کرے تو بیعت کی اجازت
دے، بلکہ اس تصرف میں مالک کو ایک طرح کا بیعت ہے وہ یہ کہ فضولی کی فروخت کی صورت میں مالک کا اپنی مملوک چیز کے لیے
مشتری کا مال کرنے اور حتم مقرر کرنے وغیرہ کاموں کی مشقت سے کفایت پائی جاتی ہے۔

{3} اور اس میں مائدہ (فضولی) کا بھی بیع ہے یوں کہ اس نے فروخت کے لیے جو کام کیا ہے وہ لہو ہونے سے صحیح ہے۔
 اگر اور اس میں مشتری کا بھی بیع ہے؛ کیونکہ اس نے خوشی سے یہ عقد کیا ہے اگر اس میں اس کا بیع نہ ہو تا تو وہ یہ عقد نہ کرتا، پس ان
 بیع کو حاصل کرنے کے لیے فضولی کے لیے قدرت اور ولایت شرعیہ ثابت ہو جائے گی اس لیے فضولی کی یہ بیع معتقد ہو جائے گی۔

باقی نام شافعی کا یہ کہنا کہ ولایت شرعیہ قطریک یا ملک کی اجازت سے ہے، صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ مالک کی طرف
 سے دلالت اجازت ثابت ہے اس لیے کہ فضولی کے اس تصرف (بیع) میں مالک کا بیع ہے اور مالک مائل یا بیع ہے اور ہر مائل بائع بیع میں
 تصرف کی اجازت دیتا ہے لہذا فضولی کو مالک کی طرف سے دلالت اجازت حاصل ہے اس لیے اس کی بیع معتقد ہو جائے گی۔

{3} پس جب فضولی کی بیع معتقد ہو جاتی ہے تو مالک کو بیع کی اجازت دینے یا رد کرنے کا اختیار ہوگا، البتہ یہ اختیار اس
 وقت تک ہوگا کہ معتد علیہ باقی ہو اور مائدہ (فضولی اور مشتری) اپنے حال (الیت) پر رقرار ہوں؛ کیونکہ مالک کا اجازت
 دینا اور حقیقت فضولی کی بیع میں تصرف کرنا ہے لہذا اجازت کے وقت بیع کا موجود ہونا ضروری ہے اور بیع موجود ہوتی ہے مائدہ
 اور معتد علیہ (بیع) کے موجود ہونے سے، اس لیے مائدہ (بیع) کا اور معتد علیہ کا موجود ہونا ضروری ہے۔

{4} اگر جب مالک اجازت دیدے تو ضمن مالک کا ملک ہو جائے گا اور فضولی کے ہاتھ میں لانت ہوگا جیسا کہ وکیل بالبیع
 اگر ضمن پر قبضہ کر لے تو ضمن اس کے پاس لانت ہوگا ہے اسی طرح فضولی کے پاس بھی ضمن لانت ہوگا؛ کیونکہ فضولی کی بیع کے
 بعد مالک کا اجازت دینا ایسا ہے جیسا کہ مالک نے اس کو بیع سے پہلے وکیل بتایا۔

{5} صاحب پر ایہ فرماتے ہیں کہ مالک کی اجازت دینے سے پہلے فضولی اگر بیع کو بیع کرنا چاہے تو بیع کر سکتا ہے؛ کیونکہ بیع کے
 حلق مائدہ کی طرف نوتے ہیں اور یہاں مائدہ فضولی ہے لہذا فضولی کو اختیار ہوگا کہ وہ بیع کو بیع کر کے اس کے حقوق اور ذمہ داریاں اپنے
 اللہ سے رد کر دے، اس کے برخلاف اگر فضولی نے کسی مرد کا نکاح کسی عورت سے کر دیا تو وہ اگر زوج کی اجازت سے پہلے اس نکاح
 کو بیع کرنا چاہے تو بیع نہیں کر سکتا ہے؛ کیونکہ نکاح کے حقوق اور ذمہ داریاں اس کی طرف نہیں نوتی ہیں اس لیے کہ نکاح میں فضولی
 عمل تعمیر کرنے والا اور بیع میں مائدہ ہے لہذا عقد نام ہونے کے بعد اس کو بیع کا اختیار نہ ہوگا۔

{6} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مالک کی اجازت کے وقت قطعاً عاقدین اور معقود علیہ کا موجود ہونا اس وقت ضروری ہے کہ ثمن ذہین ہو یعنی ثمن درہم، دھیر یا ٹکڑے ہوں، یا ایسی غیر معین کی یا ذنی چیز ہو جس کے اوصاف بیان کر دئے ہوں۔ اور اگر ثمن کوئی معین سامان ہو تو پھر مالک کی اجازت کے وقت عاقدین اور معقود علیہ کے ساتھ ساتھ اس شخص سامان کا موجود ہونا بھی ضروری ہے۔

{7} اور اس صورت میں مالک کی طرف سے جو اجازت ہے وہ اس بات کی اجازت ہوگی کہ فضولی مالک کے مال سے اس چیز کو ادا کرے جس چیز کو اس نے فروخت کیا ہے، اجازت مفقود نہ ہوگی؛ کیونکہ عقد تو اس صورت میں مالک کی اجازت کے بغیر فضولی پر لازم اور نافذ ہو جاتا ہے حتیٰ کہ اگر مالک نے اجازت نہ دی تو جو معین سامان ثمن مقرر کیا گیا ہے وہ فضولی کا مملوک ہو جائے گا۔ اگر وہ ذوات الامثال میں سے ہو تو فضولی پر اس کا مثل واجب ہو گا اور اگر ذوات الیقوم میں سے ہو تو فضولی پر اس کی قیمت واجب ہوگی۔ یہ ہے کہ یہ کچھ مقایضہ (سامان بوض سامان فروخت کرنا) ہے اور کچھ مقایضہ من وجہ شراہ ہوتی ہے اور شراہ کسی کی اجازت پر موقوف نہیں ہوتی ہے اس لیے فضولی کے حق میں یہ کچھ لازم ہوگی، پس اگر مالک نے اجازت دیدی تو اس کا معنی یہ ہے کہ ثمن مالک کو دیاجائے اور اس سے بیچ لے کر مشتری کو دیا جائے، اور اگر مالک نے اجازت نہ دی تو فضولی کے حق میں عقد لازم ہونے کی وجہ سے اس کے اور بیچ کا مثل باقیمت واجب ہوگی۔

{8} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اگر مالک اجازت دینے سے پہلے مر گیا تو دونوں صورتوں (ثمن ذہین ہو یا معین سامان ہو) میں مالک کے وارث کی اجازت سے فضولی کا بیع نافذ نہ ہوگی؛ کیونکہ فضولی کی بیع مورث (مالک) کی ذاتی اجازت پر موقوف تھی لہذا مالک کے علاوہ کسی دوسرے کی اجازت سے جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ اجازت فضولی کی کی ہوئی بیع کو اختیار کرنے سے ہارت ہے اور اختیار غیر کی طرف منتقل ہونے کا متعلق نہیں رکھتا ہے۔

{9} اور اگر مالک نے اپنی زندگی میں اجازت دیدی حالانکہ بیع کا مال معلوم نہیں کہ باقی ہے یا نہیں، پھر مالک مر گیا تو مالک ابو یوسف کے اول قول میں یہ بیع جائز ہے اور یہی امام محمد کا قول ہے؛ کیونکہ اصل یہ ہے کہ بیع باقی ہو اور قاعدہ ہے کہ جب تک کہ اصل کے خلاف ثابت نہ ہو اصل سے عدول نہیں کیا جائے گا۔ پھر امام ابو یوسف نے اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ بیع صحیح نہیں ہے جب تک کہ اجازت کے وقت بیع کا قائم ہونا معلوم نہ ہو؛ کیونکہ بیع کا قائم ہونا اجازت صحیح ہونے کی شرط ہے حالانکہ بیع کا مال معلوم

نہ ہونے کی وجہ سے اس کے قائم ہونے میں شک ہے، یہی شرط اجازت میں شک کی وجہ سے اجازت ثابت نہ ہوگی اور جب اجازت ثابت نہ ہوگی تو بیع صحیح نہ ہوگی۔

فتویٰ امام ابو یوسف کا مرجع الیہ قول راجح ہے، لہذا قال الشیخ عبد الحکیم الشہید والراجح انما هو قول الامام ابی یوسف الثانی المرجوع الیہ والی اختیارہ اشار صاحب الہدایہ بالناخیر والتصر علیہ فی شرح النجدة من غیر ذکر قول محمد (ہامش الہدایہ 91/3)

{1} قَالَ . زَمَنْ غَصَبَ عَبْدًا فَبَاعَهُ وَأَعْتَقَهُ الْمُشْتَرِي تَمَّ اجَازُ المَوْلى البَيْعِ فَالْعِتْقُ جَائِزٌ ؛ اسْتِخْتِصَانًا ، راجحاً اور جس نے غصب کیا غلام کو، پھر فروخت کیا اس کو، اور آزاد کر دیا اس کو مشتری نے، پھر اجازت دی مولیٰ نے بیع کی، تو حق بائع ہے استثناء،

وَهَذَا عِنْدَ ابِي حَنِيفَةَ وَابِي يُوسُفَ . وَقَالَ مُحَمَّدٌ : لَا يَحْزُرُ لِأَنَّهُ لَا عِتْقَ يَدْرِبُ المِلكَ ، قَالَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اور یہ امام صاحب اور امام ابو یوسف کے نزدیک ہے، اور فرمایا امام محمد نے جائز نہیں کیونکہ حق نہیں ہو تا غیر ملک کے، حضور ﷺ کا ارشاد ہے

{2} لَا عِتْقَ لِمَا لَا يَمْلِكُ ابْنُ آدَمَ {2} وَالْمَوْثُوقُ لَا يُعِدُّ المِلكَ ، وَلَوْ كُنْتَ فِي الآخِرَةِ يَفِيَتْ حق نہیں اس میں جس کا ابن آدم مالک نہ ہو اور موقوف بیع قائمہ نہیں رہتی ہے بلکہ کا، اور اگر ملکیت ثابت ہوئی انجام کار تو وہ ثابت ہوگی

مُسْتَبَدًا ، وَهُوَ قَائِمٌ مِنْ وَجْهِ ذُوهِ وَجْهِ ، وَالْمُصْطَحُّ لِلْبَاعِثِ المِلكَ انْكَابِلٌ بیو ساقی کی جانب منسوب ہو کر، اور منسوب ثابت کن وجہ ثابت ہے کن وجہ ثابت نہیں، اور احوال کو صحیح کرنے والی بلکہ کامل ہے

لَنَا زَوْتَنَا ، {3} وَلِهَذَا لَا يَصِحُّ أَنْ يُغَيَّبَ الغَاصِبُ ثُمَّ يُؤَدِّيَ العِشْقَ ، وَلَا أَنْ يُغَيَّبَ اس حدیث کی وجہ سے جو ہم روایت کر چکے، اور اسی وجہ سے صحیح نہیں کہ آزاد کر دے غاصب پھر آزاد کرے، اور نہ یہ کہ آزاد کر دے

المُشْتَرِي وَالْحَبِيزُ لِتَبَاعٍ ثُمَّ يُجِيرُ البَايِعَ ذَلِكَ ، {4} وَكَذَا لَا يَصِحُّ بَيْعُ المُشْتَرِي مِنَ الغَاصِبِ فِيمَا نَحْنُ فِيهِ شَرِيٌّ مَالًا لَكِنْ خِيَارُ البَايِعِ كَوَيْلِ اجَازات دے بیع اس کی، اور اسی طرح صحیح نہیں فروخت کرنا مشتری کا غاصب سے خرید کرنا اسے اس مسئلہ میں،

فَمَنْ أَلْزَمَ سَرَخًا لِقَادًا حَتَّى لَقِيَ مِنَ الْغَاصِبِ إِذَا أَدَّى الصَّغَانُ ، وَكَذَا نَا يَمِيعُ إِعْتِاقَ الْمُشْتَرِي مِنَ الْغَاصِبِ
 ہر جہد کہ ایک طرف سے فاسد کی طرف سے جب دھاک دیا جائے اور اس طرف سے غم سے لعلے لعلے لعلے

إِذَا أَدَى الْغَاصِبُ الصَّغَانُ . {5} وَالْهَمَّا أَنْ أَوْلِيكَ نَبْتَ مَوْفُوفًا بِتَصَوُّبٍ مُطْلَقٍ
 جب ادا کرے فاسد میں اور فسخین ہی دلیل یہ ہے کہ شری کی ایک ثابت ہوئی اجابت مالک پر موقوف ایسے تصرف سے جو مطلق ہے

مَوْضُوعٍ لِإِذَاعَةِ الْمَلِكِ ، وَنَا حُرَّرَ لِيهِ عَلَيَّ مَا مَوْفُوفًا بِإِغْتِاقِ مُرْتَبَا عَلَيْهِ وَتَقْدُ
 موضوع ہے ملک کا فاسد دینے کے لیے، اور اس میں کسی کا ضرر نہیں ہے اس کے گزر چکا ہے موقوف ہو گا اعتاق مرتب ہو کر ای پر اور فاسد ہو گا

بِنَعَادِهِ {6} فَصَارَ كِإِعْتِاقِ الْمُشْتَرِي مِنَ الرَّاهِنِ وَكِإِعْتِاقِ الْوَارِثِ عِتْدًا مِنَ التَّرِكَةِ وَهِيَ مُسْتَبْرَقَةٌ
 اس کے فاسد ہونے سے باور ہو گیا ہے اعتاق راہن سے خریدنے والے کا اور جیسے آزاد کرنا وارث کا ترکہ کے تمام کو خالانکہ ترکہ کرنا ہے

بِالذَّبِّ يُبْصِحُ وَيَتَقَدُّ إِذَا قَضَى التَّبْيُونُ بَعْدَ ذَلِكَ ، {7} بِخِلَافِهِ إِعْتِاقِ الْغَاصِبِ بِنَفْسِهِ لِأَنَّ الْغَضَبَ خَيْرٌ مَوْضُوعٍ
 قرضوں میں، تو کج ہوتا ہے، اور فاسد ہو گا جب ادا کرے قرضہ کو اعتاق کے بعد، برخلاف آزاد کرنا فاسد کا فاسد ہونا، کیونکہ حسب موضوع میں

لِإِذَاعَةِ الْمَلِكِ ، وَبِخِلَافِ مَا إِذَا تَكَرَّرَ فِي التَّبْيُونِ خِيَارُ الْبَائِعِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمُطْلَقٍ ، وَقِرَآنُ الشَّرْطِ بِهِ
 ملک کا فاسد دینے کے لیے، اور برخلاف اس کے جب بیوی میں خیار بیع کے لیے ہو گا یہ بیع مطلق نہیں ہے، اور اتصال شرط اس بیع کے ساتھ

تَبْتِغُ الْعَقْدَةَ فِي حَقِّ الْمُحْكَمِ أَصْلًا ، {8} بِخِلَافِ تَبْتِغِ الْمُشْتَرِي مِنَ الْغَاصِبِ إِذَا تَبَاغَ لِأَنَّ بِإِجَارَةَ تَبْتِغُ
 برکت ہے معاویہ کو حکم کے حق میں بالکل اور برخلاف فاسد سے خریدنے والے کے جب فروخت کر دے، کیونکہ اجابت سے ثابت ہوئی ہے

لِلْبَائِعِ بِلَيْكٍ بِلَيْكٍ ، فَإِذَا طَرَأَ عَلَى مَلِكٍ مَوْفُوفٍ لِيَقْرَهُ أَبْطَلَهُ ، {9} وَإِنَّمَا إِذَا أَدَى
 بیع کے لیے قسری ایک، پس جب قسری ایک طاری ہو جائے غیر کے لیے موقوف ملک پر تو وہ اس کو باطل کر دے گی، رہا ہے کہ جب ادا کرے

الْغَاصِبُ الصَّغَانُ يَتَقَدُّ إِعْتِاقَ الْمُشْتَرِي مِنْهُ كَمَا ذَكَرْنَا مِنْ جِلَالِ رَحِمَةِ اللَّهِ وَهِيَ الْأَصْحَحُ {10} لِيَأْتِيَ بِإِنْ كَلِمَتِ

قاصب طہان، تو نذہر کا اتفاق قاصب سے خریدنے والے مشتری کا، اسی طرح ذکر کیا ہے اس کو ہلال لے اور بچا اس سے لڑا نہیں اگر کا کا گیا

يَذُّ الْقَبْدَ فَأَخَذَ أَرْضَهَا ثُمَّ أَحْزَرَ الْمَوْلَى السَّبْعَ فَالْأَرْضُ لِلْمُشْتَرِي ، بَانَ الْمَلِكُ قَدْ نَمَّ لَه

غلام کا ہاتھ اور دو مہوں کر لیا اس کا برمانہ، پھر اجازت دی مولیٰ نے بیچنے کی تو یہ برمانہ مشتری کے لیے ہو گا، کیونکہ ملک نام ہو گئی مشتری کے لیے

مِنْ وَتَمَّتِ الشَّرَاءُ الْقَبْدَ أَنْ الْقَطْعَ حَصَلَ عَلَى بَيْتِكَ وَهَدِيَهُ حُجَّةً عَلَى مُسْتَدِرِّ {11} وَأَنْفَعُ لَكَ أَنْ الْمَلِكُ مِنْ رَحْمَةِ بَيْتِكَ

خرید کے وقت سے، میں ظاہر ہوا کہ قطع یہ حاصل ہوا ہے مشتری کی ملک پر، اور یہ حجت ہے نام لہر، اور نام محمد کا ظہور ہے کہ میں وہ ملک کالی۔

بِالسَّبْعِ أَتَى الْأَرْضَ كَالْمُكْتَابِ إِذَا قُطِعَتْ يَدُهُ وَاحِدًا الْأَرْضَ ثُمَّ زِدْ فِي الرِّقَى يَكُونُ الْأَرْضَ لِلْمَوْلَى ، نَكَا

استحقاق تادان کے لیے جیسے کتاب کہ کا گیا اس کا ہاتھ اور لے لیا حجت، پھر وہ دانیس اور قیمت میں، تو ہو گا تادان مولیٰ کے لیے، اور اسی طرح

إِذَا قُطِعَتْ يَدُ الْمُشْتَرِي لِي يَبِيَ الْمُشْتَرِي وَالْخِيَارُ لِمَنْ بَاعَ ثُمَّ أُجِبَ السَّبْعَ فَالْأَرْضُ لِلْمُشْتَرِي ، بِحَاف

اگر کا گیا مشتری کا ہاتھ مشتری کے قبضہ میں، حالانکہ خیار بائع کے لیے ہو پھر اجازت دی گئی بیچنے کی، تو برمانہ مشتری کے لیے ہو گا، برخلاف

الْبَيْعَاتِ عَلَى قَامَرٍ {12} وَيَتَصَدَّقُ بِمَا زَادَ عَلَى بَيْعِ الثَّمَنِ بِالْأَمْرِ لَمْ يَدْخُلَ فِي بَيْعِهِ أَوْ قَبْلَهُ شَيْئًا عَمَّ الْبَيْعِ

اتفاق کے جہاں کہ گذر چکا اور صدقہ کر دے وہ جو زائد ہو نصف ثمن سے، کیونکہ غلام داخل نہیں ہوا تھا مشتری کے حبان میں، یا اس

میں شہ ہے ملک نہ ہونے کا۔

تشریح۔ {1} اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام غصب کر کے فروخت کیا اور مشتری نے اس کو آزاد کر دیا پھر مولیٰ نے بیچ کی

اجازت دی تو استھاناً جائز ہے یعنی قاصب سے خریدنے میں مشتری اس کا مالک نہیں ہوا تو اس نے غیر مملوکہ چیز آزادی کی نہیں جب مالک

نے اس کے بعد اجازت دیدی تو شیخین کے نزدیک استھاناً متن جائز ہو گیا۔

ہے حالانکہ ایسی صورت میں عتق ثابت نہیں ہوتا ہے جیسا کہ اور بیان ہوا۔ اسی طرح غاصب سے خریدنے والے کا اہتمام صحیح نہیں ہو تا جبکہ غاصب تاوان ادا کر دے لہذا مالک کی اجازت کی صورت میں بھی مشتری کا اہتمام صحیح نہیں ہوتا چاہیے۔

{5} شیخین کی دلیل یہ ہے کہ مشتری کی ملکیت مالک کی اجازت پر موقوف ایسے تصرف (بیع) سے ثابت ہوئی جو مطلق ہے یعنی اس میں عید شرط نہیں ہے اور یہ تصرف (بیع) بلک پیدا کرنے کے لیے موضوع ہے اور اس تصرف میں کسی کا ضرر بھی نہیں ہے جیسا کہ سابق میں ذکر ہوا اتفاق اسی بلک پر مرہب ہو کر موقوف ہو گا اور مالک کی اجازت سے اسی بلک کے نافذ ہونے پر عتق بھی نافذ ہو جائے گا اس لیے غاصب سے خریدنے والے کا غلام کو آزاد کرنا نافذ ہو جائے گا۔

{6} اور غاصب سے خریدنے والے کا اہتمام ایسا ہے جیسے راہین سے خریدنے والا خریدے ہوئے غلام کو آزاد کر دے تو یہ اہتمام مرہبن کی اجازت پر موقوف ہو گا اگر مرہبن نے اجازت دیدی تو وہ آزاد ہو جائے گا اور جیسے وارث ترکہ کا کوئی غلام آزاد کر دے اور حال یہ کہ ترکہ قرضہ میں مستغرق ہے یعنی سوہٹ پر لوگوں کے اتنے قرضے ہیں جو اس کے ترکہ کو محیط ہیں تو وارث کا یہ اہتمام موقوف صحیح ہے پس جب اہتمام کے بعد وارث قرضہ خواہوں کے قرضے ادا کر دے تو اس کا اہتمام نافذ ہو جائے گا۔

{7} اس کے برخلاف اگر ذکورہ بالا صورت میں غاصب نے بذات خود مضموب غلام کو آزاد کر دیا تو اس کا اہتمام صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ غصب اسکا چیز نہیں ہے جو ملکیت ثابت کرنے کے لیے موضوع ہو؛ کیونکہ غصب محض زیادتی اور تجاوز ہے جس سے بلک ثابت نہیں ہوتی ہے اور ملک کے بغیر اہتمام تحقق نہیں ہوتا ہے اس لیے غاصب کا بذات خود آزاد کرنا صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح اگر بیع میں بائع کے لیے عید شرط ہو تو بھی مشتری کا آزاد کرنا صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ یہ تصرف (بیع) مطلق نہیں ہے اور اس کے ساتھ عید شرط لاحق ہونا حکم (ملکیت) کے حق میں اس تصرف کے انعقاد کو سرے سے روکتا ہے یعنی جب بیع میں بائع کے لیے عید شرط ہو تو مشتری کو ملکیت حاصل نہیں ہوتی تو بیع کا حکم (ملکیت) بالکل ثابت نہیں ہوتا ہے۔ اور جب مشتری کو ملکیت حاصل نہیں تو اس کا اہتمام بھی نافذ نہ ہو گا؛ کیونکہ ملک کے بغیر عتق نہیں ہوتا ہے جیسا کہ گذر چکا۔

{8} اور برخلاف اس کے جب قاصب سے خریدنے والا مشتری اس ظام کو آکے فروخت کر دے تو یہ دوسری دفعہ نافذ نہیں ہوتی ہے؛ کیونکہ مالک کی اجازت کی وجہ سے پہلے (قاصب سے خریدنے والے) کے لیے قطعی بیگ حاصل ہوتی ہے اور اس پہلے کے مشتری کے لیے بیگ موقوف حاصل نہیں ہوتا۔ اور جب اس بیگ موقوف پر پہلے کی بیگ قطعی طاری ہوئی تو یہ اس کو باطل کر دے گی؛ کیونکہ قطعی اور موقوف بیگ کا اجتماع عمل واحد پر تصور نہیں ہے لہذا یہ دوسری دفعہ نافذ ہے اور باطل ہے۔ اس لیے یہ دوسری دفعہ نافذ ہوگی۔

{9} لیکن جب قاصب نے تادان انا کر دیا تو قاصب سے خریدنے والے کا اعتناق نافذ ہو جائے گا ایسا ہی امام ابو یوسف کے شاگرد ہلال بن یحییٰ الرائی نے ذکر کیا ہے اور یہی اصح ہے؛ کیونکہ قاصب سے خریدنے والے کی بیگ سبب مطلق (شرطاً) سے ثابت ہوتی ہے ہذا یہ بوقت اجازت حق کا اعمال رکھتی ہے برخلاف غصب کے؛ کیونکہ غصب ضرور مالک کا سبب ہے مطلق سبب نہیں ہے اس لیے یہ بیگ ناقص ہے اور ناقص بیگ کی صورت میں اعتناق صحیح نہیں جیسا کہ کتاب کی بیگ ناقص ہے اس لیے اس کا اعتناق صحیح نہیں ہے۔

فتویٰ: شافعیین ^{مکتبہ دارالافتاء} کا قول صحیح ہے۔ قال المفتی علام قاصر النعمانی: القول الرجیح هو قول الشافعیین، لان قولنا استحسان، قال العلامة ابن اہمام قولہ ومن غصب عبداً فباعه فاعتقه المشتري ثم اجار مولیٰ العبد البیع فاعتق جائز، النبی ان قال: وقول ابی حنیفۃ استحسان (القول الرجیح: 71/2)

{10} اگر قاصب سے خریدنے والے کے پاس کسی نے ظام کھا تھا یا کانا اور مشتری نے اس کا جرمانہ وصول کر لیا پھر مولیٰ نے بیگ کی اجازت دی تو یہ جرمانہ مشتری کے لیے ہوگا؛ کیونکہ مشتری کی ملکیت مالک کی اجازت کی وجہ سے خرید کے وقت سے پوری ہوگئی۔ جس کا ظاہر ہوا کہ ہاتھ کاٹا جاتا مشتری کی ملکیت پر واقع ہوا اور یہ مسئلہ امام محمد پر حجت ہے، کہ وہ بیگ موقوف میں اعتناق جائز نہیں سمجھتے تھا اور یہ مسئلہ اس لیے ان پر حجت ہے کہ اگر مشتری کو ملکیت حاصل نہ ہوتی تو مالک کی اجازت کے وقت اس کو ہاتھ کا جرمانہ حاصل نہ ہوتا جیسا کہ قاصب کو ملکیت حاصل نہیں ہوتی ہے تو جب قاصب تادان انا کر دے تو اس کو ہاتھ کا جرمانہ نہیں ملتا ہے، پس معلوم ہوا کہ مشتری کو ملکیت حاصل ہوتی ہے تو اس کا اعتناق بھی صحیح ہے۔

{11} اور نام لکھا گیا ہے کہ ہاتھ کی دیت کے مستحق ہونے کے لیے من و جہ ملکیت بھی کافی ہوتی ہے جسے اگر صاحب ہاتھ کا نام اور جرمانہ لیا پھر وہ عاجز ہو کر تعلق ہو گیا تو یہ مال اس کے مولیٰ کا ہوتا ہے؛ کیونکہ مولیٰ کو صاحب پر من و جہ ملکیت حاصل ہے اور جیسے اگر مشتری کے پاس بیع کا ہاتھ لکھا گیا حالانکہ بیع میں بیع کو خریدے بغیر بیع کی اجازت دیدی گئی تو یہ جرمانہ مشتری کو ملے گا؛ کیونکہ اس صورت میں مشتری کو من و جہ ملک حاصل ہے۔ باقی اہتمام کا حکم اس کے برخلاف ہے چنانچہ وہ گذر چکا کہ اتفاق صحیح ہونے کے لیے کامل ملکیت ضروری ہے اس لیے من و جہ ملکیت حاصل ہونے کی صورت میں حق ثابت نہ ہوگا۔

{12} اور غاصب سے خریدنے والے پر واجب ہے کہ آدھے ٹمن سے جس قدر جرمانہ لیا ہو وہ صدقہ کرے؛ کیونکہ اگر بیع یہ قبضہ سے پہلے ہو تو غلام اس کی ضمانت میں داخل نہیں ہوا ہے لہذا یہ من و جہ نہیں ہے اس لیے آدھے ٹمن سے دائرہ اس کے لیے حلال نہیں ہے، اور اگر قبضہ سے بعد ہو تو اس میں ملک نہ ہونے کا شبہ ہے؛ کیونکہ قبضہ کے وقت ملک حقیقہ موجود نہیں ہے کہ منسوب ہو کر ثابت ہوگی لہذا یہ ملک من و جہ ثابت نہیں ہے اس لیے اس سے حاصل ربح حلال نہ ہوگا۔

{1} قال . فإن باعنا المشتري من آخر ثم أجاز المولى البيع الأول ثم يخرجه التبيع الثاني؛ لئلا يرد بهما فروضت كما إذا اشترى في دومر من غيره ثم يخرجه المولى في الأول في تبرأ منه هو كي لا يرد في الأول في دومر من غيره

ذکرنا ، ولأن فيه عور الإفساح على اعتبار عدم الأجزاء في البيع الأول والتبيع يفسد به ، ثم ذكر كمنه ، وراى في دومر من غيره ثم يخرجه المولى في الأول في تبرأ منه هو كي لا يرد في الأول في دومر من غيره

{2} بجواب الاعتاق عندهما بأنه لا يرد في العود . {3} قال . فإن لم يبعه المشتري

فإن لم يبعه المشتري من آخر ثم أجاز المولى البيع الأول ثم يخرجه التبيع الثاني؛ لئلا يرد بهما فروضت كما إذا اشترى في دومر من غيره ثم يخرجه المولى في الأول في تبرأ منه هو كي لا يرد في الأول في دومر من غيره

من الأجزاء من شروطها . فإن المقنود عليه وقد فات بالموت وكذا بالفصل . إذ لا يمكن إيجاب

کہ اجازت کی شرط میں سے مسترد علیہ کا موجود ہونا ہے، حالانکہ مسترد علیہ فوت ہوا موت اور ای طرح قتل سے اس لیے کہ ممکن نہیں ہے کہ

الْبَدَلُ لِلْمُشْتَرِيِّ بِالْقَبْلِ حَتَّى يُعَدَّ بَاقِيًا بَقَاءَ الْبَدْلِ لِأَنَّهُ لَا مَلَكَ لِلْمُشْتَرِيِّ عِنْدَ الْقَبْلِ بَلْكَ تَقْبَلُ
 جس مشتری کے لیے قتل کی وجہ سے تاکہ موجود ہونا ہو بقاء بدل کی وجہ سے، کیونکہ ملک نہیں مشتری کی قتل کے وقت ایسی ملک جس کا حاملہ کیا گیا

بِالْبَدْلِ فَتَحَقُّقُ الْمَوْتِ ، (4) بِحَسَابِ الْبَيْعِ الصَّحِيحِ لِأَنَّ مَلَكَ الْمُشْتَرِيِّ ثَابِتٌ فَأَمَّا كَيْفَ الْبَدْلِ لَمْ
 عرض سے پس تحقق ہو گا فوت ہونا، بر خلاف بیع صحیح کے؛ کیونکہ مشتری کی ملک ثابت ہے پس ممکن ہے بدل واجب کرنا اس کے لیے

لِيَكُونَ الْمَبْعُ قَالِمًا بِنِيَامِ صَبِيٍّ (5) قَالَ . وَمَنْ بَاعَ عَبْدًا غَيْرَهُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ وَأَقَامَ الْمُشْتَرِيُّ الْبَيْعَ
 پس بیع موجود ہوگی اس کا ظنیہ موجود ہونے سے۔ لڑا یا اور جس نے فردیت کیا کسی کا نام اس کی اجازت کے بغیر اور قائم کیا مشتری لڑے

عَلَى إِقْرَارِ الْبَائِعِ أَوْ رَبِّ الْعَبْدِ أَنَّهُ سَمَّ بِأَمْرِهِ بِالْبَيْعِ وَأَزَادَ رَدَّ الْمَبْعِ لَمْ يَقْبَلْ
 بیع کے اقرار یا نظام کے مالک کے اقرار پر کہ اس نے حکم نہیں دیا ہے اس کو بیع کا ارادہ کیا بیع واپس کرنے کا قبول نہیں کیا جائے

بَيْتَهُ ، لِتَأْخُصَ فِي الشُّعْوَى ، إِذِ الْإِقْدَامُ عَلَى الشُّرَاءِ إِقْرَارٌ مِنْهُ بِصِحَّتِهِ ، وَإِنَّهُ تَبَاهُ
 اس کا بیع دعویٰ میں تاقض کی وجہ سے؛ اس لیے کہ خریدنے کا اقدام کرنا اقرار ہے مشتری کی طرف سے صحت بیع کا اور بیعتی ہو گیا

عَلَى صِحَّةِ الشُّعْوَى (6) وَإِنْ أَقْرَأَ الْبَائِعَ بِدَلَّتْ عِنْدَ تَأْخُصِ بَطْنِ الْبَيْعِ إِنْ طَلَبَ الْمُشْتَرِيُّ دَبَّتْ . لِأَنَّ التَّخَاصُّ لَا يَتَّبِعُ
 صحت دعویٰ پر، اور اگر اقرار کیا بیع نے اس کا تاقض کے پاس تو باطل ہوگی بیع اگر مطالبہ کیا مشتری نے اس کا؛ کیونکہ تاقض نہیں ہو سکتا

صِحَّةَ الْإِقْرَارِ ، وَلِلْمُشْتَرِيِّ أَنْ يُسَاعِدَهُ عَلَى ذَلِكَ فَيَتَحَقَّقُ الْإِتِّفَاقُ بَيْنَهُمَا ، فَلْيَب
 صحت اقرار کو، اور مشتری کو اختیار ہے کہ وہ موافقت کرے بیع کی اس اقرار پر، پس تحقق ہو جائے گا اتفاق دونوں کے درمیان، پس اس لیے

شُرْطَ طَلَبِ الْمُشْتَرِيِّ (7) قَالَ رَجَمَةُ اللَّهِ وَذَكَرَ فِي الرِّيَاضَاتِ أَنَّ الْمُشْتَرِيَّ إِذَا صَدَّقَ مُدْعِيَهُ ثُمَّ كَانَتْ
 شرط گائی مشتری کے طلب کرنے کی۔ منصف قرار دے گا کہ در کیا ہے زیادات میں کہ مشتری جب تصدیق کرے اپنے مدعی کی پھر قائم کرے

شرح اردو میں اجلہ

الْبَيْتَةُ عَلَى الْفَرَارِ الْبَائِعِ أَنَّهُ لِمُسْتَحِقِّ الْقَبْلِ. وَقَوْلُوا أَنْ الْقَبْدَ فِي هَذِهِ الْمَسْأَلَةِ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي.

بیع کے اقرار کہ یہ بیع مستحق کی ہے تو قبضہ قبول کیا جائے گا اور مشرک نے فرق بیان کیا ہے کہ قلام اس مسئلہ میں مشرک کے قبضہ میں ہے

وَقِي بِتِلْكَ الْمَسْأَلَةِ فِي يَدِ غَيْرِهِ وَهُوَ الْمُسْتَحِقُّ، وَشُرْطُ الرَّجُوعِ بِالْقَبْلِ أَنْ لَا يَكُونَ الْقَبْضُ مَالِيًا لِلْمُشْتَرِي.

اس مسئلہ میں اس کے غیر یعنی مستحق کے قبضہ میں ہے اور شرط رجوع ضمن قبضہ ہے کہ یہ قبضہ ہو میں بیع سالم مشرک کے لیے۔

(83) قَالَ وَمَنْ بَاعَ فَأَرَا لِرَجُلٍ وَأَدْخَلَهَا الْمُشْتَرِي فِي بَيْتِهِ لَمْ يَضْمَنْ الْبَائِعُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ، فَرَأَى آدِرًا جَمْعَ فِرْدَوْسٍ كَرَمِي فَهَضَمَ كَأَنَّهَا لَمْ يَكُنْ فِيهَا شَيْءٌ فَدَعَا بِهَا لَمْ يَحِبَّ كَيْ تَرِيكَ

فرمایا اور جو شخص فروخت کر دے اور کسی شخص کا ہوا داخل کر دے اسے مشرک اپنی عمارت میں تو ضمان نہ ہو گا بیع عام صاحب کے نزدیک

وَهُوَ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ آخِرًا وَكَانَ يَقُولُ أَوْلًا: يَضْمَنُ الْبَائِعُ، وَهُوَ قَوْلُ مُحَمَّدٍ، وَهِيَ مَسْأَلَةٌ غَضِبَ الْقَبْضُ

اور بی عام ابو یوسف کا آخری قول ہے اور وہ فرماتے تھے پہلے کہ ضمان ہو گا بیع اور بی عام محمد کا قول ہے، اور یہ مسئلہ ہے غضب قبضہ

وَسُبَيْتًا إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى، وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ.

اور ہم عقرب بیان کریں گے اس کو کتاب الغصب میں ان شاء اللہ تعالیٰ، واللہ اعلم بالصواب۔

تشریح: {1} پھر اگر عاصب سے خریدنے والے مشرک نے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا پھر مولیٰ نے عاصب کی بیع کی اجازت دی تو دوسری بیع جائز نہ ہوگی اس لیے کہ ہم نے اوپر ذکر کیا کہ جب بیع موقوف پر بیع قطعی طاری ہو جائے تو وہ اس کو باطل کر دے کہ دوسری وجہ یہ ہے کہ بیع دوم میں عقد ثلث جابے کا دعو کہ ہے اس اظہار پر کہ مالک اول بیع کی اجازت نہ دے تو یہ دوسری بیع ثلث جائے گی جس سے دوسرے مشرک کو دعو کہ ہو گا لاکہ ایسے دعو کے سے بیع قاسد ہو جاتی ہے یعنی بیع دوم کا نافذ ہونا اس امر پر موقوف ہے کہ بیع اول کی اجازت حاصل ہو لیکن احتمال ہے کہ مولیٰ بیع اول کی اجازت نہ دے تو بیع دوم میں ابھی دعو کہ ہے اور جس بیع میں ایسا دعو کہ ہو وہ قاسد ہوتی ہے۔

{2} سوال یہ ہے کہ جیسے اول مشتری کی بی بی جائز نہیں دینے ہی اس کا آزاد کرنا بھی جائز نہ ہونا چاہئے حالانکہ مالک کی اجازت کے بعد شیخین کے نزدیک غائب سے خریدنے والے کا احراق جائز ہے؟ جو اب یہ ہے کہ یہاں بی بی جائز نہ ہونے کی وجہ صرف انکار کے بی بی کا دعوے ہے اور دعوے کو ٹکڑا کر دینا ہے جبکہ احراق میں دعوے کو مؤثر نہیں ہے اس لیے احراق جائز ہے۔

{3} اور اگر غائب سے خریدنے والے نے اس کو فروخت نہ کیا بلکہ وہ اس کے قبضہ میں رکھ لیا یا نقل کیا گیا پھر مالک نے غائب کی بی بی کی اجازت دیدی تو یہ بی بی جائز نہ ہوگی؛ دلیل دینی ہے جو ہم ذکر کر چکے کہ اجازت دینے کی شرط یہ ہے کہ مسترد علیہ موجود ہو حالانکہ مسترد علیہ غلام موت کی وجہ سے معدوم ہو گیا اور یوں ہی نقل کی وجہ سے بھی وہ معدوم ہو گیا؛ کیونکہ نقل کی وجہ سے مشتری کے لیے قائل پر اس کی قیمت (عوض) واجب کرنا ممکن نہیں ہے تاکہ عوض باقی ہونے سے غلام کو باقی ٹھہرایا جائے؛ کیونکہ نقل کے وقت مشتری کے لیے جو تک ساقط تھی وہ لکھی بلکہ نہ تھی جس کے مقابلہ میں عوض ہو اس لیے کہ مشتری کی بلکہ مالک کی اجازت پر موقوف ہے اور موقوف بلکہ کا بدل نہیں ہو سکتا ہے لہذا مسترد علیہ (غلام) معدوم ہو گیا حالانکہ اجازت دینے کی شرط مسترد علیہ کا موجود ہونا ہے اور یہ شرط یہاں نہیں پائی گئی اس لیے یہ بی بی جائز نہ ہوگی۔

{4} باقی بی بی صحیح کا حکم اس کے برخلاف ہے یعنی بی بی صحیح کی صورت میں اگر قبضہ سے پہلے غلام کو قتل کر دیا گیا تو مشتری کے لیے قائل پر عوض واجب کرنا ممکن ہے؛ کیونکہ اس صورت میں غلام پر مشتری کی بلکہ ثابت ہے تو مشتری کے لیے عوض (قیمت) واجب کرنا ممکن ہے پس بی بی صحیح کی صورت میں مستول غلام کا بدل اور غلیظہ (قیمت) باقی ہونے کی وجہ سے گویا بی بی صحیح (غلام) قائم ہے پس بی بی کے بدل پر بی بی باقی رہے گی اور مشتری کو اختیار ہو گا وہ جس صورت میں اجازت بی بی کا بدل مشتری کے لیے ہو گا۔

{5} اگر ایک شخص نے دوسرے کا غلام اس کے حکم کے بغیر فروخت کیا پھر مشتری نے گواہ قائم کئے کہ باقی نے اقرار کیا یا غلام کے مالک نے اقرار کیا کہ مالک نے باقی کو غلام فروخت کرنے کا حکم نہیں دیا تھا اور مشتری نے چاہا کہ بی بی رو کر دے تو اس کے گواہ قبول نہ ہوں گے یعنی مشتری کا مقصود یہ ہے کہ بی بی رو کر دے جس اس نے دعویٰ کیا کہ مالک کے حکم کے بغیر یہ غلام فروخت ہوا ہے چنانچہ خود باقی نے یا غلام کے مالک نے اس امر کا اقرار کیا کہ مالک نے باقی کو فروخت کی اجازت نہیں دی تھی اور اس پر مشتری نے گواہ قائم کئے تو گواہ قبول نہ ہوں گے؛ کیونکہ یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے اس لیے کہ اس کے دعویٰ میں تناقض ہے؛ کیونکہ جب اس

شرح اردو ہدایہ جلد ۵

نے طرہ پر اتمام کیا تو یہ اس کی طرف سے خرید گئی ہونے کا اقرار ہے باہم طور کہ بائع کو مالک کی طرف سے فروخت کی اجازت لی ہے اور اب دعویٰ کر رہا ہے کہ بائع کو مالک کی طرف سے فروخت کی اجازت نہیں تھی تو اس کے دعویٰ میں تناقض ہے اس لیے اس کے گواہ قبول نہ ہوں گے؛ کیونکہ گواہی تو مستند دعویٰ پر مبنی ہوتی ہے حالانکہ یہاں تناقض کی وجہ سے دعویٰ صحیح نہیں ہے۔

{6} اگر بائع نے قاضی کے سامنے اس امر کا اقرار کیا کہ مالک نے مجھے علم نہیں دیا تھا بائع باطل ہو جائے گی بشرطیکہ مشتری بطلان بائع کی درخواست کرے؛ کیونکہ مشتری کے دعویٰ میں تناقض ہو بائع کا اقرار صحیح ہونے کو نہیں روکتا ہے تو مشتری کو اختیار ہے کہ اس اقرار پر بائع کی موافقت کرے اس طرح بائع اور مشتری میں اتفاق ہے اور اچانے گا کہ اس لیے مسقف نے بائع کو روکنے کے لیے یہ شرط لگائی کہ بائع اس وقت صحیح ہوگی کہ مشتری بطلان کی درخواست کرے۔

{7} صاحب ہدایہ تحریر کرتے ہیں کہ زیادات میں یہ مسئلہ مذکور ہے کہ اگر مشتری نے اپنے شخص کی تصدیق کی جو بیع (عظام) کے بارے میں دعویٰ کر کے کہتا ہے کہ یہ میری مالک ہے اور اس سے بیع خریدی، مگر مشتری نے اس امر کو گواہ قائم کر کے کہ بائع نے یہ اقرار کیا ہے کہ یہ بیع استحقاق کا دعویٰ کرنے والے کی ہے تو مشتری کے یہ گواہ قبول ہوں گے اگرچہ مشتری کے دعویٰ میں تناقض ہے اور پر متین میں لکھا گیا کہ مشتری کے گواہ قبول نہ ہوں گے اور یہاں کہا کہ مشتری کے گواہ قبول ہوں گے، مشرق نے ان دونوں صورتوں میں فرق اس طرح بیان کیا ہے کہ جو مسئلہ متین میں مذکور ہے اس میں بیع (عظام) مشتری کے قبضہ میں سالم موجود ہے اس لیے مشتری کو بائع سے ضمن واپس لینے کا حق نہ ہوگا؛ کیونکہ ضمن واپس لینے کی شرط بیع کا سالم نہ ہونا ہے، اور زیادات کے مسئلہ میں بیع عظام مشتری کے قبضہ میں ہے تو اس صورت میں بیع مشتری کے لیے سالم نہیں ہے اس لیے اس کو لہذا ضمن واپس لینے کا حق نہ ہوگا؛ کیونکہ اس صورت میں ضمن واپس لینے کی شرط پائی گئی۔

{8} اگر کسی نے دوسرے کا گھر مالک کے حکم کے بغیر کسی مشتری کے ہاتھ فروخت کر دیا اور مشتری نے اس کو اپنی عمارت میں داخل کر لیا تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک بائع اس کا ضامن نہ ہو گا یعنی مالک کے لیے اس کی قیمت کا ضامن نہ ہوگا۔ اور یہ امام ابو یوسفؒ کا آخری قول ہے اور پہلے امام ابو یوسفؒ فرماتے تھے کہ فروخت کرنے والے کا ضامن ہو گا اور یہی امام محمدؒ کا قول ہے اور یہ غیر متحلی ہائید و نصب کرنے کا مسئلہ ہے تو چونکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک عمار کا نصب تحقق نہیں ہوتا ہے اس لیے بائع اس کا ضامن نہ

ہو گا اور امام محمدؒ کے نزدیک حقد بھی نصب ہو سکتا ہے اس لیے پلغ اس کا ضمن ہو گا، صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ کو ہم "کتاب القصب" میں انشاء اللہ تعالیٰ بیان کریں گے، واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

باب السلم

پہا ب علم کے بیان میں ہے۔

صفت ان بیوع کے بیان سے ظاہر ہو گئے جن میں مومنین یا اعداء مومنین پر مجلس عقد میں قبضہ ضروری نہیں ہے، تو اب ان بیوع کے بیان کو شروع فرمایا جن میں مومنین یا اعداء مومنین پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے، چنانچہ صحیح مسلم میں اعداء مومنین (راس المال) پر قبضہ ضروری ہے، اور صحیح صرف میں مومنین پر قبضہ ضروری ہے۔ پس چونکہ صحیح مسلم بہتر مفرد کے ہے اور صحیح صرف بہتر مرکب کے ہے اور مفرد مرکب سے مقدم ہوتا ہے اس لیے صحیح مسلم کے بیان کو صحیح صرف کے بیان سے مقدم کیا ہے۔

سلم حلیم یعنی سپرد کرنے سے ہے تو چونکہ صحیح مسلم میں رب السلم مجلس عقد کے اندر اس المال سپرد کرتا ہے اس لیے اس صحیح کو صحیح مسلم کہتے ہیں۔ فقط سلم اور سلم دونوں کا معنی ایک ہے۔ فقہاء کی اصطلاح میں صحیح سلم مؤجل (ادخل) کو مجمل (فعل) کے عوض لینے کو کہتے ہیں یعنی دو صحیح میں مشن (راس المال) بخند ہوتا ہے اور صحیح (سلم فی) ادخل ہوتی ہے مثلا کہیں ہر آمد پہنے نکلے عوض بکر سے میں کیلو گندم ایک ماہ کی معاہدہ خرید لیا تو اس کو صحیح سلم کہتے ہیں۔

مشن کو راس المال اور صحیح کو مسلم فی کہتے ہیں، اور اس المال (مشن) کے مالک کو رب السلم کہتے ہیں، اور مسلم فی (صحیح) کے مالک کو مسلم الیہ کہتے ہیں۔ صحیح سلم کا علم راس المال میں مسلم الیہ کا مالک ایک ثابت ہوتا ہے اور مسلم فی میں رب السلم مؤجل طور پر ملک ثابت ہوتا ہے۔

[1] {السَّلْمُ عَقْدٌ مُشْرُوعٌ بِالْكِتَابِ وَهُوَ آيَةُ الْمُنَابِتَةِ، فَقَدْ قَالَ بَنُو عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا: أَهْتَدَانِ اللَّهُ تَعَالَى لِمَعْلَمِ

سلم الیہ انصاف ہے، شروع ہے کتاب یعنی آیتہ منابت سے چنانچہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا "میں گویا وہی دعا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے"

السُّلَمُ الْمَضْمُونُ وَالزُّلُّ بَيْنَا أَطْوَلُ آيَةٍ فِي كِتَابِهِ ، وَكَلَّمَ قَوْلَهُ تَعَالَى | يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا
 سلم مضمون کو اور اتاری ہے اس کی آیت بہت بڑی آیت تھی کتب میں اور آپ نے تلاوت فرمایا ہیں تعالیٰ کے قول میں یا ایہا الذین آمنوا

إِذَا تَلَّيْتُمْ بِدِينِ آلِي أُجَلٍ مُسْتَمِيٍّ فَلَا كُفْرَ فِيهِ {2} وَالسُّلَمَةُ وَهِيَ مَا رُوِيَ { آيَةٌ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَمْ يَلِ
 إِذَا تَلَّيْتُمْ بِدِينِ آلِي أُجَلٍ مُسْتَمِيٍّ فَلَا كُفْرَ فِيهِ } کو اور شروع سے سنت سے اور یہ ہے کہ مروی ہے کہ حضور ﷺ نے صحیح فرمایا ہے

عَنْ يَتِيٍّ مَا لَيْسَ عِنْدَ الْإِنْسَانِ وَرَخِصَ فِي السُّلَمِ { وَالْقِيَّاسُ وَإِنْ كَانَ يَتِيًّا وَلَكِنَّا نَرُكِّعُهُ
 لَمْ نَجِزْ فَرُوحَتِ كَرْنِ سَ جَوَالِنِ كَ سَ اس میں اور اس بات میں ہے سلم کی اور قیاس اگرچہ اس کا انکار کرتا ہے، لیکن ہم نے اس کو ترک کر دیا

بِمَا رَوَيْنَاهُ . وَرُجَّةُ الْقِيَّاسِ أَنَّهُ يَتِيٌّ الْمَعْدُومُ إِذِ الْمَتَّبِعُ هُوَ الْمُسَلَّمُ فِيهِ {3} قَالَ
 اس حدیث کی وجہ سے جو ہم نے روایت کی وجہ قیاس یہ ہے کہ یہ معدوم کی کیفیت ہے اس لیے کہ صحیح روایت ہے جو مسلم نے فرمائی

وَقَرَّحَ الْيَتِيَّ الْمَكِيلَاتِ وَالْمَوْزُونَاتِ بِالْقِرَاءَةِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { مَنْ أَسْلَمَ بَيْنَكُمْ فَلَيْسَ لِي كَيْلٌ مَعْلُومٌ
 اور سلم ہمارے کلمات اور موازنات میں؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے جو شخص صحیح سلم کرے تم میں سے تو سلم کرے معلوم ہوتا ہے،

رَوَّانٌ مَعْلُومٌ إِلَى أُجَلٍ مَعْلُومٍ { وَالْمُرَادُ بِالْمَوْزُونَاتِ خَيْرُ النَّزَاهِمِ وَالذَّلَالِ لِأَنَّهَا أَمَانٌ ، وَالْمُسَلَّمُ فِيهِ قَائِدٌ
 معلوم رہتا ہے اور موازنات سے درجہ اور پائے کے علاوہ ہے؛ کیونکہ یہ دونوں امان ہیں اور سلم نے کے لیے ضروری ہے

أَنْ يَكُونَ مُسْتَمِيًّا فَلَا يَصِحُّ السُّلَمُ لِيَهْمَا {4} ثُمَّ قِيلَ يَكُونُ بَاطِلًا ، وَيَقِيلُ يَنْفَعِدُ يَتِيًّا بِخَيْرٍ مُؤَجَّلٍ
 کہ صحیح ہے، پس صحیح نہیں سلم ان دونوں میں۔ پھر کہا گیا ہے کہ باطل ہوگا اور کہا گیا ہے کہ مستعمل ہونے کی وجہ احادیث میں کے عوض؛

لِخَصِيصَةِ الْمَقْصُودِ الْمُتَعَالِفِينَ بِحَسَبِ الْإِمْكَانِ ، وَالْغَيْرُ فِي الْقَوْلِ لِلتَّعَالِي {5} وَالْأَوَّلُ أَصْحَحُ لِأَنَّ التَّصْحِيحَ إِنَّمَا يَجِبُ
 حاصل کرتے ہوئے حقائق کے حصول کی قدرت کے امکان اور اس قدر ضروری مطالب کا ہونا ہے اور اول صحیح ہے اس لیے کہ حد کو صحیح ہونا واجب ہے

فِي مَجَلِّ أَوْجِبَ النَّقْدَ فِيهِ وَلَا يُنْكِيَنَّ ذَلِكَ . {6} قَالَ : وَكَذَا فِي لَمَنْزُورَاتِ ، لِأَنَّهُ يُنْكِيَنَّ ضَبْعُهَا

اسی عمل میں جس میں ان دونوں نے امر ایسے مقدار حالانکہ یہاں ممکن نہیں ہے۔ فرمایا اسی طرح ذروعات میں جائز ہے؛ کیونکہ ممکن ہے خبیثہ میں ایسی مقدار ہو جس سے

بِإِثْرِ النَّزْعِ وَالصَّفْوِ وَالصَّنْعَةِ. وَلَا يُتَّبَعُهَا بِتَرْفِيعِ الْجَهْلِ الَّذِي تَحَقَّقَ شَرْطُ صِحَّةِ السَّلْمِ وَكَذَلِكَ فِي الْمَقْلُودَاتِ الْعَلِيَّةِ

ذکر ذریعہ صفت اور صحت سے، اور ضروری ہے ان باتوں کا یہ کہ دور ہو جو حالت اور عقل ہو صحیح مسلم کی شرط، اور اسی طرح غلطی کا ان چیزوں میں

لَا تَنْفَوْتُ كَالجُورِ وَالْبَيْضِ، لِأَنَّ الْعَدْوِيَّ الْمُتَقَارِبَ مَعْلُومٌ الْقَدْرَ مَضْبُوبًا أَوْ صَفْوًا مَقْدُورًا التَّسْلِيمِ فَجُورُ السَّلْمِ فِيهِ

جن میں تفاوت نہیں ہے، اور نہ اس شرط پر کہ عدوی متقارب کی مقدار معلوم ہے، مثلاً اور صفت ہے اور مقدور تسلیم ہے، پس جائز ہے سلم ان میں

وَالصَّغِيرُ وَالْكَبِيرُ فِيهِ سَوَاءٌ لِاصْطِنَاحِ النَّاسِ عَنِ إِهْذَارِ التَّفَاوُتِ، {7} يَخْتَلَفُ الْبَطِيخُ وَالرُّقْمَانُ لِأَنَّهُمَا يَتَّفَعُونَ أَحَادَةً

اور چھوٹے اور بڑے میں برابر ہے؛ بلکہ دونوں کے انتقال ہے تفاوت کا اعتبار کرنے پر، بر خلاف غریبوں اور اہل کے؛ کیونکہ تفاوت ہوتا ہے ان کے افراد میں

تَفَاوُتًا فَحِشًا، وَيَتَّفَعُونَ أَحَادَةً فِي الْمَالِيَّةِ يُعْرَفُ الْعَدْوِيُّ الْمُتَقَارِبَ. وَعَنْ أَبِي حَبِيبَةَ رَجِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ

بہت زیادہ، اور اراوی کی حالت میں تفاوت سے عدوی چیز متفاوت معلوم ہوتی ہے، اور امام صاحب سے مروی ہے کہ سلم جائز نہیں ہے

فِي نَحْوِ الثَّمَانِيَةِ لِأَنَّهَا يَتَّفَعُونَ أَحَادَةً فِي الْمَالِيَّةِ، {8} ثُمَّ كَمَا يَجُوزُ السَّلْمُ فِيهَا عَدْوًا

شرعاً کے اٹھوں میں؛ کیونکہ متفاوت ہوتے ہیں اس کے افراد حالت میں۔ پھر صحیح ہے کہ سلم عدوی متقارب میں عدو کے اعتبار سے

يَجُوزُ سَكِينًا. وَإِنَّمَا زَقَرَ رَجِمَهُ اللَّهُ لَا يَجُوزُ سَكِينًا لِأَنَّ عَدْوِيَّ وَتِسِينَ بِمَكِيلٍ رَقْمًا

اسی طرح جائز ہے مکیل کے اعتبار سے، اور فرمایا ہم رقم نے جائز نہیں مکیل کے اعتبار سے؛ کیونکہ یہ عدوی ہے مکیل نہیں ہے، اور امام رقم سے مروی ہے

أَنَّ لَا يَجُوزُ عَدْوًا أَيْضًا لِلتَّفَاوُتِ وَتَنَا أَنَّ الْمِقْدَارَ مَرَّةً يُعْرَفُ بِالْعَدْدِ وَتَادَةً بِالْمَكِيلِ

کہ عدو کے اعتبار سے بھی جائز نہیں؛ تفاوت کی وجہ سے۔ اور اراوی دلیل یہ ہے کہ مقدار بھی معلوم ہوتی ہے عدو سے اور بھی معلوم ہوتی ہے مکیل سے

وَإِنَّمَا صَارَ مَعْدُودًا بِالِاصْطِنَاحِ قَيْصِرُ مَكِينًا بِاصْطِنَاحِ جِهْمًا {9} وَكَذَا فِي الْفُلُوسِ عَدْوًا

اور بھی عدوی ہوتی ہے لوگوں کے انتقال سے، پس مکیل ہو جاتی ہے حقائقین کے انتقال سے، اور اسی طرح فلوس میں عدو کے اعتبار سے

وَقِيلَ هَذَا عَبْدُ أَبِي حَبِيبَةَ وَأَبِي يُوسَعَةَ وَحِمَةَ اللَّهِ. وَعِنْدَهُ مُعْتَبِرٌ جَمَّةُ اللَّهِ لَا يَخْوَرُ بِأَلْفِهَا أَنْخَادًا. اور کہا گیا ہے کہ یہ لام صاحب رحمہ اللہ اور لام ابو یوسف کے نزدیک ہے، اور لام محمد کے نزدیک جائز نہیں ہے؛ کیونکہ فوس من لیس۔

{10} زَلِمْنَا أَنْ التَّمِیَّةَ فِی حَقِّهِمَا بِاصْطِلَاحِهِمَا فَتَنْطَلُ بِاصْطِلَاحِهِمَا وَلَا تَعُوذُ وَزَيْبًا وَقَدْ ذَكَرْنَا مِنْ قَبْلُ اور شیخیوں کی دلیل یہ ہے کہ تمییز صحاح دین کے حق میں ان کے اطلاق سے ہے پس باطل ہوگی ان دونوں کے اطلاق سے، اور خود نہیں کرتا ہے وزنی ہو کر، اور ہم ذکر کر چکے اس کو ساتی میں۔

تشریح:- {1} صاحب ہدیہ فرماتے ہیں کہ صحیح مسلم کی شروعیہ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ دونوں سے ثابت ہے، چنانچہ کتاب اللہ میں دین کا حکم بیان کرنے والی آیت ہے یعنی ہمارے تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے ﴿إِنَّمَا لِلَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قَاتَيْتُمْ بِدِينِ إِلَىٰ أَجْلِ مُسَمًّى فَكَتَبُوا﴾ (اے ایمان والو جب تم آپس میں معاملہ کرو اور احد کا کسی وقت مقرر نہ کر لو اس کو لگے لیا کرو) جس کے بارے میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے مسلم مضمون کو طلال کیا اور اس بارے میں اپنی کتاب میں بہت طویل آیت اتاری، پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بھی آیت تلاوت فرمائی۔²

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے اس ارشاد میں مسلم مضمون سے مراد مؤہل ہونا یا واجب فی الذمہ ہونا ہے؛ کیونکہ صحیح مسلم میں مسلم فی مؤہل (ادحار) اور مسلم الیہ کے ذمہ واجب ہوتی ہے۔

{2} اور حدیث شریف میں ہے ﴿أَنَا عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ كَهَيِّ حَيْثُ قَاتَلْتُمْ مِنْ قِبَلِ الْبَلْسَانِ وَالرَّخْصِ فِي السَّلَامِ﴾ (یعنی حضور ﷺ نے اس چیز کی صلح سے منع فرمایا ہے جو انسان کی بلک میں نہ ہو اور مسلم کی اجازت دی ہے) جس میں صحیح مسلم

282:1

(بازرگاہہ) فی الاستحباب فی التصحیح، عن الربیع بن العوف عن قتادہ عن ابی حنیفہ، عن عبد الرحمن بن عوف، قال: اخبرنا أن السلف المنذور إلى أجل مسمى قد اتفقوا على ذلك، وأبو يونس، قال الله تعالى: ﴿إِنَّمَا لِلَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قَاتَيْتُمْ بِدِينِ إِلَىٰ أَجْلِ مُسَمًّى فَكَتَبُوا﴾ الآية، انتهى، وقال: حديث صحيح حتى خرجت في الحديث، ولم يخرجناه انتهى (مصنف الربيع: 89/4)

(بازرگاہہ) فی الاستحباب، عن الربيع بن العوف عن قتادہ عن ابی حنیفہ، عن عبد الرحمن بن عوف، قال: اخبرنا أن السلف المنذور إلى أجل مسمى قد اتفقوا على ذلك، وأبو يونس، قال الله تعالى: ﴿إِنَّمَا لِلَّذِينَ آمَنُوا إِذَا قَاتَيْتُمْ بِدِينِ إِلَىٰ أَجْلِ مُسَمًّى فَكَتَبُوا﴾ الآية، انتهى، وقال: حديث صحيح حتى خرجت في الحديث، ولم يخرجناه انتهى (مصنف الربيع: 89/4)

کے جواز کی تصریح کی ہے باوجود کہ صحیح مسلم میں صحیح (مسلم نے) معدوم ہوتی ہے۔ نیز صحیح مسلم کے جواز پر امت کا اعتبار شروع سے چلا کر ہے اس لیے صحیح مسلم کی مشروریہ کتاب اللہ، دستور رسول اللہ اور اہل بیتوں سے ثابت ہے۔ البتہ قیاس کا تقاضا ہے کہ صحیح مسلم جائز ہو؛ کیونکہ صحیح مسلم میں صحیح مسلم نے معدوم ہوتی ہے اور معدوم کی صحیح صحیح نہیں ہے، مگر ہم نے مذکورہ بالا حدیث کی وجہ سے قیاس کو چھوڑ دیا ہے۔

{3} اور صحیح مسلم کیلی اور موزونی چیزوں میں جائز ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مَنْ اسْتَلَمَ مِنْكُمْ فَلَيْسَ بِي كَقَوْلِهِ مَقْلُومٌ وَرَزْوٌ مَقْلُومٌ اِلَى اَجْلِ مَقْلُومٍ" (جو شخص تم میں سے حق مسلم کرے تو وہ کھلا معلوم اور وزن معلوم میں معلوم میمانگ مسلم کرے) جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حق مسلم کیلیات اور موزونات میں جائز ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ متن میں موزونات سے مردود ہائیم اور دنانیر کے علاوہ چیزیں ہیں؛ یہ اس لیے کہ دھام اور دنانیر میں حق مسلم کرنا باطل ہے؛ کیونکہ دھام اور دنانیر ہمیشہ ضمن ہوتے ہیں اور متضمن کرنے سے حتمی نہیں ہوتے ہیں تو ان کو مسلم نے بنا اور ست نہ ہوگا اس لیے کہ مسلم نے صحیح ہوتی ہے۔ لہذا دھام اور دنانیر میں صحیح مسلم صحیح نہ ہوگی، پس متن میں موزونی چیزوں سے دھام اور دنانیر کے علاوہ چیزیں مراد ہوں گی۔

{4} پھر ضمن کو مسلم نے اور گندم وغیرہ کو اس اہمال قرار دینے کی صورت میں یحییٰ بن ابان کی رائے یہ ہے کہ یہ باطل باطل ہوگی یعنی نہ مسلم ہوگی اور نہ دھام اور دنانیر کو ادھار ضمن قرار دے کر گندم کو صحیح قرار دیا جاسکتا ہے۔ اور ابو بکر اعشجری کی رائے یہ ہے کہ یہ صحیح مسلم نہیں البتہ مؤہل ضمن کے عوض گندم کی صحیح مستحق ہو جائے گی؛ کیونکہ حجاجدین میں سے ایک کا قصور دھام اور دنانیر پر قبضہ کرنا ہے اور دوسرے کا مقصود گندم پر قبضہ کرنا ہے اور یہ مقاصد مسلم کے بغیر ضمن مؤہل کے عوض انعقاد صحیح سے ہی حاصل ہو جاتے ہیں، لہذا بالذکر امکان حجاجدین کے مقاصد کو حاصل کرنے کے لیے اس عقد کو ضمن مؤہل کے عوض انعقاد صحیح قرار دیا جائے گا؛ کیونکہ عقد میں موافق اور مقاصد کا اظہار ہوتا ہے الفاظ کا اعتبار نہیں ہوتا ہے۔

{1} (الْمَرْجُوعَةُ الْاَلِيَّةُ الْمَسْتَلَمَةُ فِي كَيْفِيَّةٍ عَنِ ابْنِ الْمُنْجَبَالِ، لَال. صِفَتْ ابْنُ عَمْرِو بْنِ قُرْبَانَ، لَعَمْرُؤُا وَنَوَافِلُ عَلَيْهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْاَلِيَّةُ، وَهِيَ الْمَسْتَلَمَةُ فِي كَيْفِيَّةٍ الْمَسْتَلَمَةِ وَاصْفَاءُ، فَهِيَ الْمَسْتَلَمَةُ اِلَى صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. مَنْ اسْتَلَمَ فِي كَيْفِيَّةٍ مَقْلُومٌ، وَرَزْوٌ مَقْلُومٌ، اِلَى اَجْلِ مَقْلُومٍ. تَهْمُ وَاصْفَاءُ الْاَلِيَّةُ: 304)

{5} صاحبہدایہ فرماتے ہیں کہ قول اول (یعنی ابن ابان کا قول) زیادہ صحیح ہے؛ کیونکہ عقد کو صحیح بنانا ہی عمل میں واجب ہوتا ہے جس میں مائدین نے عقد منقذ کہا ہے حالانکہ یہ بات یہاں ممکن نہیں ہے؛ کیونکہ عقد درہم اور دنانیر میں منقذ کیا گیا ہے حالانکہ درہم اور دنانیر کبھی بھی صحیح نہیں ہو سکتے ہیں اس لیے کہ یہ دونوں پورا کٹی طور پر ختم ہیں جبکہ مسلم پر صحیح ہوتی ہے اس لیے یہ صحیح عمل ہوگی۔

فتویٰ مصنف نے یعنی ابن ابان کا قول صحیح قرار دیا ہے مگر اشہر بالفقہ ابو بکر اعثمی کا قول ہے کہ قال ابن المصنف فی فتح القدير (قيل يتطل) وهو قول عيسى بن ابيان (وقيل يتعقد بئنا بمن نؤجل) ولا يتطل، وهو قول أبي بكر الفاضل، ويختل المصنف وغيره قول عيسى بن ابيان أصح لأن تصحيح العقد إنما يكون في المحل الذي أوجب المتعاقدين البيع لئلا يفسد غيره وإنما يوجبها إلا في التزاهم، ولما يمكن تصحيح العقد باختيارها نيل باختيار التوب ولم يوجبها فيه فكان في غير مجلد إلا أن الأول عني أدخل في القفو لأن حاصل المعنى الصادق بينهما إعطاء صاحب التوب برضاء توبه إلى الآخر بتزاهم فإجتهاد، وهذا من إيراد البيع بلا تأويل إذ هو متبادلة المال بالمال بالعراضي، وسكوته أدخل الماء على التوب لما يقدح في أن الواقع بينهما هو هذا المعنى وفيه تصحيح لغيرهما، وإدخال الماء على التوب كإدخالها على التوب المتقابل بالمعنى ليعا إذا اشترى خنزراً بغير فائه لا يتطل بل يفسد وإن كان يقتضي أن المبيع هو الخمر وهو مبطل اختياراً بالتخصيص غرضهما، أمكن (فتح القدير 206/6)

{6} نکلی اور موزوں چیزوں کی طرح صحیح رسم ان چیزوں میں بھی جائز ہے جن کو گزوں سے ناپ کر فروخت کیا جاتا ہے؛ کیونکہ صحیح مسلم کی صحت کے لیے مسلم فیہ کی مقدار، صفت اور صنعت (کارنگری) کا معلوم ہونا ضروری ہے تاکہ مسلم فیہ کی جہات درہم اور صحیح مسلم کے صحیح ہونے کی شرط تحقق ہو، اور مذکورہ بات میں یہ چیزیں معلوم ہو جاتی ہیں یعنی طول و عرض بیان کرنے سے مقدار اور چیز درہم بیان کرنے سے صفت اور موزائی و باریک بیان کرنے سے صنعت معلوم ہو جاتی ہے اس لیے مذکورہ بات صحیح مسلم جائز ہے۔

اسی طرح جن چیزوں کو گن کر فروخت کیا جاتا ہے جن کے افراد میں مالیت کے اعتبار سے تفاوت نہیں ہوتا ہے جیسے امانت اور لٹے، تو ان میں بھی صحیح مسلم جائز ہے؛ کیونکہ ایسی عددی چیزیں جو باہم قریب قریب ہوں ان کی مقدار معلوم ہو سکتی ہے اور ان کا وصف صحیح ہو سکتا ہے اور ان کو پورا کرنا ممکن ہے اور جن چیزوں میں یہ تین باتیں پائی جائیں ان میں صحیح مسلم جائز ہے اور ان کی متقارب چیزوں میں صحیح مسلم جائز ہے۔ اور ایسی چیزوں میں چھوٹا اور بڑا برابر ہوتا ہے؛ کیونکہ ایسی چیزوں میں معمولی تفاوت ہوتا ہے جن کا اعتبار کرنے پر لوگوں نے اتفاق کیا ہے مثلاً انڈوں میں سے چھوٹے بڑے کی قیمت ایک ہی ہوتی ہے۔

{7} اس کے برخلاف خریدنے اور بیچنے میں صحیح مسلم جائز نہیں ہے؛ کیونکہ ان کے افراد میں مالیت کے اعتبار سے بہت زیادہ فرق ہوتا ہے اور جن چیزوں کے افراد میں مالیت اور قیمت کے اعتبار سے زیادہ فرق ہو ان میں صحیح مسلم جائز نہیں اس لیے خریدنے اور بیچنے میں صحیح مسلم جائز نہیں۔ اور عددی متقارب اور عددی متفاوت کی پہچان کی علامت یہ ہے کہ جن چیزوں کے افراد میں قلت کم ہو وہ عددی متقارب ہیں اور جن کے افراد میں قلت زیادہ ہو وہ عددی متفاوت ہیں۔

اور امام ابو حنیفہ سے ایک روایت یہ ہے کہ شتر مرغا کے انڈوں میں صحیح مسلم جائز نہیں؛ کیونکہ شتر مرغا کے انڈے قیمت کے اعتبار سے متفاوت ہوتے ہیں اور جس چیز کے افراد میں مالیت اور قیمت کے اعتبار سے تفاوت ہو اس میں صحیح مسلم جائز نہیں۔

فتویٰ نسائی یہ ہے کہ غریب اور غرض کو دیکھا جائے گلا فی فتح القدیر: وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ مَنَعَهُ فِي بَعْضِ الْأَقَامِ أَنْ يَتَّخِذَ أَحَادِيثَ فِي الْمَالِيَةِ وَهُوَ خِلَافُ ظَاهِرِ الرَّوَايَةِ ، وَالْوَجْهُ أَنَّ يَنْظُرُ إِلَى الْفَرَصِ فِي غَرَبِ النَّاسِ ، فَإِنَّ كَانَ الْفَرَصُ فِي غَرَبٍ مَنِ يَبِيحُ بَعْضُ الْأَقَامِ الْأَكْمَلُ لَيْسَ غَيْرُ مَكْرُوبٍ أَهْلِ الْبَوَادِي يَجِبُ أَنْ يَعْمَلَ بِظَاهِرِ الرَّوَايَةِ فَيَجُوزُ ، وَإِنْ كَانَ الْفَرَصُ فِي دِلِّبِ الْغَرَبِ حُصُونِ الْقَشْرِ لِيَتَّخِذَ فِي مَسَابِلِ الْأَقَادِيلِ كَمَا فِي دِيَارِ مِصْرَ وَغَيْرِهَا بِنِ الْإِمْنَانِ يَجِبُ أَنْ يَعْمَلَ بِهَدْيِهِ الرَّوَايَةِ فَلَا يَجُوزُ السُّلْمُ لِيَهَا بَعْدَ ذِكْرِ الْعَدَدِ إِلَّا مَعَ تَعْيِينِ الْمُقَدَّرِ وَاللَّوْنِ مَعَ كَلَامِ النَّبِيِّ أَوْ بِخَدَارِهِ . (فتح القدیر، 208/6)

{8} پھر عددی متقارب چیزوں میں جس طرح شمار کر کے صحیح مسلم جائز ہے اسی طرح کھل کر کے بھی جائز ہے چنانچہ انڈوں

کو شمار کر کے فروخت کرنے کی طرح صاع سے ناپ کر کے فروخت کرنا بھی جائز ہے۔ امام ذہبی کے نزدیک عددی متقارب چیزوں

کڑپ کر کے فروخت کرنا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ محدوداتِ عدویٰ ہیں کیلی نہیں ہیں اس لیے کیل کر کے اسے فروخت کرنا جائز نہیں، اور لام زرق سے ایک روایت یہ ہے کہ محدوداتِ مقارہ میں بیعِ مسلم نہ کیل کر کے جائز ہے اور نہ شمار کر کے جائز ہے؛ کیونکہ محدوداتِ مقارہ کے افراد میں مالیت کے اعتبار سے تفاوت ہوتا ہے اور جس چیز کے افراد میں تفاوت ہو اس میں بیعِ مسلم جائز نہیں ہے۔

ہمدی دلیل یہ ہے کہ مقدارِ بھی شمار کرنے سے معلوم ہوتی ہے اور بھی ناپنے سے معلوم ہوتی ہے اور مقصود بیع کا معلوم ہوتا ہے لہذا عدویٰ مقارہ چیزوں کی بیع شمار اور کیل دونوں طرح سے جائز ہے۔ باقی محدودات کا عدویٰ ہونا کسی نص کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ لوگوں کے اتفاق کی وجہ سے ہے اب جبکہ لوگوں نے ان کے کیلی ہونے پر اتفاق کیا تو ان کے اتفاق سے کیلی ہو جائیں گی اس لیے ان کی بیعِ مسلم ہر دو اور کیلا دونوں طرح جائز ہے۔

{9} اس طرح غلوس (ثمنِ اسلامی) میں بھی بیعِ مسلم شمار کر کے جائز ہے۔ بعض مشائخ کا قول ہے کہ جو ازکابہ حکم شیخین ^{رحمہم اللہ} کے نزدیک ہے، جبکہ امام محمد کے نزدیک غلوس کی بیعِ مسلم جائز نہیں؛ کیونکہ غلوس ثمن ہوتے ہیں اور پہلے گذر چکا کہ ثمن کی بیعِ مسلم جائز نہیں؛ اس لیے کہ بیعِ مسلم میں مسلم فیہ بیع ہوتی ہے نہ کہ ثمن۔

{10} شیخین کی دلیل یہ ہے کہ غلوس کا حقائقین کے حق میں ثمن ہونا عدوان کے اتفاق سے ہوا ہے؛ کیونکہ غیر کو ان پر روایت حاصل نہیں ہے، پس جب انہوں نے غلوس کے ثمن نہ ہونے پر اتفاق کیا تو ان کے حق میں غلوس کا ثمن ہونا باطل ہو جائے گا اب غلوس سلمان شمار ہوں گے اور سلمان کی بیعِ مسلم جائز ہوتی ہے اس لیے غلوس کی بیعِ مسلم جائز ہے۔

سوال یہ ہے کہ غلوس ثمن ہونے سے پہلے عقل اور روایت کے ٹکڑے تھے اس لیے موزونات کے قبیل سے تھے پھر جب حقائقین نے ان کے ثمن ہونے پر اتفاق کیا تو عدویٰ ہو گئے، اب جب حقائقین نے ان کی ثمنیت کے بطلان پر اتفاق کیا تو غلوس عدویٰ نہ رہے بلکہ ذنی ہو گئے، لہذا ان کی بیعِ مسلم شمار کر کے جائز نہیں ہونی چاہئے بلکہ وزن کر کے جائز ہونی چاہئے حالانکہ آپ نے ان کی کلاماً جائز ترمذی ہے؟ جو یہ ہے کہ حقائقین نے ان کے ثمن ہونے کے اعتبار سے اعراض کیا ہے نہ کہ ان کے عدویٰ ہونے کی

صفت سے لہذا غلوں اب بھی بدستور ہر دو ہی ضمن اور ذیل میں ہیں اس لیے ان کی صحیح مسلم ہر دو آج ہے، صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ اس طرح کی تفصیل ہم "باب الروا" میں "بیع الفلاس بالفلسین" میں ذکر کر چکے ہیں۔

فہو مکرم ما ہے کہ لام ہر سے بھی ظاہر روایت فقہین کی طرح مروی ہے کہ قلوں میں صحیح مسلم جائز ہے لہٰذا فی رد المحتار (قوٰن و فلس) (الذی و قلوں) لکن مُرَّةً لَا اسْمَ جِنْسٍ قَبْلَ وَفِيهِ خِلَافٌ مُخْتَلِفٌ بِمَنْعِهِ بَيْعُ الْفُلُسِ بِالْفَلْسَيْنِ (وَ أَنْ ظَاهِرَ الرِّوَايَةِ عِنْدَ كَقَوْلِهِمَا رَبَّانِ الْفَرَقِ فِي الثَّهْرِ وَفِيهِ) (رد المحتار: 227/4)

گالنی، ساکن، فرج وغیرہ میں صحیح مسلم آج کل کی رائج عدوی مقابہ جڑوں میں بھی صحیح مسلم جائز ہے گالنی، ساکن، چہرہ، فرج، کٹھن، کمر، اور بجلی کے ایسے سلاں جن کی نوع، وصف، سائل اور رنگ وغیرہ مضبوط ہو سکے لال شیخ الاسلام، مفتی محمد تقی عثمانی طاب ثراہ، وعلى هدا لانه يجوز السلم في السترات والنوابج والطائرات والقجاج والمكتفات والأدوات المراتية والكهربائية التي ينضبط نوعها ووصفها وموديتها ولونها، وغير ذلك من الأوصاف التي لها دخل في رهبة المشتري ولا بأس بصحة المصنع أو العلامة التجارية، بشرط أن يكون المسلم فيه عام الوجود في محله بحكم الغالب عند حلول أجله (فتاوى الجوع: 1160/2)

{1} وَلَا يَجُوزُ السَّلْمُ فِي الْخَيْوَانِ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَجُوزُ لِأَنَّهُ يَصِيرُ مَطْلُوبًا بَيِّنًا الْجِنْسِ وَالسِّنِّ وَالنَّوْعِ وَالصَّفَةِ، اور چاکر نما ہے سلم حیوان میں اور فرمایا نام شافعی نے: جائز ہے، کیونکہ وہ ہو جاتا ہے معلوم بیان جنس، عمر، نوع اور صفت سے،

وَاشْفَاؤُهُ بَعْدَ ذَلِكَ يَسِيرٌ فَكَيْفَ الْخَبَابِ {2} وَقَدْ آتَى بَعْدَ ذِكْرِهِ مَا ذَكَرَ تَقَى اور تفاوت اس کے بعد بہت کم ہے، پس مشابہ ہو گا کپڑوں کے ساتھ اور ہر ایک دلیل یہ ہے کہ مذکورہ امور ذکر کرنے کے بعد باقی رہ جاتا ہے

فِيهِ نَفَاوَةٌ فَاحْتَرَفَ فِي الْمَتَابِلَةِ بِخِيَارِ الْمَعْلَمِيِّ، الْأَعْلَى فِي غَضَبِ النَّوَابِ لِأَنَّ مَصْنُوعَ الْخَيْوَانِ اس میں بہت زیادہ تفاوت اس کی حالت میں بالمتی امور کے اعتبار سے ہیں یہ منطقی ہوا، مجھے کہہ دو خلاف کپڑوں کے، کیونکہ وہ چند کردہ ہیں ہندوں کے،

فَقَسْنَا بَعْدَ نَفَاوَةِ النَّوَابِ إِذْ السَّجَاعِيُّ جُنُودٌ وَوَجِدٌ وَقَدْ صَحَّ (أَنَّ الشَّيْءَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَيْسَ غَيْرَ السَّلْمِ فِي الْخَيْوَانِ) پس بہت کم تفاوت ہوں گے وہ کپڑے جب بنے جائیں ایک ایک پارہ اور گنگا سے ہے کہ حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے حیوان میں سلم

وَيَدْخُلُ بِهِ جَمِيعُ أَجْتَابِهِ حَتَّى الْعَصَائِرُ. {4} قَالَ (وَلَا فِي أَطْرَافِهِ كَالْوَسِّ وَالْمَاكِرِ) لِلتَّفَاوُتِ فِيهَا

اور داخل ہوں گی اس میں جہاں کے تمام اجسام حتیٰ کہ چٹیا ہی۔ فرمایا: اور نہ جہاں کے اطراف میں ہے سڑی اور پتوں میں؛ بلکہ جگہ جگہ کے ان میں،

إِنَّهُ هُوَ عَدَدِيٌّ مُتَّفَاوِتٌ لَا مُقَدَّرٌ لَهَا. قَالَ : وَلَا فِي الْجُلُودِ عَدَدًا {5} وَلَا فِي الْخَطَبِ حَرَمًا

کیونکہ یہ عدد متفاوت ہیں کوئی اندازہ کرنے والا نہیں ان کا۔ فرمایا: اور ہڈوں میں عدد کے اعتبار سے، اور نہ گزروں میں گھسے کے اعتبار سے،

وَلَا فِي الرُّطْبَةِ حَرَمًا ، لِلتَّفَاوُتِ فِيهَا ، إِنَّا إِذَا عَرَفْنَا ذَلِكَ بَانَ بَيْنَ لَهْ حَوْلَ مَا يُشَدُّ بِهِ الْحَرَمَةُ

اور نہ گھاس میں گزری کے اعتبار سے، ان میں تفاوت کی وجہ سے، مگر جب معلوم ہو جائے اس طور کہ جہاں کرے اس جگہ کا طول جس سے اندازہ ہوتا ہے گھاس

أَمْ شَيْءٌ أَوْ ذِرَاعٌ فَحَيْثُ كَانَ إِذَا كَانَ عَنِ وَجْهِ نَا يَتَّفَاوِتُ {6} قَالَ : وَلَا يَجُوزُ السَّلَامُ حَتَّى

کہہ ایک بات ہے یا ایک ذرا ہے، تو اس وقت جائز ہے جبکہ وہ اس طرح ہو کہ اس میں تفاوت نہ ہو۔ فرمایا: اور جائز نہیں سلام یہاں تک

يَكُونَ الْمُسْتَمِرُّ فِيهِ مَوْجُودًا مِنْ حَيْثُ الْمُقْبِلِ حَيْثُ التَّجَلُّ حَتَّى لَوْ كَانَ مُتَّعِقًا حَتَّى لَقَدْ مَوْجُودًا عِنْدَ التَّجَلُّ أَوْ هَلَى الْمَكْسِ

کہہ مسلم نے موجود وقت کے وقت سے ادائیگی کے وقت تک، حتیٰ کہ اگر متعلق ہو صفحہ کے وقت اور موجود ہو جائیگی کے وقت یا اس کے برعکس ہو،

لَوْ تَقْبَلُهَا يَمَانِيْنٌ ذَلِكَ لَأَجُوزُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ جُوزُ إِذَا كَانَ مَوْجُودًا وَقَدْ التَّجَلُّ لِيُوجِدَ الْقَدْرَةَ عَلَى التَّسْلِيمِ

یا قطع ہوں کے درمیان میں، تو جائز نہیں اور فرمایا امام شافعی نے جائز ہے جبکہ موجود ہو جائیگی کے وقت؛ بلکہ موجود ہونے پر ہی قدرت کے

حَالٍ وَجُزِيهِ. {7} وَقَدْ نَوَّهَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { نَا تَسَلَّفُوا فِي الْعَمَلِ حَتَّى يَتَلَوَّ صَلَاتُهَا }

پردگی کے جوہر کے وقت۔ اور ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مسلم مت کرو پھلوں میں یہاں تک کہ ظاہر ہو جائے ان کی صلاح"

وَلَكِنَّ الْقَدْرَةَ عَلَى التَّسْلِيمِ بِالتَّخْصِيلِ فَلَا بُدَّ مِنْ اسْتِمْرَارِ الْوُجُودِ فِي مُلْكِهِ الْأَجَلِيِّ لِتَمَكُّنِ مِنَ التَّخْصِيلِ.

لہذا اس لیے کہ قدرت پردگی پر حاصل کرنے کے درپہ ہوتی ہے، اس ضروری ہے، برابر موجود رہتا رہتا یہاں تک کہ ظاہر ہو حاصل کرے۔

{8} وَقَدْ قَطَعَ بِنَدَى الْمَجْلِ قَرِيبًا الْمَسْمُومَ بِالْحَجَارِ ، إِنْ شَاءَ فَسَخَّ السَّلَامُ ، وَإِنْ شَاءَ التَّظَرُّ

اور اگر وہ چیز منقطع ہوئی معررہ مدت گزارنے کے بعد تو رب المسلم کو اختیار ہے اگر چاہے تو شیخ کر دے مسلم اور اگر چاہے تو اٹھارہ کرے

وَجُودُهُ ، بَانَ السُّلْمَ قَدْ صَحَّ وَالْفَجْزُ الطَّارِئُ عَلَى خَرَابِ الزُّوَالِ قَصَارَ كِبَانِاقِ الْمَبِيعِ قَتْلَ الْقَتْلِ
اس کے وجود کا اس لیے کہ مسلم تو صحیح ہو چکا، اور طاری شدہ عجز و زوال کے کنارے یہ ہے کہ اس کو کیا ہے شیخ کا بھاگ جانا قبضہ سے پہلے

تشریح:۔ {1} شیخ مسلم حیوان میں جائز نہیں ہے، امام شافعی فرماتے ہیں کہ جائز ہے، ان کی دلیل یہ ہے کہ جب حیوان کی جنس بیان کی جائے مثلاً کہ اونٹ ہے یا گائے ہے، اور اس کی عمر بیان کی جائے مثلاً کہ ایک سال کا ہے یا دو سال کا ہے، اور اس کی نوبت بیان کی جائے مثلاً کہ اونٹ بنتی ہے یا عربی ہے، اور صفت بیان کی جائے مثلاً کہ مونا تازہ ہو یا لاغر ہو، تو مسلم فیہ (حیوان) کی مالیت معلوم ہو جاتی ہے اور جو رب مسلم کے لیے مسلم فیہ کے اوصاف بیان کرنے سے اس کا معلوم ہونا شرط ہے اس لیے جنس، عمر وغیرہ کے بیان کے بعد حیوان میں شیخ مسلم جائز ہے۔

سوال یہ ہے کہ جنس اور عمر وغیرہ بیان کرنے کے باوجود بھی کچھ نہ کچھ تفاوت باقی رہ جاتا ہے لہذا حیوان میں شیخ مسلم جائز نہیں ہوتی چاہے 299 یہ ہے کہ جنس اور عمر وغیرہ بیان کرنے کے بعد تفاوت بہت کم رہ جاتا ہے جس کا اعتہد نہیں، پس وہ کپڑوں کے مشابہ ہو گا یعنی کپڑے کی جنس، نوع، صفت اور مونا پتہ بیان کرنے کے بعد بھی کچھ نہ کچھ تفاوت رہ جاتا ہے پھر بھی اس میں باقی قاتل مسلم جائز ہے، اسی طرح حیوان میں بھی شیخ مسلم جائز ہوگی۔

{2} طاری دلیل یہ ہے کہ جنس اور عمر وغیرہ بیان کرنے کے بعد بھی حیوانوں میں مالیت اور قیمت کے اعتبار سے بہت زیادہ فرق باقی رہتا ہے اور یہ تفاوت باطنی صفات اور خوبوں کی وجہ سے جانوروں میں پیدا جاتا ہے مثلاً ایک گائے زیادہ دودھ دیتی ہے اور تاہم ار ہوتی ہے جس کی وجہ سے اس کی قیمت بڑھی ہوئی ہوتی ہے، اور دوسری اس طرح نہیں ہوتی ہے جس کی وجہ سے اس کی قیمت کم ہوتی ہے پس یہ فرق مسلم فیہ کی اداگی کے وقت متاقدین کے جھڑے کو مفضی ہو گا کہ مسلم فیہ کم قیمت والی گائے سے گا اور رب المسلم زیادہ قیمت والی کا مطالبہ کرے گا اور مفضی المزروع شیخ جائز نہیں، اس لیے حیوان کی شیخ مسلم جائز نہیں۔

{3} اسی نام شافعی کا حیوان کی بیچ سلم کو کپڑے کی بیچ سلم پر قیاس کرنا درست نہیں ہے؛ کیونکہ کپڑے بندوں کے تیار کردہ ہیں اور بندے جب دو کپڑے ایک سوت اور ایک آلہ سے ایک ہی طرح پرہتے ہیں تو ان میں قیمت کے اعتبار سے بہت کم تفاوت ہوتا ہے جبکہ جانوروں میں بہت زیادہ تفاوت ہوتا ہے اس لیے جانور کو کپڑے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

اور ہماری تکی دلیل یہ ہے کہ یہ صحیح ثابت ہے کہ حضور ﷺ نے حیوان کی بیچ سلم سے صحیح فرمایا ہے، اور لفظ حیوان میں حیوان کے تمام اجناس شامل ہیں حتیٰ کہ اس نفع کی وجہ سے چیز زیادہ غیر پرندوں میں بھی بیچ سلم جائز نہیں ہے اگرچہ ان کے افراد میں تفاوت کم ہوتا ہے۔

{4} جانوروں کے اعضاء یعنی سراور پاؤں میں بھی بیچ سلم جائز نہیں ہے؛ کیونکہ جانوروں کے سروں اور پاؤں میں چھوٹے بڑے ہونے کے اعتبار سے بہت زیادہ تفاوت ہوتا ہے لہذا یہ حدودی استقارات ہیں اور ان کا اندازہ بتانے والی کوئی چیز نہیں ہے اس لیے ان کی بیچ سلم جائز نہیں ہے۔ جانوروں کی کھالوں میں بھی حدود بیچ سلم جائز نہیں ہے؛ کیونکہ ان میں چھوٹی بڑی ہونے کے اعتبار سے تفاوت پایا جاتا ہے۔ مگر عامہ ابن ابیہام نے جانوروں کے اعضاء میں وزن کے اعتبار سے بیچ سلم کے جواز کو مانع قرار دیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں وَعَنْبِي لَأَبَأْسَ بِالسَّلْمِ فِي الرَّعُوسِ وَالْأَكَارِعِ وَزَلَا يُعَدُّ بِسَلْمِ التَّوْرِعِ ، وَتَأْبِي الشَّرْطِ ، لِأَنَّ الْأَكَارِعَ وَالرَّعُوسَ مِنْ جَسَدٍ وَاحِدٍ حَيْثُ لَا تَتَفَاوَتُ تَفَاوُتًا فَاجِسًا ، (فتح القدير 212/6)

{5} اور جلالت کی نگلیوں کی بیچ سلم گھڑیوں کے حساب سے اور گھاس کی بیچ گڈی کے حساب سے جائز نہیں ہے؛ کیونکہ گھڑیوں اور گڈیوں میں چھوٹی بڑی ہونے کے لحاظ سے زیادہ تفاوت ہوتا ہے اس لیے ان کی مالیت میں بھی تفاوت ہو گا اور جس چیز کے مال کی مالیت میں تفاوت ہو اس کی بیچ سلم جائز نہیں۔

(الف) لغزۃ السالم فی المستترک، والعدالۃ فی سبۃ عن اسحاق بن زکریا بن حلی، لا غلۃ لحدیث الزماری فی سبۃ التورعی عن مسلم عن جسی بن ابی سعید عن سعید بن جبیر عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیس عن السلفی المذکور، التھی، فان الذاکم، حدیث صحیح الاستیاب، ولم یترجمنا، التھی، (ص 121/6)

البتہ اگر گھڑی اور گڈنی معلوم ہو جائے مثلاً جس رشتی سے گھڑی اور گڈنی کو بنا دیا جاتا ہے اس کے طول کو بیان کر کے کہ وہ مثلاً ایک بالشت ہوگی یا ایک گز ہوگی تو اس صورت میں گڈنیوں اور گھڑیوں کے حساب سے صحیح مسلم جائز ہوگی بشرطیکہ گھڑیاں اور گڈیاں ایسی ہوں کہ ان میں ٹکڑے نہ ہو، اور کٹاوت ہو تو جائز نہ ہوگی۔

{6} صحیح مسلم کے جواز کے لیے شرط یہ ہے کہ مسلم فی عقد کے وقت بھی موجود ہو اور ادا انگلی کے وقت بھی موجود ہو، لیکن دونوں اوقات کے درمیان بھی موجود ہو، پس اگر ان اوقات میں سے کسی ایک وقت میں بھی مسلم فی بازار میں دستیاب نہ ہو تو صحیح مسلم جائز نہ ہوگی۔ نام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر فقط ادا انگلی کے وقت مسلم فی بازار میں موجود ہو تو بھی صحیح مسلم جائز ہوگی اگرچہ عقد کے وقت موجود نہ ہو؛ کیونکہ ادا انگلی کے وقت مسلم فی موجود ہونے سے مسلم فی سپرد کرنے پر قدرت حاصل ہے اور سپردگی پر قدرت صحیح مسلم کے جواز کے لیے شرط ہے اس لیے اس صورت میں صحیح مسلم جائز ہوگی۔

{7} ہندی دلیل حضور ﷺ کا یہ ارشاد ہے "لَسِيْلُوْا فِي النَّعَارِ حَتَّى تَبْدُوْا صِلَاحُهَا" (مسلم مت کردیچلوں میں یہاں تک کہ ظاہر ہو جائے ان کی صلاح) جس میں صحیح مسلم کے وقت پھلوں کا کارآمد ہونا ضروری قرار دیا ہے جس سے ثابت ہوا کہ عقد کے وقت مسلم فی موجود ہونا ضروری ہے فقط ادا انگلی کے وقت موجود ہونا جواز عقد کے لیے کافی نہیں ہے؛ کیونکہ اگر فقط ادا انگلی کے وقت مسلم فی موجود ہونا کافی ہو جاتا "حَتَّى تَبْدُوْا صِلَاحُهَا" کی قید لگانے کا کوئی قاسم نہ ہوتا۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ مسلم فی صحیح مسلم فی اس وقت سپرد کر سکتا ہے جب وہ اس کو حاصل کرے گا اور حاصل اس وقت کر سکتا ہے جب وہ چیز بازار میں موجود ہو اس لیے یہ حد مقررہ کی مدت میں اس چیز کا برابر بازار میں موجود ہونا ضروری ہے تاکہ مسلم فی اس کو حاصل کر کے سپرد کرنے پر قادر ہو۔

(۱) أخرجه أبو داود، وابن ماجه، واللفظ له عن أبي اسحق عن رجل يخرجه، قلت يتبدى لله من غير استئذان في ليل قبل أن يطبع؟ قال لا، قلت يومئذ قال ابن ماجه
استئذان في صفة ليل على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لئلا ينطبع الشغل فلم يطبع الصلح حتى بدت ذلك الغمام، فقال المشركي: قولي حتى يطبع، وقال غيره
بنتا يتكلم الصلح عليه المتكلم، فاستصفا إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال ليلع، أخذ من ليلك حثيثاً؟ قال لا، قال: إن كنت جاهلاً فقل ليلع، قال: إن كنت
يقال: ولا لسيلوا في ليل حتى تبدا صلاتها، فقهي، وغلش المقبري في مختصره عن أبي ماجه، قلتم بئزء الله، وأما قال: في استبداء رجل يمشي، فقهي، وأخرجه
عنه الحق في استنباطه بن جيهة بن عازة، وقال: استاذك منقطع، فقهي، وأخرج البخاري عن أبي بصير، قال: سألت ابن عمر عن السلم في الصلح، فقال: لا
رسول الله صلى الله عليه وسلم عن تبع الصلح حتى يصطح، ومن مع الارق سا باجر، وسألت ابن عمر عن السلم في الصلح، فقال: في رسول الله صلى الله عليه وسلم
وسلم عن تبع الصلح حتى لا يتحل بنتا، فقهي (مصنف الرواة: 4/593)

{8} اور اگر مسلم نے وقتِ عقد سے لے کر ادا تک کے وقت تک برابر ہلاہلیں سرحدوں میں، مگر مسلم ایہ گاہ سے رب المسلم کے بعد کرنے سے کچھ پہلے وہ ہلاہلیں سے منقطع ہو گئی تو رب المسلم کو اختیار ہوگا، چاہے تو کچھ مسلم کو قلعہ کر دے اور اگر چاہے تو مسلم نے دستیاب ہونے تک انتظار کرے؛ کیونکہ کچھ مسلم شروع سے صحیح ہو چکی تھی البتہ ایک عارض کی وجہ سے مسلم ایہ ہلاہلیں سے عاجز ہو گیا اور یہ ہلاہلیں لازم نہیں ہے بلکہ عقرب دور ہو سکتا ہے؛ کیونکہ مسلم نے کسی بھی وقت ہلاہلیں نہا ہو سکتی ہے، پس یہ ایسا ہے جیسا کہ مشتری کے بعد کرنے سے پہلے قلام پانچ سے ہماگ جائے اور پانچ ہلاہلیں سے عاجز ہو جائے، تو کچھ باطل نہ ہوگی بلکہ مشتری کو اختیار ہوگا چاہے تو کچھ قلعہ کر دے اور چاہے تو قلام کی دواہلی کا انتظار کرے، اسی طرح مقررہ میعاد کے بعد مسلم فیہ کا بازار سے منقطع ہونے کی صورت میں بھی رب المسلم کو عقد قلعہ کرنے اور مسلم فیہ کے دستیاب ہونے تک انتظار کرنے کا اختیار ہوگا۔

{1} قَالَ وَيَجُوزُ السَّلْمُ فِي السَّمَكِ الْمَالِحِ وَزَنَا مَعْلُومًا وَضُرْتًا مَعْلُومًا، لِأَنَّهُ مَعْلُومٌ الْمَعْدُومُ مَشْبُوطٌ الْوَصْفِ مَقْنُوزًا تَسْلِيمًا
ترجمہ: اور چاہے سلم تک اور مچھلی میں وزن معلوم، قسم معلوم کے ساتھ؛ کیونکہ یہ معلوم المقدر ہے مشبہ الوصف ہے مقنوز تسلیم ہے؛

إِذْ هُوَ غَيْرٌ مُنْقَطِعٌ وَلَا يَجُوزُ السَّلْمُ فِيهِ عَدَاً، لِتَفَاوُتِ {2} قَالَ : وَلَا خَيْرَ فِي السَّلْمِ فِي السَّمَكِ الطَّرِيءِ
کیونکہ منقطع نہیں ہوتی ہے، اور چاہے نہیں سلم اس میں عدہ کے اعتبار سے؛ تفافات ہونے کی وجہ سے۔ ترجمہ: اور کوئی ہماہلی نہیں تانہ مچھلی کی کچھ سلم میں۔

إِلَّا فِي حَيْثُ وَزَنَا مَعْلُومًا وَضُرْتًا مَعْلُومًا ، لِأَنَّهُ يَنْقَطِعُ فِي زَمَانِ الشَّيْءِ ، حَتَّى لَوْ كَانَ فِي بَدَنِ
مگر اس کے بدلے میں وزن معلوم اور قسم معلوم کے ساتھ؛ کیونکہ چاند مچھلی منقطع ہو جاتی ہے سردی کے زمانے میں حتی کہ اگر اولیے شہر میں

لَا يَنْقَطِعُ يَجُوزُ مُطْلَقًا ، {3} وَالْمَا يَجُوزُ وَزَنَا لَ عَدَاً لِمَا ذَكَرْنَا .
کہ منقطع نہ ہوتی ہے، اور چاہے مطلقاً، اور چاہے وزن کے اعتبار سے نہ کہ عدہ کے اعتبار سے؛ اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے،

رَعْنُ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ أَنَّهُ لَا يَجُوزُ فِي لَحْمِ الْكِبَابِ وَهِيَ وَهِيَ الَّتِي لَقَطَعَ اعْتِبَارًا
اسلام صاحب سے مروی ہے کہ چاہے نہیں ہے بڑی مچھلیوں کے گوشت میں، اور بڑی مچھلیاں وہ ہیں جو کالی جاتی ہیں؛ تیس کرتے ہوئے

بِالسَّلْمِ فِي اللَّحْمِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ . {4} قَالَ : وَلَا حَيْزٌ فِي السَّلْمِ فِي اللَّحْمِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ .

گوشت میں سلم کرنے پر امام صاحب کے نزدیک۔ فرمایا: اور کوئی ہلائی نہیں گوشت میں سلم کرنے میں امام صاحب کے نزدیک۔

وَقَالَ: إِذَا وَصِفَ مِنَ اللَّحْمِ مَوْضِعًا مَغْلُومًا بِصِفَةٍ مَغْلُومَةٍ جَازًا، لِكَاثَةِ مَوْزُونًا مَضْبُوطًا أَلْوَضُوفًا

اور فرمایا: جب بیان کی جائے گوشت کی معلوم جگہ، صفت معلوم کے ساتھ تو جائز ہے؛ کیونکہ گوشت وزنی، مضبوط اور صاف ہے،

وَلِهَذَا يَتَضَمَّنُ بِالْمِثْلِ، وَيَجُوزُ اسْتِقْرَاضُهُ وَزَكَا وَتَجَرِي فِيهِ رَبَّنَا الْفَضْلِي، {5} بِخِلَافِ لَحْمِ الطُّبُورِ

اور اسی وجہ سے مضمون بالمثل ہے، اور جائز ہے اسے قرض لینا وزن سے، اور جاری ہوتا ہے اس میں رہا، برخلاف ہڈیوں کے گوشت کے؛

لِأَنَّ لَا يُضَكَّرُ وَصِفُ مَوْضِعٍ مِنْهُ، {6} وَكَلِمَةُ أَكَلَهُ مَجْهُولٌ لِلسَّوَابِ فِي قَلْبِ الْعَظْمِ وَكَتْمٌ

کیونکہ صفت نہیں ہے بیان کرنا ان کی جگہ کا۔ اور امام صاحب کا دلیل یہ ہے کہ گوشت مجہول ہے؛ ہڈیوں کی کثرت اور قلت میں تفاوت کی وجہ سے،

أَوْ لِي سَبَبِهِ وَهُوَ عَلَيْهِ عَلَى اخْتِلَافِ فُضُولِ السَّنَةِ، وَهَلِيهِ الْجِهَاتُ الْمُضَيِّبَةُ إِلَى الْمُنَازَعَةِ {7} رَفِي مَخْلُوعِ الْعَظْمِ

یا اس کے سبب سے اور اس کی وجہ سے سال کی مختلف فصلوں میں، اور یہ جہات مضرب ہے جگہ سے، اور ہڈی سے الگ کئے ہوئے گوشت میں

لَا يَجُوزُ عَلَى التَّوَجُّهِ الدَّائِي وَهُوَ النَّاصِحُ، {8} وَالتَّضْمِينُ بِالْمِثْلِ مُشْتَرَعٌ، وَكَلِمَةُ اسْتِقْرَاضُ، وَتَعَدُّ التَّسْلِيمِ

جائز نہیں دوسری وجہ سے، اور یہ زیادہ صحیح ہے۔ اور مضمون بالمثل ہونا ممنوع ہے، اور اسی طرح استقراض ممنوع ہے۔ اور تسلیم کے بعد

فَالْمِثْلُ أَغْلَبُ مِنَ الْقِيَمَةِ، {9} وَلَكِنَّ الْقَبْرَ يُعْلِنُ فَيَعْرِفُ مِثْلَ الْمُقْبُوضِ بِهِ فِي وَجْهِهِ

مثل زیادہ باری کسے والا ہے قیمت سے، اور اس لیے کہ قبضہ مشاہد ہوتا ہے جس معلوم ہوگا مقبوض کا مثل اس سے اپنے وقت میں،

أَمَّا التَّوَضُّعُ فَلَا يُكْتَفَى بِهِ، {10} قَلْبًا، وَكَلِمَةُ يَجُوزُ اسْتِغْرَاضُ، وَقَالَ الشَّافِعِيُّ: يَجُوزُ حَالُ الْإِطْلَاقِ الْعَدِيثِ

اور ہادیس تو اکتفا نہیں کیا جائے گا اس پر۔ فرمایا: اور جائز نہیں سلم مگر میٹھی اور فرمایا امام شافعی نے: جائز ہے فی الحال، اطلاق حدیث

وَرَضَخْنَ لِي السَّلْمِ، {11} وَكَلِمَةُ عَلَيْهِ الْعِلَّةُ وَالسَّلَامُ { إِلَى أَجْلِ مَعْلُومٍ } فِيمَا رَوَيْنَا،

"وَرَضَخْنَ لِي السَّلْمِ" کی وجہ سے۔ اور ہماری دلیل حضور ﷺ کا ارشاد "إِنِّي أَجِلُ مَعْلُومٍ" ہے اس حدیث میں جو امام روایت کر رہے،

وَمَا كَانَ حَرْبٌ مِّنْكُمْ مَّعَ الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ تَكُونَ لَهُمْ الْحُرْمَةُ كَمَا كَانَتْ لِلْكَافِرِينَ فَمَا كَانَ حَرْبًا مِّنْكُمْ مَّعَ الْمُشْرِكِينَ حَتَّىٰ تَكُونَ لَهُمْ الْحُرْمَةُ كَمَا كَانَتْ لِلْكَافِرِينَ

یہ کسٹم ، رکنوں کا قادیان علی التسلیم لم یوجد المرخص فیہ علی الثانی (12) قال اس میں ہجرت اور تسلیم کرنے اور اگر ہو قادر تسلیم پر تو نہ پائے کہ یہ رخصت دینے والا سبب پس باقی رہا ہم لئی کرنے والے پر فرمایا

وَمَا يَمْشُرُ إِلَّا بِأَجْلِ مَعْتُومٍ ، لِمَا زَوَّجْنَا ، وَلِأَنَّ الْجِهَالَ فِيهِ مُغْتَابَةٌ لِّى الْمُنَازَعَةِ

کما فی التبیح ، وَالْأَجْلُ أَذْكَاءُ شَهْرٌ وَقِيلَ ثَلَاثَةُ أَيَّامٍ ، وَقِيلَ أَكْثَرُ مِنْ نَحْوِ يَوْمٍ وَالْأَوَّلُ أَصْحَبُ حیا کہ میں اور یہ ہجرت ایک ماہ ہے، اور کہا گیا ہے تین دن ہے، اور کہا گیا ہے آدھے دن سے زیادہ اور اول زیادہ سچی ہے۔

تفسیر ص 11) تک آلودہ چھلی کی بیج سلم جائز ہے بشرطیکہ اس کا وزن معلوم ہو اور اس کی قسم (نوع) معلوم ہو، کیونکہ وزن بیان کرنے سے اس کی مقدار اور قسم بیان کرنے سے اس کا وصف مضبوط ہو جاتا ہے، اور تک آلودہ چھلی بازار سے کسی وقت منقطع نہیں ہوتی ہے اس لیے مسلم الیہ کو اس کی سیر دگی پر قدرت حاصل رہے گی لہذا اس کی بیج سلم جائز ہے۔ البتہ تک آلودہ چھلی کی بیج عدولہ لگتی ہے کہ اس میں، کیونکہ اس کے افراد میں اہلیت کے اعتبار سے تفاوت ہوتا ہے اور سابق میں گلوچ کا کہ جس چیز کے افراد میں تفاوت اس میں بیج سلم جائز نہیں۔

(2) اور تازہ چھلی کی بیج سلم جائز نہیں ہے مگر اپنے موسم میں یعنی جس زمانے میں چھلیوں کی آمد برابر آتی ہو اس زمانے میں تازہ چھلی میں بیج سلم جائز ہے، اور اپنے موسم میں بھی اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ اس کا وزن اور اس کی نوع معلوم ہو، اور موسم کی تبدیلی کے لیے کئی کہ موسم کے علاوہ خلا سردی کے نسنے میں چھلیوں کی آمد منقطع ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے مسلم الیہ سے سیر دگنے پر قدرت ہو گاتی کہ اگر خاندانیہ شہر میں ہو جہاں تازہ چھلی کسی موسم میں بھی بازار سے منقطع نہ ہوتی ہو تو یہ منقطع موسم میں اس میں بیج سلم جائز ہوگی۔

(3) اور جانہ چھلی میں بیق سلم وزن کے اقدار سے اونچا ہے مگر وہ اونچا نہیں ہے کیونکہ سابق میں ہم ذکر کر چکے ہیں
چھلیوں میں چھوٹی بڑی ہونے کی وجہ سے تفاوت ہوتا ہے پس مفضی للنزاع ہونے کی وجہ سے حد والا مگھتی سے اس کی بیق سلم
جانہ نہیں۔ اور امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ جانہ بڑی چھلی کے گوشت میں بیق سلم جانہ نہیں ہے، اور بڑی چھلی وہ ہے جس کو کھن
کے فروخت کیا جاتا ہے اہم جو ان کی وجہ قیاس ہے یعنی جس طرح کہ امام صاحب کے نزدیک دیگر جانوروں کے گوشت میں بیق سلم
جانہ نہیں ہے اسی پر قیاس کرتے ہوئے بڑی چھلی کو کھن کر اس کے گوشت میں بھی بیق سلم جانہ نہیں ہے۔ مگر دلائل یہ ہے کہ
جانہ ہلانی رد اغتار، (قولہ روایتاً) والمنتخار الجواز، وَهُوَ قَوْلُهُمَا إِذَا السَّن وَالْهَرَّالِ غَيْرَ مُتَعَبِّرٍ فَبِوَعْدَا
(رد اغتار: 228/4)

(4) امام ابو حنیفہ کے نزدیک گوشت میں بیق سلم کرنے میں کوئی بھلائی نہیں ہے یعنی گوشت میں بیق سلم جانہ نہیں ہے امام
صاحب نے "لاجوز" کے بجائے "لاخیر" اس لیے کہا تاکہ عدم جواز علی سبیل السبالة ثابت ہو، کیونکہ "خیر" نکرہ تحت الی واقع ہے
جو عموم کا مدعا دیتا ہے کہ گوشت کی بیق سلم میں کسی بھی قسم کی خیر اور بھلائی نہیں ہے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ جب جنس، نوع، گوشت کی جگہ اور اس کا وصف بیان کیا جائے مثلاً کہا جائے کہ دو سالہ بونے بچ
بکے کے سینہ کا دو کلو گوشت مسلم نہ ہے تو ایسے گوشت میں بیق سلم جائز ہے؛ کیونکہ گوشت ورنی چیز ہے اور جنس، نوع اور گوشت کی
جگہ وغیرہ بیان کرنے سے اس کا وصف منفید اور معلوم ہو جاتا ہے پس مفضی للنزاع نہ ہونے کی وجہ سے اس کی بیق سلم
جائز ہے۔ اور گوشت کے موردی ہونے ہی کی وجہ سے اگر کسی نے دوسرے کا گوشت تلف کر دیا تو اس پر اس کا شی وزن اہم
ہوگا، اور وزن سے گوشت کا قرضہ لہنا جائز ہے، اور گوشت کو اس کے ہم جنس گوشت کے عوض دیوتی کے ساتھ فروخت
کرنے سے اس میں رونا ثابت ہوتا ہے؛ کیونکہ طہور بول (یعنی وزن مع الجنس) پائی جا رہی ہے۔ بہر حال ثابت ہو کہ گوشت ورنی
چیز ہے اور جنس، نوع وغیرہ سے اس کا وصف بھی معلوم ہو جاتا ہے اس لیے مسلم الیہ کو اسے سپرد کرنے پر قدرت حاصل ہے لہذا
گوشت میں بیق سلم جائز ہے۔

{5} البتہ پرندوں کے گوشت میں کبھی کبھی کچھ کھانے کے لیے ہوتے ہیں اور ان میں گوشت کم ہوتا ہے اس لیے اس میں یہ ممکن نہیں کہ یوں کھانے کے خطر پر غمے کا پند بیان مسلم فقہ ہے جس پر ہم بیان نہ ہو سکتے کی وجہ سے پرندوں کے گوشت میں کبھی کبھی کچھ کھانے کے لیے ہوتے ہیں۔

{6} امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک گوشت میں کبھی کبھی کچھ کھانے کے لیے ہوتے ہیں، ایک وجہ یہ ہے کہ گوشت کی مقدار معمول ہے؛ کیونکہ گوشت میں ہڈیوں کی کثرت سے گوشت کم اور ہڈیوں کی قلت سے گوشت زیادہ ہوتا ہے اس لیے گوشت میں کبھی کبھی کچھ کھانے کے لیے ہوتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ گوشت کا وصف معمول ہے؛ کیونکہ موسموں کے اختلاف سے گوشت کبھی موٹا تازہ اور کبھی ڈبلا ہوتا ہے مثلاً سردی کے موسم کا گوشت موٹا تازہ اور گرمی کے موسم کا ڈبلا ہوتا ہے جس ان دونوں سے حقائق میں بھگتا واقع ہو گا کہ رب المسلم زیادہ اور موٹا تازہ گوشت کا مطالبہ کرے گا اور مسلم الیہ زیادہ ہڈیوں والا اور بلا گوشت سپرد کرے گا اس طرح دونوں میں بھگتا ہو گا اور مفضی للنزاع کبھی قاسم ہوتی ہے اس لیے گوشت کی کبھی کبھی قاسم ہو گی۔

{7} صاحب ہدایہؒ فرماتے ہیں کہ ہڈیوں سے علیحدہ کئے ہوئے گوشت میں کبھی کبھی کچھ کھانے کے لیے ہوتے ہیں؛ کیونکہ عدم ہڈیوں کی دوسری وجہ موجود ہے یعنی موٹا تازہ اور ڈبلا ہونے میں تفاوت کی وجہ سے ایسی کبھی مفضی للنزاع ہو گی لہذا کبھی یہ ہے کہ ایسے گوشت میں کبھی کبھی کچھ کھانے کے لیے ہوتے ہیں اگرچہ حسن بن زیاد نے امام صاحبؒ سے روایت کی ہے کہ ایسے گوشت میں کبھی کبھی کچھ کھانے کے لیے ہوتے ہیں۔

{8} ابی صاحبین کا یہ کہنا کہ گوشت مولدانی ہے اس لیے تکف کرنے کی صورت میں اس کا حلیہ بالمثل واجب ہوتا ہے اور ذلک کے ساتھ اس کا قرضہ لینا جائز ہے "ہمیں تسلیم نہیں ہے، بلکہ تکف کرنے کی صورت میں اس کی قیمت واجب ہو گی حلیہ بالمثل واجب نہ ہو گا، اور ذلک کے ساتھ اس کا قرضہ لینا بھی جائز نہیں، لہذا ان دونوں باتوں سے صاحبین کا استدلال کرنا صحیح نہیں۔

اور اگر یہ تسلیم کر لیں کہ گوشت مضمون بالمثل ہے تو بھی گوشت کا ذلک ہونا ثابت نہیں ہو گا، بلکہ اصل یہ ہے کہ تکف شدہ چیز کے حلیہ میں مماثلت ضروری ہے اور پوری مماثلت تکف شدہ چیز کا حلیہ واجب کرنے میں پائی جاتی ہے نہ کہ قیمت واجب کرنے میں؛ کیونکہ حلیہ واجب کرنے میں صورت و معنی دونوں طرح سے مماثلت پائی جاتی ہے اور قیمت واجب کرنے میں فقط معنی

مماکت پائی جاہلی ہے ظاہر ہے کہ صورت و معنی مماکت میں تلف شدہ چیز کے ساتھ مساوات اور برابری زیادہ ہے کلمہ معنی مماکت سے؛ اس لیے گوشت تلف کرنے کی صورت میں ذمان بالشل واجب کیا جاتا ہے، لہذا ذمان بالشل واجب کرنے سے گوشت کفالی ہر تا ثابت نہ ہوگا۔

{9} اور وزن سے قرض لینے کی صورت میں قبضہ ہو چکا ہو تاکہ فوری ہوتا ہے اس لیے وہ آنکھوں کے سامنے ہوتا ہے یہی قبضہ کے وقت مقبوض کا شل پیمانہ جاسکتا ہے لہذا منقذی المزروع جہالت دور ہو جاتی ہے اور جب جہالت دور ہو گئی تو وزن سے قرض لینے کا حکم جاری ہوگا اور عقہ سلم میں مسلم فیر فوری قبضہ نہیں ہوتا بلکہ محض اس کا وصف ذکر کیا جاتا ہے جس سے شل پوری طرح معلوم ہوا ہو سکتا ہے اس لیے وصف پر اتکا کر کے گوشت میں بیع سلم ہرزہ ہوگی۔

فَتَوَىٰ سَامِحِينَ كَا قَوْلِ رَاخٍ هِيَ لَنَا فِي الدَّرِّ الْمُخْتَارِ (وَالْحَمِّ وَالْوَسْمَانِ عَظِيمِ) وَجَوَازُهُ إِذَا تَمَّ وَصْفُهُ وَغَضَبُهُ بِاللَّحْمِ مَرْزُوقٌ مَقْلُومٌ وَبِهِ قَالَتِ الْإِمَامَةُ السَّلَامَةُ رَحِمَ اللَّهُ الْفَتَوَىٰ بَعْرٌ وَضَرْحٌ فَجَمَعِ (الدَّرِّ الْمُخْتَارِ عَلَى هَذَا) وَالدَّرِّ الْمُخْتَارِ 228/4

{10} امامے نزدیک بیع سلم بغیر مبادلہ کے جائز نہیں ہے، اور امام شافعی کے نزدیک جائز ہے، ان کی دلیل حضور ﷺ کی حدیث ہے "اِنَّكَ لَتَلْقَاؤُا لِمَنْ عَنِ بَيْعِ فَاثِمَسَ عِنْدَ الْاَسَابِ وَ زَوْصَنِ لِي السَّلْمِ" (کہ حضور ﷺ نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا ہے جو انسان کے پاس نہ ہو اور اجازت دی ہے سلم کی) جس میں بیع سلم کی مطلقاً اجازت دی ہے میعاد یا بغیر میعاد کی کوئی قید نہیں لگائی ہے اس اطلاق حدیث کی وجہ سے صحت سلم کے لیے میعاد ہونے کی شرط نہیں لگائی جائے گی۔

{1} امام شافعی فرماتے ہیں: وَالَّذِي يُخْتَارُ أَنْ دَلَّ عَلَيْهِ مُرْسَلَةٌ، لَمَعْنَةِ الْفَتَوَىٰ عَنْ بَيْعِ مَا لَيْسَ عِنْدَ الْإِنْسَانِ، أَوْ خُرُوجِ الْمُضَامِبِ الْمَرْبُوعِ عَنْ مَعْرُوفِ بْنِ لُغَيْبٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: "مَا بَعَلُ سَلْمَةٍ رَتَجٌ، وَكَأَنَّ حَرْطًا مِنْ بَيْعٍ، وَكَأَنَّ رَتَجًا كَمَا كَرِهَ يَهُودٌ، وَكَأَنَّ بَيْعَ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ، فَتَوَىٰ، وَقَدْ عَدَّدْتُ لِي مِثْرًا مِنَ الْبَيْعِ، وَمَا الرَّحْمَةُ لِي السَّلْمِ، فَاسْتَرْجِعِ الْعِلْمَ السَّلْمَةَ لِي فَتَمَّ مِنْ أَيْدِيهِمْ عَنِ أَبِي هُرَيْرَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَمْ: "مَا بَعَلُ مَا لَيْسَ عِنْدَكَ"، وَحَسَنٌ وَالْمَرْبُوعُ يَسْتَلْقُونَ فِي الْبَيْعِ السَّلْمِيِّ وَالْمَرْبُوعُ، فَقَدْ "مَنْ أَسْلَمَ لِي، فَهِيَ فَتَوَىٰ لِي فِي مَخْلِ مَقْلُومٍ، وَوَزْنًا مَقْلُومٍ، لِي أَجَلٌ مَقْلُومٌ." (المصنوع الربا: 289/4)

{11} ہادی ریل حضور ﷺ کا وہ ارشاد ہے جو شروع باب میں ہم ذکر کر چکے ہیں یعنی "مَنْ اسْتَمَّ مِنْكُمْ لِلْمَسْكِينِ فِي تَقْبِيلِ مَقْلُومٍ وَوَزْنٍ مَقْلُومٍ إِلَى أَجْلِ مَقْلُومٍ" (جو کوئی تم میں سے مسلم کرے تو وہ مظلوم بچانے، مظلوم وزن اور مظلوم میعاد تک مسلم کرے) جس میں مسلم کے لیے نکل اور وزن کی طرح میعاد کی بھی شرط لگائی ہے لہذا میعاد کے بغیر ہیج مسلم جائز نہ ہوگی۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ ہیج مسلم جائز نہ ہو کیونکہ جو چیز انسان کے پاس نہ ہو اس کی ہیج جائز نہیں ہوتی، مگر فریبوں اور مظلوموں کی ضرورت پوری کرنے کے لیے ہیج مسلم کی اجازت دی گئی ہے اور یہ ضرورت اس وقت پوری ہو سکتی ہے کہ مسلم نے کسی لداہنگی کے لیے ایک میعاد مقرر کی جائے تاکہ مسلم الیہ اس مدت میں مسلم نے حاصل کر کے رب المسلم کے بچہ کرے، تو اگر مسلم الیہ فی الحال مسلم نے سپرد کرنے پر قادر ہے تو ہیج مسلم کی رخصت اور اجازت کا سبب (ضرورت و حاجت) نہیں پایا جائے گا اس لیے حکم بنی (یعنی محدود چیز کی فروخت کی ممانعت الی دلیل) پر ہلتی رہے گا، حاصل یہ کہ بلا ضرورت ہیج مسلم جائز نہیں اور ہیج فی الحال موجود ہونے کی صورت میں ضرورت نہیں پائی جا رہی ہے اس لیے اس صورت میں ہیج مسلم جائز نہیں۔

{12} اور جب ہیج مسلم میں میعاد کا شرط ہو ناگہایت ہوا تو یہ بھی ضروری ہے کہ میعاد مظلوم ہو؛ کیونکہ حدیث شریف میں ہے "الِی أَجْلِ مَقْلُومٍ" کہ مظلوم مدت تک ہو۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ میعاد کا بھول ہونا منقضی للزراع ہے یوں کہ رب المسلم مدت قریب میں مطالبہ کرے گا اور مسلم الیہ مدت بچہ و پیش ادا کرنے کی کوشش کرے گا، اور منقضی للزراع جہالت منقضی عقد ہوتی ہے جیسا کہ فقہ میں جہالت ضمن یا جہالت صریح منقضی للزراع ہونے کا وجہ سے منقضی عقد ہے۔

یعنی یہ بات کہ مسلم الیہ کی لداہنگی کے لیے کم لاکم کتنی مدت ہو تو صاحبو ہدایہ نے تین قول لعل کئے ہیں، ایک یہ کہ کم لاکم مدت ایک ماہ ہے، دوسرا یہ کہ تین دن ہیں، اور تیسرا یہ کہ نصف دن سے زیادہ ہے۔ صاحبو ہدایہ فرماتے ہیں کہ اول قول زیادہ صحیح ہے؛ کیونکہ جیسے دو مدتوں میں مسلم الیہ کے لیے مسلم نے حاصل کرنا مشکل ہے جبکہ ایک ماہ ایسی مدت ہے جس میں مسلم نے حاصل کرنا ممکن ہے۔

۱۱- ہادی ریل حضور ﷺ کا وہ ارشاد ہے جو شروع باب میں ہم ذکر کر چکے ہیں یعنی "مَنْ اسْتَمَّ مِنْكُمْ لِلْمَسْكِينِ فِي تَقْبِيلِ مَقْلُومٍ وَوَزْنٍ مَقْلُومٍ إِلَى أَجْلِ مَقْلُومٍ" (جو کوئی تم میں سے مسلم کرے تو وہ مظلوم بچانے، مظلوم وزن اور مظلوم میعاد تک مسلم کرے) جس میں مسلم کے لیے نکل اور وزن کی طرح میعاد کی بھی شرط لگائی ہے لہذا میعاد کے بغیر ہیج مسلم جائز نہ ہوگی۔

فتویٰ نہایت سیکم ایک ماہ ہوتا ہے یا فی رد المحتار (قرئۃ بہ نفی) (ذیل ثلاثة أيام ذیل اکثر بن نصف يوم ،
 ذیل ننظر ائی انرف فی تأجیل بقیہ و الاول ای ما فی الفصح اصح و بہ یفتی ذلعی و هو المقصد بحر و بحر
 المتأهب نہتہ (رد المحتار 230/4) حضرت شیخ الاسلام شیخ محمد تقی عثمانی مدظلہم کتیبہ: و اختار صاحب الہدایہ ابن
 الہمام الظہیر بشہر علی قول الامام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔ و قدر المالکۃ لدلی عداۃ السلم بنصف شہر
 اما الشافعی، فلیس عندهم اجل مقدر، بل انهم يجوزون السلم الحال، كما مرہ و بما انه ليس هناك نص في محمد
 مدة السلم، فان المجلس الشرعی فہتہ الخاسیة والمراجعة للمؤسسات المائیة الاسلامیة لم یحدد لاجل السلم لحد
 فی المعیار الشرعی لسلم: "یشترط ان یرکن اجل تسلیم المسلم فی معلوماً حتی یغور یزیل الجهالة الغضبية فی
 النزاع - ولا مانع من تحديد اجال معتددة لتسليم المسلم لیه علی دفعات بشرط تسجیل رأس مال السلم کلاً"
 و ہذا منی علی قول رسول اللہ ﷺ "فلیس فی اجل معلوم یبدون تفسید الاجل بملئة معينة - فظہر ان المقصود
 تعوی الاجل، سواء اکان قصراً ام طویلاً۔ والی سبحانہ و تعالیٰ اعلم (فقہ الجوع 578/1)

{1} وَلَا يَجُوزُ السُّلْمُ بِمَكْيَالٍ رَجُلٍ بَعِيْبِهِ وَلَا بِبُرَاعٍ رَجُلٍ بَعِيْبِهِ مَعْقَاهُ إِذَا لَمْ يَعْرِفْ مِقْدَارَهُ لِأَنَّهُ تَأَخَّرَ

اور جائز نہیں ہے سلم مبین آدمی کے ساتھ سے اور نہ مبین آدمی کے گیسے، اس کا معنی ہے کہ جب معلوم نہ ہو اس کی مقدار، کیونکہ مؤخر ہے

فِيهِ التَّسْلِيمُ فَرُبَّمَا يَطْبِخُ قَبْلَ ذِي إِلَى التَّسَاوَعَةِ وَقَدْ مَرُّ مِنْ قَبْلِ، {2} وَلَا بُدُّ أَنْ يَكُونَ الْمَكْيَالُ مَعًا

سلم میں سہر کرنا نہیں سمجھا وہ خصوصاً نہ ضائع ہو جاتا ہے تو یہ سبب ہو گا، مگرے کا، اور یہ گذر چکا پہلے، اور ضروری ہے کہ پیمانہ ہو اور

لَا يَتَّبِعُ وَلَا يَتَّبِعُ كَالْفِصَاعِ مَعًا، فَإِنْ كَانَ مَعًا يَتَّكِبُ بِالْكَتْسِ كَالرُّبِيلِ وَالْجِرَابِ لَمْ يَجُوزْ لِلتَّسَاوَعَةِ

کہ نہ سکر ہو اور نہ پہلا ہو جیسے کہ ہو سلا، پس اگر ایسا ہو کہ پہنچنے سے پہنچ جاتا ہو جیسے زبیل اور قسما تو جائز نہیں؛ مگرے کی وجہ سے،

إِلَّا فِي قُرْبِ الْمَاءِ لِلتَّعَامِلِ فِيهِ، كَذَا رُوِيَ عَنْ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ، {3} قَالَ: وَلَا فِي طَعَامِ قَرْنَةٍ بَعِيْبَهَا

مکھڑائی کی مٹھوں میں؛ تعال کی وجہ سے اس میں جیسا کہ مروی ہے امام ابو یوسف سے۔ فرمایا: اور جائز نہیں حسین کا اس کے اتان میں

أَوْ لَمْرَةٍ تَخْلَعُ بَعِيْبَهَا لِأَنَّهُ قَدْ يَعْتَرِبُهُ أَفَّا فَلَا يَقْدِرُ عَلَى التَّسْلِيمِ وَإِلَيْهِ أَشَارَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

یا حسین رحمت کے ہلوں میں؛ کہ نہ کھنٹاری ہو جاتی ہے اس، آفت، اس کا نہ ہو گا کہ نہ لے، یا اس کی طرف اشارہ فرمایا ہے حضور ﷺ نے

حَيْثُ قَالَ { أَرَأَيْتَ لَوْ أَذْهَبَ اللَّهُ تَعَالَى النَّعْرَ بِمِمْ يَسْتَجِلُّ أَحَدَكُمْ مَالٌ أَحِبَّيْكُمْ }

چنانچہ فرمایا: دیکھو اگر خالص کر دے اللہ تعالیٰ پہلوں کو تو کس چیز کے عوض حلال سمجھے کام میں سے کوئی ہے ہمالی کے ہل کو۔

{4} وَلَوْ كَانَتْ النِّسْبَةُ إِلَى قَرِيْبَةٍ لَيْسَتْ اِلَى الصَّفَةِ لَمْ يَأْسَ بِهِ عَلَى مَا قَالُوا كَالشُّمْرَانِي بِنَخَازِي

اور اگر نسبت کسی کاؤں کی طرف بیان صفت کے لیے تو کوئی مضائقہ نہیں اس میں جیسا کہ مشرغ نے کہا ہے جیسے شمرانی کہہ رہی ہیں

وَالسَّامِيُّ بِمَرْغَانَةِ {5} قَالَ: وَلَا يَصِحُّ السُّلْمُ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لِأَسْتَبْعِ شُرَائِطَ: جِنْسٌ مَعْلُومٌ كَقَوْلِنَا حِنْطَةٌ أَوْ بَيْعَةٌ

اور سامی برفانہ میں۔ فرمایا: اور صحیح نہیں سلم نام صاحب کے نزدیک مگر مات شرائط سے، جنس معلوم ہو جیسے ہمارا قول گندم یا جو،

وَلَوْعٌ مَعْلُومٌ كَقَوْلِنَا سَقِيَّةٌ أَوْ بَخْسِيَّةٌ وَصِفَةٌ مَعْلُومَةٌ كَقَوْلِنَا حَيْدَةً أَوْ رِدِيَّةً وَبِقَدَارٍ مَعْلُومٍ كَقَوْلِنَا كَذَا كَيْلًا

اور نوع معلوم ہو جیسے ہمارا قول سقیہ یا بخسیہ، اور صفت معلوم ہو جیسے ہمارا قول: حید یا ریدی، اور مقدار معلوم ہو جیسے ہمارا قول: کتنے کھیتے

بِكَيْلٍ مَعْرُوفٍ وَكَذَا وَزَيْلًا ، وَأَجَلٌ مَعْلُومٌ {6} وَالْأَصْلُ فِيهِ مَا رَوَيْنَا وَالْفَقْهُ فِيهِ

مرد و ستائے سے، اور اسی طرح اتار دین ہو، اور بیحد معلوم ہو، اور اصل اس میں وہ صفت ہے جو ہم روایت کر چکے، اور عمل دلیل اس میں

مَا يَتَّصِلُ {7} وَمَعْرِفَةٌ بِقَدَارٍ رَأْسِ الْمَالِ إِذَا كَانَ يَتَّعَلِقُ الْقَدْرُ عَلَى بِمِقْدَارِهِ كَالْمَكْبَلِ وَالْمَوْزُونِ وَالْمَعْدُودِ

وہ ہے جو ہم بیان کر چکے۔ اور معلوم ہو اس مال کی مقدار کا جبکہ متعلق ہو مقدار کی مقدار کے ساتھ، جیسے کھلی، سوزنی اور معدودی،

وَتَسْبِيْحًا الْمَكَابِ الَّذِي يُؤْتِيهِ فِيهِ إِذَا كَانَ لَهُ حَمْلٌ وَفُرْجَةٌ وَقَالَا: لَا يَحْتَاجُ إِلَى تَسْبِيْحَةٍ رَأْسِ الْمَالِ

تسبیح کرنا اس مکان کا جس میں ادا کرے گا مسلم نہ ہو جبکہ ہو مسلم نہ ہو، اور لڑیا جائیں گے: کہ ضرورت نہیں اس مال میں کرنا،

إِنَّا كَانَتْ فَعْبَةً وَلَا إِلَى مَكَانِ التَّسْلِيمِ وَيُسَلِّمُهُ فِي مَوْضِعِ الْقَعْدِ ، فَهَاتَانِ مَسْأَلَتَانِ {8} وَالْهَمَّا

جبکہ وہ صحیح ہو، اور نہ مکان میں روٹی بیان کی ضرورت ہے، اور میر و کرے گا مسلم الیہ کو حد کی جگہ میں، پس یہ دو مسئلے ہیں، اور صاحبین کی دلیل

فِي الْاَوَّلِي أَنْ الْمَقْصُودُ يَحْصُلُ بِالْإِشْرَافِ فَاشْتَبَهَ النَّعْنَ وَالْأَجْرَةَ وَصَارَ كَالشُّرْبِ {9} وَالْبِي حَيْفَةٌ

پہلے مسئلے میں یہ ہے کہ مقصود حاصل ہوتا ہے اشارہ سے، پس مشابہ ہو گیا شمن اور تجارت کا، اور ہو گیا پڑے کی طرح اور نام صاحب کی دلیل یہ ہے

أَنَّ زَيْلًا يُوجَدُ بَعْضُهَا زَيْرًا لَا يُسْتَبَدَّلُ فِي الْمَجْلِسِ ، فَلَوْ لَمْ يَعْلَمْ قَدْرَهُ لَا يَدْرِي

کہ کبھی کل آتے ہیں بعض درہم کھولے، اور نہیں تبدیل کئے جاتے اسی مجلس میں، پس اگر معلوم نہ ہو اس کی مقدار تو یہ معلوم نہ ہو گا

فِي كَيْفِ كَيْفٍ {10} أَوْ زَيْلًا لِأَبْيَضٍ عَلَى تَحْصِيلِ الْمُسْلِمِ فِيهِ فَيَحْتَاجُ إِلَى زَيْلِ رَأْسِ الْمَالِ، وَالْمَوْزُونُ فِي هَذَا الْقَعْدِ

کہ کس قسم کی تھا، یا کبھی قادر نہیں ہوتا ہے مسلم نہ حاصل کرنے پر، پس ممکن ہو گا اس مال میں کرنے کی طرف، اور موزون اس حد میں

كَالْمُتَحَقِّقِ لِشُرْعِيهِ نَعِ الْمُنَاطِي ، {11} بِخِلَافِ مَا إِذَا كَانَ رَأْسِ الْمَالِ قَوْلًا لِأَنَّ الدَّرْعَ وَصَفَ فِيهِ

متحقق کی طرح ہے، بیچہ اس کے شروع ہونے کے معنی کے ساتھ، برخلاف اس کے اگر ہوا اس مال کچھ ایسا کہ گز و صف ہے کچھ سے میں

لَا يَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ عَلَى مَقْدَارِهِ. (12) وَيُنْفِرُ فُرُوعُهُ إِذَا أُسْتُمَّ فِي جَنْبَيْهِ وَنَمَّ نَتْنًا
متعلق نہیں ہوتا ہے عقد اس کی مقدار پر۔ اور اس کے فروع اس سے ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر بیع سلم کی دو جنسوں میں، اور بیابان میں اس کی
وَأَمَّا قَالَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا، أَوْ أُسْتُمَّ جَنْبَيْهِ وَلَمْ يَبَيَّنْ مَقْدَارَ أَحَدِهِمَا (13) وَلَهُمَا فِي الثَّانِيَةِ
اس میں ایک کا اور دونوں میں سے، یا بیع سلم کی دو جنسوں کا، اور بیابان میں اس کی مقدار دونوں میں سے ایک کی۔ اور صاحبین کی دلیل دوسرے مسئلہ میں یہ ہے
أَنَّ مَكَانَ الْعَقْدِ يَتَعَيَّنُ بِوُجُودِ الْعَقْدِ الْمَوْجِبِ لِلتَّسْلِيمِ، وَثَلَاثَةٌ لَا يُرَاجِعُهُ مَكَانَ آخَرَ فِي
کہ مکان عقد متعین البوجہ موجود ہونے عقد کے جو موجب تسلیم ہے اس میں، اور اس لیے کہ حرام نہیں اس کا دوسرا مکان اس میں
فِيصِيرُ نَظِيرَ أَوَّلِ أَرْقَاتِ الْبِئْرِ فِي الْأَوَّلِ فَصَارَ كَالْفَرْضِ وَالْقَضْبِ. (14) وَثَلَاثَةٌ حَنِيفَةٌ رَجِمَهُ اللَّهُ أَنْ التَّسْلِيمِ
یہ ہو جائے گا نظیر اول ارقاٹ البئر کی اور اس میں، اور ہو گا فرض اور قضب کی طرح۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ پھر اگر
غَيْرُ وَاجِبٍ فِي الْحَالِ فَسَائِبِغٌ، (15) بِخِلَافِ الْفَرْضِ وَالْقَضْبِ وَإِذَا لَمْ يَتَّعِنِ فَالْجِهَاتُ الْفِيهِ تَنْصِبِي إِلَى التَّمَازُغِ،
واجب نہیں الی الحال، پس متعین نہ ہو گا، برخلاف فرض اور قضب کے، اور جب متعین نہیں ہو تو جہات اس میں منتصبی ہوگی، جھڑنے کو
بِأَنَّ قِيمَ الْأَشْيَاءِ تَحْتَلِفُ بِاحْتِلَافِ الْمَكَانِ فَلَا بُدَّ مِنَ التَّيَابِ، وَصَارَ كَجِهَاتِ الصَّعَةِ، (16) وَعَنْ قَدِّ قَالَ
کیونکہ اشیاء کی قیمتیں مختلف ہوتی ہیں اختلاف مکان سے، پس ضروری ہے بیان کرنا، اور ہو گیا جیسا کہ جہات صفت۔ اور اس سے کہہ
مَنْ قَالَ مِنَ الْمَشَايِخِ رَجِمَهُمُ اللَّهُ إِنْ اِلْتَفَتَ فِيهِ عِنْدَهُ يُوجِبُ لِحَاثِافَ كَمَا فِي الصَّعَةِ وَقِيلَ
جس نے کہا ہے مشایخ میں سے کہ اختلاف اس میں امام صاحب کے نزدیک واجب کرتا ہے باہمی قسم کمانے کو جیسا کہ صفت میں ہے، اور کہا گیا ہے
عَلَى عَكْسِهِ لِأَنَّ تَعَيَّنَ الْمَكَانِ قَصِيدَةٌ تَعْقِدُ عَنْتَهُ، (17) وَعَلَى هَذَا الْجِهَاتِ التَّمَسُّ وَالْأَشْرُقُ الْقِسْمَةُ، وَعُزِّرَ بِهَا
اس کے برعکس؛ کیونکہ قسمیں مکان متفاد عقد سے ما جہین کے نزدیک، اور اس اختلاف پر نہیں، اجرت اور ثوار ہے، اور اس کی صورت یہ ہے
إِذَا انْقَسَمَ دَارًا وَجَعَلَ مَعَ نَصِيبِ أَحَدِهِمَا شَيْئًا لَهُ حَمَلٌ وَمَوْتَةٌ. (18) وَقِيلَ لَا يَشْتَرِطُ ذَلِكَ فِي النَّصِ
کہ اگر قسم کیا مکان، اور کر دی دونوں میں سے ایک کے حصے کے ساتھ کوئی ایسی چیز جس کے لیے بوجھ اور خرچ ہو، اور کہا گیا ہے کہ شرط نہیں یہ قسمیں
وَالصَّحِيحُ أَنَّهُ يَشْتَرِطُ إِذَا كَانَ مُؤَجَّلًا، وَهُوَ اخْتِبَارُ شَمْسِ الْبَيْتَةِ السَّرْحَسِيِّ وَجِمَّةُ اللَّهِ وَعِنْدَهُمَا يَتَعَيَّنُ مَكَانَ النَّارِ
اور صحیح یہ ہے کہ شرط ہے جبکہ ہو ضمنی یا حادی، اور یکجا چند یہ وہ ہے جس الامر سرخس کا۔ اور صاحبین کے نزدیک متعین ہے مکان اور
وَمَكَانُ تَسْلِيمِ الذَّائِبَةِ لِبِئْرَاءِ. (19) قَالَ وَمَا لَمْ يَكُنْ لَهُ حَمَلٌ وَمَوْتَةٌ لَا يَخْتَرُجُ فِيهِ إِسْمُ مَكَانِ الْبِئْرَاءِ
اور جہاں پھر کرنے کی جگہ اور اصل اجرت کے لیے۔ فرمایا اور جس چیز کے لیے نہ ہو بوجھ اور خرچ تو ضرورت نہیں اس میں اور اصل مکان بیان کرنے کی
بِالْجَمَاعِ، لِأَنَّهَا تَخْتَلِفُ لِيَمْتَهُ وَيُوفِيهِ فِي الْمَكَانِ الَّذِي أُسْتُمَّ فِيهِ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ. وَهَذِهِ رِوَايَةٌ

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

ہاں اتفاق آئے کہ تلف نہیں ہوتی ہے اس کی قیمت، اور ادا کرے وہ اس مکان میں جس میں حضور مسلم ہو ہے، مستحب ہے لہذا ہے اور یہ روایت
 الجامع الصغیر والکبیر۔ وَذَكَرَ فِي الْأَجْزَاءِ أَنَّ يُرِيدُ فِي أَيِّ مَكَانٍ شَاءَ، وَفَوَاقِصُ لَكِنَّا مَا مَنِ كُلِّهَا سَوَاءً
 ہاں صغیر اور کبیر کی کتاب الہدیہ کی ہے، اور ذکر کیا ہے اجازت میں کہ ادا کرے جس مکان میں چاہے یا اور کجا، حج ہے، کیونکہ لام مکلفہ، اور لہذا
 وَلَا وَجُوبَ لِي الْحَالِ {20} وَتَوَضَّعْنَا مَكَانًا، لَيْلًا لَا يَتَّعِنُ بِأَنَّ نَا يُفِيدُ، وَقِيلَ
 اور وجہ نہیں ہے فی الحال، اور اگر دونوں نے متعین کیا کوئی مکان، تو کہا گیا ہے کہ متعین نہ ہوگا؛ کیونکہ یہ مفید نہیں ہے۔ اور کہا گیا ہے
 بِتَعْيُنِ بَأَنَّ يُفِيدُ مَقْطُوعَ خَطَرِ الطَّرِيقِ، {21} وَتَوَضَّعْنَا الْجَمْرَ فِيمَا لَهَ سَمَلٌ وَمَوَانِةٌ
 کہ متعین ہوگا؛ کیونکہ یہ قائمہ رہتا ہے راستہ کے خطرہ کے سقوط کا، اور اگر متعین کیا کوئی شہر اس میں جس کے لیے بوجھ اور خرچہ ہو
 يُكْتَفَى بِهِ بِأَنَّ مَعَ تَبَانِ أَطْرَافِهِ كَيْفَعَةً وَاسِدَةً فِيمَا ذَكَرْنَا

تو کتنا کیا جائے گا اس پر؛ کیونکہ شہر جا میں اطراف کے باوجود ایک جگہ کی طرح ہے اس میں جو ہم نے ذکر کیا۔

تشریح۔ [1] کسی معین شخص کے ایسے ذاتی بیان سے حج مسلم جائز نہیں جس کی مقدار معلوم نہ ہو، ہی طرح کسی معین شخص
 کے ایسے ذاتی کلمے سے بھی حج مسلم جائز نہیں جس کی مقدار معلوم نہ ہو؛ کیونکہ حج مسلم میں مسلم فیہ کی ادائیگی ایک مدت تک مؤثر ہوتی
 ہے تو اس مدت میں ممکن ہے کہ یہ بیٹھا اور گزرا جائے ہو جائے، جس کی وجہ سے حقائق میں اس طرح بھڑا پیدا ہو سکتا ہے کہ رب
 المسلم اس کے بڑے ہو۔ اور عولی کرے اور مسلم الیہ چھوٹے ہونے کا، اور جو بات منفی للفرع ہو وہ مفید عقد ہوتی ہے اس لیے حج مسلم
 کی یہ صورتیں قاسد ہیں، اور یہ مسئلہ صحابہ الہدیہ کے شروع میں بھی گذر چکا ہے۔

[2] صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جس بیان سے مسلم فیہ ناپنے کی شرط لگائی جائے ضروری ہے کہ وہ بیان ریڑھی کی طرح
 سکتا اور پھیلتا ہو، لہذا اس کے برتن کی طرح ٹھوس ہو چسپے کا، نہیں اگر بیان ایسا ہو جو دبانے سے دب جاتا اور پھیلتا
 سے نکلتا جاتا ہو تو اس سے حج مسلم جائز نہ ہوگی جسے نوکر اور تمبا، جو سکتا اور پھیلتا ہے، وجہ قسار منفی للفرع ہونے ہے کہ رب المسلم
 طلبہ کرے گا کہ خوب پھیلا کر بھرا جائے اور مسلم الیہ کو پیش کرے گا کہ دبا کر بھر دے تاکہ کم از کم حج اس میں آجائے اور منفی
 للفرع قسار ہوتا ہے اس لیے حج مسلم کی یہ صورت جائز نہیں۔ البتہ لام الیہ سب سے مراد ہے کہ پانی کی مشکوں میں حج مسلم

جا کر ہے اگرچہ وہ وہاں سے دب جاتی ہے؛ کیونکہ لوگوں کا قائل برابر جہدی ہے کہ وہ سٹوں (پانی لانے اور پلانے والا) سے پانی
مٹکس خریدتے ہیں پس لوگوں کے قائل کی وجہ سے یہ صورت جائز ہے۔

{3} اور کسی حسین گاؤں کے باغ اور متعین درخت کے پھلوں میں بھی بیج سلم جائز نہیں ہے؛ کیونکہ کبھی اس متعین گاؤں
کے باغ اور متعین درخت کے پھلوں پر کوئی آفت آجاتی ہے اور وہ تباہ ہو کر باہر میں دستیاب نہیں ہوتے ہیں جس کی وجہ سے سلم
مسلم نے سپرد کرنے پر قادر نہیں رہتا ہے اس لیے بیج سلم کی یہ صورت جائز نہیں، جس کی طرف حضور ﷺ نے بھی اشارہ
فرمایا ہے چنانچہ مروی ہے کہ حضور ﷺ سے ملاں آدمی کے پھلوں کی سلم کے بارے میں دریافت کیا گیا تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ
ملاں آدمی کے باغ کے پھلوں کی بیج سلم تو جائز نہیں، یہ بتائیں کہ اگر اللہ تعالیٰ نے ملاں آدمی کے پھلوں کو ضائع کر دیا تو تم میں سے کوئی
کس چیز کے عوض اپنے بھائی (رب المسلم) کے بل کو طائل سمجھے گا یعنی مسلم الیہ کی مسلم نے اگر کسی سادوی آفت سے ہلاک ہو گیا تو اس
کے لیے رب المسلم کا اس المال کی کھڑکھڑا ہو گا؟ جس سے صحت ہو کہ متعین باغ کے پھلوں کی بیج سلم جائز نہیں ہے۔

{4} اور اگر کسی متعین گاؤں کی طرف نسبت قطعاً بیان کرنے کے لیے ہو مثلاً کشمیری سیب تو اس سے اس متعین مہم
کے سیب مراد نہیں ہوتے ہیں بلکہ کشمیر کے سیب کی طرح سیب مراد ہوتے ہیں اگرچہ وہ خاص کر کشمیر کے نہ ہوں لہذا اس صورت میں
یہ بیج سلم جائز ہے، جیسے تلامذہ میں اس مقدم کو مسلم نے بتایا کہ گاؤں خشران کی طرف منسوب ہے، اور فرغانہ میں ہی مقدم
کو مسلم نے بتایا فرغانہ کے باغ نامی گاؤں کی طرف منسوب ہے تو چونکہ خشران اور باغ کی طرف نسبت قطعاً بیان کرنے
کے لیے ہے اس لیے یہ بیج سلم جائز ہے خواہ مقدم خشران اور باغ کا ہو یا کسی اور جگہ کا ہو۔

{1} اعلام دین ترمذی نقلت عربیاً فی حلقہ فلسفی، لفظ التمثیل قال، ولا یخوز المسلم فی طعام قرینہ بقرینہ، کو کمرہ تعلق بقرینہ، لکن قد یقرینہ اللہ لہ لقرینہ علی
مستقیم، واذہ انوار علیہ السلام تحت لسان، رائتہ کو لفظ اللہ الفقراء، ہم مستحقین احسانکم مال انبیاء المسلمین، وهذا اللفظ إنما ورد فی النبی، کما یفرجنا
البحاری، ورسولہ عن شیبہ عن لیس انہ انزل فی اللہ علیہ وسلم لیس عن تیح عن عبد اللہ بن علی بن زبیر، نقلت بالاسی ما وخرجه قالہ احمد وکذا لولیتہ، ما یخ
اللہ الغنم، ہم مستحقین مال انبیاء، النبی، وافرینہ المسلمین عن ابی الزبیر عن جابر انہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال، ما یخ من انبیاء، ما یخ
لہ یخ لہ ان تاخذ بنتہ حننا، ثم یأخذ قال انہک بقرہ عن، النبی، واما فی المسلم لہا الحرن وورد ہذا، لکن فی الصحیحین ایضا عن النبی انہ صلی اللہ علیہ وسلم
رسول اللہ، انہ لم یخربہا اللہ ہم مستحقین احسانکم قال ابیوی، النبی، عن لؤشد وعلق حد اللفظ، فیدخل فیہ المسلم ایضا لو یخربہ فی النبی، عن لؤشد لہ

{5} امام ابو حنیفہ کے نزدیک بیع سلم کے صحیح ہونے کے لیے سات شرطیں ہیں جن میں سے پانچ میں صاحبین کا بھی اطلاق ہے اور وہ ہیں ان کا اشتکاف ہے (۱) کھلی شرط یہ ہے کہ مسلم نے بیع کی جس معلوم ہو کہ گندم ہے یا کھجور یا چاول ہے (۲) دوسری شرط یہ ہے کہ مسلم نے بیع کی نوع معلوم ہو مثلاً یہ کہے کہ مسلم نے ایسا اتنا بیع جو چاہی سے بیچنا لیا ہو یا ایسا جو صرف ہاروں سے بیع رہا ہو اور (۳) مسلم نے بیع کی صفت معلوم ہو کہ چند ہویا رازی ہو یا حوتی ہو (۴) مسلم نے بیع کی مقدار معلوم ہو مثلاً بیوں کہے کہ ایک ٹنیز ہو یا دو ٹنیز ہوں بشرطیکہ وہ وزن یا پیمانہ لوگوں میں معروف اور پکارا میں مروج ہو (۵) مسلم نے بیع کی ادا تکلی کی میں معلوم ہو مثلاً دو روپے کے بعد مسلم نے ادا کرے گا۔

{6} صاحب بدایہ فرماتے ہیں کہ ان شرطوں کے سلسلہ میں اصل وہ حدیث ہے جس کو ام سابق میں روایت کر چکے یعنی "مَنْ أَسْلَمَ مِنْكُمْ فَلْيَسْلِمْ لِي تَكُنْ مَعْلُومٌ وَ وَزْنٌ مَعْلُومٌ إِلَى أَجْلِ مَعْلُومٍ" جس میں بعض شرائط کی تصریح اور بعض کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔ اور عقلی دلیل بھی سابق میں گذر چکی ہے کہ اگر نہ کوہ شرطوں میں سے کوئی شرط نہ پائی گئی تو یہ بیع منفسی لغزب ہوگی اور منفسی لغزب صحیح کا سہ ہوتی ہے اس لیے ان شرطوں کا پورا ہونا ضروری ہے۔

{7} امام صاحب اور صاحبین کے درمیان مختلف ہے دو شرطیں یہ لیا (۱) اگر مہر کا تعلق اس المالی کی مقدار کے ساتھ ہو مثلاً اس المالی ذنی یا کھلی یا ہدی متعارف چیز ہو تو امام صاحب کے نزدیک کھلی یا وزن یا شہد سے اس کی مقدار کا پورا ہونا ضروری ہے اگرچہ اس المالی کی طرف اشارہ کر دیا گیا ہو (۲) اگر مسلم نے ایسی چیز بیچ دی جو جس میں بوجھ ہو جس کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے پر خرچہ پڑتا ہو تو امام صاحب کے نزدیک اس جگہ کا بیان کرنا ضروری ہے جہاں مسلم نے ادا کرے گا۔

صاحبین کہتے ہیں کہ اگر اس المالی کی طرف اشارہ کر کے حین کر دیا ہو تو اس کی مقدار بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے یہی طرح مسلم نے بیع کرنے کے مکان کو بیان کرنے کی بھی ضرورت نہیں ہے بلکہ وہاں بیع کرنے کے جہاں عقیدہ مسلم واقع ہو گیا ہے اور شرطیں امام صاحب اور صاحبین کے درمیان مختلف ہے۔

{8} نکلی شرط کے بارے میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ رأس المال کی مقدار معلوم کرنے سے مقصود اس کی سہرہ کی پر قادر ہونا ہے اور یہ مقصود اس المال کو اشارہ سے متعین کرنے سے بھی حاصل ہو جاتا ہے لہذا اسل بوزن یا سہرہ کرنے سے حسین کرنے کی ضرورت نہیں، پس رأس المال ضمن اور اجرت کی طرح ہو گیا یعنی جس طرح کہ بیع میں ضمن کی طرف اور اجارہ میں اجرت کی طرف اشارہ کرنا کافی ہے ان کی مقدار بیان کرنا ضروری نہیں ہے اسی طرح رأس المال کی طرف بھی اشارہ کرنا کافی ہو گا اور اس المال کیڑے کی طرح ہو گیا یعنی اگر کیڑے کی طرف اشارہ کر کے اس کو رأس المال بتایا اور اس کے گزروں کی مقدار بیان نہیں کی تو یہ جائز ہے اسی طرح اس المال نکلی بوزن یا سہرہ کی چیز ہونے کی صورت میں بھی اس کی مقدار بیان کرنا ضروری نہیں۔

{9} امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ بھی اس طرح ہوتا ہے کہ رأس المال میں سے بعض درہم کوٹے نکل آتے ہیں اور مسلم علیہ جس مجلس میں ربہ السلم کو یہ کوٹے درہم واپس کرتا ہے اسی مجلس میں ان کے بدلے میں ربہ السلم سے کھرے درہم نہیں لیتا تو ایسی صورت میں واپس کئے ہوئے کوٹے درہم کی بقدر بیع السلم قاسم ہو جائے گی اور چونکہ پورے رأس المال کی مقدار معلوم نہیں اس لیے یہ بھی معلوم نہیں ہو سکے گا کہ کوٹے درہم رأس المال کا کتنا حصہ ہے یعنی آدھا ہے یا تہائی ہے یا چوتھائی ہے جس کی وجہ سے یہ بھی معلوم نہ ہو گا کہ بیع السلم سنی مسلم فیہ میں مستحقہ ہوئی اور کتنی میں ہو گئی، لہذا مسلم فیہ مجہول ہوگی اور حالت مسلم فیہ سے بیع السلم قاسم ہو جاتی ہے اس لیے مذکورہ صورت میں بیع السلم قاسم ہو جائے گی۔

{10} اور مذکورہ صورت کے فساد کی دوسری وجہ یہ ہے کہ مسلم علیہ بھی مسلم فیہ حاصل کرنے سے عاجز آ جاتا ہے پس اس لیے رأس المال واپس کرنا لازم ہو جاتا ہے اور اس المال کی مقدار مجہول ہونے کی وجہ سے اس کی واپسی متعذر ہوگی، اس لیے رأس المال کی مقدار بیان کرنا ضروری ہے، لہذا اگر رأس المال کی مقدار کو بیان نہیں کیا تو بیع السلم قاسم ہو جائے گی۔

سوال یہ ہے کہ رأس المال میں سے بعض درہم کا کوٹہ نکل آیا مسلم علیہ کا مسلم فیہ ادا کرنے سے عاجز آ جاتا تو ایک سو درہم امر ہے اور سو درہم امر مستحق نہیں ہوتا ہے خاص کر جب کہ بیع السلم کا درہم صحت پر ہے تو اس میں سو درہم امر کا اعتبار نہیں کرنا چاہئے لہذا مذکورہ سو درہم امر کی وجہ سے بیع السلم قاسم نہ ہوگی، جواب یہ ہے کہ بیع السلم میں سو درہم امر حقیقی امر کی طرف ہے، کیونکہ یہ بیع خلاف قیاس منافی بیع کے باوجود مشروع کی گئی ہے یعنی بیع سلم میں بیع (مسلم فیہ) محدود ہونے کے باوجود اسے

شرح اردو ہدایہ، جلد: 6

ہاں قرار دیا ہے حالانکہ صحیح کا مفہوم ہونا جو اہل حق کے منافی ہے اور غالباً قیاس شرع کی مٹی چیز میں احتیاط واجب ہوتی ہے لہذا احتیاطاً ہر موصوم کو موجود قرار دے کر صحیح مسلم کو قاسم قرار دیا گیا۔

{11} اور صاحبین کے قیاس کا جواب یہ ہے کہ اس المال اگر ایسا پکڑا ہو جس کی مقدار معلوم نہ ہو صحیح مسلم اس لیے جائز ہے کہ پکڑے کے بعد گزروں کا بیان ایک وصف ہے جس کی مقدار کے ساتھ عقد حلق نہیں ہوتا جبکہ عاراً کلام ایسے مال المال میں ہے جس کی مقدار کے ساتھ عقد حلق ہو، پس اس فرق کی وجہ سے پکڑے پر کیلی، سوزنی اور عددی چیز کو قیاس کرنا درست نہیں۔

{12} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ تمام صاحب اور صاحبین کے درمیان نہ کوئی اختلاف کے فروع میں سے ایک مسئلہ یہ ہے کہ اگر عقد مسلم دو جنسوں میں کہ مثلاً ہزار درہم کے عوض ایک من گندم اور ایک من جو کو مسلم فیہ قرار دیا اور ہر ایک جنس کا اس المال علیحدہ علیحدہ بیان نہیں کیا تو تمام صاحب کے نزدیک یہ صحیح جائز نہ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک جائز ہوگی۔ یاد جنسوں کو ہر دو کے عقد مسلم کیا دوران میں سے ایک کی مقدار بیان نہیں کی مثلاً ایک من گندم میں عقد مسلم کیا اور اس المال درہم اور دانہ کو مترر کیا درہم کی مقدار تو بیان کی مگر دانہ کی مقدار بیان نہیں کی مثلاً کہا کہ اس چھاس درہم اور ان دانہ کا تیرے ہاتھ عقد مسلم کیا تو تمام صاحب کے نزدیک یہ صحیح جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ ایک عوض کی مقدار مجہول ہے، اور صاحبین کے نزدیک جائز ہوگی؛ کیونکہ اشتہاد پایا گیا اور ان کے نزدیک جو عقد کے لیے عین کی طرف اشارہ کافی ہے۔

{13} دوسری شرط (کہ مسلم فیہ ہر دو کرنے کا مکان بیان کرنا ضروری ہے یا نہیں؟) کے بارے میں صاحبین کہتے ہیں کہ مسلم فیہ ہر دو کرنے کے لیے مکان عقد متعین ہے؛ کیونکہ ہر دوگی کو واجب کرنے والا عقد اسی مکان میں پایا گیا ہے لہذا اسی مکان میں مسلم فیہ ہر دو کرنا واجب ہوگا۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ مسلم فیہ کی ہر دوگی کے حق میں مکان عقد کو دیگر مکانوں پر ترجیح حاصل ہے؛ کیونکہ عقد اسی میں ہوا ہے اس لیے کوئی اور مکان اس کا لازم نہیں ہو سکتا ہے لہذا مسلم فیہ ہر دو کرنے کے لیے مکان عقد متعین ہوگا۔ یہ ایسا ہے جیسا کہ اوامر میں اول وقت امکان سبب ہوتا ہے مثلاً وقت لڑکا جرم اولیٰ وجوب لہذا سبب ہوتا ہے؛ کیونکہ کوئی

اور جزء اس جزء کا مزاج نہیں ہے، اور یہ قرض اور غصب کی طرح ہے یعنی جیسا کہ قرض کی ادائیگی کے لیے مکان قرض حرمین ہے اور غصب چیز کی ادائیگی کے لیے مکان غصب حرمین ہے اسی طرح مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے مکان عقد حرمین ہوگا۔

{14} امام صاحب ہی دلیل یہ ہے کہ چونکہ عقد مسلم میں بیعہ کا ہونا شرط ہے اس لیے بوقت عقد مسلم فیہ سپرد کرنا واجب نہیں ہوتا ہے اور جس کی سپردگی فی الحال واجب نہ ہو اس کی سپردگی کے لیے مکان عقد حرمین نہیں ہوتا ہے، لہذا مسلم فیہ کی سپردگی کے لیے مکان عقد حرمین نہیں۔

{15} اپنی قرض اور غصب پر قیاس کرنا اس لیے درست نہیں کہ قرض اور غصب میں سپردگی فی الحال واجب ہوتی ہے یعنی قرض کے لیے بیعہ مقرر کرنے کے باوجود بھی وہ بیعہ ہی نہیں ہوتا ہے بلکہ قرض نہ اگر فی الحال مطالبہ کرے تو فی الحال اور اگر واجب ہوگا، اور غصب میں غصب چیز غصب کے فوراً ہونا واجب کرنا واجب ہوتا ہے اس لیے قرض اور غصب میں مکان قرض اور مکان غصب حرمین ہر دو اور عقد مسلم میں مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے مکان عقد حرمین نہیں ہو گا، جب مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے مکان عقد حرمین نہیں تو ادائیگی کا مکان مجہول ہوگا جس کی وجہ سے حقائق میں جھگڑا پیدا ہوگا؛ کیونکہ مکان کے اختلاف سے بیعہ کی قیمتیں مختلف ہوتی ہیں پس رب المسلم ایسے مکان میں سپردگی کا مطالبہ کرے گا جہاں مسلم فیہ کی قیمت زیادہ ہو اور مسلم ایسے مکان میں ادا کرے گا جہاں اس کی قیمت کم ہو اس طرح دونوں میں جھگڑا پیدا ہوگا، پس یہ ایسا ہے جیسا کہ اگر مسلم فیہ کی قیمت مجہول ہو تو قلم چاہئے ہوگی؛ کیونکہ یہ صورت منقضی لفظ ہے اسی طرح مسلم فیہ کی ادائیگی کا مکان مجہول ہونے کی صورت میں بھی صحیح مسلم چاہئے ہوگی اس لیے ادائیگی کا مکان بیان کرنا ضروری ہے۔

{16} پس جہالت مکان چونکہ قیمت کے مختلف ہونے میں جہالت وصف کی طرح ہے اسی لیے بعض مصلح نے کہا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک اگر حقائق کے درمیان مکان ادائیگی میں اختلاف ہو تو اس سے دونوں کا تحالف واجب ہو جاتا ہے مثلاً ایک نے کہا کہ ادائیگی کی جگہ کر لینی ہے دوسرے نے کہا حیرا آباد ہے اور کسی کے پاس گولہ نہیں، تو دونوں سے قسم لی جائے گی جیسا کہ اگر ضمن بیعہ کی قیمت (چیز اور ڈی ہونے) میں حقائق کے اختلاف کی صورت میں دونوں سے قسم لی جائے گی۔

بعض مشائخ نے کہا ہے کہ اس کے برعکس ہے یعنی مذکورہ صورت میں امام صاحب کے نزدیک تو مسلم الیہ کا قول مستحب ہو گا اور صاحبین کے نزدیک دلوں سے قسم لی جائے گی کیونکہ صاحبین کے نزدیک مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے مکان عقد کا متعین ہونا ضروری ہے لیکن متعاقدین کا اس میں اختلاف کرنا یہ ہے جیسا کہ فقہ عقد میں اختلاف کرنا، اور فقہ عقد میں اختلاف ہونا اتفاق خلاف کو واجب کرتا ہے لہذا مسلم فیہ کی ادائیگی کی جگہ میں اختلاف بھی مخالف کو واجب کرے گا۔

{17} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہی اختلاف ثمن و اجرت اور تقسیم میں بھی ہے، ثمن میں اختلاف کی صورت یہ ہے کہ مثلا ایک شخص نے دس من گندم کے عوض ایک زمین خریدی اور گندم کی ادائیگی کے لیے روانہ ہوا مقرر کی، تو امام صاحب کے نزدیک ادائیگی کا مکان بیان کرنا ضروری ہے اور صاحبین کے نزدیک ضروری نہیں ہے بلکہ مکان عقد متعین ہے۔ اور اجرت میں اختلاف کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے دس من گندم کے عوض ایک مکان کرایہ پر لیا تو امام صاحب کے نزدیک ادائیگی کا مکان بیان کرنا ضروری ہے اور صاحبین کے نزدیک ضروری نہیں ہے۔ اور تقسیم کی صورت یہ ہے کہ دو آدمیوں نے اپنا مشترکہ مکان آپس میں تقسیم کیا اس ایک کے حصہ کے ساتھ ایک ایسا چیز ملائی جس کے لیے بوجھ اور ہد برداری ہو اور اسے بھٹل کرنے میں خرچہ کیا تو امام صاحب کے نزدیک اس چیز کی ادائیگی کا مکان بیان کرنا ضروری ہے اور صاحبین کے نزدیک ضروری نہیں ہے بلکہ تقسیم کی جگہ ادائیگی کے لیے متعین ہے۔

{18} بعض مشائخ نے کہا ہے کہ ثمن کی صورت میں بال اتفاق ادائیگی کا مکان بیان کرنا ضروری نہیں ہے، مگر صحیح یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ادائیگی کا مکان بیان کرنا ضروری ہے بشرطیکہ ثمن بیعادی ہو اور اس پر خرچہ پڑنا ہو، اسی تون کو ثمن الاثر کہتے ہیں، حقیقہ کیا ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک مکان اجراء پر لینے کی صورت میں اجرت کی ادائیگی کے لیے مکان کی جگہ متعین ہونا ضروری ہے لہذا یہ لینے کی صورت میں جانور پرہ کرنے کی جگہ اجرت کی ادائیگی کے لیے متعین ہے۔

فقہ حنفی امام ابو حنیفہ کا قول واضح ہے لما فی الذکر انفسی کذا (لا) بشرط عدھا (مکان الیاء ویرقہ فی مکان عقدہ
و بشرط فان الائمة الثلاثہ والاولی المختارین لخلایفہم یدکر فی خیراۃ المفقیرین، کذا فی القہستانی للبحر حفظ
المسئلہ فی تحت مجمع الامور: 3/43)

{19} اور اگر مسلم نے ایسی چیز جو غسل کرنے پر خرچ نہ پڑتا ہو مثلاً منگ، کالور یا زعفران ہو تو ان کے سجدہ کرنے کے مکان کو بیان کرنا بالاتفاق ضروری نہیں ہے؛ کیونکہ ایسی چیز کی قیمت مکان کے اختلاف سے مختلف نہیں ہوتی ہے اس لیے اس کے جہاں میں سب مکانات برابر ہیں۔ پھر جامع صغیر اور بیسوط کی کتاب الیوم کی روایت یہ ہے کہ ایسی چیز کی ادائیگی کے لیے مکان کا حصہ نہیں ہے؛ کیونکہ مکان عقد میں اس نے اس چیز کو اپنے اوپر لازم کیا ہے اس لیے دیگر مکانات پر اس کو ترجیح حاصل ہے۔ اور بیسوط کی کتاب الایامات میں ذکر کیا ہے کہ جہاں چاہے سجدہ کرے مکان عقد اس کے لیے متعین نہیں ہے، اور یہی روایت زبیر بن عقیل سے ہے؛ کیونکہ جس چیز کے غسل کرنے پر خرچ نہ پڑتا ہو اس کے حق میں تمام مکانات برابر ہیں لہذا جہاں چاہے سجدہ کرے۔ اسی مکان عقد میں ہے جبکہ اس نے اس چیز کو اپنے اوپر لازم کیا ہے مگر فی الحال چونکہ اس کا سجدہ کرنا واجب نہیں ہے اس لیے سجدہ کی کے لیے مکان عقد متعین نہیں ہوگا۔

فتویٰ نہ مولانا امجد العظیم شادلی کوئی لے جامع صغیر کی روایت کو ترجیح دی ہے چنانچہ فرماتے ہیں: القول ولا ینقص عدم اتفاق المون وابتناء قالوا ان الترجیح عند التعارض لروایة الجمع غالباً لتأخره، اقصار كالتاسخ ربوبیہا القول الاتی لی المختار أنه یفید سقوط خطر الطریق (ہامش الہدایہ 97/3)

{20} اور اگر ایسی چیز کی سجدہ کی کے لیے حقائق میں کوئی مکان متعین کر دیا، تو بعض مشائخ نے کہا ہے کہ متعین نہ ہوگا؛ کیونکہ جب اس کے غسل پر خرچ نہیں پڑتا ہے تو اس کی سجدہ کی کے لیے مکان متعین کرنے کا کوئی تاثر نہیں ہے اس لیے متعین کی گئی جبکہ متعین نہ ہوگی۔ اور بعض نے کہا ہے کہ متعین ہو جاتا ہے؛ کیونکہ اس میں رب العلم کا ذکر ہے یہی کہ اس سے ملنے کا عنصر ساقط ہو جائے گا مثلاً ایک جگہ سے دوسری جگہ غسل کرنے کی صورت میں رہنوں سے خطر ہے اور سجدہ کی کے لیے پر امن جگہ متعین کرنے سے اس خطر سے بچا جائے گا پس اس تاثر کے پیش نظر سجدہ کی کی جگہ متعین کرنے سے متعین ہو جائے گی، یہی قول صحیح ہے۔ فی فتح القدير: (وَقِيلَ يَتَعَيْنُ يَا لَئِنَّ يَفِيدُ سَقُوطِ خَطَرِ الطَّرِيقِ) وَهُوَ الْأَصْحَحُ، وَيُوقَالُ الشَّافِعِيُّ وَالْحَمْدُ، ذِكْرُهُ فِي الشُّحْفَةِ (فتح القدير 226/6)

{21} صاحب دہا کہتا ہے کہ جس مسلم نے کو عمل کرنے پر خرچہ کیا اس کو سپرد کرنے کے لیے اگر کسی شہر کو زمین کر دیا یا کوئی شہر کو زمین کر دیا تو اس کے محلہ کو زمین کرنا ضروری نہیں؛ کیونکہ شہر کے اطراف میں اگرچہ زمین پائی جاتی ہے مگر ان میں بھی کثرت مختلف نہیں ہوتی ہے اس لیے شہر کے تمام اطراف ایک ہی جگہ کی طرح ہیں۔ مگر شرط ہے کہ شہر بڑا نہ ہو کہ جس کے اطراف میں اشیاء کی قیمتوں میں بہت زیادہ تفاوت پایا جاتا ہو، ورنہ تو ادائیگی کی جگہ معمول ہونے کی وجہ سے حاکم میں بھڑاپہ نہ ہوگا اس لیے کسی صورت میں ادائیگی کی جگہ بیان کرنا ضروری ہے۔

{1} وَلَا يَصِحُّ السَّلْمُ حَتَّى يَقْبِضَ رَأْسَ الْمَالِ قَبْلَ أَنْ يَقَارِقَهُ بِيَدِهِ لَمَّا إِذَا كَانَ زَيْدًا مَجِيئًا مِنْ سَلْمٍ يَهْدِيهِمْ فِي مَجَلَسٍ مِنْ مَجَلِسِ بَيْتِهِمْ

من التَّحْقِيقِ فَلِأَنَّ الْفِرَاقَ عَنِ ذَيْنِ بَيْتِهِمْ ، وَقَدْ [لَهِيَ السَّيِّئُ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَنِ الْكَلْبِيِّ بِالْكَالِي]

{2} وَإِنْ كَانَ غَيْبًا ، فَلِأَنَّ السَّلْمَ أَخَذَ حَاجِبٍ بِأَجَلٍ ، إِذَا الْإِسْتِئْذَانُ وَالْإِسْتِئْذَانُ يُتَّبَعَانِ عَنِ التَّحْقِيقِ فَلِأَنَّ بَدَأَ

بِغَضَبٍ أَخَذَ الْعَرَضِيِّ لِيَتَحَقَّقَ مَعْنَى الْإِسْمِ ، وَلِأَنَّ لَهَا مِنْ تَسْوِيمِ رَأْسِ الْمَالِ لِيَتَّقَبَّ الْمُسَلِّمُ وَأَنَّ هُوَ

لِيُجْرِدَ الرَّأْسَ مِنْ حَسَبِ مَا حَقَّقَ الْإِسْمَ كَمَا سَمِعَ مَا وَاسَّيَ لِيَقْبِضَ رَأْسَ الْمَالِ كَمَا تَصَرَّفَ سَلْمٌ لِيَسْمَعَ

لِيَقْبِضَ عَلَى التَّسْلِيمِ . {3} وَلِهَذَا قُلْنَا . لَا يَصِحُّ السَّلْمُ إِذَا كَانَ بِيَدِهِ خِيَارُ الشَّرْطِ لَهَا أَوْ لِأَخِيهِمَا

بَلَى بَدَأَ مَعَهُ سَلْمٌ لِيَقْبِضَ رَأْسَ الْمَالِ لِيَقْبِضَ رَأْسَ الْمَالِ لِيَقْبِضَ رَأْسَ الْمَالِ لِيَقْبِضَ رَأْسَ الْمَالِ لِيَقْبِضَ رَأْسَ الْمَالِ

فِيهِ خِيَارُ الرَّوْبِيَّةِ غَيْرَ مُفِيدٍ، {5} بِجَلَابِ خِيَارِ الْعَيْبِ لِأَنَّهُ لَا يَمْتَعُ فَنَامَ الْقَبْضُ. {6} وَأَلُوْا اسْقِطَ خِيَارَ الشَّرْطِ

اسلم میں خیار رویت، کیونکہ یہ مفید نہیں ہے، اور غلاب خیار عیب کے؛ کیونکہ وہ نہیں روکتا ہے تبصرہ پر اس لئے کہ، اور اگر ساقط کر دیا گیا تب شرط

قَبْلِ الْإِفْرَاقِ وَرَأْسُ الْمَالِ قَائِمٌ جَزَاءً حِينَئِذَا كُوْفِرَ ، وَقَدْ مَرَّ كَطَيْرَةٌ {7} وَجُمْلَةُ الشَّرْطِ جَمْعُوهَا فِي قَوْلِهِمْ

الخریق سے پہلے، اور اس المال قائم ہو، اور جائز ہے، اختلاف ہے نام ذکر کیا، اور گذر چکی اس کی نظیر۔ اور نام شرط کو مشرک نے صحیح کیا ہے اس لئے اس قول میں

إِعْلَامٌ رَأْسِ الْمَالِ وَتَعْجِيزٌ وَإِعْنَامٌ الْمُسْلِمِ فِيهِ وَتَأْجِيزٌ وَبَيَانٌ مَكَانِ الْإِبْرَاءِ

کہ اس المال بتانا، اور اس المال کی الحال دینا، اور مسلم فی ہمانا، اور اس کی ادائیگی کے لیے معاد مقرر کرنا، مکان ادائیگی بیان کرنا،

وَالْقُدْرَةُ عَلَى تَحْمِيلِهِ. {8} وَإِنْ أَسْتَمَّ بِإِذْنِهِمْ فِي كَرَّ حِنْطَةٍ مِائَةَ مِثْقَالٍ عَلَى الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ وَمِائَةَ نَقْدٍ

اور قادر ہونا اس کے حاصل کرنے پر، پس اگر مسلم کی دس سو درہم کا ایک گرامم میں، سو ان میں سے دین ہے مسلم الیہ کے ذمہ اور سو نقدیہ

فَالسَّمُّ هِيَ حِصَّةُ النَّصْرِ بَاطِلًا، لِقَوَاتِ الْقَبْضِ وَيَجُوزُ فِي حِصَّةِ النَّقْدِ ، لِامْتِعْنَامِ شَرَايِطِهِ

تو مسلم حصہ دین میں باطل ہے؛ قبضہ قوت ہونے کی وجہ سے، اور جائز ہے حصہ نقد میں؛ سہم کے تمام شرائط جمع ہونے کی وجہ سے،

{9} وَأَنْ يَشِيْعَ الْفَسَادُ بَدْنِ الْفَسَادِ طَارِئًا ، إِذِ السَّمُّ وَقَعَ صَحِيحًا ، وَلِهَذَا لَوْ نَقَدَ رَأْسَ الْمَالِ قَبْلَ الْإِفْرَاقِ

اور پھیلنے کا نہیں فساد؛ کیونکہ فساد طاری ہے، اس لیے کہ عقد مسلم صحیح واقع ہوا ہے، اور اس وجہ سے کہ نقد کر دیا اس المال الخراق سے پہلے

صَحَّ بِأَنَّ أَهْلَهُ يَنْصُرُ بِالْإِفْرَاقِ لَمَّا بَيَّنَّا . {10} وَهَذَا لِأَنَّ الدَّيْنَ لَا يَنْصُرُ

تو عقد صحیح ہو جائے گا، مگر وہ باطل ہو جائے گا جب اس سے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے، اور یہ اس لیے کہ دین مشین نہیں ہوتا ہے

فِي الْبَيْعِ ، أَلَّا تَرَى أَنَّهُمَا لَوْ تَبَايَعَا عَيْتًا يَبْتِئِينَ نَهْمٌ كَصَادِقًا أَنْ لَا دَيْنَ لَهُ لَا يَنْصُرُ الْبَيْعُ

کچھ میں، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ اگر دونوں لڑتے کر دیا میں جو عرض دین، پھر دونوں نے اتفاق کیا کہ دین نہیں ہے، تو باطل نہ ہو کہ صحیح

فَيَنْعَقِدُ صَحِيحًا {11} قَالَ وَلَا يَجُوزُ النَّصْرُ فِي رَأْسِ مَالِ الْمُسْلِمِ وَالْمُسْلِمِ فِيهِ قَبْلَ الْقَبْضِ أَنَا وَالْأَوَّلُ

یہ صحیح ہو جائے گا۔ لرمایا: اور جائز نہیں تصرف مسلم کے رأس المال اور مسلم نے اس قبضہ سے پہلے، بہر حال اول تو اس لیے کہ

فما یبہ من تعویب النہب المستحق بالعقد وأنا الثاني فإنا المسلم یبہ مبیع التصرف فی المبیع
اس میں اہم کرنا لازم آتا ہے اس قبضہ کا جو واجب ہو ہے عقد کی وجہ سے۔ بہر حال اول تو اس لیے کہ مسلم نے صحیح ہے، اور تصرف صحیح میں

فما یبہ من تعویب النہب المستحق بالعقد {12} وأنا الثاني فإنا المسلم یبہ مبیع التصرف فی المبیع
قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے۔ اور جائز نہیں شرکت اور صحیح اولیہ مسلم نے اس لیے کہ یہ تصرف ہے اس میں۔ پھر اگر دونوں نے اقرار کیا

المسلم لم یکن له ان یشتریک من المسلم ینو برأس المال شئنا حتی ینقبض کلمة
مسلم کا اختیار نہ ہو گا کہ مسلم کو کہ غلطی سے اس مال کے عوض کوئی چیز یہاں تک کہ قبضہ کر لے پر سے اس مال کو۔

لنویہ غلبہ المشاة والسلم { لا تأخذ إلا ستمتک أو رأس مالک } أن عند الفسخ، {14} ویأخذ أخذ شئنا
کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مت لو مکرتی سلم کو یا اپنے رأس المال کو" یعنی فسخ کے وقت، اور اس لیے کہ اس نے اختیار کی مطابقت

بالمبیع فإنا یجوز التصرف فیہ قبل قبضہ، وهذا إن الباقلة تنج جدیدہ فی حق ثابت، ولا یمکن
بیع کے ساتھ نہیں جائز نہیں تصرف اس میں اس کے قبضہ سے پہلے، اور یہ اس لیے کہ اقرار صحیح جدید ہے میرے کے حق میں، اور ممکن نہیں

جعل المسلم فیہ مبیعا یسقط فیہ جعل رأس المال مبیعا بانه ذین بئله، {15} إلا آله لا یجوز
تو اس مسلم نے کو صحیح اس کے ساتھ ہونے کی وجہ سے، اس پر رد دیا جائے گا اس مال کو صحیح؛ کیونکہ وہ ذین ہے مسلم نے کی طرح، مگر یہ کہ واجب نہیں

تصرف فی المعویس لآله لیس فی حکم الباقلة، من کل وجہ، {16} ویبہ حینا زفر، والأخذ عنہ ما ذکر کما
اس مال پر قبضہ کرنا مجلس میں؛ کیونکہ یہ نہیں ہے اجتناب کے حکم میں ہر طرح سے، اور اس میں اختلاف ہے لام دیکھا، اور اس پر مجتہد

ہے جس کو ہم ذکر کر چکے

تشریح: [1] صحیح مسلم اس وقت تک صحیح نہیں جب تک کہ حقائقین یا ہم جد ہونے سے پہلے مسلم الیہ راس المال پر قبضہ نہ کرے؛ کیونکہ راس المال اگر نقد (درہم اور دینار) کی مجلس سے ہو تو اس صورت میں مسلم یہ توذیب ہے اور راس المال ہے اگر مسلم الیہ قبضہ نہ کرے تو وہ بھی ذین ہو جائے گا اس طرح یہ ذین کی فتح ہوئی ذین کے ہو جانے کی حالانکہ حضور ﷺ نے صحیح الکافی بالکافی (ادعایہ بوضو ادعایہ کی فتح) سے منع فرمایا ہے لہذا راس المال نقد کی مجلس سے ہونے کی صورت میں مسلم الیہ کا اس پر مجلس کے اندر قبضہ کرنا ضروری ہے۔

[2] اور اگر راس المال نقد کے علاوہ کوئی معین چیز (مثلاً کپڑا یا حیوان) ہو تو اس پر مجلس عقد میں قبضہ اس لیے ضروری ہے کہ صحیح مسلم کہتے ہیں معجل کو مؤجل کے عوض لینے کو یعنی کہ ضمن نقد اور بیع اوجہ ہو؛ کیونکہ لفظ سلم یا مؤجل سے اسلام سے اہل اسلام و اسلاف لفظ تعجیل کے معنی کی خبر دیتے ہیں یعنی ان میں تعجیل کا معنی پایا جاتا ہے اور احکام شریعہ میں معنی کی رعایت کی جاتی ہے لہذا شرعی سلم میں لفظ سلم اور سلف کے معنی کے تحقق کے لیے عوضین میں سے ایک پر معجل (فی المال) قبضہ ضروری ہے اور صحیح مسلم میں یہ بات مسلم ہے کہ مسلم نے ادعایہ ہونے سے پہلے اور دوسرے عوض (راس المال) پر مجلس عقد میں قبضہ ضروری ہوگا۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ صحیح مسلم زیادتی طور پر مسلم الیہ کے اقتباس کی وجہ سے مشروع کی گئی ہے جس مسلم الیہ کا مجلس عقد میں راس المال پر قبضہ ضروری ہے تاکہ وہ اس میں تصرف کر کے کمائی کرے اس طرح وہ مسلم نے کا کرے وہ رب السلم کو پورا کرنے پر قادر ہو جائے گا، لہذا راس المال پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے۔

[3] چنانچہ راس المال پر مجلس عقد میں قبضہ ضروری ہے اس لیے تم کہتے ہیں کہ اگر صحیح مسلم میں حقائقین دونوں کے لیے یا کسی ایک کے لیے خرید شرط ہو تو صحیح مسلم صحیح نہ ہوگی کیونکہ خرید شرط قبضہ پر ہونے کے لیے مانع ہے اس لیے کہ خرید شرط علم (ملک) کے حق میں انعقاد عقد سے مانع ہے حتیٰ کہ دونوں کے خرید شرط کی صورت میں بائع کی ملک ضمن میں اور مشتری کی ملک بیع میں ثابت نہ ہوگی جس صحیح مسلم میں بھی حقائقین کے لیے خرید شرط ہونے کی صورت میں راس المال پر مسلم الیہ اور مسلم الیہ پر رب السلم کی

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

یک اور قبضہ تام نہ ہو گا اور جب اس المال پر مسلم الیہ کا قبضہ تام نہ ہو گا تو وہ اس میں تصرف کر کے کمانے اور مسلم نے ہیرا کرنے پر بھی قادر نہ ہو گا حالانکہ صحت مسلم کے لیے مسلم الیہ کا مسلم نے ہیرا کرنے پر قادر ہونا ضروری ہے۔

{4} اسی طرح بیع مسلم میں خیاب رویت بھی ثابت نہ ہو گا؛ کیونکہ خیاب رویت مفید نہیں، اس لیے کہ خیاب رویت کا ناکارہ ہے کہ اگر مشتری کو بیع پسند نہ آئے تو بیع کو فسخ کر دے اور بیع مسلم میں مسلم نے، مسلم الیہ کے ذمہ ذین ہوتی ہے تو خیاب رویت کے تحت رب المسلم کو پسند نہ آنے کی صورت میں اگر رب المسلم اسے مسلم الیہ کو واپس کر دے تو اس کا صل پر مسلم الیہ کے ذمہ ذین ہوتے ہیں اور دوبارہ ہیرا کرنے سے اگر خیاب رویت کے تحت رب المسلم نے اسے واپس کر دیا تو مسلم الیہ کے ذمہ ہے اس کا صل ذین ہو جائے گا اس طرح بیع مسلم بھی صحیح نہ ہو گا اور جب خیاب رویت کی وجہ سے بیع مسلم بھی صحیح نہیں ہو سکتی تو خیاب رویت کا کوئی ناکارہ بھی ظاہر نہ ہو گا؛ کیونکہ خیاب رویت کا ناکارہ بیع کو وکچ کر پسند نہ آنے پر بیع کو فسخ کرنا ہے جو بیع مسلم میں حاصل نہیں ہو رہا ہے اس لیے بیع مسلم میں خیاب رویت ثابت نہ ہو گا۔

{5} لبتہ رب المسلم کو مسلم نے میں خیاب عیب حاصل ہو گا؛ کیونکہ خیاب عیب قبضہ پورا ہونے سے منع نہیں ہوتا ہے، اس لیے کہ قبضہ کا پورا ہونا صاف پورا ہونے کے ساتھ حلق ہے اور صاف حقاقدین کی رضامندی سے پورا ہونا ہے تو قبضہ بھی ان کی رضامندی سے پورا ہو گا اور جب قبضہ ان کی رضامندی سے پورا ہو تو خیاب عیب حاصل ہونے کے باوجود بیع مسلم درست ہو جائے گی۔

{6} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ خیاب شرط کے ساتھ بیع مسلم صحیح نہیں، لیکن اگر مجلس سے جدا ہونے سے پہلے حقاقدین نے خیاب شرط کو ساقط کر دیا اور اس المال مسلم الیہ کے ہاتھ میں موجود ہو تو ہارے نزدیک بیع مسلم جائز ہو جائے گی، اور امام ذفر کے نزدیک خیاب شرط ساقط کرنے سے بھی بیع مسلم جائز نہ ہوگی۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس کی نظیر باب البیع الفاسد میں گذر چکی ہے یعنی اگر کسی نے کوئی چیز معمولی بیع پر ادھار خرید لی پھر بیع کو ساقط کر دیا تو ہارے نزدیک یہ بیع جائز ہو جائے گی اور امام ذفر کے نزدیک جائز نہ ہوگی، یہی اختلاف بیع مسلم کی مذکورہ صورت میں بھی ہے۔

{7} صفت لڑاتے ہیں کہ مشائخ نے بیع سلم کی تمام شرطوں کو فخر کر کے اپنے اس قول میں جمع فرمایا ہے کہ "راس المال" سے آگاہ کرنا یعنی راس المال کی جنس، نوع، صفت اور مقدار بیان کرنا اور "راس المال کی ادائیگی فی الحال کرنا" یعنی مجلس سے جدا ہونے سے پہلے اسے ادا کر دے، اور "مسلم فیہ سے آگاہ کرنا" یعنی مسلم فیہ کی جنس، نوع، صفت اور مقدار بیان کرنا اور "مسلم فیہ کی ادائیگی کی میعاد بیان کرنا" اور "مسلم فیہ کی ادائیگی کا مکان بیان کرنا" اور "مسلم الیہ کو مسلم فیہ حاصل کرنے کی قدرت حاصل ہونا" اور "مسلم فیہ کا عقد کے وقت سے ادائیگی کے وقت تک پانڈ میں موجود رہنا۔"

فصل ایک گر ساتھ قنیز کا ہوتا ہے اور ایک قنیز آٹھ مکا ایک کا ہوتا ہے اور ایک بکوک ڈیڑھ صلح کا ہوتا ہے یوں ایک قنیز پانچ صلح کا اور ایک گر سات سو بیس صلح کا ہے۔

{8} اگر کسی نے ایک گز گندم میں دو سو درہم کا حق مسلم کیا اور ان دو سو میں سے ایک سو درہم مسلم الیہ پر قرضہ ہی اور ایک سو درہم ربہ المسلم نے نقد ادا کئے تو حصہ ذین (ایک سو درہم) کے بقدر میں بیع سلم باطل ہوگی؛ کیونکہ راس المال پر مجلس عقد میں تبادلہ ضروری ہے جبکہ مجلس عقد میں حصہ ذین پر مسلم الیہ کی طرف سے قبضہ نہیں پایا گیا اس لیے حصہ ذین کے بقدر بیع باطل ہو جائے گا۔ اور حصہ نقد کے بقدر میں بیع سلم درست ہوگی؛ کیونکہ اس میں مجلس عقد میں قبضہ سمیت بیع سلم کی تمام شرطیں پائی جاتی ہیں اس لیے حصہ نقد کے بقدر میں بیع باطل ہو جائے گی۔

{9} سوال یہ ہے کہ عقد واحد میں ایک حصہ کا سود دوسرے حصہ کی طرف بھی پھیل جاتا ہے لہذا حصہ ذین کا سود حصہ نقد کی طرف بھی پھیل جانا چاہیے؟ جواب ہے کہ فساد شروع عقد سے نہیں ہے بلکہ درمیان میں طاری ہوتا ہے اور طاری ہونے والا فساد بقدر مفسد ہوتا ہے اور مفسد (مجلس عقد میں قبضہ کا نہ ہونا) لفظ حصہ ذین میں ہے حصہ نقد میں نہیں ہے اس لیے فساد حصہ نقد کی طرف متھری نہ ہوگا۔ باقی فساد طاری اس لیے ہے کہ ابتداً ایک گز گندم میں دو سو درہم کی بیع سلم صحیح واقع ہوئی ہے بعد میں بقدر ذین پر مجلس عقد میں قبضہ نہ پانے جانے کی وجہ سے فساد طاری ہوا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر افتراق سے پہلے ربہ المسلم نے پورا راس المال نقد ادا کر دیا تو پورا حق مسلم صحیح ہو جائے گا۔ البتہ راس المال پر قبضہ کرنے سے پہلے افتراق سے بیع سلم باطل ہو جاتی ہے اس دلیل کی وجہ

شرح اور احادیث جلد 6

سے جو سابق میں ہم بیان کر چکے یعنی کہ اس المال پر مجلس عقد میں قبضہ کرنے کی وجہ سے بیع الکاکی باکالی لازم آتی ہے جس سے حضور ﷺ نے منع فرمایا ہے۔

{10} ہاں یہ بیع ابتدا اس لیے صحیح ہے کہ بیع میں ذین متعین کرنے کے باوجود متعین نہیں ہوتا یعنی بیع کے بعد بیع کے ذمہ واجب قرضہ کو ضمن ہونے کے لیے متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا ہے بلکہ بیع جس نقود کے ساتھ متعلق ہوگی؛ کیونکہ نقود جب عین اور مثالیہ ہوں تو متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے ہیں اس لیے اسی طرح جب زمین ہوں تو بھی متعین کرنے سے متعین نہ ہوں گے، چنانچہ اگر بیع اور مشتری نے اس قرضہ کے عوض جو بیع پر ہے ایک عین (مثلاً کوئی نظام) کی بیع کر لی، پھر دونوں نے اتفاق کر لیا کہ مشتری کا بیع پر کوئی قرضہ نہیں ہے تو بیع باطل نہ ہوگا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ذین کے عوض بیع ابتدا صحیح ہو جاتی ہے ورنہ زمین نہ ہونے پر اتفاق کر لینے سے بیع درست نہ ہوتی، بہر حال جب نقود متعین کرنے کے باوجود متعین نہیں ہوتے ہیں تو ان کو مطلق ذکر کرنا اور ان کو ذین اور عین کے ساتھ عقیدہ کرنا دونوں برابر ہیں، اور پہلے گذر چکا کہ اس المال مطلق رکھنے کی صورت میں بیع مسلم ابتدا صحیح ہو کر منعقد ہوتی ہے تو اسی طرح ذین کے ساتھ عقیدہ کرنے کی صورت میں بھی ابتدا صحیح ہو جائے گی، البتہ یہ لازم ہے کہ حقائق ذین کے جدا ہونے سے پہلے مسلم الیہ اس المال پر قبضہ کر لے تاکہ بیع الکاکی باکالی لازم نہ آئے، لیکن جب رب المسلم نے ایک سو روپے نقد دیا اور ایک سو روپے نہیں دئے تو ایک سو روپے اور ایک سو روپے کی شرط فوت ہونے کی وجہ سے ان کا حصہ مسلم باطل ہو جائے گا اور ایک سو روپے نقد کا حصہ مسلم درست رہے گا، اور چونکہ یہ فساد طاری ہے اس لیے پورا عقد مسلم باطل نہ ہوگا۔

{11} بیع مسلم کے اس المال میں مسلم الیہ کے لیے قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز نہیں مثلاً مسلم الیہ قبضہ سے پہلے اس المال کے عوض کسی تیسرے شخص سے کوئی چیز خرید لے تو یہ جائز نہیں؛ کیونکہ عقد مسلم کی وجہ سے مجلس عقد میں اس المال پر قبضہ کرنا واجب ہے اور قبضہ سے پہلے تصرف کرنے سے واجب قبضہ فوت ہو جاتا ہے اس لیے قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں۔ اسی طرح مسلم ذیہ میں رب المسلم کے لیے قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں مثلاً رب المسلم ذیہ پر قبضہ کرنے سے پہلے اسے کسی تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دے تو یہ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ بیع مسلم میں مسلم ذیہ صحیح ہے اور قبضہ سے پہلے بیع میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے اس لیے مسلم ذیہ میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز نہیں۔

{12} اور مسلم نے پرجنہ کرنے سے پہلے اس میں کسی اور شخص کو شریک کرنا یا کسی تیسرے شخص کے ہاتھ کو لیا تو روحت کرنا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ مسلم نے میں شریک کرنا یا اسے فروخت کرنا اس میں تصرف ہے اور ابھی گڈر چکا کہ مسلم نے میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز نہیں۔

{13} اور اگر حقائقین نے مسلم کا اقالہ کر لیا، تو رب المسلم کو یہ اختیار نہیں کہ اس مال کے عوض مسلم ہی سے کوئی چیز خریدے یہاں تک کہ پورے راس المال پر قبضہ کر لے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "مَا نَأْخُذُ بِأَنَّ مَلَاحَ أَوْ زَيْنٍ مَبْلُوكًا" (مت لو مگر بتی مسلم کو اپنے راس المال کی یعنی جہود عقد کی صورت میں مسلم نے لے لے اور عقد صحیح ہونے کی صورت میں راس المال واپس لے لے، لہذا عقد صحیح کرنے کی صورت میں راس المال کے عوض کوئی اور چیز خریدنا جائز نہیں۔

{14} دو سرے دلیل یہ ہے کہ اقالہ کی صورت میں راس المال بیع کے مشابہ ہو جاتا ہے جس طرح کہ بیع میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز نہیں ہے اسی طرح اقالہ کی صورت میں راس المال میں بھی تصرف کرنا جائز نہیں، ہاں اقالہ کی صورت میں راس المال بیع کے مشابہ اس لیے ہوتا ہے کہ اقالہ عاقبتین کے علاوہ تیسرے شخص کے حق میں بیع جدید ہوتا ہے اور بیع کے لیے بیع کا وہ ضروری ہے اور مسلم نے کو بیع نہیں ٹھہرایا جاسکتا ہے؛ کیونکہ مسلم نے اقالہ کی وجہ سے مسلم الیہ کے ذمہ سے ساقط ہو گئی ہے، لہذا اس مال کو بیع قرار دیا جائے گا تاکہ اس پر عقد وارد کیا جاسکے، اور اس مال میں بیع کے مشابہت بھی رکھتا ہے؛ کیونکہ راس المال بیع کی طرح ذمہ پر ذمین ہوتا ہے، پس ثابت ہو گیا کہ راس المال بیع کے مشابہ ہے اور پہلے گڈر چکا ہے کہ قبضہ کرنے سے پہلے بیع میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے، پس بیع کی طرح اس کے مشابہ (راس المال) میں بھی قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز نہ ہوگا، لہذا اقالہ کے بعد رب المسلم کے لیے جائز نہ ہوگا کہ وہ مسلم الیہ سے راس المال کے عوض کوئی چیز خرید لے۔

(۱) اقول: وقد اختلفوا في ذلك، اخرج أبو جازد، وابن ماجه عن امر بن شماع بن الزبير قال قال ابن خنيس عن متفر الطائفي عن حبيبة بنت علي بن أبي سفيان عن علي بن ابي طالب عن رسول الله صلى الله عليه وسلم "من أسلم في شيء فلا يفرط في غيره"، القس. وهذا يشهد على ذلك، والله وليكم نعم الحاكم، ولو سئلت حسم، القس. (تكملة الزاوية: 98/4)

{15} سوال یہ ہے کہ اقالہ جب تیسرے شخص کے حق میں کیا جدید ہے تو عائدین کا بیع سلم کا اقالہ کرا تیسرے کے حق میں کیا سلم ہو گا اور بیع سلم میں مجلس عقد میں رأس المال پر قبضہ ضروری ہے لہذا اقالہ کے بعد مجلس عقد میں رأس المال پر قبضہ کرنا شرط ہونا چاہیے حالانکہ اقالہ کے بعد مجلس عقد میں رأس المال پر قبضہ شرط نہیں؟ جواب یہ ہے کہ اقالہ ہر طرح سے ابتداء بیع کے حکم میں نہیں ہے؛ کیونکہ ابتداء بیع تمام لوگوں کے حق میں لایا ہوتا ہے جبکہ اقالہ عائدین کے علاوہ فقط تیسرے کے حق میں لایا ہوتا ہے، لہذا ضروری نہیں کہ ابتداء بیع سلم کی طرح بیع سلم کے اقالہ میں بھی مجلس عقد میں رأس المال پر قبضہ شرط ہو۔

{16} اقالہ کے بعد رأس المال کے بیع ہونے میں امام ذفر کا اختلاف ہے ان کے نزدیک اقالہ کے بعد رأس المال مسلم الیہ کے ذمہ دین ہے لہذا دیگر دیون کی طرح رأس المال کے عوض بھی کوئی چیز خریدنا جائز ہے۔ لیکن امام ذفر کے خلاف دو حدیث اور عقلی دلیل جمع ہے جس کو ہم سابق میں ذکر کر چکے۔

{1} قَالَ . وَمَنْ أَسْمَى فِي كَرٍّ جَنْطِيَةً فَلَمَّا حَلَّ الْأَجَلَ اشْتَرَى الْمُسْلِمَ وَالْيَوْمَ مِنْ رَجُلٍ كَرًا وَأَمَرَ رَبَّ الْمُسْلِمِ أَنْ يَأْتِيَهُ أَوْ جِسْمَ الْمُسْلِمِ فِي كَرٍّ كَرَّمْتُمْ فِي كَرٍّ جَنْطِيَةً

{2} وَإِنْ أَمْرًا أَنْ يَقْبِضَ لَهُ ثُمَّ يَقْبِضَ لِنَفْسِهِ
اس پر قبضہ کا ادا نہ ہونے کے لیے، تو یہ نہ ہوگی ادا ہوگی اور اگر اس کو قبضہ کر لے اس کو مسلم الیہ کے لیے پھر قبضہ کر لے اس کو اپنے لیے،

فَأَمَّا كَرٌّ لَمْ يَكُنْ جَنْطِيَةً جَارًا ، لِأَنَّ اجْتِمَاعَ الصَّفَقَاتِ بِشَرَطِ الْكَيْلِ لَا يَدْخُلُ فِي كَرٍّ كَرَّمْتُمْ فِي كَرٍّ جَنْطِيَةً
اس نے کیل کیا مسلم الیہ کے لیے، پھر کیل کیا اپنے لیے، تو جائز ہے؛ کیونکہ بیع ہو گئے اس میں دو معائنے بشرط کیل نہیں ضروری ہے

مِنْ الْكَيْلِ مَرَّتَيْنِ لِنَهْيِ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَنْ بَيْعِ الطَّعَامِ حَتَّى يَخْرُجَ فِيهِ صَاعِدَانِ ، وَهَذَا فِي مَخْمَلِ الْخَدِيثِ

کیل کرنا دو مرتبہ؛ کیونکہ منع فرمایا ہے حضور ﷺ نے اناج فروخت کرنے سے پہلے تک کہ چاروں طرف سے اس میں دو صاع اور کیل عمل ہے حدیث کا

عَنْ مَامَرٍ {3} وَالسُّمُّ وَإِنْ كَانَ سَابِقًا لَكَيْنَ قَبْضُ الْمُسْلِمِ فِيهِ لَا يَجُوزُ وَالْأَمْرُ بِمَنْزِلَةِ الْبَيْعِ بِأَنَّ الْعَيْنَ غَيْرَ النَّهْيِ حَقِيقَةً

صدا کہ گزر چکا اور سلمہ اگرچہ پہلے تھی لیکن بعد مسلمہ پر بعد میں ہے اور یہ بمنزلہ ابتداء کے ہے؛ کیونکہ میں غیر ہے دین کا پیچھے

{4} وَإِنْ جَعَلَ غَيْبَةً فِي حَقِّ حُكْمٍ خَاصٍّ وَهُوَ مَرْفُوعٌ بِالسُّبْحِ وَالْمَسْجِدِ لِمَنْ تَعَقَّقُ الشَّيْءَ بَعْدَ الشَّرَاءِ، {5} وَإِنْ

اگرچہ اس کو دین کا میں فرما رہا ہے ایک خاص حکم میں، اور وہ حرمت مسجد ال (بغض سے پہلے) میں تحقق ہوگی بقیہ شرع کے بعد اور اگر

لَمْ يَكُنْ سَلَامًا وَكَانَ قَرْضًا فَلَمْ يَكُنْ بِنَيْبِ الْكُرْ جَازٍ لِأَنَّ الْقَرْضَ إِعْرَافٌ وَهَذَا يَقْتَضِي

سلمہ ہو بلکہ قرض ہو، مگر قرض دینے قرضوں کو حکم کا اگر لیں کرنے کا، تو جائز ہے؛ کیونکہ قرض عاریہ ہے، اسی لیے مشق ہو ہے

بَلْفِطْرِ الْبِطْرِ فَكَانَ الْمَرْكُوزُ ذَعِينُ الْمَأْخُودِ مُطْلَقًا حُكْمًا فَلَا يَجْتَمِعُ الصَّفَقَتَانِ، {6} قَالَ، وَمَنْ أَسْلَمَ فِي كُرْ

نقد عاریہ سے، نہیں دائیں کیا گیا میں باہر ہو گا مطلقاً حکم شرع، نہیں جمع ہوں گے وہ معاملے۔ فرمایا: اور جس نے حق سلم کیا ایک کر حکم میں

فَأَمَرَ رَبُّ السُّلَمِ أَنْ يَكْبِتَهُ السُّنْمُ إِنَّهُ فِي غَرَابٍ رَبِّ السُّلَمِ فَعَلَّ وَهُوَ غَائِبٌ لَمْ يَكُنْ لِقَاءَهُ

پھر حکم دیار سلم نے کہ تاپ دے اس کو مسلم الہ رب السلم کے قبیلوں میں، میں اس نے کر دیا مالاکہ رب السلم غائب ہے توہ ادا لگانہ ہوگا؛

لِأَنَّ الْأَمْرَ بِالْكَفْلِ لَمْ يَصِحَّ بِأَنَّهُ لَمْ يُصَادَفْ بِبَلِّكَ الْأَمْرِ، لِأَنَّ حَقَّهُ فِي الدَّقِيقِ فَرَضُ الْعَيْنِ

کیونکہ تاپنے کا امر کرنا صحیح نہیں اس لیے کہ اس امر نے نہیں پایا ہے امر کی بلکہ کو؛ اس لیے کہ اس کا حق دین میں ہے نہ کہ میں میں،

فَضَرَّ السُّلَمُ إِلَيْهِ مُسْتَعِيرًا لِلْغَرَابِ مِثْلَهُ وَقَدْ جَعَلَ مِثْلَهُ نَفْسِهِ فِيهَا فَصَارَ كَمَا لَوْ كَانَ عَلَيْهِ ذَرَاهِمُ دِينَ

میں ہو گیا سلم الہ عاریہ لینے والا قبیلوں کو اس سے، دہا مالیکہ مال کی لہذا بلکہ ان قبیلوں میں، میں ہو گیا جیسا کہ اگر ہوں اس پر وہاں دین

فَنَفَعَ تَبَهُ كَيْسًا لِيُرِيَهَا الْمَدِينُونَ فِيهِ لَمْ يَصِرْ قَبِيضًا، {7} وَلَوْ كَانَتْ الْجَنْطَةُ مُشْتَرَاةً

میں اس نے دید یہ دیوں کو تمہیلے تاکہ ظن کرے ان درہم کہ دیوں اس قبیلے میں تو وہ نہ ہو گا قبضہ کرنے والا، اور اگر ہو گد م خریدہ اور

وَالْمَسْأَلَةُ بِخَالِهَا صَارَ قَبِيضًا لِأَنَّ الْقَرْضَ قَدْ صَحَّ حَيْثُ صَادَفَ بِلُكَّةٍ

اور مسئلہ کی صورت اپنے حال پر ہو، تو اور جائے گا قبضہ کرنے والا؛ کیونکہ مشتری کا حکم دین صحیح ہوا اس لیے کہ حکم نے پایا مشتری کی بلکہ کہ

بِكَ مَلَكَ الْقَمْنَ بِالتَّيْبِ ، (8) أَلَا لَرَى أَنَّهُ لَوْ أَمْرَةٌ بِالطَّعْنِ كَانَ الطَّعْنُ فِي الْمُسْلِمِ لِلْمُسْلِمِ إِلَيْهِ
 یہی کہ شریک ہو اسکا کہ وہ ہے ، کیا تم کو دیکھتے ہو کہ اگر وہ اس کو علم دیا کہ تم اپنے کا تو بتاے اسکا علم میں مسلم ہے کہ

وَلِي الشَّرَاءِ لِلْمُشْتَرِي بِصِحَّةِ الْأَمْرِ ، (9) وَكَذَا إِذَا أَمْرَةٌ أَنْ نَصَبَهُ فِي الْبَحْرِ فِي الْمُسْلِمِ
 اور شراہ میں شریک کا: علم کے صحیح ہونے کی وجہ سے اور اسی طرح اگر شریک نے علم دیا تو اس کو قابل مدفع صدر میں شریک مسلم ہے

فَلَنْكَ مِنْ مَالِ الْمُسْلِمِ إِلَيْهِ وَفِي الشَّرَاءِ مِنْ مَالِ الْمُشْتَرِي ، وَيَقْرَأُ الْقَمْنَ عَلَيْهِ لَنَا فَلَمَّا
 اسکا مال ہوئی ہے مسلم کے مال سے ، اور شراہ میں شریک کے مال سے ، اور واجب اس پر اس مال کی وجہ سے جو ہم کہ چکے

وَلَمَّا تَكْفِي بِذَلِكَ الْكَيْلِ فِي الشَّرَاءِ فِي الصَّحِيحِ لِأَنَّ كَاتِبَ عَتَهُ فِي الْكَيْلِ وَالْقَضَى بِالْوَقْرِ
 اسی کی وجہ سے اسکا ایسا ہے کہ اسی کیل پر شراہ میں ، صحیح قول کے مطابق : کیونکہ بائع صاحب ہے شریک کا کیل کرنے میں اور قبضہ واقع ہونے سے

فِي غَرَائِبِ الْمُشْتَرِي ، (10) وَلَوْ أَمْرَةٌ فِي الشَّرَاءِ أَنْ يَكِيلَهُ فِي غَرَائِبِ الْبَائِعِ لَفَعَلَ لَمْ يَهْرَ قَابِضًا
 شریک کے قبضوں میں۔ اور اگر شریک نے بائع کو امر کیا شراہ میں کہ بائع اس کا بائع کے قبضوں میں ، نہیں اس نے کہ بائع شریک نہ ہو کہ بائع

بِأَنَّ اسْتِغَارَ غَرَابِطَهُ وَأَلَمْ يَقْبِضْهَا قَدْ تَصَوَّرَ الْغَرَابِطُ فِي يَدَيْهِ ، فَكَذَا مَا يَقَعُ فِيهَا ،
 کیونکہ اس نے استغار کیا بائع کے قبضوں کو ، اور قبضہ نہیں کیا ان پر ، پس نہ ہوں کے قبضوں میں اس کے قبضہ میں اسی طرح جو واقع ہے قبضوں میں

وَمَنْ كَمَا لَوْ أَمْرَةٌ أَنْ يَكِيلَهُ وَيَعْرِضَهُ فِي كَاتِبَةٍ مِنْ تَيْبِ الْبَائِعِ لِأَنَّ التَّيْبَ يَتَوَاجَهُ
 اور ہو گیا جیسا کہ اگر شریک نے علم کیا بائع کہ بائع اس کو ، اور مال کرے اس کو بائع کے کمرے کے ایک کونے میں : کیونکہ کمرے کے کونوں کے ساتھ

فِي يَدَيْهِ فَلَمْ يَهْرَ الْمُشْتَرِي قَابِضًا ، (11) وَلَوْ اجْتَمَعَ الدَّيْنُ وَالْعَيْنُ وَالْغَرَابِطُ لِلْمُشْتَرِي ، إِنْ نَدَا بِالْعَيْنِ
 بائع کے قبضہ میں ہے ، پس نہ ہو کہ شریک کا بائع اور اگر جمع ہو گئے دین اور عین ، اور قبیلے شریک کے ہوں تو اگر اس سے شراہ کیا جیسا ہے

عَنْ قَابِضًا ، أَمَا الْعَيْنُ فَلصِحَّةِ الْأَمْرِ فِي ، (12) وَأَمَا الدَّيْنُ فَلِاصْنَالِهِ بِوَلِيكَ

تو ہوگا قابل، بہر حال میں تو مستحکم امر کی وجہ سے اس میں، اور بہر حال ذین تو بوجہ شمل ہونے ذین کے مشرعی کی ملک کے ساتھ

وَبِمِثْلِهِ نَعْبَرُ فَاَيْضًا ، كَمَنْ اسْتَفْرَضَ حِنْطَةً وَامْرَةً اَنْ يُوْزَعَهَا فِي اَرْحَبِ
اور ایسے نے سے ہوا ہے مشرعی کا ہے جسے کوئی بلور قرض لے گا اور قرض دینے والے کو حکم دے کہ بے گندم میری زمین میں،

وَكَمَنْ دَفَعَ اِلَى صَاحِبِ خَالَمًا وَامْرَةً اَنْ يُوْبِدَهُ مِنْ عِنْدِهِ نِصْفَ دِينَارٍ ، {13} اِنْ تَدَا بِالذِّئْبِ لَمْ يَعْزُ فَاَيْضًا ،
اور جس نے کوئی ریسے سار کو انگریزی اور حکم دے اس کو کہ دے اس میں اپنی طرف سے اور سار ہوا کر شریعہ کیا زمین سے تو ہوگا قابل

اَمَّا الذِّئْبُ فَلْيُعْطِ صِحَّةَ الْاَمْرِ ، زَاوَا الْعَيْنِ لِيَاثَةَ خَلْطَةً بِمِلْكِهِ قَبْلَ الْقَسِيمِ
بہر حال ذین تو بوجہ صحیح نہ ہونے امر کے، اور بہر حال میں تو وہ اس لیے کہ بائع نے ملا دیا اس کو اپنی ملک کے ساتھ ہر دکنے سے ہے

فَصَارَ مُسْتَهْلَكًا عِنْدَ اَبِي حَسِبَةَ فَيَنْتَقِضُ الْبَيْعُ {14} وَهَذِهِ لَمْ يَخْلُطْ غَيْرُ مَرْحُومٍ بِوَجْهِهِ لِجَوَارِ كُنَّا يَكُونُ مَرَادُهُ الْبَيْعُ بِالذِّئْبِ
پس وہ ہلاک ہو گیا امام صاحب کے نزدیک، یہی لفظ کی ہے اور یہ ملا دیا ہے مشرعی کی جانب سے، کیونکہ ممکن ہے کہ ہوا اس کی مراد میں سے ہے اور کہ

{15} وَعِنْدَ هَا هُوَ بِالْخِيَارِ اِنْ شَاءَ نَقَضَ الْبَيْعَ وَاِنْ شَاءَ شَارِكًا فِي الْمَخْلُوطِ لِاَنَّ الْمَخْلُوطَ لَيْسَ بِمِثْلِهَا لِيَعْنِي
اور صاحبین کے نزدیک مشرعی کو اختیار ہے اگر چاہے تو توڑ دے اور اگر چاہے تو شریک کر دے بائع کو مخلوط چیز میں، کیونکہ خلا
کرنا ہلاک کرنا نہیں ہے صاحبین کے نزدیک۔

تشریح:- {1} اگر کسی نے دوسرے سے ایک گندم میں مقتر سلم کیا، پھر جب سلم فرما کر نے کی عیاد پوری ہو گئی تو سلم الی
نے ایک اور شخص سے ایک گندم خرید اور سلم کو حکم دیا کہ اس شخص سے ایک گندم قبض کر کے اپنا حق وصول کر لو، تو وہ
سلم کے وصول کرنے سے اس کا حق وصول نہ ہوگا۔

{2} اور اگر مسلم الیہ نے رب سلم کو حکم دیا کہ پہلے اسے میری طرف سے وکیل بن کر میرے لیے قبض کر لو، پھر حق
وصول کرنے کے لیے قبض کر لو، پس رب سلم نے پہلے سلم الیہ کے لیے کیل کر کے قبض کیا، پھر اپنے لیے کیل کر کے قبض کر لیا، تو یہ

جائز ہے یعنی اس سے رب المسلم کا حق وصول ہو جائے گا؛ لیکن یہ ہے کہ یہاں کیل کی شرط پر دو معاملے صحیح ہو گئے ایک مسلم الیہ اور اس کے پہلے کے درمیان دوسرا مسلم الیہ اور رب المسلم کے درمیان اور جب بشرط اکیل دو معاملے صحیح ہو جائیں تو ہر ایک کے لیے الگ کیل کی ضرورت ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ نے اناج کی بیخ سے منع فرمایا ہے یہاں تک کہ اس میں دو سال جاہلی ہوں، مطلب یہ کہ ایک مرتبہ جب اناج اپنے لیے خریدے تو پہلے اور دوسری مرتبہ جب دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیے تو پہلے اس حدیث کا یہی عمل ہے جیسا کہ کتاب النواہیہ والثالیہ سے متعلق فصل میں گذر چکا۔

{3} سوال یہ ہے کہ مسلم الیہ کا رب المسلم کے ہاتھ فروخت کرنا تو بہت پہلے ہوتا ہے اور اپنے لیے خریدی مال اور عی ہے لہذا یہاں دو مفاد صحیح نہیں ہے اس لیے ہر مرتبہ کیل کی ضرورت ہی نہ ہو گا۔ جواب یہ ہے کہ جس صورت میں مسلم الیہ نے ایک گرامم خرید کر رب المسلم کو اپنا حق وصول کرنے کے لیے اس پر قبضہ کرنے کا حکم دیا اس صورت میں رب المسلم کے ہاتھ فروخت کرنا اگرچہ مسلم الیہ کی خرید سے بہت پہلے ہے لیکن رب المسلم کا مسلم فیہ پر قبضہ کرنا مسلم الیہ کی خرید کے بعد ہے اور مسلم فیہ پر قبضہ کرنا بعد از بیخ کرنے کے مرتبہ میں ہے یعنی گویا مسلم الیہ کی خرید کے بعد مسلم الیہ اور رب المسلم کے درمیان بیخ ہو گئی ہے اور یہ ہے کہ مسلم فیہ مسلم الیہ کے ذمہ ذمین ہوتی ہے اور رب المسلم نے جس مال (ایک گرامم) پر قبضہ کیا وہ عینا ہے اور عین حقیقہ ذمین کا غیر ہوتا ہے تو گویا رب المسلم نے ذمین (مسلم فیہ) کے عوض مال عینا لیا ہے۔

{4} مگر اس پر اشکال یہ ہے کہ اس طرح تو مسلم فیہ پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کے بدلے میں دوسری چیز لینا لازم آتا ہے حالانکہ قبضہ سے پہلے مسلم فیہ کا کسی اور چیز سے تبادلہ حرام ہے؟ جواب یہ ہے کہ اس تصور میں حکم یعنی استقبال کی حرمت میں ذمین کو عینا ہی قرار دیا ہے؛ کیونکہ غیر قرار دینے میں قبضہ سے پہلے تبادلہ لازم آتا ہے جو کہ حرام ہے، پس ذمین (مسلم فیہ) مال عین (عقبہ) ایک گرامم کا عین ہوا، تو گویا رب المسلم کے قبضہ کرنے سے مسلم الیہ اور رب المسلم کے درمیان اب بیخ ہو گئی اس لیے دو مفاد صحیح ہو گئے ہذا اور مرتبہ کیل کی ضرورت ہے تو جس صورت میں فقط ایک مرتبہ کیل کیا گیا اس صورت میں مسلم الیہ کی طرف سے اور اگلی قسمتہ ہوگی بہت مناسب المسلم اپنا حق وصول کرنے والا شکر ہوگا۔

{5} اور اگر کچھ مسلم نہ ہو بلکہ قرض ہو یعنی اگر ایک شخص نے ایک گڑگندم قرض لیا، پھر قرضہ ادا کرنے سے ایک گڑگندم خرید لیا اور قرضہ کو اس پر قبضہ کرنے کا حکم دیا اور اس نے ایک مارجہ کیل کر کے اس پر قبضہ کیا تو یہ جائز ہے کیونکہ قرضہ ادا کرنے پر دینے کا حکم ہے یعنی وجہ ہے کہ لفظ اعادہ سے منقذ ہو جاتا ہے چنانچہ اگر کسی نے دوسرے سے کہا کہ یہ درہم میں لے کر عادیہ دیا ہے تو اس سے قرض منقذ ہو جائے گا اور عادیہ میں عادیہ پر لینے والا بھگم شرعاً بیحدہ و عجز واپس کرتا ہے جو اس نے عادیہ پر دینے والے سے لی تھی ورنہ قرضہ ایک ایسی چیز ہے جس سے قرض کی صورت میں قرض دار جو عجز واپس کرے گا اور مطلقاً اس چیز کا صلہ ہوگی جس پر قرضہ ادا کیا تھا یعنی استبدال کے حق میں بھی واپس کی جانے والی چیز اور جہوں میں عیثیت ثابت ہوگی اور استبدال کے علاوہ دوسری جہوں میں بھی عیثیت ثابت ہوگی، پس قرضدار کا قرضہ کو قبضہ کرنے کا حکم دینا اور قرضہ کو قبضہ کرنا قرض کے مارجہ میں نہ ہو گا، لہذا یہاں دو صنف صحیح نہیں بلکہ فقط ایک صنف ہے یعنی قرضہ ادا کرنے سے خریدنا، پس جب یہاں صنف ایک ہے تو ایک مارجہ کیل کرنا کافی ہو گا اور مارجہ کیل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اس لیے مذکورہ صورت جائز ہے

{6} اگر کسی نے ایک گڑگندم میں کچھ مسلم کی، پھر رب المسلم نے مسلم الیہ کو حکم دیا کہ وہ اس ایک گڑگندم کو بیچ کر میرے قبضوں میں بھر دے، پس مسلم الیہ نے رب المسلم کے قبضوں میں اس مال میں بھر دیا کہ رب المسلم قایب تھا تو اس سے مسلم قبضہ کی اور اگر کسی نے چنانچہ اگر یہ گندم ابھی ہلاک ہو تو مسلم الیہ کا مال ضائع شدہ ہو گا کہ رب المسلم کا، کیونکہ رب المسلم کا مسلم الیہ کو کیل کرنے کا حکم دینا صحیح نہیں ہے اس لیے کہ رب المسلم کے تاپنے کے حکم نے خود رب المسلم کی ملک کو قبضوں میں پایا ہے بلکہ مسلم الیہ کی ملک کو پایا ہے وجہ یہ ہے کہ رب المسلم کا حق تو ذین میں ہے جو مسلم الیہ کے ذمہ میں ثابت ہے نہ کہ کسی عین مال میں، لہذا رب المسلم کا مسلم الیہ کو تاپنے کا حکم دینا صحیح نہیں، کیونکہ ذین نہیں بھرا جاسکتا ہے، پس یہ ایسا ہے گویا مسلم الیہ نے رب المسلم سے اس کے قبضوں کو عادیہ لے کر ان میں لینی بلکہ بھری ہے، لہذا رب المسلم لہذا ایک گڑگندم قبضہ کرنے والا نہ ہو گا اس لیے اس سے مسلم قبضہ کی اور اگر کسی نے اور اس کی مثال ایسا ہے جیسے کسی دوسرے کے درہم قرض ہوں اور قرضہ نے اس کو اپنی قبضوں میں لے کر کہا کہ درہم کو اس

میں دیکھ کر کے بھروسے اور اس لے دلن کر کے بھروسے تو اس سے نہ ترخصنہ قبض کرنے والا شمار ہوگا اور وہ مقروض اور کسے والا گا اسی طرح نہ کو وہ بالا صورت میں بھی رب المسلم قبض کرنے والا نہ ہوگا۔

{7} اور اگر گندم خرید گیا ہو اور باقی مسئلہ کی صورت اسی طرح ہو یعنی ایک آدمی نے گندم خریدی اور پانچ کو اپنے قبیلے سے لیا کہ گندم کو پانچ کر میرے ان قبیلوں میں بھردو پانچ نے پانچ کر گندم کو اس کے قبیلوں میں اس حال میں بھردیا کہ وہ قاسب نہ دلا مشری قاسب شد ہو گا اور پانچ بیع بھرد کرنے والا ہوگا؛ کیونکہ مشری کا اپنے قبیلوں میں گندم بھرنے کے حکم دینے نے خود اسی کی ایک کو پایا ہے اس لیے کہ یہاں محض خریدنے سے مشری گندم کا مالک ہو جاتا ہے لہذا مشری کا حکم دینا صحیح ہے اور پانچ کے بھردینے سے وہ ادا کرنے والا اور مشری قبض کرنے والا ہوگا۔

{8} نہ کو وہ دونوں صورتوں کی نظیر ہے کہ اگر رب المسلم نے مسلم الیہ کو گندم بینے کا حکم دیا اور مسلم الیہ نے حکم کے مطابق بیع دیا تو آنا مسلم الیہ کے لیے ہوگا؛ کیونکہ بینے کے حکم نے رب المسلم کی ملک کو نہیں پایا اس لیے یہ حکم صحیح نہیں، پس رب المسلم قاسب بھی شمار ہوگا اور سلم کے علاوہ مطلق بیع کے تحت خرید کی صورت میں آنا مشری کا ہوگا؛ کیونکہ مشری کے اہرنے اس کی ایک کو پایا لہذا یہ امر صحیح ہے اس لیے مشری قاسب شمار ہوگا۔

{9} اسی طرح اگر رب المسلم نے مسلم الیہ کو حکم دیا کہ وہ مسلم قبہ کو دیا میں ڈال دے، پس مسلم الیہ نے دیا میں ڈال دی لہاں صورت میں مسلم الیہ کا مال ہلاک ہوگا، اور سلم کے علاوہ مطلق خرید کی صورت میں مشری کا مال ہلاک ہوگا، لہذا مشری پر ضمن قاسب ہوگا؛ کیونکہ اس صورت میں مشری کا حکم دینا صحیح ہے۔ پس قول صحیح کے مطابق خرید کی صورت میں مشری کا قبیلوں میں بھرت کا حکم دینا صحیح ہے لہذا فقط پانچ کا کھل کر کافی ہے؛ کیونکہ پانچ کھل کرنے میں مشری کا قائم مقام ہے پس پانچ کا کھل کر بھرتے کو مشری نے خود کھل کر کے قبیلوں میں بھردیا لہذا مشری کے قبیلوں میں واقع ہو جانے سے مشری قاسب شمار ہوگا۔

{10} اور اگر شراب کی صورت میں مشری نے پانچ کو حکم دیا کہ بیچ کر اپنے قبیلوں میں بھردو، پس پانچ نے اپنے قبیلوں میں بھردی کہ مشری قاسب ہے تو مشری قاسب شمار ہوگا؛ کیونکہ اس صورت میں مشری پانچ کے قبیلوں کو مداریہ لینے

والا ہے مگر جب اس نے ان قبیلوں پر قبضہ نہیں کیا تو ان کا عاریہ لینا تام نہ ہو اس لیے مشتری قبیلوں پر قابض شمار نہ ہو گا اور جب قبیلوں پر قابض نہیں تو ان میں بھری گئی جمع پر بھی قابض شمار نہ ہو گا اور یہ ایسا ہے جیسا کہ جب مشتری بائع کو حکم دے کہ جمع کو کیل کر کے اپنے گھر کے ایک کونے میں رکھ دو اور بائع نے مشتری کی غیر موجودگی میں ایسا کیا تو مشتری قابض شمار نہ ہو گا؛ کیونکہ گھر اپنے تمام اطراف کے ساتھ بائع کے قبضہ میں ہے اور مشتری نے ایک کونہ عاریہ لینے کر اس پر قبضہ نہیں کیا تو امارہ تام نہ ہو اس لیے مشتری اس پر قابض بھی شمار نہ ہو گا لہذا اس کونے میں جو امان رکھا گیا ہے اس پر بھی مشتری قابض شمار نہ ہو گا۔

{11} اور اگر عین اور ذین دونوں جمع ہو گئے مثلاً ایک شخص نے دوسرے سے ایک ماہ کی میعاد پر ایک گڑ گندم کی بیجی مسلم کی اور میعاد پوری ہونے پر رب المسلم نے مسلم الہ سے ایک گڑ عین گندم خریدی، اس طرح مسلم الہ پر دو گڑ گندم کی بیجی کی واجب ہو گئی ایک وہ جو بیجی مسلم کی وجہ سے اس کے رمد ذین تھا اور دوسرا وہ جو بیجی المال خریدی کی وجہ سے اس کے ذمہ واجب ہوا، پس مشتری نے بائع کو اپنے قبیلے دے کر کہا کہ ان قبیلوں میں ذین اور عین دونوں کو بھر دو، تو اگر بائع نے مشتری کی غیر موجودگی میں پہلے عین کو بھر دیا اور پھر ذین کو بھر دیا تو مشتری ان دونوں پر قابض شمار ہو گا؛ عین پر تو اس لیے کہ خریدنے ہی مشتری اس کا مالک ہو جاتا ہے اس لیے اس کو اپنے کا حکم صحیح ہو گیا اور وہ کیل کا فضل سوکل کے فضل کی طرح ہے اس لیے بائع کا کیل کر کے مشتری کے قبیلوں میں بھرنا ایسا ہے جیسا کہ خود مشتری نے کیل کر کے بھر لیا ہو اس لیے مشتری قابض شمار ہو گا۔

{12} اور ذین پر اس لیے قابض شمار ہو گا کہ ذین (مسلم فیہ) مشتری کی ملک (مال عین) کے ساتھ مل گیا، پس ذین عین کا بائع ہو گیا جس کی وجہ سے مشتری ذین پر بھی قابض شمار ہو گا، پس یہ ایسا ہے جیسے ایک شخص دوسرے سے گندم قرض لے لے اور قرض دینے والے کو حکم دے کہ وہ ان گندم کو میری زمین میں بوردے، اور قرض دینے والے نے حکم کے مطابق قرض کی زمین میں بوردیا، تو چونکہ یہ گندم قرضدار کی ملک (زمین) میں مل گیا اس لیے قرضدار اس پر قابض شمار ہو گا، اور جیسے کسی نے سنا کو اپنی انگوٹھی دے کر کہا کہ اس میں اپنی طرف سے نصف دینار سونا بڑھا دو، اور سنا نے اس میں اتنا سونا ملا دیا تو انگوٹھی کا مالک اس پر قابض شمار ہو گا؛ کیونکہ نصف دینار سونا اس کی ملک (انگوٹھی) کے ساتھ مل گیا جس کی وجہ سے وہ اس پر قابض شمار ہو گا۔

{13} اور اگر بائع نے مشتری کی غیر موجودگی میں پہلے ذین (مسلم فیہ) کو مشتری کے قبیلوں میں بھر دیا پھر میں کو بھر دیا اس صورت میں مشتری ذین اور عین دونوں پر قابض شمار نہ ہوگا؛ ذین پر تو اس لیے کہ رب المسلم کا یہ حکم دینا کہ مسلم فیہ پرے قبیلوں میں بھر دو صحیح نہیں؛ کیونکہ رب المسلم کا حق ذین (مسلم فیہ) غیر عین میں ہے اور قبیلوں میں جو بھرا گیا ہے وہ عین ہے اس لیے رب المسلم اس پر قابض شمار نہ ہوگا، اور عین پر اس لیے قابض شمار نہ ہوگا کہ وہ مشتری کو سپرد کرنے سے پہلے بائع کی ملک (مسلم فیہ) کے ساتھ اس طرح ٹل گیا کہ اب اسے الگ نہیں کیا جاسکتا ہے، تو امام صاحب کے نزدیک گویا بیع قبضہ سے پہلے ہلاک ہوئی جس سے بیع صحیح ہو جاتی ہے اس لیے مشتری اس پر قابض شمار نہ ہوگا۔

{14} سوال یہ ہے کہ یہاں تو بیع (عین) مشتری کی رضامندی سے بائع کی ملک (مسلم فیہ) کے ساتھ ٹل گئی ہے اس لیے بیع صحیح نہیں ہونی چاہئے؟ جواب یہ ہے کہ مشتری اس طرح کے اختلاط سے راضی نہیں تھا بلکہ وہ اس طرح کے اختلاط سے راضی تھا کہ جس سے اس کا قبضہ حقیقی ہو جائے اور وہ یوں کہ پہلے عین کو قبیلوں میں بھر دے پھر ذین کو، پس ممکن ہے کہ غلط سے اس کی یہی صورت برآوردہ لفظ کو وہ صورت میں اختلاط مشتری کی رضامندی سے نہیں ہوا ہے اس لیے بیع صحیح ہو جائے گی۔

{15} اور صاحبین فرماتے ہیں کہ اس صورت میں مشتری کو اختیار ہے چاہے تو بیع کو صحیح کر دے اور چاہے تو بائع کو غلط میں رہنے ساتھ شریک کر دے؛ کیونکہ صاحبین کے نزدیک بیع (عین) کا مسلم فیہ (ذین) کے ساتھ اختلاط اس جہلاک شمار نہیں ہوتا ہے بلکہ یہ شرکت ہے اس لیے بیع صحیح شمار نہ ہوگی البتہ عیب شرکت کی وجہ سے مشتری کو صحیح بیع کا اختیار ہوگا۔

فقوی: امام ابو حنیفہ کا قول راجح ہے بلکہ قال المفتی غلام لادر النعمانی القول الراجح هو قول ابی حنیفہ کما بظہر من کتاب المصنف واصل الفقوی (القول الراجح، 80/2)

{1} قال ومن أسلم بخریفة لی کمر حنطہ وقبضها المسلم (الیہ) ثم تقابلنا لمأنتا لی یؤد مشتری
نہا اور جو شخص دیکھے اپنی ایک گڑبگڑ کی سلم میں اور قبض کر لے اس سے مسلم فیہ، پھر دونوں نے اہل کر لیا، پھر مرگیا وہی مشتری کے قبضہ میں

فمن قبضها یوم قبضها، {2} ولو تقابلنا بقدر ملک البخریفة جاز، لأن صحیحہ الإقالة تعیند

تو اس پر اس کی قیمت ہے اس پر قبضہ کے دن کی اور اگر دونوں نے اقالہ کیا ہے تو اس کے بعد تو ہوا ہے کہ جو صحرا اور اقالہ کر لے

بِقَاءِ الْقَبْلِ وَذَلِكَ بِبَيْتِ الْمُتَقَرِّدِ عَلَيْهِ، وَفِي السَّلْمِ الْمُتَقَرِّدُ عَلَيْهِ إِذَا هُوَ الْمُسْلِمُ فِيهِ فَصَحَّتْ الْإِقَالَةُ حَالَ بَقَائِهِ
بہم مقرب اور ہم مقرب ہوا مقرب ہونے سے ہے، اور سلم میں مقرب سلم فیہ ہے، پس صحیح ہو گیا اقالہ مقرب سلم کی بقاء کے وقت

وَإِذَا جَازَ الْبَيْتَاءَ فَأُولَىٰ أَنْ يَتَّقِيَ الْبَيْتَاءَ، بَأَنَّ الْبَيْتَاءَ أَسْوَأُ، {3} وَإِذَا فَسَخَ الْمُتَقَدِّمُ فِيهِ الْفَسْخَ فِي الْبَيْتِ الْبَقِيَّةِ
اور جب جائز ہو جائے تو پھر سے اولیٰ باقی ہو گا انتہائی کیونکہ وہ آسان ہے اور جب فسخ ہو اقلہ مسلم فیہ میں تو فسخ ہو گا باقی میں جب

فَجَبُّ عَلَيْهِ رَقْعًا وَقَدْ عَجَزَ كَجَبِّ عَلَيْهِ رَدُّ لِيَمِينِهَا {4} وَتَوَّ اشْتَرَى جَارِيَةً بِالْفِو دَرَاهِمَ
پس واجب ہو گا اس پر سے رڈ کرنا اور وہ اس سے عاجز ہو گیا تو واجب ہو گا اس پر ماہی کرنا اس کی قیمت کا اور اگر خریدی یا کسی خریدہ ہم کے عوض

نَمْ تَقَاتِلًا لَمَاتَتْ فِي يَدِ الْمُشْتَرِي بَطَلَتْ الْإِقَالَةُ ، وَتَوَّ تَقَاتِلًا بَعْدَ فَوَيْهَا لِمَا لِقَالَةَ بَاطِلَةً
پھر دونوں نے اقالہ کیا، خریدہ مرئی مشتری کے قبضہ میں تو باطل ہو گیا اقالہ، اور اگر دونوں نے اقالہ کیا ہے اور کسی موت کے بعد، تو اقالہ باطل ہے:

إِنَّ الْمُتَقَرِّدَ عَلَيْهِ فِي الْبَيْعِ إِذَا هُوَ الْجَارِيَةُ فَلَا يَتَّقِيَ الْبَيْتَاءَ، بَأَنَّ الْبَيْتَاءَ أَسْوَأُ، {5} وَإِذَا فَسَخَ الْمُتَقَدِّمُ فِيهِ الْفَسْخَ فِي الْبَيْتِ الْبَقِيَّةِ
کہہ کہ مقرب سلم میں بھی ہے، پس باقی نہیں ہے کا حد بھی کے پاک ہونے کے بعد، پس صحیح ہو گا اقالہ اور نہ باقی رہے گا

لِلْبَيْتِ مَحَلَّةٌ ، {5} وَهَذَا بِخِلَافِ بَيْعِ الْمُتَقَاتِلَةِ حَيْثُ نَصَحَ الْإِقَالَةَ وَتَقَى بَعْدَ هَلَاكِ أَحَدِ الْعَوْنَيْنِ
اس کا محل نہ رہنے کی وجہ سے، اور یہ برخلاف بیع متقاتلہ کے ہے کہ صحیح ہوتا ہے اقالہ اور باقی رہتا ہے اور عوین ہلاک ہونے کے بعد

بِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا بَيْعٌ لِيهِ ، {6} قَالَ : وَقَدْ أَسْلَمَ إِلَى زَوْجِ خَرَاهِمَ فِي كَرٍّ جَنْطَةَ فَقَالَ الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ
کہہ کہ ہر ایک عوین دونوں میں سے صحیح ہے اس میں۔ فرمایا اور کہہ دے کسی شخص کو رام ایک کر عوین کی بیع سلم میں، پس کہا سلم علیہ

حَرَطْتُ زَيْنًا وَقَالَ رَبُّ السَّلْمِ لَمْ لَشَرَطْتُ شَيْنًا فَالْقَوْلُ قَوْلُ الْمُسْلِمِ الْبَقِيَّةِ
کہہ میں شرط لگانا تھی زین کی، اور کہا ہے سلم نے کہ تو نے یہ شرط نہیں لگائی تھی، تو قول سلم الیہ کا صحیح ہو گا

شرح ۱۰۰۰ باب ۱۰ جلد ۶

لَا نَزْبَ الْمُسْلِمِ مَنَعَتْ لِي الْكَارِهِ الصَّحَّةَ إِنَّ الْمُسْلِمَ بِهِ تَرْتَوَعْلَى رَأْسِ الْمَالِ فِي الْعَادَةِ، {7} وَلِي عَنكَ قَالُوا:
 کیونکہ رب المسلم متعت ہے اس کے معنی سلم کے اللہ میں؛ کیونکہ مسلم اپنے ذمہ کو ہوتی ہے اس میں بلکہ یہ وہاں سے اس میں خدا کے لئے ہے۔

نَجِبَ أَنْ يَكُونَ الْقَوْلُ بَرَبِ الْمُسْلِمِ عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ رَجِمَهُ اللَّهُ بِاللَّهِ يَدْعِي الصَّحَّةَ وَإِنْ كَانَ صَاحِبَهُ فَتَكْرًا
 کہ ضروری ہے کہ قول معتبر ہو رب المسلم کا لام صاحب کے نزدیک؛ کیونکہ وہ دعویٰ کرتا ہے معنی عقد کا کرچہ اس کا ساتھی ہے۔

وَعِنْدَهُمَا الْقَوْلُ لِلْمُسْلِمِ إِلَيْهِ يَأْكُلُ فَتَكْرًا وَإِنْ أَنْكَرَ الصَّحَّةَ ، وَمُتَقَرَّرَةٌ مِنْ بَعْدِ أَنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى
 اور صاحبین کے نزدیک قول معتبر ہو گا مسلم پر؛ کیونکہ وہ معنی ہے اگرچہ وہ انکار کر رہا ہے معنی عقد کا اور ہم اہم اہم کرتے ہیں اس کو ہر میں اس میں یہ شرط ہے۔

{8} وَلَوْ قَالَ الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ لَمْ يَكُنْ لَهُ أَجَلٌ وَقَالَ رَبُّ الْمُسْلِمِ بَلْ كَانَ لَهُ أَجَلٌ فَالْقَوْلُ قَوْلُ رَبِّ الْمُسْلِمِ ، يَأْتِي
 اور اگر کہا مسلم اپنے لئے کہ نہیں تھی اس کے لئے میعاد اور کہا رب المسلم نے بلکہ اس کے لئے میعاد تھی، تو قول معتبر ہو گا رب المسلم کا؛ اس لئے کہ

الْمُسْلِمُ إِلَيْهِ فَتَعْتَتْ فِي الْكَارِهِ حَقَّالَهُ وَهُوَ الْأَجَلُ، {9} وَالْقَسَادُ لِعَدَمِ الْأَجَلِ غَيْرِ مُتَقَرَّرٍ لِمَكَابِ الْأَجْهَادِ لِلْأَيْتَرِ
 مسلم پر متعت ہے اپنے حق یعنی میعاد کا انکار کرنے میں، اور فرد وہ دم میعاد کی وجہ سے یقین نہیں؛ کیونکہ اس میں اختلاف ہے جس معتبر ہو گا

الْقَوْلُ فِي رَدِّ رَأْسِ الْمَالِ ، {10} بِجِنَافِ عَدَمِ الْوُضْعِ ، {11} وَلِي عَنكَ الْقَوْلُ بَرَبِ الْمُسْلِمِ عِنْدَهُمَا
 لیج اس مال واپس کرنے میں، بر غلاب وصف بیان نہ کرنے کے، اور اس کے برعکس صورت میں قول رب المسلم کا معتبر ہو گا صاحبین کے نزدیک۔

يَأْكُلُ يَتَكْرَهُ حَقًّا لَهُ عَلَيْهِ لِيَكُونَ الْقَوْلُ قَوْلَهُ وَإِنْ أَنْكَرَ الصَّحَّةَ {12} تَكْرَبُ الْمَالِ إِذَا قَالَ لِلْمُضَارِبِ
 کیونکہ وہ انکار کر رہا ہے اپنے اور حق کا نہیں قول اسی معتبر ہو گا اگرچہ وہ معنی ہے معنی سلم کا جیسے رب المال جب کہ مضارب سے:

شَرَطْتُ لَكَ بِنِصْفِ الرَّبْحِ إِلَّا عَشْرَةَ وَقَالَ الْمُضَارِبُ لَا بَلْ شَرَطْتُ لِي بِنِصْفِ الرَّبْحِ
 میں نے شرط کر لی تھی میرے لئے نصف منافع دس درہم کے علاوہ اور کہا مضارب نے: نہیں بلکہ تو نے شرط کر لی تھی میرے لئے نصف منافع۔

فَالْقَوْلُ لِرَبِّ الْمَالِ يَأْكُلُ يَتَكْرَهُ اسْتِحْقَاقِ الرَّبْحِ وَإِنْ أَنْكَرَ الصَّحَّةَ، {13} وَعِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ الْقَوْلُ لِلْمُسْلِمِ إِلَيْهِ

تو قول رب المال کا مستبر ہوگا، کیونکہ وہ اکل کر رہا ہے، اسحق بن صالح کہ، اگرچہ وہ اکل کر رہا ہے صحت عقد کا، اور امام صاحب کے نزدیک نقل مسلم کا مستبر ہے۔

لَا لَّهُ يَدْعِي الصَّحَّةَ وَقَدْ اَلْفَقَا عَلَيَّ عَقْدِي وَاجِدُكَ كَمَا مُتَّفِقِينَ عَلَى الصَّحَّةِ ظَاهِرًا ، {14} بِخِلَافِ مَسْأَلَةِ الْمُضْطَرِّ

کیونکہ دعویٰ کر رہا ہے صحت مسلم کا، حالانکہ دونوں متفق ہیں مستبر اس پر، لیکن دونوں متفق ہوئے صحت پر، ظاہر، برخلاف مسئلہ مضطر کے۔

لَا لَّهُ لَيْسَ بِلَازِمٍ فَلَا يُعْتَبَرُ الْاِخْتِلَافُ لِيهِ فَيَتَّقَى مُجَرَّدُ دَعْوَى اسْتِحْقَاقِ الرَّبْحِ ، اَمَّا الْمَسْئَلَةُ فَلَا رُفْعَ

اس لیے کہ مضرت لازم نہیں ہوتی، پس مستبر نہ ہوگا اختلاف اس میں، پس باقی رہا نظریہ دعویٰ استحقاق منافع کا دعویٰ صحیح مسلم تو وہ لازم ہے،

{15} فَصَارَ الْأَصْلُ أَنْ مَنْ خَرَجَ كَلِمَةً نَعْتًا فَأَقُولُ لِصَاحِبِهِ بِالِاتِّفَاقِ ، وَإِنْ خَرَجَ خُصُومَةً وَوَلِعَ الْاِتِّفَاقِ

پس اصل یہ امری ہے کہ جس کا کلام نکلا تعنت کے طور پر تو قول اس کے ساقی کا مستبر ہوگا بالاتفاق، اور اگر کلام بطور خصومت اور ولع بالاتفاق

عَلَى عَقْدٍ وَاجِدُو فَالْقَوْلُ لِمُدْعَى الصَّحَّةِ عِنْدَهُ ، وَعِنْدَهُمَا لِلْمُنْكَرِ وَإِنْ اُنْكَرَ الصَّحَّةَ

عقد واحد پر تو قول دعویٰ صحت کا مستبر ہوگا امام صاحب کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک منکر کا مستبر ہوگا اگرچہ وہ اکل کر رہا ہو صحت کا۔

تشریح :- {1} اگر کسی نے ایک ٹرگمہ میں ایک باندی کا عقد مسلم کیا یعنی باندی کو اس المال اور گد م کو مسلم یہ قرار دیا اور مسلم

الیہ نے باندی (رأس المال) پر قبضہ بھی کر لیا، پھر دونوں نے عقد مسلم کا اقرار کر لیا، پھر باندی مسلم الیہ کے قبضہ میں مرگئی، تو اقرار اصل

نہ ہوگا اور مسلم الیہ پر باندی کی اس دن کی قیمت واجب ہوگی جس دن اس نے باندی پر قبضہ کیا تھا۔

{2} اور اگر باندی پہلے مرگئی پھر اقرار کیا تو بھی اقرار جائز ہے؛ کیونکہ اقرار کا صحیح ہونا موقوف ہے عقد کی بقا پر اور عقد باقی

رہتا ہے معقول علیہ کے موجود ہونے سے، اور صحیح مسلم میں معقول علیہ مسلم فیہ ہے اور مسلم فیہ مسلم الیہ کے ذمہ میں دین ہوتا ہے اس لیے

مسلم فیہ موجود ہے، پس جب مسلم فیہ موجود ہے تو عقد مسلم بھی موجود ہوگا اس لیے اقرار صحیح ہے، اور جب اقرار باندی کے مرنے

کے بعد ابتداء جائز ہے جیسا کہ دوسرے مسئلہ میں ہے تو پہلے مسئلے میں باندی کے مرنے سے پہلے کیا گیا اقرار، بلکہ اولیٰ باقی

رہے گا؛ کیونکہ ابتداء ابتداء کے مقابلے میں آسان ہوتی ہے۔

{3} سوال یہ ہے کہ مر جانے کے بعد باندی اقالہ کا مکمل نہیں رہتا ہے مگر اس میں اقالہ کس طرح صحیح ہو گا؟ اجازت یہ ہے کہ مسلم لہ میں عقد بالذات بنا واسطہ صلح ہو جاتا ہے اور باندی میں باقی صلح ہو جاتا ہے اور بہت سی چیزیں بالذات ثابت نہیں ہوتی ہیں مگر بتا بہت ہو جاتی ہیں، لہذا باندی میں بھی عقد باقی صلح ہو جانا صحیح ہے، لہذا مسلم لہ پر اس باندی کو واپس کرنا واجب ہو گا، مگر چونکہ مرنے کے بعد اسے واپس نہیں کیا جاسکتا ہے اس لیے اس پر باندی کی قیمت واپس کرنا واجب ہو گا۔

{4} اور اگر کسی نے سلم کے طرہ مطلق صلح کر کے ایک ہزار روپے کے عوض ایک باندی خریدی، پھر حاکم نے باہمی اقالہ کیا، اس کے بعد باندی مشتری کے قبضہ میں مر گئی، تو اقالہ باطل ہو گیا۔ اور اگر باندی کے مرنے کے بعد اقالہ کیا گیا تو بھی اقالہ باطل ہو گا کیونکہ صلح مطلق میں مقنن علیہ باندی ہی ہے اور اقالہ کے لیے مقنن علیہ کی جگہ ضروری ہے، نہیں جب مقنن علیہ نہیں ہے، پھر عقد نہیں رہے گا اس لیے اقالہ بھی اجراء سے صحیح نہ ہو گا، اور اگر اقالہ پہلے ہو مقنن علیہ بعد میں ہلاک ہو تو مقنن علیہ باقی نہ رہنے کی وجہ سے اقالہ بھی باقی نہیں رہے گا۔

{5} اس کے برخلاف اگر صلح مقایضہ (سامان بچو ض سامان فروخت کرنا) ہو اور عوضین میں سے کوئی ایک ہلاک ہو تو اقالہ صحیح ہو گا، کیونکہ صلح مقایضہ کے عوضین میں سے ہر ایک عوض صحیح ہوتا ہے اور ہر ایک عوض ضمن ہوتا ہے، پس جو عوض ہلاک ہو اس ضمن اور دوسرے کو صلح قرار دیا جائے گا، اور صلح موجود ہونے کی صورت میں اقالہ درست ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں اجراء اہل اقالہ درست ہو گا۔

{6} اگر کسی نے دوسرے کو ایک گرامم کی صلح سلم میں دیا ہم دیدے، پس مسلم لہ نے کہا کہ میں نے مسلم لہ کے روپی ہونے کی شرط لگائی تھی اور رب المسلم کہتا ہے کہ کوئی شرط نہیں لگائی تھی، حالانکہ صلح سلم میں مسلم لہ کا وصف بیان کرنا ضروری ہے، تو کہا مسلم لہ نے روپی ہونے کی شرط لگا کر مسلم لہ کا وصف بیان کر دیا اس لیے مسلم لہ صحت سلم کا بھی ہے اور رب المسلم نے وصف صلح بیان کرنے سے انکار کر کے صحت سلم کا انکار کیا، لہذا رب المسلم صحت سلم کا انکار کرنے میں متعین ہے، کیونکہ مسلم لہ کا وصف اس احوال سے بڑھ کر ہوتی ہے، پس جہاں سلم میں رب المسلم کا صلح ہے مگر پھر بھی وہ اس سے انکار کر رہا ہے اور اپنے صلح سے منکر متعین

ہوتا ہے اور تعینت کا قول شرطاً درود ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں رب المسلم کا قول معتبر نہ ہو گا اور جب رب المسلم کا قول معتبر نہیں تو مسلم الیہ کا قول معتبر ہو گا۔

{7} اور اگر اس کے برعکس صورت ہو یعنی رب المسلم کہتا ہے کہ مسلم الیہ نے مسلم قبہ کے ربی ہونے کی شرط لگائی تھی اس لیے عقیدہ صحیح ہے اور مسلم الیہ کہتا ہے کہ میں نے کوئی شرط نہیں لگائی تھی لہذا عقیدہ مسلم صحیح نہیں ہے تو مشائخ نے کہا ہے کہ اس صورت میں لام ابو حنیفہ کے نزدیک رب المسلم کا قول معتبر ہو گا؛ کیونکہ رب المسلم صحت عقد کا مدعی ہے اگرچہ اس کا ساتھی (مسلم الیہ) صحت عقد کا منکر ہے اور قول اسی کا معتبر ہوتا ہے جو صحت عقد کا مدعی ہو؛ کیونکہ مسلمان کا ظاہر حال معتقد ہی ہے کہ وہ عقیدہ صحیح کا ارتکاب کرتا ہے، لہذا مذکورہ صورت میں رب المسلم کا قول معتبر ہو گا۔

اور صاحبین فرماتے ہیں کہ مسلم الیہ کا قول معتبر ہو گا؛ کیونکہ مسلم الیہ منکر ہے اگرچہ صحت مسلم کا اقرار کرتا ہے اور یہ موجود ہونے کی صورت میں منکر کا قول معتبر ہوتا ہے اس لیے مذکورہ صورت میں مسلم الیہ کا قول معتبر ہو گا۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس کو ہم اگلے مسئلے کی تشریح میں اپنی عبارت "القول لرب المسلم عندہما بالکفر تکبر حقا لہ علیہ" سے ثابت کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

{8} اور اگر مسلم الیہ اور رب المسلم میں اس طرح کا اختلاف ہو کہ مسلم الیہ نے کہا کہ مسلم قبہ ادا کرنے کے لیے کوئی میعاد مقرر نہیں کی گئی ہے اور رب المسلم کہتا ہے کہ میعاد مقرر کی گئی ہے تو اس صورت میں بالاتفاق رب المسلم کا قول معتبر ہو گا؛ کیونکہ جب مسلم الیہ نے اپنے لیے نفع بخش چیز یعنی میعاد مقرر ہونے سے انکار کیا تو وہ تعینت ہے اور تعینت کا قول مردود ہوتا ہے لہذا اس کے ساتھی یعنی رب المسلم کا قول معتبر ہو گا۔

{9} سوال یہ ہے کہ مذکورہ صورت میں مسلم الیہ تعینت نہیں ہے؛ کیونکہ میعاد کا اقرار کرنے کی وجہ سے عقیدہ مسلم قاسد ہو جاتا ہے اس لیے مسلم الیہ راس المال داکر کرے گا یوں مسلم الیہ کے لیے مسلم قبہ سلامت رہے گی، اور ساتھی میں گذر چکا کہ مسلم قبہ یہ صورت راس المال سے بکتر ہوتی ہے، لہذا مسلم الیہ کا یہ اقرار کر کے نفع بخش چیز کا اقرار نہیں کیا ہے بلکہ نفع بخش

جہ کہنے کے لئے نکلا کر لیا، لہذا مسلم الہ معتبت نہیں اور جب مسلم الہ معتبت نہیں تو اس کا قول مردود بھی نہ ہو گا اس لیے رب المسلم
معتبر ہو گا؟

جو بے ہے کہ عقیدہ مسلم میں میعاد نہ ہونے کی وجہ سے عقیدہ مسلم کا ماسد ہونا عقیدہ نہیں ہے، کیونکہ یہ سوچ اختلاف کا ہے چنانچہ
امثال کے نزدیک عقیدہ مسلم بغير میعاد کے فی الحال کی شرط پر بھی جائز ہے اور دیگر علماء کے نزدیک جائز نہیں اور مختلف فیہ صورت
ہندو عقیدہ نہیں ہوتا ہے، لہذا اس المال واجب کرنے میں نفع کا اعتبار نہ ہو گا، البتہ میعاد میں جو مسلم الہ کا ظاہری نفع ہے اس
کا ذکر کرنے کی وجہ سے وہ معتبت ہے اس لیے اس کا قول مردود ہو گا، لہذا رب المسلم کا قول معتبر ہو گا۔

{10} اس کے برخلاف اگر مسلم الہ نے کہا کہ میں نے مسلم فیہ کے ردی ہونے کی شرط لگائی تھی اور رب المسلم کہتا ہے کہ
مسلم فیہ کا کوئی وصف بیان نہیں کیا گیا تھا تو اس صورت میں مسلم الہ کا قول معتبر ہو گا؛ کیونکہ وصف بیان کے بغير مسلم کا ماسد ہونا عقیدہ
نہ فیہ مختلف فیہ ہے اس لیے رب المسلم بیان وصف کا ذکر کر کے معتبت ہوا جس کی وجہ سے اس کا قول معتبر نہ ہو گا، اور مسلم الہ کا قول
معتبر ہو گا۔

{11} اور اگر ماسد اس کے برعکس ہو یعنی مسلم الہ نے میعاد کا دعویٰ کیا اور رب المسلم نے اس کا انکار کیا تو صاحبین کے
دریک رب المسلم کا قول معتبر ہو گا اور امام صاحب کے نزدیک مسلم الہ کا قول معتبر ہو گا۔ صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ رب المسلم نے ایسے
انکار کیا جو اس پر مسلم الہ کے لیے واجب ہے یعنی مسلم فیہ کی ادائیگی کے لیے میعاد کا ہونا جو مسلم الہ کا حق ہے اور یہ نہ ہونے کی
صورت میں مگر کا قول معتبر ہوتا ہے، لہذا رب المسلم کا قول معتبر ہو گا مگر چہ اس کے ضمن میں صحت مہر کا انکار بھی پایا جاتا ہے۔

{12} اور یہ صورت ایسی ہے جیسے عقیدہ مضاربہ میں رب المال مضارب سے کہے کہ میں نے تیرے لیے آدھے لاکھ
نرالی لگائی تھی سوائے دس درہم کے، یعنی نفع میں سے خاص کر دس درہم میرے لیے ہوں گے اور باقی نفع آدھا آدھلا ہو گا، اور مضارب
کہے کہ دس درہم کے استثناء کی کوئی شرط نہیں تھی بلکہ یہ شرط تھی کہ کل نفع کا نصف میرے لیے اور نصف تیرے
لے ہو گا تو اس صورت میں رب المال کا قول معتبر ہوتا ہے؛ کیونکہ رب المال اس لاکھ کا نفع کا منکر ہے جس کا مضارب مستحق ہے یعنی

رب المال نے جن دس درہم کو اپنے لیے خاص کیا ہے مضارب کہتا ہے میں ان میں برابر کا شریک ہوں اور رب المال مضارب کے ان حق کا انکار کرتا ہے اگرچہ رب المال ان دس درہم کے اشتہاد کی وجہ سے صحت عہد کا انکار کرنے والا ہے پھر بھی چونکہ رب المال مضارب کے لیے ذمہ لفظ کا سکر ہے اور یتیم نہ ہونے کی صورت میں سکر کا قول معتبر ہوتا ہے اس لیے رب المال کا قول معتبر ہو گا۔ لیکن جیسا کہ اس صورت میں رب المال کا قول معتبر ہے اسی طرح عہد مسلم میں رب المسلم کا قول معتبر ہو گا؛ کیونکہ رب المسلم اپنے اور مسلم علیہ کے حق میں عہد کا سکر ہے۔

{13} نام الا حنیفہ کے نزدیک عہد مسلم کی نہ کوہ صورت میں مسلم علیہ کا قول معتبر ہو گا؛ کیونکہ مسلم علیہ صحت عہد کا ذمہ دار ہے اور متعاقبین دونوں عہد واحد پر متعلق ہیں؛ کیونکہ عہد مسلم کی کسی شرط کے انکار کی وجہ سے عہد مسلم فاسد ہو جاتا ہے دوسرا عہد نہیں ہو جاتا ہے لہذا دونوں ایک عہد پر متعلق ہیں البتہ صحت اور فساد میں اختلاف ہے جیسا کہ مسلم علیہ عہد کا دعویٰ کر کے مسلم کے صحیح ہونے کا دعویٰ ہے اور رب المسلم عہد کا انکار کر کے مسلم کے فاسد ہونے کا دعویٰ ہے اور ظاہر حال اس پر شاید ہے کہ دونوں صحت پر متعلق ہوں؛ کیونکہ متعاقبین دونوں مسلمان ہیں اور مسلمان کا ظاہر حال حقیقی ہے کہ وہ عہد صحیح کا ارتکاب کرے۔ پس رب المسلم کے ظاہر حال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی عہد صحیح کا دعویٰ ہے اور عہد صحیح کا دعویٰ اس وقت ہو سکتا ہے کہ وہ مسلم علیہ کی اور انگی کے لیے عہد کا اقرار کرے تو گویا رب المسلم نے صحت مسلم کا اقرار کر کے پھر اس کا انکار کیا اور کسی چیز کے اقرار کے بعد اس کا انکار مردود ہوتا ہے اس لیے رب المسلم کا انکار مردود ہو گا اور مسلم علیہ کا قول قبول ہو گا۔

{14} اور صاحبین آمد کوہ صورت کو مضاربت کی صورت پر قیاس کرنا اس لیے صحیح نہیں کہ دونوں صورتوں میں فرق ہے ایک یہ کہ عہد مضاربت میں اختلاف کی صورت میں متعاقبین عہد واحد پر متعلق نہیں رہتے ہیں؛ کیونکہ رب المال نے جب دس درہم کے اشتہاد کا دعویٰ کیا تو عہد مضاربت کے فساد کا دعویٰ ہو اور مضارب نے جب اشتہاد سے انکار کیا تو عہد مضاربت کے صحیح ہونے کا دعویٰ ہو اور عہد مضاربت کے صحیح ہونے کی صورت میں اسے عہد شرکت کہا جاتا ہے اور فاسد ہونے کی صورت میں اسے اہمال کہا جاتا ہے لہذا متعاقبین دونوں عہد واحد پر متعلق نہیں ہیں جبکہ عہد مسلم میں اختلاف کے باوجود متعاقبین دونوں ایک عہد پر متعلق رہتے ہیں۔ دوسرا فرق یہ ہے کہ عہد مضاربت لازم نہیں؛ کیونکہ عہد مضاربت کے بعد مضارب اور رب المال میں سے ہر ایک

کہ منکر کا اختیار ہوتا ہے پس اختلاف کا اقرار نہ ہوگا؛ کیونکہ اختلاف سے عقد فسخ ہو جاتا ہے اور فسخ استتعلق فسخ کا دعویٰ رہ جاتا ہے پس یہ نہ ہونے کی صورت میں منکر کا قول معتبر ہوگا اور درت المال ہے جبکہ عقیدہ مسلم لازم ہوتا ہے چنانچہ رب المسلم اور مسلم یہ میں سے کسی ایک کے فسخ کرنے سے عقیدہ مسلم فسخ نہیں ہوتا ہے بلکہ دونوں کی رضامندی ضروری ہے، پس جب عقیدہ مسلم اور عقیدہ مضاربت میں فرق ہے تو ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں ہے۔

{15} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس پوری تقریر سے یہ قاعدہ کلیہ مستحبہ ہو کہ اگر کسی نے کلام ثلث (سرکشی) کے طور پر کیا زبان طلاق اس کا قول معتبر نہ ہو گا بلکہ اس کے ساتھی کا قول معتبر ہو گا، اور اگر کسی نے خصوصیت کے طور پر کلام کہا یعنی اپنے لیے قصاص وہ چیز کا انکار کیا اور محتاج بین دونوں ایک ہی عقیدہ پر تعلق ہوں تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک جو شخص عہد کی صحت کا دعویٰ ہو اس کا قول معتبر ہو گا، اور صاحبین کے نزدیک منکر کا قول معتبر ہو گا اگرچہ وہ صحت عقد کا منکر ہو۔

فتاویٰ ندوام ابو حنیفہ کا قول رائے ہے لما قال الشیخ عبد الحکیم الشہید والمرجع قول الامام كما يظهر من صبح اکر الشروح والفتاویٰ وهو الاستحسان اقول فی الهدیة عن الحاوی ولو ادعاه المسلم الیه وانکره رب المسلم لاقول قول المسلم الیه، والعقد صحيح استصحاباً فی قول ابی حنیفة (ہامش الهدایہ 101/3)

{1} قَالَ . وَيَجُوزُ السَّلْمُ فِي الشَّيْبِ إِذَا بَيَّنَّ طَوْنًا وَعَرْضًا وَرَقَعَهُ ، لِأَنَّ السَّلْمَ فِي مَعْلُومٍ لِرَأْيِهِ بَدْرٍ جَائِزٌ فِي سَمِّ كَيْتَرُونَ فِي بَيْتِهِ بِيَانٍ كَرَسَ طَوْلٍ، عَرْضٌ أَوْ مَرَايَا بِيَانٍ هُوَ؛ كَيْونَكَ اسْنَعُ سَلْمٌ كِ أَيْسِي مَعْلُومٍ جَزِيءٍ مَقْدُورٍ، السَّلْمُ عَلَيَّ مَا ذَكَرْنَا ، وَإِنْ كَانَ تَوْبًا خَيْرٌ لَنَا بَدًّا مِنْ بَيَانٍ وَرَبِّهِ أَيْضًا لِأَنَّ مَقْصُودَ بِيَانٍ هُوَ مَقْدُورٌ تَقْلِيمٌ هِيَ جِيَا كَرِهْمُ أَوْ كَرِجَلِي، أَوْ كَرِجَلِي تَوْضُوعِي تَوْضُوعِي هِيَ بِيَانٌ كَرِنَا اس كَا وِلْنِ بِيَانٍ؛ كَيْونَكَ ذَلِكَ مَقْصُودٌ رَيْتَمِ بِيَانٍ.

{2} قَالَ وَيَجُوزُ السَّلْمُ فِي الْجَوَاهِرِ وَلَا فِي الْحَرِيرِ ، لِأَنَّ آخَادِمًا مُتَقَاوِلَةً تَهَارُوكَا فَاجِشًا وَفِي صِيغَارِ النَّوْلُورِ أَوْ كَرِجَلِي هِيَ سَلْمٌ جَوَاهِرِ فِي أَوْ كَرِجَلِي تَوْضُوعِي تَوْضُوعِي هِيَ بِيَانٌ كَرِنَا اس كَا وِلْنِ بِيَانٍ؛ كَيْونَكَ ذَلِكَ مَقْصُودٌ رَيْتَمِ بِيَانٍ.

{3} قَالَ وَكُلُّ مَا أَمَّنَّ صَبَطَ

جسکے بیان کرے سناچے معلوم؛ کیونکہ اینٹ، ہادی تقارب ہے خصوصاً صاحب بیان کرے سناچے۔ فرمایا: اور ہر وہ چیز کہ ممکن ہو ضبط کرنا

صغیرہ و متفرقة بمقدارہ جاز المسلم فیہ ؛ لآلئہ لا یفرضی الی المنازعة و قان لا یضبط صفہ

اس کی صفت کو اور پچھانا اس کی مقدار کو جاز ہے سلم اس میں؛ کیونکہ یہ منضی نہیں جھڑے کو اور جس کی صفت منضبطہ ہو سکتی ہو

و لا یغرف بمقدارہ لا یخوز المسلم فیہ ؛ لآلئہ ذین ، و یثرون الرضمو یفقی معجھوناً جہالۃ لفضی الی المنازعة

اور نہ اس کی مقدار معلوم ہو سکتی ہو، جاز نہیں ہے سلم اس میں؛ کیونکہ وہ مال دینا ہے اور حیرت و صفت کے وہ ایسی اصول رہے گی جو منضی ہے جھڑے کہ

{4} و لا یأس بالمسلم فی طست او تمقنہ او خفین او نحو ذلک اذا کان یغرف ، لاسبجتماع شوائب المسلم

اور مشائخہ نہیں ہے سلم کرنے میں مشیت، فقرہ، موزوں اور ان کی طرح دیگر چیزوں میں بشرطیکہ معلوم ہو، جو پہنچنے والے شرائط سلم کے

و ان کما لا یغرف لآلئہ خیر یید ، لآلئہ ذین معجھون {5} قال و ان استصع شینا من ذلک بغیر اجل جاز

اور اگر معلوم نہ ہو تو کوئی خیر نہیں اس میں؛ کیونکہ یہ معمول دینا ہے۔ فرمایا: اور اگر آسان ہو، کوئی چیز ان میں سے بغیر عباد کے تو جاز ہے

امتیحاناً ، لباجماع الثابت بالتعاضل ، و فی القیاس لا یخوز لآلئہ تیغ المعنوم ، و الصیح لآلئہ

استحساناً، اس اجماع کی وجہ سے جو ثابت ہے تعاضل اس سے، اور قیاس کے مطابق جاز نہیں؛ کیونکہ یہ صحیح ہے محدود کی، اور صحیح ہے کہ

یخوز یغرف لآلئہ {6} و المعنوم فلیعتبر موجو ذاکمما {7} و المعنوم ذللیہ العین ذون العین، حتی لو جاء ہو مفروفا

کہ جاز ہے بطور صحیح کے۔ کہ بطور محدود کے، اور محدود ہر کیا جائے موجود حکماً، اور مفروضہ ہے عین ہے نہ کہ عمل حتی کہ اگر لائی ایسی ہی ہوئی چیز

لا من صنعہ او من صنعہ قبل العقد فأخذہ جاز ، و لا یغرف

جو اس کی بنائی ہوئی نہیں ہے یا اس کی بنائی ہوئی ہے عقد سے پہلے، پس بنانے والے نے لے لیا اس کو تو جاز ہے، اور وہ چیز متعین نہ ہوگی

و لا بالخیار ، حتی لو باعہ الصایع قبل ان یراءه المستصنع جاز ، و هذا کلمہ ہو الصیح

مگر بنانے والے کے پسند کرنے سے حتی کہ اگر فروخت کیا اس کو کارنگہ نے اس سے پہلے کہ دیکھ لے اس کو بنانے والا جاز ہے، اور یہ سب تفصیل صحیح ہے

{8} قال و هو بالخیار اذا رآه ، ان شاء أخذہ ، و ان شاء تركہ ، لآلئہ اشتیری شینا لم یؤء

فرمایا: اور بنانے والے کو اختیار ہے چاہے لے لے اس کو یا اگر چاہے تو چھوڑ دے؛ کیونکہ اس نے خریدی ہے اسکی چیز جس کو اس نے دیکھا نہیں ہے۔

و لا خیار للصایع، کما ذکرہ فی المشوط و هو الأصح ، لآلئہ باع قان لم یؤء {9} و عن ابی حنیفہ رجمۃ اللہ

اور اختیار نہیں کارنگہ کی اسی طرح ذکر کیا ہے ہود میں، اور یہی صحیح ہے؛ کیونکہ اس نے فروخت کی ہے اسکی چیز جس کو دیکھا نہیں ہے، اور امام صاحب سے مروی ہے:

ان لہ الخیار ابصاراً لآلئہ لآلئہ تسلیم المعنوم عنہ ایا بصیر و هو قطع الصوم و غیرہ {10} و عن ابی یوسف

کہ مائع کو بھی اختیار ہے؛ کیونکہ ممکن نہیں ہے مفروضہ ہے ہر دکان اس کو مگر ضرر سے اورہ ضرر پہلا لانا وغیرہ، اور امام ابو یوسف سے مروی ہے

اِنَّ لَا خِيَارَ لَهَا . اَمَّا الصَّائِعُ فَلَيْمًا ذَكَرْنَا وَ اَمَّا الْمُتَصَيِّعُ فَيَادُ فِي اِنْتَابِ الْخِيَارِ
 کہ اختیار نہیں ہے دونوں کو، بہر حال کارنگہ کو تو اس وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے، اور بہر حال بنوائے والے کو تو وہ اس لیے کہ اختیار جمع کرنے میں
 لَهٗ اِصْرًا بِالصَّائِعِ لِاَنَّهٗ رُبَّمَا لَا يَشْتَرِيهِ غَيْرُهُ بِمِثْلِهِ {11} وَ اَنَا يَخُوُّ لِيَمَّا لَا تَعَامَلُ بِهِ
 اس کے لیے ضرر پہنچاتا ہے کارنگہ کو اس لیے کہ میں خریدے گا اس کو کوئی دوسرا اتنے نہیں سے، اور جائز نہیں ہے ان چیزوں میں جن میں تعامل نہ ہو
 لِلنَّاسِ كَالثِّيَابِ لَعَدَمِ الْمَخَوِّ وَ لِيَمَّا تَعَامَلُ اِنَّهَا يَخُوُّ اِذَا امْكُنْ اِشْمَاةً بِالرُّصْمِ لِيُمْكِنَ التَّسْلِيمُ،
 اور اس کا جیسے کپڑے، عدم خوف کی وجہ سے، اور جن میں تعامل ہے ان میں ہاتھ ہے جبکہ ممکن ہو آگاہ کرنا صرف کے ساتھ، تاکہ ممکن ہو پھر دکر
 وَ اِنَّمَا قَالَ بِغَيْرِ اَجَلٍ لِاَنَّهٗ لَوْ حَضَرَ الْاَجَلَ لِيَمَّا فِيهِ تَعَامَلُ يَصِيرُ سَلْمًا عِنْدَ اٰبِي حَبِيصَةَ
 اور امام محمد نے فرمایا "بغیر اجل" کیونکہ اگر مقرر کی میعاد ایسی چیزوں میں جن میں تعامل ہے تو وہ ہو جائے گی سلم نام صاحب کے نزدیک
 خَافًا لَهَا ، وَلَوْ صَرِيحًا لِيَمَّا لَا تَعَامَلُ فِيهِ يَصِيرُ سَلْمًا بِالْاِتِّفَاقِ . {12} لَهَا اَنَّ اللَّفْظَ
 اختلاف ہے صاحبین کا، اور اگر مقرر کی ایسی چیز میں جس میں تعامل نہیں ہے تو ہو جائے گی سلم بالاتفاق۔ صاحبین میں دلیل یہ ہے کہ لفظ استعمال
 حَقِيْقَةً لِلسِّتْمَاعِ فَحَافِظٌ عَلٰی فَصِيْحَتِهِ وَ يُخَمَلُ الْاَجَلَ عَلٰی التَّغْيِيْلِ ، بِخِلَافِ مَا لَا تَعَامَلُ فِيهِ
 حقیقتاً استعمال کے لیے ہے تو محافظت کی جائے گی اس کے معنی کی اور حمل کیا جائے گا میعاد کوئی اگال پر برخلاف اس کے جس میں تعامل نہ ہو
 لِاَنَّ السِّتْمَاعَ فَاصِدٌ لِيُخَمَلُ عَلٰی السِّتْمِ الصَّحِيْحِ {13} وَ اٰبِي حَبِيصَةَ اَنَّهٗ ذَنْبٌ يَحْتَمِلُ السَّلْمَ،
 کیونکہ یہ استعمال فاسد ہے، نہیں اس کو حمل کیا جائے گا صحیح سلم پر۔ اور امام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ صحیح ایہادین ہے جو حمل رکھتا ہے سلم کا۔
 وَ حَوَازِ السَّلْمِ بِاجْتِمَاعِ لَانْتِهَادِهِ وَ فِي تَعَامُلِهِمْ بِالْاِسْتِصْعَاعِ نَوْعٌ شَبِيْهُ فَكُنْ اَلْحَمْلُ عَلٰی السِّتْمِ اَوْ لِي ، وَ اَللَّهُ اَعْلَمُ
 اور سلم کا جو ان لیے اجماع سے ثابت ہے جس میں شبہ نہیں ہے اور لوگوں کے استعمال پر تعامل کرنے میں ایک طرح کا شبہ ہے، نہیں
 سلم پر حمل کرنا اولیٰ ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

تشریح :- {1} کپڑوں میں بیچ سلم جائز ہے بشرطیکہ اس کا طول، عرض، اور موٹا اور باریک ہونا بیان کر دے؛ کیونکہ ان امور کو بیان
 کرنے سے کپڑا معلوم ہو جاتا ہے اور اسے پھر دکرنا ممکن ہو جاتا ہے جیسا کہ ہم شروع باب میں اپنی عبارت دہلی
 لغت و لغات کے تحت بیان کر چکے۔ اور اگر بیچی کپڑا ہو تو اس کے طول و عرض وغیرہ کے ساتھ اس کا وزن بیان کرنا بھی ضروری ہے
 کیونکہ ریشم کے کپڑے میں طول و عرض کے ساتھ اس کا وزن بھی مفہوم ہوتا ہے اس لیے اس کا بیان بھی ضروری ہے۔

{2} جو اہرمت (فتنی پتھر) اور گھوگھوں (ایک قسم کے دریائی کپڑے کا ٹول جو ہڈی کی مانند پتلی یا سٹکو کی قسم سے ہے) میں بیچ سلم جائز نہیں ہے؛ کیونکہ ان کے اہر میں مالیت کے اعتبار سے بہت زیادہ فرق ہوتا ہے۔ لہذا کی قیمت دیگر پتھروں سے زیادہ ہوتی ہے۔ پس رب المسلم زیادہ قیمت والا ہے۔ لہذا اگر مسلم الہ کم قیمت والا دے گا جس کی وجہ سے دونوں میں جھگڑا ہو گا اور منافی للزناح بیچ جائز نہیں۔ البتہ ایسے پھولے پھولے موتی جو وزن سے فروخت کئے جاتے ہوں ان کی بیچ سلم وزن سے جائز ہے؛ کیونکہ ایسے موتی وزن سے معلوم ہو جاتے ہیں اور معلوم چیز کی بیچ سلم جائز ہوتی ہے اس لیے یہ بیچ جائز ہے۔

اور بیچ سلم مٹی اور لکی اینٹوں میں جائز ہے بشرطیکہ ان کا کوئی معلوم سا نچہ بیان کر دے؛ کیونکہ اینٹیں ہمدردی مستحب ہیں یعنی ان کے اہر میں زیادہ تفاوت نہیں پایا جاتا ہے اس لیے ان کا سا نچہ بیان کرنے کے بعد ان میں بیچ سلم جائز ہے۔

{3} ضابطہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جس کی صفت کو منضبط کرنا اور اس کی مقدار کو پچھانا ممکن ہو جیسے وزنی، کئی اندر روئی اور ہمدردی مستحب چیزیں، تو ان میں بیچ سلم جائز ہے؛ کیونکہ ایسی چیزیں رب المسلم کو ہر دکن منافی للزناح نہیں ہیں اور جو چیز منافی للزناح نہ ہو اس کی بیچ سلم جائز ہے۔ اور جس چیز کی صفت کو منضبط کرنا اور اس کی مقدار کو پچھانا ممکن نہ ہو تو اس کی بیچ سلم جائز نہیں ہے؛ کیونکہ بیچ سلم میں مسلم فیہ ذین ہوتی ہے یعنی مسلم الیہ کے ذمہ میں واجب ہوتی ہے اور وہ صفت بیان کئے بغیر ذین ایسا مجہول اور غیر معلوم رہتا ہے جو جھگڑے کو منافی ہوتا ہے اور ایسی جہالت جس سے جھگڑا پیدا ہوتا ہو بیچ کو قاعدہ کر دیتی ہے اس لیے مسلم فیہ کا صفت اور مقدار بیان کئے بغیر اس کی بیچ سلم جائز نہیں۔

{4} پشت (ہاتھ، سونے کا برتن)، قند (لوہا) اور ہارے کے سونوں اور ان جنسی دیگر چیزوں (مثلاً وہے وغیرہ کے برتنوں) میں بیچ سلم جائز ہے بشرطیکہ اوصاف سے یہ چیزیں معلوم ہو سکتی ہوں؛ کیونکہ اس صورت میں بیچ سلم کی تمام شرطیں جمع ہو جاتی ہیں اس لیے یہ بیچ جائز ہے۔ اور اگر بیان اوصاف سے یہ چیزیں معلوم نہ ہو سکتی ہوں تو ان کی بیچ سلم میں کوئی خیر نہیں یعنی ان کی بیچ سلم جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ اس صورت میں مسلم فیہ ذین مجہول ہے جو منافی للزناح ہے اس لیے یہ صورت جائز نہیں۔

{5} اور اگر کسی نے کار نیک سے مذکورہ چیز اس میں سے کوئی چیز بنوائی اور یہ وہاں نہیں کی، تو اسے سزا ہے اگرچہ تم اس کا قائل نہ ہو کہ کوئی چیز آرڈر پر بنانا جائز نہ ہو؛ کیونکہ جو چیز بنوائی جاتی ہے وہی اہل سزا میں ہے اور معدوم کی بیخ ہوا نہیں۔ وجہ استثناء یہ ہے کہ اس کے جوڑ پر امت کا اجراء ثابت ہے یعنی مہر و رسالت سے لے کر آج تک چاکیر لوگوں کو اس پر قائل بنا رہا ہے اور اجراء امت شرعی حجت ہے اس لیے استثناء (آرڈر پر بنانا) جائز ہے۔

پھر سوال یہ ہے کہ استثناء بیخ ہے یا محض دعوہ بیخ ہے؟ تو اس بارے میں کچھ قول یہ ہے کہ استثناء بیخ ہے محض دعوہ نہیں؛ کیونکہ امام محمد نے بیسوط میں اس کو بیخ قرار دیا ہے اور اس میں خیاب رویت کو ثابت کیا ہے ظاہر ہے کہ خیاب رویت بیخ میں ثابت ہوتا ہے نہ کہ محض دعوہ میں، اس لیے استثناء بیخ ہے۔

{6} سوال یہ ہے کہ استثناء میں بیخ معدوم ہوتی ہے پھر یہ بیخ کیسا ہو سکتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ کبھی کبھی حکم شرعی معدوم کو موجود شمار کیا جاتا ہے جیسا کہ ذبح کے وقت بھول کر تسمیہ ترک کرنے کی صورت میں تسمیہ معدوم ہے مگر مذکورہ لہیان کی وجہ سے شمار سے موجود شمار کیا ہے اسی طرح استثناء میں بھی بیخ معدوم ہے مگر لوگوں کے قائل کو وجہ سے اسے موجود شمار کیا گیا ہے۔

{7} پھر استثناء میں معقود علیہ وہ چیز ہے جس کو کار نیک بنا کر کے پیش کرے کار نیک کا عمل معقود علیہ نہیں ہے بلکہ وجہ ہے کہ اگر کار نیک نے کوئی ایسی بنائی ہوئی چیز لائی جو خود اس کی بنائی ہوئی نہیں ہے بلکہ کسی دوسرے شخص کی بنائی ہوئی ہے یا ایسی چیز لائی جو معتبر استثناء سے پہلے اس نے بنائی ہو اور آرڈر دینے والے نے اس کو لے لیا تو یہ جائز ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ معقود علیہ کار نیک کا عمل نہیں بلکہ بنائی ہوئی چیز ہے۔ اور جو چیز بنوائی گئی ہے وہ بلوغ معقود علیہ اس وقت متعین ہوگی کہ بنوانے والا اس کو پسند کرے اس سے پہلے وہ معقود علیہ ہونے کے لیے متعین نہیں حتیٰ کہ اگر کار نیک نے بنوانے والے کو دکھانے سے پہلے اس کو فروخت کیا تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ جب وہ چیز ابھی تک متعین نہیں ہوئی ہے تو بیخ بھی نہ ہوگی۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ سب کچھ ہے یعنی کہ استثناء دعوہ نہیں بیخ ہے، اور معقود علیہ بنائی ہوئی چیز ہے عمل نہیں ہے، اور بنائی ہوئی چیز بنوانے والے کے پسند کرنے سے پہلے متعین نہیں ہوتی ہے۔

{8} اور بنوانے والے کو اختیار ہے پاپے تو وہ بیانی گئی چیز کو لے لے اور پاپے تو چھوڑ دے؛ کیونکہ استعمال کا ہے اور پاپے گذر چکا ہے کہ بیع دیکھے بطریق کی صورت میں مشتری کو اختیار رویت حاصل نہیں جس کا کام عجز نے بسوط میں ذکر کیا ہے اور یہی زیادہ سچی ہے؛ کیونکہ کار بیکر نے بن دیکھی چیز فروخت کر دی ہے اور بن دیکھی چیز فروخت کرنے کی صورت میں بائع کو اختیار رویت حاصل نہیں ہوتا ہے۔

{9} امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ کار بیکر کو بھی اختیار حاصل ہو گا کہ اگر پاپے تو مقفود علیہ چیز بنا کر کے دیدے اور پاپے تو چھوڑ دے؛ کیونکہ کار بیکر کے لیے بلا ضرر مقفود علیہ چیز بہرہ دیکھنا ممکن نہیں، اس لیے کہ مثلاً موزے اور جوتے وغیرہ بنانے کے لیے ہڑے کو کاٹ پاتا ہے اور کاٹ کر ٹھوے کرنے میں کار بیکر کا نقصان ہے پس اپنے اوپر سے نقصان کو دور کرنے کے لیے کار بیکر اگر محالہ ترک کرنا چاہے ترک کر سکتا ہے۔

{10} امام ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ کار بیکر اور بنوانے والے دونوں کو اختیار حاصل نہ ہو گا؛ کار بیکر کو اختیار حاصل نہ ہونے کی توہین وجہ ہے جو ہم ذکر کر چکے کہ بائع نے بن دیکھی چیز فروخت کی ہے اور بائع کو اختیار نہیں ہوتا۔ اور بنوانے والے کو اس لیے اختیار رویت حاصل نہیں ہے کہ اس کو اختیار دینے میں کار بیکر کا نقصان ہے؛ کیونکہ کار بیکر نے آرڈر دینے والے کے کہنے پر ہڑے وغیرہ کاٹ ڈالا ہے تو جو قیمت بنوانے والے کے ساتھ ملے ہوئی ہے ممکن ہے کہ کوئی اور شخص اس قیمت پر نہ لے بلکہ یہ بھی امکان ہے کہ کوئی اس کو کسی قیمت پر بھی نہ لے لہذا کار بیکر کو نقصان سے بچانے کے لیے بنوانے والے کو بھی اختیار رویت حاصل نہ ہو گا۔

فتاویٰ امام ابو حنیفہ کا قول راجح ہے لما فی البحر الرائق: (وَلَا الْخِيَارُ) أَيِ الْمُسْتَنْعِجِ الْخِيَارُ (إِذَا رَأَى الْمُسْتَوْجِبَ) لِمَا قَدْ خُتِّمَ أَلَا اشْتَرَى مَا لَمْ يَرَهُ بِخِلَافِ السُّلَمِ، يَأْكُلُ لَا فَايِدَةَ فِي إِبْنَاتِ الْخِيَارِ لِيَهِيَ يَأْكُلُ كَلَّمَا رَأَى عَلَيْهِ أَعْطَاهُ غَيْرَهُ لِيَكُونَ غَيْرَ مُتَّحِنٍ إِذَا مُسْتَمُّ لِيَهِيَ فِي الدَّمِ قَسَمِي لِيَهِيَ أَلَى أَنْ يَنْبَهَهُ قَبْلَهُ بِهِيَ يَأْكُلُ لَا خِيَارَ بِلِصَابِ، يَأْكُلُ نَاعِ مَا لَمْ يَرَهُ وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ نَهَ الْخِيَارَ، يَأْكُلُ يَنْبَهَهُ الصَّرْزُ بِقَطْعِ الصَّرْمِ وَالصَّبْحِ الْوَالِدُ (البحر الرائق: 6/171) مگر حضرت شیخ الاسلام مفتی عمر قلی عثمانی دامت برکاتہم اس بارے میں قدرے تفصیل لکھنے کے بعد لکھتے ہیں: فظہر ہذا، ان کون المقدم لازماً هو الذي رجع اليه ابو يوسف رحمه الله تعالى، فلعن اصحاب المجاعة اعدوا

بعد القول نظر، الی المشاريع الكبيرة التي تحتاج الى عقوبات لازم، كما صرحوا به في المصنف المذكور، و نظراً
 الى ان الصحيح عند الحنفية انما كون الاستصاع بيعاً من الهدية، أو اجارة ابتداءً ربيعاً انتهاءً، كما أسلفنا، و
 كل من البيع والاحارة عقد لازم، وما أن العقد العا شرع بالتعامل، فلما وقع التعامل على لزومه، وخاصةً الى
 المشروعات الكبيرة، فليس هناك مانع شرعي موافق لهذا الادعى نسبة السهو و التوهم الى "تحرير الابصار"
 و"الذوق و الغرر" و"مختصر الوقاية"، فان ما نصرا به يمكن حمله على هذا القول لأبي يوسف رحمه الله تعالى. والله
 سبحانه وتعالى اعلم (فقه البيوع 1/592)

{11} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جن چیزوں کا آرڈر دے کر بنوانے کا تعامل نہ ہو ان کا آرڈر دے کر بنوانا جائز نہیں
 خطا کھڑا آرڈر پر بنوانا جائز نہیں ہے؛ کیونکہ اس کو جائز کر دینے والا امر (لوگوں کا تعامل) موجود نہیں ہے اور جن چیزوں کا آرڈر دے
 کر بنوانے کا تعامل ہو ان کا استصناع (بنوانا) اس وقت جائز ہو گا جبکہ او صاحب بیان کرنے سے اس کے بدلے آگاہ ہو جائے تاکہ اسی کے
 موافق آرڈر دینے والے کو سپرد کرنا ممکن ہو۔

لام عمر بنے استصناع کے مسئلہ میں "بغیر اجل" (معاذ بیان نہیں کی) کی قید اس لیے لگائی ہے کہ جن چیزوں کے بنوانے کے
 بارے میں لوگوں کا تعامل ہو ان کے لیے اگر معاذ بیان کی تو لام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ صحیح مسلم ہو جائے گی لہذا اس میں صحیح مسلم کی تمام
 شرطوں کا پلایا جانا ضروری ہے، اور صاحبین کے نزدیک یہ استصناع ہی رہے گا صحیح مسلم نہ ہو گا۔ اور اگر ایسی چیز کے لیے معاذ بیان کی جس
 کے بنوانے کے بارے میں لوگوں کا تعامل نہ ہو تو یہ بالاطلاق صحیح مسلم ہو جائے گا۔

{12} مختلف یہ مسئلہ میں صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ استصناع کا لفظ چونکہ آرڈر دے کر بنوانے میں حقیقت ہے اس لیے اس
 کا کافضایہ ہے کہ یہ مسلم نہ ہو، پس لفظ کے معنی پر عمل کرتے ہوئے اس کو استصناع پر محمول کیا جائے گا۔ باقی اس کے لیے جو معاذ کر کی
 ہے اس سے غرض یہ ہے کہ طہری بنا کر دینے سے بہت رنج مقصود نہیں ہے لہذا یہ معاذ مستحضر نہیں ہے، اس لیے لفظ استصناع اپنے اصل
 معنی پر محمول ہو گا مسلم نہ ہو گا۔

اس کے برخلاف جن چیزوں کو بنانے میں لوگوں کا تعامل نہ ہو اور کسی نے ان کے لیے معاد ذکر کر دی تو تعامل نہ ہونے کی وجہ سے یہ استعمال قاسم ہے اس لیے اس کو قرینہ معاد علم صحیح پر محمول کیا جائے گا تاکہ مائل کا تصرف بقدر امکان صحیح ہو، پس اس میں سلم کی تراخ کا پایا جانا لازمی ہوگا۔

{13} امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ جو چیز آرڈر پر بنوائی جائے وہ کار نیکر کے ذمہ ذین ہوتی ہے پس اس میں جس طرح کہ استعمال کا احتمال ہے اسی طرح سلم کا بھی احتمال ہے، مگر سلم کا جو ایسا استعمال سے ثابت ہے جس میں کوئی شبہ نہیں ہے جبکہ استعمال کے بارے میں لوگوں کے تعامل میں ایک گنا شبہ پایا جاتا ہے، کیونکہ امام شافعی جو از استعمال کے مگر ہیں اس لیے لفظ استعمال کو اس صورت میں سلم پر محمول کرنا زیادہ بہتر ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔

فتاویٰ امام ابو حنیفہ کا قول راجح ہے لما فی رد المحتار (قرئہ وکانا اللون) أي ما فیہ تعامل استعمال لأن اللفظ حقیقۃً لا استعمالاً لیس استعمالاً غسی قضیۃ ، وتحمّل الأجل علی التخییل ، بخلاف ما لا تعامل فیہ ، لآلۃ استعمالاً قسیداً فیحتمل علی السلم الصحیح ولآلۃ فین یحتمل السلم وجواز السلم بإجماع لا شبہ فیہ ، ولہی تعاملیہم الاستعمال لوزن شبہ لکان الحتمل علی السلم أوئی ہدایۃ (رد المحتار، 4/237)

آرڈر پر بنائی گئی چیز کا عقد میں مذکور اوصاف کے موافق نہ ہوتے۔ مگر مصنوع عقد استعمال میں مذکور اوصاف کے مطابق نہ ہوتے بنانے والے کو قبول کرنے اور رد کرنے دونوں کا اختیار ہوگا اور دونوں کو صلح کرنے کا بھی اختیار ہوگا اگرچہ ضمن کی کمی کے ساتھ ہوگا۔ قال شیخ الاسلام المقی محمد تقی العثماني طال عمرہ: ان كان المصنوع وقت التسليم غير مطابق للمواصفات، فانه يحق للمستهلك ان يرفضه او ان يقبله بحاله، فيكون من قبيل حسن الاقتصاء، ويجوز للطرفين ان يتصالحا على القبول، ولو مع الحظ من الثمن، وان كان موافقاً للمواصفات المشروطة في العقد، فلا يجوز للمستهلك بعد رؤيته، بل لزمه قبوله (فتاوى السويح، 2/1165)

عقود البناء والتشغيل کی صورت اور حکم۔ جدید عقود میں سے ایک قسم "عقود البناء والتشغيل" ہے جس کی صورت یہ کہ حکومت کسی عام سڑک یا پل کی تعمیر کا منصوبہ کسی کمپنی کے سپرد کرتی ہے اور وہ ایک ضمن مدت میں اس کو مکمل کرنے کا التزام کرتی

اس کے اعزاز کا، پس ہوگی عقل اور ہدایہ دلیل یہ ہے کہ حضور نے صبح فرمایا کچھ کی کچھ سے سوائے شکار یا خوردوں کی حالت کے کچھ کے

وَالَّذِي مَنَعَهُ بِهِ جِرَاسَةٌ وَاصْطَبَاذًا فَكَانَ قَلَاءً يَحْوِزُ بَيْنَهُمَا ، بِخِلَافِ الْهَوَامِّ الْمُرْتَدَّةِ

اور اس لیے کہ اس سے قانکہ اٹھایا جاتا ہے خفایت اور شکار کا، پس وہ مال ہے، جاتر ہے اس کی کچھ، بر خلاف سوڈی کچھوں کے،

لَا كَلَّةَ لَّا يُتَّقَعُ بِهَا ، {4} وَالْحَدِيثُ فَخَمُونَ عَلَى الْإِنْبِيَاءِ قَلْنَا لَهُمْ عَنِ الْإِقْتِنَاءِ وَلَا لَسْتُمْ

کیونکہ ان سے قانکہ نہیں اٹھایا جاتا ہے، اور حدیث محمول ہے ابتداء اسلام پر دور کرتے ہوئے ان کے پالنے سے، اور ہم تسلیم نہیں کرتے

تَعَسَاةَ الْعَيْبِ، وَأَلَوْ سَلَّمْتُمْ لَيْسَ خَرَمَ الْقَتَاوُونَ ذُرْنَ النَّبِيِّ {5} قَالَ . وَلَا يَحْوِزُ بَيْنَهُمُ الْخَمْرُ وَالْخَمِيرُ وَالْخَمِيرُ ، لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

کے کا نہیں اٹھایا جاتا ہے اور اگر تسلیم کر لیا جائے تو حرام ہے اس کا کھانا کہ کچھ۔ فرمایا: اور ہمارے نہیں ہے کچھ شراب اور خمر کی؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے

" إِنْ الَّذِي حَرَّمَ شَرِبَهَا حَرَّمَ بَيْنَهُمَا وَأَخْلَفَ فَصَبَّهَا " وَكَأَنَّ لَيْسَ بَيْنَهُمَا فِي حَقِّهَا

شراب کے بارے میں " جس نے حرام کیا ہے اس کا پینا اسی نے حرام کیا ہے اس کا پینا اور اس کا من کھانا " اور اس لیے کہ یہ مال نہیں ہے ہلکے مال میں

وَلَذَلِكَ كَرَاهَةٌ {6} قَالَ . وَأَهْلُ الذَّمِّ فِي الْبَيْعَاتِ كَالْمُسْلِمِينَ ؛ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ فِي ذَلِكَ الْحَدِيثِ

اور ہم ذکر کر چکے ہیں اس کو۔ فرمایا: اور ذی لوگ بیعت میں مسلمانوں کی طرح ہیں؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے اسی حدیث میں

{ فَأَعْلَمْتُمْ أَنَّ لَهُمْ مَا لِلْمُسْلِمِينَ وَعَلَيْهِمْ مَا عَلَى الْمُسْلِمِينَ } وَكَأَنَّهُمْ مُكَلَّفُونَ مُحْتَاجُونَ كَالْمُسْلِمِينَ

" آگاہ کر رہاں کہ ان کے لیے وہی ہے جو مسلمانوں کے لیے ہے اور ان پر وہی ہے جو مسلمانوں پر ہے " اور اس لیے کہ یہ تکلف ہی ہے مسلمانوں کا ہرگز۔

{7} قَالَ : بِأَلَى الْخَمْرِ وَالْخَمِيرِ بِحَاصَّةٍ ، بَلَّغَ عَلَيْهِمْ عَلَى الْخَمْرِ كَقَوْلِ الْمُسْلِمِ عَلَى الْعَصِيرِ ، وَعَقْدُهُمْ عَلَى الْخَمِيرِ

فرمایا مگر شراب اور خمر میں خاص کر؛ کیونکہ ان کا عقد کر شراب پر ایسا ہے جیسا کہ مسلمان کا عقد کر شراب شیرہ انگور پر اور ان کا خمر پر شراب کا

كَقَوْلِ الْمُسْلِمِ عَلَى الشَّاةِ ، لِأَنَّهَا أَفْرَاقٌ فِي إِعْتِقَادِهِمْ ، وَلِخَمْرِ أَمْرًا بِأَنَّ تَوَكُّفَهُمْ

ایسا ہے جیسا کہ مسلمان کا عقد کرنا بکری پر؛ اس لیے کہ یہ اموال ہیں ان کے اعتقاد میں، اور ہم کو حکم دیا گیا ہے کہ ہم چھوڑ دیں ان کو

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

وَمَا يَنْتَقِبُونَ. {8} ذَلَّ عَلَيْهِ قَوْلُ عَمْرٍ : وَلَوْ هُمْ بَعَتْهُمَا وَاخْتَلَوْا الْمُشْتَرَى مِنَ الثَّمَنِ مِمَّا
 اعلان کے مستحق اور دلالت کر رہا ہے اس پر حضرت عمر کا قول "مگر نے وہ ان کو شراب اور خمر کی بیع اور لے لاؤ مشران دونوں کے ثمن سے۔"

{9} قَالَ . وَمَنْ قَالَ لِغَيْرِهِ بَيْعٌ عِنْدَكَ مِنْ فُلَانٍ بِالْفِ دِرْهَمٍ عَلَى الْغَنِيِّ فَتَمَّ بَيْعُكَ
 لہذا اور جس نے کہا دوسرے سے کہ "فروخت کر تو یہاں علامہ اس کے ہاتھ ہزار درہم کے عوض اس شرط پر کہ میں غنیا ہوں تو میرے لیے

خمسواً لغيري ممن سوي الف الف ففعل فهو جائز وتأخذ الف من المشتري والمختص بالدين الغنمين، وإن كان لم يقل
 پانچ سو کا ثمن میں سے ہزار کے علاوہ "میں بیع نے ایسا کیا تو یہ جائز ہے، اور لے لے ہزار مشتری سے اور پانچ سو غنیا سے، اور اگر غنیا سے لے لے

مِنَ الثَّمَنِ جَازًا لِبَيْعِ بِالْفِ وَلَا شَيْءَ عَلَى الضَّعِيفِ {10} وَأَمَّا أَنْ الزَّيَادَةُ لِي الثَّمَنِ وَالْمُتَمِّنِ جَائِزٌ عِنْدَنَا.
 نظر میں ثمن سے ہزار کے عوض، اور کچھ غنیا پر ماوراس کی اصل یہ ہے کہ زیادتی ثمن پر اور صحیح جائز ہے ہمارے نزدیک،

وَأَلْحَقَ بِأَصْلِ الْمُتَمِّنِ عِلْمًا لِيُزْفَرَ وَالشَّافِعِيُّ {11} لِأَنَّ تَلْفِيزَ لِلْعَقْدِ مِنْ وَصْفِهِ مَشْرُوعٌ إِلَى وَصْفِهِ مَشْرُوعٌ
 اور لہذا اس کی اصل عقد کے ساتھ، اختلاف ہے امام و فقہ اور امام شافعی؛ کیونکہ یہ بدل دینا ہے عہد کو وصف مشرعی سے دوسرے وصف مشرعی کی طرف،

وَهُوَ كَوْنُهُ عِدْلًا أَوْ خَاسِرًا أَوْ زَائِدًا، {12} لَمْ قَدْ لَا يَسْتَحِبُّ الْمُشْتَرِي بِهَا شَيْئًا بِأَنْ زَادَ
 اور وہ عقد کا برابر، نقصان دہ اور نفع بخش ہوتا ہے، پھر کبھی کبھی فائدہ ماحصل نہیں کرتا ہے مشتری اس زیادتی سے یا اس طور کہ فائدہ کے

لِي الثَّمَنِ وَهُوَ يَسَاوِي الْمُبِيعِ بِذَوْنِهَا فَيَصِحُّ اشْتِرَاؤها عَلَى الْأَجْنَبِيِّ كَبَدْلِ الْخَلْعِ {13} لَكِنْ مِنْ شَرْطِهَا
 ثمن میں مالاکہ ثمن مساوی ہے بیع کے ساتھ اس زیادتی کے لئے، اس کے اس کو شرط کرنا، یعنی بدلہ لے لیں، لیکن زیادتی کی شرط میں سے

الْمُقَابَلَةُ لِسِمِّيَّةٍ وَصُورَةٌ ، فَإِذَا قَالَ مِنَ الثَّمَنِ وَجَدَ شَرْطَهَا فَيَصِحُّ ، وَإِذَا لَمْ يَقُلْ لَمْ يُوَجَدْ فَلَمْ يَصِحَّ .
 مقابلہ ہے سیمیہ اور صورت کے اعتبار سے، پس جب کہ "میں ثمن تو پائی گئی زیادتی کی شرط، اس لیے صحیح ہوگی، اور اگر یہ نہیں

کہا تو شرط نہ پائی گئی، پس صحیح نہ ہوگی۔

تشریح: {1} امام قدوسی فرماتے ہیں کہ کتے، چیتے اور درندوں کی بیچ جائز ہے۔ پھر اس حکم میں تربیت یافتہ اور غیر تربیت یافتہ دونوں برابر ہیں یعنی دونوں قسموں کی بیچ جائز ہے۔ امام ابو یوسفؒ سے ایک روایت ہے کہ کلبِ حضور کی بیچ جائز نہیں، کلبِ حضور اس کتے کو کہتے ہیں جو تربیت اور تنصیب کو قبول نہ کرے؛ آج یہ ہے کہ کلبِ حضور سے کسی طرح کا فائدہ نہیں لیا جاسکتا ہے لہذا کلبِ حضور میں نہیں اس لیے اس کی بیچ جائز نہیں۔

{2} امام شافعی فرماتے ہیں کہ کتے کی بیچ مطلقاً جائز نہیں ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد مبارک ہے "ان من السخنة فہو الذئب وکلب الذئب" (ذانیہ کی اجرت اور کتے کا شن حرام ہے) اور شن بیچ سے حاصل ہوتا ہے تو جب شن حرام ہے تو اس کا سبب یعنی بیچ بھی حرام ہوگی۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ کتا نجس الحین ہے اور نجس الحین کی بیچ جائز نہیں؛ کیونکہ نجاست کا فائدہ یہ ہے کہ اس کا عمل ذلیل و حقیر ہو اور کسی چیز کی بیچ کا جائز ہونا اس کے اعزاز کا فائدہ ہے لہذا بیچ مطلقاً صحیح ہوگا؛ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ ایک چیز ذلیل و حقیر بھی ہو اور سزاوار محترم بھی ہو۔

{3} امامی دلیل حضور ﷺ کی حدیث ہے "انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لہی عن تبع الکلب ان یتبعہ منہ او ما یبغی" (کہ حضور ﷺ نے کتے کی بیچ سے منع فرمایا ہے سوائے بھاری کتے یا جانوروں کی حفاظت کے کتے کی بیچ کے) یعنی بھاری کتے اور مال کی حفاظت کے لیے رکھے ہوئے کتے کی بیچ جائز ہے، اور اس حدیث سے ہر کتے کی بیچ کا اثبات ہوتا ہے ہاں کہ چرواہا بھیڑے کو دیکھ کر ہر کتا بھونکتا ہے اور کئی مال کی حفاظت سے پس ہر کتے سے یہ کام لیا جاسکتا ہے اس لیے ہر کتے کی بیچ جائز ہے۔

(۱) حریزہ بن جریان بن مسیبہ بن مہبم الکوزی، عن حماد بن سلمة عن انس بن سعد عن عطاء بن ابي وقاص عن ابي هريرة عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم، ان من الذئب، وکلب الذئب، وکلب الضمام بن السخنة، (تبعی: 102/4)

(۲) حریزہ بن جریان بن مسیبہ بن مہبم الکوزی، عن حماد بن سلمة عن انس بن سعد عن عطاء بن ابي وقاص عن ابي هريرة عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم، ان من الذئب، وکلب الذئب، وکلب الضمام بن السخنة، (تبعی: 102/4)

(۳) حدیث امرؤ دینار بن حنیفہ رضی اللہ عنہما عن ابي عبد اللہ عن ابي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم، ان من الذئب، وکلب الذئب، وکلب الضمام بن السخنة، (تبعی: 102/4)

اورخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی کلب العتیب، التھی، وکلب من ذئب، فان الذئب ذکوة ان حیوان فی القفار من الذئب، ورواه ابن عدوی فی کتابہ عن ابي احمد بن علی بن عبد اللہ الکلبی، نا علی بن مقبل نا محمد نا محمد بن الحسن عن ابي حنیفہ عن الذئب، ان الذئب صلی اللہ علیہ وسلم وخص فی کلب العتیب، التھی، وکلب ما فی علیٰ لکلبی، وهو المعزوف بالخلج، قال: ولا احیاء یقرؤ بها من طوبی ابي حنیفہ، التھی، وکلب ان القفار، بالخلج لم یکن عندنا، وقد حدثنا باحدیث شیخنا ابي حنیفہ کلها متاکررا لکثرنا، التھی، (تبعی: 104/4)

ہدی عقل دلیل یہ ہے کہ ہر کتے سے مال کی حفاظت اور نیکار کا لامر دلایا جاسکتا ہے اور کوئی کے علاوہ ہر شخص بہ چیز میں ہوتی ہے لہذا کمال ہے اور مال کی کچ جائز ہوتی ہے اس لیے کتے کی کچ جائز ہے۔ اس کے برخلاف موڑی کیڑے کوڑوں کی کچ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ کیڑے کوڑوں سے نفع نہیں اٹھایا جاتا ہے اور جو چیز قابل اعتبار نہ ہو وہ مال نہیں اور جو چیز مال نہ ہو اس کی کچ جائز نہیں اس لیے وہی کیڑے کوڑوں کی کچ جائز نہیں۔

{4} اور امام شافعی نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے وہ ابتداء اسلام پر معمول ہے یعنی ابتداء اسلام میں کتے کی کچ کے حرام ہونے کا حکم قاعد میں یہ حکم منسوخ ہوا، ابتداء میں یہ حکم اس لیے تھا کہ عرب کتوں کے ساتھ بے پناہ محبت کرتے تھے اور لوگوں کو ان سے تکلیف پہنچاتے تھے حضور ﷺ نے کتے کی خرید و فروخت سے منع فرمایا تاکہ لوگوں کے دلوں سے کتے کی محبت نکال کر ان کتے کے پالنے سے بالکل الگ کیا جاسکے پھر جب لوگوں کے دلوں سے کتوں کی محبت نکل گئی تو حضور ﷺ نے ان کی خرید و فروخت کی اجازت دیدی اور ابتداء کے اس حکم کو منسوخ قرار دیا۔

امام شافعی ہی عقلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ کتے کا نجس الحین ہونا عین تسلیم نہیں ہے؛ کیونکہ اس سے نفع اٹھاتا جائز ہے حالانکہ نجس الحین چیز سے نفع اٹھاتا جائز نہیں اس لیے کتا نجس الحین نہیں اور اگر کتے کا نجس الحین ہونا تسلیم کر لیا جائے، تو پھر ہم جواب دیتے ہیں کہ کتے کا کھانا حرام ہے اس کا فروخت کرنا حرام نہیں ہے جیسا کہ گور وغیرہ نجس الحین ہے مگر ہمارے نزدیک اسے فروخت کرنا جائز ہے۔

فتویٰ امام ابو یوسف کا قول راجح ہے ما لی فصح القنبر، وروى الفضل بن غانم عن أبي يوسف كسًا على منع بيع القنبر، وفتى هذا منسى في المسروط فقال يجوز بيع الكس إذا كان بحال يقبل الثعلب ويقل في الثواب إنه يجوز بيع الجرذ لأنه يقبل الثعلب، وإنما لا يجوز بيع الكس القنبر الذي لا يقبل الثعلب، وقال هذا هو الصحيح من المذهب. (فتح القدير: 245/6)

{11} ہماری دلیل یہ ہے کہ ضمن یا مع پر زیادتی کرنا عقد کو ایک وصف مشروع سے دوسرے وصف مشروع کی طرف منتقل کرنا ہے؛ کیونکہ عقد کے مشروع اوصاف ضمن ہیں، بدل یعنی کہ ضمن مع کی قیمت کے برابر ہو، خاص یعنی کہ ضمن مع کی قیمت سے کم ہو، مانع یعنی کہ ضمن مع کی قیمت سے ناکام ہو، پس اگر مشتری نے کوئی چیز ایک سو روپیہ میں خریدی حالانکہ مانع کو اس میں تصدیق ہے تو یہ عقد خاص ہو گا جو کہ جائز عقد ہے پھر جب مشتری نے ضمن میں زیادتی کی تو یہ عقد بدل یا مانع ہو جائے گا اور یہ بھی جائز ہے، یہی معلوم ہوا کہ ضمن یا مع میں زیادتی کرنے سے عقد ایک مشروع وصف سے دوسرے مشروع وصف کی طرف منتقل ہو جائے گا اور یہ منتقل ہونا بھی جائز ہو گا۔

{12} سوال یہ ہے کہ نہ کوہ صورت میں پانچ سو روپیہ کی زیادتی اجنبی کی طرف سے صحیح نہیں ہونی چاہیے اس لیے کہ اجنبی ان پانچ سو روپیہ کے عوض مانع سے کچھ حاصل نہیں کرتا بلکہ جو کچھ حاصل ہوا وہ مشتری کو حاصل ہوا اجنبی کو حاصل نہیں ہوا۔ جو اب یہ ہے کہ زیادتی کرنے والے کے لیے کسی ناکامہ کا حاصل ہونا شرط نہیں ہے بلکہ وجہ ہے کہ اگر مشتری نے ضمن میں زیادتی کی حالانکہ اس زیادتی کے بغیر ضمن مع کے برابر تھا تو یہ جائز ہے حالانکہ اس زیادتی کے عوض مشتری نے مانع سے کوئی چیز حاصل نہیں کی ہے، یہی اسی طرح کسی ناکامہ کے حصول کے بغیر پانچ سو کی زیادتی کی شرط اجنبی پر لگانا بھی صحیح ہو گا، اور یہ ایسا ہے جیسے بدل ظلم؛ کیونکہ صورت کو بدل ظلم کے عوض کوئی چیز حاصل نہیں ہوتی ہے پھر بھی کسی اجنبی پر بدل ظلم کی شرط لگانا جائز ہے اسی طرح مشتری کے علاوہ کسی اجنبی پر ضمان کی شرط لگانا بھی صحیح ہو گا۔

{13} البتہ زیادتی کی شرط لگانے کے لیے شرط یہ ہے کہ تسمیہ اور صورتاً مقابلہ ہو، تسمیہ مقابلہ یہ ہے کہ زیادتی کرنے والا "بین النفس" کا تلفظ کرے، اور صورتاً مقابلہ یہ ہے کہ جو زیادتی ذکر کرے وہ مع کے مقابلے میں ہو، پس اگر زیادتی کرنے والے نے "بین النفس" کا تلفظ کیا تو زیادتی کی شرط یعنی مقابلہ پایا گیا اس لیے زیادتی کرنا صحیح ہو گا، اور اگر "بین النفس" کا تلفظ نہیں کیا تو زیادتی کی شرط یعنی مقابلہ نہیں پایا گیا اس لیے زیادتی کرنا صحیح نہ ہو گا، لہذا زیادتی ضامن پر واجب نہ ہو گی۔

پھر اگر کچھ خریدا تو روک لیا جائے مشتری کے لیے؛ کیونکہ یہ بدل ہے اس کے حق کا، اور اگر کم خریدا تو بھی چھپا لیا جائے گا مشتری کو۔

{9} قَالَ . فَإِنْ كَانَ الْمُشْتَرِي الْبَيْتَ فَلْيَأْخُذْهُمَا فَلِلْمُحَاطَبِ أَنْ يَذْفَعَ الثَّمَنَ كُلَّهُ وَيَقْبِضَهُ . وَإِذَا حَضَرَ الْآخِرُ لَمْ يَأْخُذْ كَصِيَّةٍ حَتَّى يَتَقَدَّ شَرِيكُكَ الثَّمَنَ كُلَّهُ وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ .

اور جب حاضر ہو جائے دوسرا تو وہ نہیں لے گا پناہ یہاں تک کہ ادا کرے اپنے شریک کو پورا ثمن، اور یہ قول ہے امام صاحب اور امام ابو یوسف اور لریالی امام ابو یوسف نے کہ "جب ادا کر دیا حاضر نے پورا ثمن اور قبضہ کر کے مگر پناہ نہ دے، اور صاحبان کرنے والا ہو گا اس میں ہم اس نے ادا کیا (عز صاحب) (بأنه قضى دين غيره بغير أمره فلا يرجع عليه وهو أجنبي) اپنے ساتھی کی طرف سے؛ کیونکہ اس نے ادا کیا غیر کا فرض اس کے امر کے بغیر، پس واپس نہیں لے سکتا ہے اس سے، اور وہ چکر اچھی ہے

عَنْ صَاحِبِ صَاحِبِهِ فَلَا يَقْبِضُهُ. {10} وَكُلُّهُمَا أَكْلُهُ نَضْرًا يَدُ

اپنے ساتھ کے حصہ سے اس لیے قبضہ نہیں کر سکتا ہے اس کو، اور طرفین کی دلیل یہ ہے کہ شریک مجبور ہے پورا ثمن دینے نما؛

بأنه لا يُمَكِّدُ الْإِلْفَاعُ بِنَعْيِهِ إِلَّا بِإِذَاءِ جَمِيعِ الثَّمَنِ ؛ لِأَنَّ الْبَيْعَ صِفْقَةً وَاحِدَةً ، وَأَكْلُهُ

کیونکہ اس کے لیے ممکن نہیں ہے تاکہ اٹھاتا اپنے حصے سے مگر پورا ثمن ادا کرنے سے؛ اس لیے کہ یہ بیع صفا واحد ہے، اور بائع کو

حَقُّ الْحَسَبِ مَا بَقِيَ شَيْءٌ مِنْهُ ، وَالْمُنْظَرُ يَرْجِعُ كَمَعْبُورِ الرَّهْنِ ، {11} وَإِذَا كَانَ لَهُ

روکنے کا حق اس ہو گا جب تک کہ باقی ہو کچھ ثمن میں سے، اور مجبور واپس لے سکتا ہے جیسے عاریتہ لینے والا رکن کو، اور جب اس کو اختیار ہے

أَنْ يَرْجِعَ عَلَيْهِ كَانَ لَهُ حَقُّ الْحَسَبِ غَنَّةً إِلَى أَنْ يَسْتَوْلِيَ حَقَّهُ كَأَنْ يَكْبَلَ بِالشَّرَاءِ إِذَا قَضَى الثَّمَنَ مِنْ مَالِ لِنَفْسِهِ

کہ رجوع کرے غائبہ پر تو اس کو حق ہو گا روکنے کا اس سے یہاں تک کہ پورا مومل کر لے اپنا حق جیسے وکیل یا شراہ جب ادا کر دے ثمن اپنے مال سے۔

تشریح۔ {11} اگر کسی نے باعہ خریدی اور باعہ پر قبضہ نہیں کیا تب سے پہلے مشتری نے اس باعہ کی کالاج کسی شخص سے کر دیا اور شوہر، اس سے وطی کر لی، تو یہ کالاج جائز ہے؛ کیونکہ مشتری کو سبب ولایت حاصل ہے اور سبب ولایت مولی کا باعہ کی ہے رقبہ کا کامل طور پر مالک ہونا ہے اور یہاں کسی شخص نے مولی کا مالک ہو گیا ہے لہذا اس کو اس کالاج کرنے کی ولایت حاصل ہے اس لیے مشتری کا لیا ہوا کالاج جائز ہو گا، اور شوہر کے حصہ میں لازم ہو گا۔

{2} اور شوہر کے وطنی کرنے سے مشتری اس باندی پر قابض شدہ ہو گا، کیونکہ شوہر کو وطنی کرنے کی قدرت مشتری کی طرف سے حاصل ہوتی ہے اگر مشتری اس کے ساتھ اس باندی کا نکاح نہ کرتا تو شوہر کو وطنی کرنے کی اجازت نہ ہوتی، پس شوہر کا فعل (وطنی کرنا) مشتری کے فعل کی طرح ہو گیا اور مشتری اگر خود وطنی کر لیتا تو قابض شدہ ہوتا جس جب شوہر نے وطنی کر لی تو بھی مشتری قابض شدہ ہو گا۔

{3} اور اگر شوہر نے اس کے ساتھ وطنی نہ کیا ہو تو مشتری قابض شدہ نہ ہو گا، قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ محض نکاح کرنے سے قابض شدہ ہو، کیونکہ باندی کا کسی سے نکاح کر دینا باندی کو حکماً عیب دار کر دیتا ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر کسی نے باندی خریدی پھر معلوم ہوا کہ یہ تو شادی شدہ ہے تو اس کو عیب عیب کے تحت اسے واپس کر دینے کا اختیار ہو گا، پس معلوم ہوا کہ نکاح حکماً عیب ہے اور اس حکماً عیب کو حقیقی عیب پر قیاس کیا جائے گا تو جس طرح کہ حقیقتاً عیب دار کرنے سے مشتری قابض شدہ ہوتا ہے اسی طرح حکماً عیب دار کرنے سے بھی مشتری قابض شدہ ہونا چاہئے۔

{4} وجہ استحسان یہ ہے کہ حقیقتاً عیب دار کر دینے میں مشتری عمل پر غالب ہو جاتا ہے، لہذا باندی خرید کر اس کا ہاتھ کاٹ دینے سے مشتری کا باندی پر غلبہ ثابت ہو جاتا ہے اور غلبہ سے مشتری کا قبضہ ثابت ہو جاتا ہے اس لیے حقیقتاً عیب دار کر دینے سے مشتری قابض شدہ ہو گا، اور یہ بات حکماً عیب دار کر دینے میں نہیں ہے یعنی حکماً عیب دار کر دینے سے باندی پر غلبہ ثابت نہیں ہوتا ہے، پس حقیقی اور حکماً عیب دار کر دینے میں فرق ثابت ہو گیا اور اس فرق کی وجہ سے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا صحیح نہیں اس لیے حکماً عیب دار کر دینے کی صورت میں مشتری قابض بھی نہیں ہو گا۔

{5} اگر کسی نے کوئی قلام خریدا اور قبضہ سے پہلے مشتری غائب ہو گیا اور قلام بائع کے قبضہ میں ہے، اور بائع نے قبضہ بخش کر دیا کہ میں نے یہ قلام لٹا دیا مشتری جو کہ غائب ہے کے ہاتھ فروخت کیا، تو اگر مشتری کا غائب ہونا معلوم ہو یعنی مشتری کا فقدان معلوم ہو تو قلام کا جو شخص مشتری پر ذین ہے بائع کے اس ذین کو ادا کر دینے کے لیے اس قلام کو فروخت نہیں کیا جائے گا، کیونکہ قلام کو فروخت کے بغیر بائع کا اپنے حق تک پہنچنا ممکن ہے یاں طور کہ مشتری جہاں ہے وہاں جا کر اس سے اپنا حق وصول کر لے، جبکہ قلام کو فروخت کر دینے سے مشتری کا حق بلا ضرورت باطل ہو جائے گا اور کسی کا حق بلا ضرورت باطل کر دینا درست نہیں ہے اس لیے بائع کے ذین کے لیے قلام کو فروخت نہیں کیا جائے گا۔

{6} اور اگر یہ معلوم نہ ہو کہ مشتری کہاں ہے تو اس وقت قلام کو فروخت کر کے مشتری کا حق ادا کر دیا جائے گا، کیونکہ مشتری کی بلک تو بائع کے اقرار سے ثابت ہو گئی تو یہ بلک اسی طرح ظاہر ہوگی جس طرح بائع نے اس کا اقرار کیا ہے اور وہ یہ کہ خرید کی

وجہ سے غلام مشتری کی ملک ہے اور میرے حق (غلام کے ثمن کے ثمن) کے ساتھ مشغول ہے مگر مشتری کا ٹھکانہ معلوم نہ ہونے کی وجہ سے اس سے بائع کا حق (ثمن کو وصول کرنا مستحضر ہے اس لیے قاضی کو یہ اختیار دیا گیا کہ وہ اس غلام کو فروخت کر کے اس کا ثمن ادا کر دے جیسے اگر رائی مری گیا تو مری مریوں چیز کا زیادہ حق دار ہوتا ہے اور مریوں کا ذمہ وصول کرنا اگر مستحضر ہو تو مریوں چیز کو اس کا ذمہ ادا کرنے کے لیے فروخت کیا جائے گا۔ اور جیسے اگر مشتری بیع پر قبضہ کرنے سے پہلے مطلق ہو کر مری گیا تو بائع کا ثمن ادا کرنے کے لیے بیع کو فروخت کر دیا جائے گا۔ اسی طرح مشتری کے غائب ہونے اور اس کا ٹھکانہ معلوم نہ ہونے کی صورت میں بھی بائع کا ثمن ادا کر دینے کے لیے بیع کو فروخت کر دیا جائے گا۔

(7) اس کے برخلاف اگر مشتری نے غلام پر قبضہ کر لیا پھر اس طرح غائب ہوا کہ اس کا ٹھکانہ معلوم نہ ہو تو بائع کے دعویٰ اور اس پر قبضہ نہیں کر دیتے پھر اس غلام کو فروخت نہیں کیا جائے گا؛ کیونکہ قبضہ کے بعد بائع کا حق غلام کی اہلیت کے ساتھ حلق نہیں رہا بلکہ مشتری کے ذمہ میں دین ہو گیا، پس بائع کا قبضہ مشتری پر ذمہ ثابت کرنے کے لیے ہو گا حالانکہ اسے نزدیک غائب پر ذمہ ثابت کرنے کے لیے قبضہ قبول نہیں کیا جاتا، پس بائع کا قبضہ قبول نہ ہونے کی وجہ سے غلام کو اس کے حق کی ادائیگی کے لیے فروخت نہیں کیا جائے گا۔

(8) صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ جس صورت میں غلام کو بائع کے حق کی ادائیگی کے لیے فروخت کیا جائے گا اس صورت میں اگر بائع کا ثمن ادا کر دینے کے بعد غلام کے ثمن میں سے کچھ بچ گیا تو اس کا مقدار کو مشتری کے لیے محفوظ کیا جائے گا اس کے دائرے آجائے پھر اسے دیا جائے گا؛ کیونکہ یہ نامقدار مشتری کے حق (غلام) کا بدلہ ہے اس لیے اسے مشتری کے لیے محفوظ کیا جائے گا۔ اور اگر غلام کا ثمن بائع کے حق سے کم پڑ گیا پھر بائع کا حق جزا ہے اور قاضی نے غلام آٹھ سو میں فروخت کر دیا تو ان دوسرے بارے میں مشتری کا بچا کیا جائے گا یعنی جس وقت کہ بائع مشتری کو پہلے اس وقت مشتری سے وصول کر لے گا۔

(9) اور اگر مشتری دو آدمی ہوں یعنی دو آدمیوں نے مل کر غلام خرید لیا پھر ثمن ادا کر دینے سے پہلے دونوں مشتریوں میں سے ایک غائب ہو تو حاضر شریک کو اختیار ہے کہ وہ پورا ثمن دے اور غلام پر قبضہ کر لے، مگر جب دوسرا شریک حاضر ہو جائے تو وہ پناہ نہیں لے سکتا ہے جب تک کہ وہ اپنے شریک کو اس کا ثمن ادا نہ کر دے، یہ طریق بیع کا قوی ہے۔

اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جب حاضر شریک نے کل ثمن ادا کر دیا تو وہ قطعاً اپنے حصے پر قبضہ کر سکتا ہے غائب شریک کے حصے پر قبضہ نہیں کر سکتا ہے یعنی حاضر اپنی ہاری کے دن اس غلام سے حصہ مت لے گا غائب کی ہاری کے دن اس سے خدمت نہیں لے سکتا ہے، باقی حاضر شریک نے ثمن کی جو مقدار اپنے ساتھی کی طرف سے اٹائی ہے اس ادائیگی میں وہ حصہ ادا کرنے

وہاں ہر گاہکہ حاضر کو غائب سے رجوع کرنے کا حق نہ ہوگا؛ کیونکہ اس نے غیر کا ذمہ اس کے حکم کے بغیر جبراً کرتے ہوئے ادا کر دیا ہے اور تہرج کرنے والے کو رجوع کا حق نہیں ہوتا اس لیے حاضر غائب سے رجوع کا حق نہیں رکھتا ہے۔ اور شریک حاضر چو کہ اپنے غائب ساتھی کے حصہ کے سلسلے میں اجنبی ہے اور کسی اجنبی کو غائب کے حصہ قبضہ کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے اس لیے شریک حاضر کو غائب کا حصہ قبضہ کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔

{10} ملین ^{میں} دلیل یہ ہے کہ شریک حاضر پورا ثمن ادا کرنے میں مجبور ہے؛ کیونکہ وہ اپنے حصہ سے قلع نہیں اٹھا سکتا ہے جب تک کہ وہ پورا ثمن ادا نہ کرے؛ کیونکہ یہ قلع منقطع واحد ہے اسی لیے بالغ اولیٰ مقدار ثمن باقی رہنے تک قلع کو روک سکتا ہے، تو جب شریک حاضر شریک غائب کا حصہ ثمن ادا کرنے کے بغیر اپنے حصہ سے قلع نہیں اٹھا سکتا ہے تو وہ شریک غائب کا حصہ ثمن ادا کرنے میں مجبور ہو اور جو شخص مجبور ہو کسی کی طرف سے اس کے حکم کے بغیر کچھ ادا کر دے تو اس مجبور کو ادا کیا ہوا مال واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے، جیسے کوئی شخص دوسرے کو کوئی چیز اس لیے عاریتہ دے کہ وہ اس کو کسی کے پاس بطور رہن رکھ دے اور اس سے قرضہ لے کر اپنا کام چلائے، اس نے ایسا ہی کیا پھر مستعیر مجلس یا غائب ہو گیا اور معیر نے مرہون کو مرہون کا قرضہ ادا کر کے چھڑا دیا تو معیر مستعیر سے وہ مال واپس لے سکتا ہے جو اس نے اس کی طرف سے مرہون کو ادا کر دیا ہے اگرچہ معیر نے مستعیر کے حکم کے بغیر ادا کیا ہے؛ کیونکہ معیر مرہون کا قرضہ ادا کرنے میں مجبور ہے اس لیے کہ وہ اپنے مال سے مرہون کا قرضہ ادا کرنے کے بغیر قلع نہیں اٹھا سکتا ہے، اسی طرح مذکورہ صورت میں بھی شریک حاضر شریک غائب کا حصہ ثمن ادا کرنے میں مجبور ہے لہذا اس کو شریک غائب سے رجوع کرنے کا اختیار ہوگا۔

{11} اور جب شریک حاضر کے لیے رجوع کا حق ثابت ہو گیا تو اس کو یہ بھی حق ہوگا کہ وہ جب تک کہ لہا پورا حق غائب سے وصول نہ کر لے اس وقت تک قلع کو اپنے پاس روک دے جیسے ایک شخص نے دوسرے کو کسی چیز کے خریدنے کا وکیل بنا دیا اور وکیل نے قلع کا ثمن اپنے مال سے ادا کر دیا تو وکیل کو یہ حق ہوگا کہ وہ قلع کو وکیل سے اس وقت تک روک دے جب تک کہ اس سے لہا پورا ثمن وصول نہ کر لے۔

فقہیہ طرفین ^{میں} قول راجح ہے فی النور المختار. (وَإِنْ اشْتَرَى أَثْمَانًا) شَيْئًا (وَغَابَ وَاحِدًا) مِنْهُمَا (لِلْبَاعِثِ دَفْعَ) كُلِّ (نَعْبِهِ) وَتَجْتَرُّ النَّائِغُ عَلَى قَبُولِ الْكُلِّ وَدَفْعِ الْكُلِّ لِلْبَاعِثِ (وَ) لَهُ (لِقَضَاءِ رَحْمَتِهِ) غَنَ شَرِيكِهِ إِذَا خَصَّوْهُ (حَتَّى يَتَلَقَّ شَرِيكَهُ) الثَّمَنَ ، (النور المختار عی ہامش رد المحتار، 242/4)

شرح المذابح

{1} قال ومن اشترى جارية بالعمو بمقال ذهب ولبصه فلهما بضعان ، بائكة اصاب

ردیہ اور جس نے خریدی باندی ہزار شقال سولے اور چاندی کے عوض، تو یہ دونوں نصف نصف لازم ہوں گے؛ کیونکہ اس نے منسوب کیا

لمقال إليهما على السواء فوجب من كل واحد منهما شمسائة بمقال بمقال؛ دو چہ اولویت نہ ہونے کی وجہ سے،

شقال دونوں کی طرف یکساں، پس واجب ہوں گے ان دونوں میں سے ہر ایک کے پانچ سو شقال؛ دو چہ اولویت نہ ہونے کی وجہ سے،

{2} وبمثله لو اشترى حريه بأعمو من الذهب والفضة يوجب من الذهب مثاقيل ومن الفضة ذراهم وزن سبعة

اور اسی کے مثل اگر خرید باندی کو ہزار کے عوض سولے اور چاندی سے، تو واجب ہوں گے سولے سے مثاقیل، اور چاندی سے وزن سبچہ کے درہم؛

لأنه أصاب الألف إليهما فنصرف إلى الوزن المعهود في كل واحد منهما {3} قال ومن ل

کیونکہ اس نے منسوب کیا ہزار کو ان دونوں کی طرف، تو پھر سے گا وہ ان معبود کی طرف ہر ایک میں ان دونوں میں سے۔ فرمایا: اور جس کے ہوں

على آخر عشرة ذراهم جواد فصاة زبوا وهو لا يفتنم فانفقها از هلكت

دوسرے پر دس کھرے درہم، پس اس نے ادا کر کے کھرے ملا کہ قرض خود نہیں پاتا ہے، پس اس نے خرچ کئے ان کو یا وہ ہلاک ہو گے،

فهو قضاء عند أبي حنيفة ومحمد رحمهما الله . وقال أبو يوسف - يرد جمل زبوه ويؤجج بدرأهوا

تو یہ ادا تھی ہے امام صاحب اور امام محمد کے نزدیک، اور لہذا امام ابو یوسف نے کہ قرض خود را کر کے کھولنے کا مثل اور لے لے اپنے کھرے درہم؛

لأن حد في الوصف موعبي كقول في الأصل ، وما يسكن وعائنه بإيجاب ضمان الوصف

کیونکہ اس کا حق وصف میں طوط ہے جیسا کہ وہ محفوظ ہے اصل میں، اور ممکن نہیں ہے اس کا لحاظ کرنا ضمان وصف واجب کرنے سے؛

لأن لا قيمة له عند المقابلة بحسنه فوجب المصير إلى ما قلنا . {4} رلهمنا أنا

کیونکہ کوئی قیمت نہیں وصف کی جتنہ مقابلہ کے وقت، پس واجب ہو اور جرم کرنا اس کی طرف جو ہم نے کہا۔ اور طرفیں ہی دلیل یہ ہے کہ

من جنس حقه حتى لو نجوز به ليعا لا يجوز الاستبدال

کھولنے بھی اس کے حق کی جنس سے ہی حتی کہ اگر اس نے چشم پوشی کر کے کھولے درہم لے لیے ایسے حق میں جس میں بدل لینا جائز نہیں،

جاء فبقع به الاستبراء وأنا يقى حقه بأنا في الجودة ، {5} ولأا يمكن فلأا رلهمنا

تو یہ جائز ہے، پس واقع ہو جائے گی اس سے نہ ٹھیک اور پاؤں نہیں، ہے گا اس کا حق کھرے کھولے میں اور ممکن نہیں ہے کھرے ہونے کا تدارک

بإيجاب ضمانها لنا ذكرنا ، وكذا بإيجاب ضمان الأصل بائكة إيجاب

اس کا ضمان واجب کرنے؛ اس دلیل کی وجہ سے جو ہم نے ذکر کی، اور اسی طرح اصل کا ضمان واجب کرنے سے؛ کیونکہ یہ واجب کرنا ہے قابض کا

له عليه ولأا نظرو له {6} قال . وإذا أفرغ طبر في أرض رجل فهو بمن أحده

شرح اردو ادب، جلد 6

لے لے اپنے اپنے، جس کی کوئی ظہیر نہیں ہے۔ لہذا اس کے لیے کسی آدمی کی زمین میں تو وہ اس کے ہوں گے جس نے ان کو لے لیا۔
 وَكَذَا إِذَا بَاضَ فِيهَا وَكَذَا إِذَا نَكَسَ فِيهَا طَبَقًا ، لِأَنَّ قَبَاحَ سَبَقَتْ نَذَا إِلَيْهِ
 اور اسی طرح اگر طے دے اس میں، اور اسی طرح اگر کھرنا یا اس میں ہرن لے، کیونکہ یہ ہر ایک ملتا ہے اور سبقت کی قائل کے ہونے اس کی طرف،
 وَاللَّائِي حَيْثُ وَإِنْ كَانَ يُؤْخَذُ بِغَيْرِ حِيلَةٍ وَالصَّيْدُ لِمَنْ أَخَذَهُ ، وَكَذَا الصَّيْدُ
 اور اس لیے کہ یہ شکار ہے اگر چہ پکڑا گیا ہے بغیر تدبیر کے، اور شکار اسی کا ہوتا ہے جس نے اس کو پکڑ لیا اور، اور اسی طرح اٹھے ہیں؛

لِأَنَّ أَصْلَ الصَّيْدِ وَهَذَا يَجِبُ الْجَزَاءُ عَلَى الْمُخْرِمِ بِكَسْرِهِ أَوْ شَيْئًا ، (7) وَحَتَّى جِبَ الْأَرْضِ لَمْ يُجَدِّ
 کیونکہ ہڈے شکار کی، صل ہیں، اور اسی وجہ سے واجب ہوتا ہے جہاں عمر پر اٹھانے یا ہونے سے، اور زمین کے مالک نے پکار نہیں کیا ہے
 أَرْضَهُ فَصَارَ كَتَبِ شَيْئًا لِلْجَنَافِ وَكَذَا إِذَا دَخَلَ الصَّيْدَ دَارًا أَوْ وَقَعَ
 پانی زمین کو اس نام کے لیے جس سے ہو گیا جسے چال پھیلانا سکھانے کے لیے، اور اسی طرح جب داخل ہو جائے شکار کسی کے گھر میں، یا واقع ہو جائے
 مَا يُبْرَى مِنَ السُّكْرِ وَاللِّزَاهِمِ فِي بَيْتِهِ لَمْ يَكُنْ لَهُ مَا لَمْ يَكْفُهُ أَوْ كَانَ مُسْتَجِدًّا لَهُ ،
 وہ جو نکھیر دیا جائے شکر اور لڑا ہم میں سے اس کے کپڑوں میں، تو نہ ہوں گے اس کے لیے جب تک کہ ان کو نہ دے، یا وہ مستحق اس کے لیے

{8} بِجِلَافٍ مَا إِذَا غَسَلَ الْخَلُّ فِي أَرْضِهِ لِأَنَّ مِنْ أَوْلَادِهِ فَيَمْلِكُهُ قَبْلًا بِأَرْضِهِ
 بر خلاف اس کے جب شہد جمع کر دے اس کی زمین میں؛ کیونکہ شہد زمین کی معاملات میں سے ہے، جس سے مالک ہو گا اس کا زمین کے تابع بنا کر
 كَالشَّجَرِ النَّابِ فِيهَا وَالتُّرَابِ الْمُجْتَمِعِ فِي أَرْضِهِ بِجَرَيَاتِ الْمَاءِ ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ .
 جیسے وہ درخت جو آگاہ اس زمین میں، اور وہ مٹی جو جمع ہو گئی ہو پانی کے بہا سے۔

تشریح:- {1} اگر کسی نے پاندی خریدی اور کہا کہ میں نے اس پاندی کو ایک ہزار شقال سونے اور چاندی کے عوض خریدی ہے تو یہ
 صحیح ہے اور مشتری پر سونا اور چاندی نصف نصف ہوں گے یعنی اس پر پانچ سو شقال سونے کے واجب ہوں گے اور پانچ سو شقال
 چاندی کے واجب ہوں گے؛ کیونکہ مشتری نے شقال کو سونے اور چاندی کی طرف مساوی طور پر منسوب کیا ہے لہذا ایک کو دوسرے
 پر ترجیح نہ ہوگی؛ کیونکہ ایک دوسرے سے اولیٰ نہیں ہے ہذا ہر ایک کے پانچ سو شقال واجب ہوں گے۔

فقہ عربوں کے قدیم اولاد میں سے ایک "شقال" ہے، الما جلا کے نزدیک ایک شقال میں قیراط کا ہوتا ہے، اور ایک قیراط پانچ
 ذکواں اس طرح ایک شقال سو ذکواں کے برابر ہوا، ان قدیم اولاد کو جدید اولاد کے سانچے میں ڈھالنے کے لیے حضرت مفتی محمد شفیع
 صاحب نے بڑی سنی محمود فرمائی ہے، چنانچہ ان کی تحقیق کے مطابق ایک شقال یا سو ذکواں چار ماہہ چار دینے ہوتا ہے، آج کل کے
 درجہ اولاد میں چار گرام میں سو ذکواں ہوتی گرام ہوتا ہے (قاموس الفقہ: 59/5)

{2} اسی طرح اگر کسی نے ایک ہزار سونے اور چاندی کے عوض پانچ سو روپے خریدی اور حقال یادہ ہم کا ذکر نہیں کیا تو سونے کے پانچ سو حقال اور چاندی کے پانچ سو درہم واجب ہوں گے، مگر درہم میں وزن سبب (جس کے دس درہم سات حقال کے برابر ہوں) کا درہم معتبر ہو گا؛ اس کی دلیل یہ ہے کہ مشتری نے ایک ہزار کے عدد کو سونے اور چاندی دونوں کی طرف منسوب کیا ہے پس جو وزن ہر ایک میں متعارف ہو گا وہی اعتبار ہو گا، پھر سونے میں متعارف وزن حقال ہے اس لیے سونے کے مثاقیل واجب ہوں گے اور چاندی میں متعارف وزن درہم و وزن سبب ہیں اس لیے چاندی کے درہم وزن سبب واجب ہوں گے۔

{3} جس کے دوسرے پردس درہم گھرے واجب ہوں، اور قرضدار نے دس درہم کھوئے اور دیکھ کر یہ حالانکہ قرضخواہ کو ان کے کھوئے ہونے کا علم نہ ہو سکا اس نے کھوئے ہی درہم کو خرچ کر ڈالا یا وہ درہم اس کے پاس تلف ہو گئے، تو طرفین کے درمیان سے قرضدار کا قرضہ ادا ہو چکا اور ایام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ قرضخواہ دس درہم کھوئے اور قرضدار سے اپنے دس درہم گھرے وصول کر لے۔

انام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ قرضخواہ کا حق کھرا ہونے کے اعتبار سے وصف میں اسی طرح ملحوظ ہے جیسے مقدار کے اعتبار سے اصل میں ملحوظ ہے یعنی قرضخواہ کا حق اگر مقدار کے اعتبار سے کم ہو گیا مثلاً دس کے بجائے آٹھ نکلے تو قرضخواہ کو بقدر قرضدار سے رجوع کا حق ہوتا ہے اسی طرح وصف (کھرا ہونے) میں اگر کمی ہو تو بھی قرضخواہ کو رجوع کا حق ہو گا، لیکن حق وصف کی رعایت ممکن نہیں باقی طور کہ قرضدار پر وصف کی کمی کی وجہ سے وصف کا خان واجب قرار دیا جائے؛ کیونکہ جس کی اپنی جنس کے ساتھ مقابلہ کے وقت وصف کی کوئی قیمت نہیں ہوتی ہے لہذا قرضدار پر وصف جو مدت کا خان واجب کرنا ممکن نہیں ہو گا، پس وصف جو مدت کے حق کی رعایت کرتے ہوئے وہی صورت اختیار کی جائے گی جس کو ایام ابو یوسف نے ذکر کیا ہے یعنی قرضخواہ کھوئے درہم واپس کر کے قرضدار سے اپنے گھرے درہم لے لے۔

{4} طرفین کے درمیان سے قرضخواہ کا حق بھی قرضخواہ کے حق کی جنس سے ہی یعنی کھوئے درہم بھی درہم ہی اور قرضخواہ کا حق بھی درہم ہی سے حلق تھا؛ جس کی دلیل یہ ہے اگر معتد مسلم میں رب العلم نے گھرے درہم کی جگہ کھوئے درہم دے دیئے اور دونوں جدا ہو گئے پھر مسلم الیہ کو معنوم ہوا کہ درہم کھوئے ہیں مگر اس نے چشم پوشی کرتے ہوئے اسی کو لے لیا تو یہ جائز ہے تو اگر کھوئے درہم گھرے کی جنس سے نہ ہوتے تو ذرا صورت میں اس المال (گھرے درہم) پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کے عوض دوسری چیز (کھوئے درہم) کا لیا ہوا تھا حالانکہ معتد مسلم میں اس المال پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کو دوسری چیز سے تبدیل کر دینا جائز نہیں ہے پس مسلم الیہ کا گھرے کے بجائے کھوئے درہم لے کر چشم پوشی کرنے کا جائز ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ کھوئے

دراہم دوسری چیز نہیں بلکہ دراہم ہی ہیں، اسی طرح کہ کورہ صورت میں قرض خواہ کا چشم پوشی کر کے کھرے کے بجائے کھولے دراہم لینے سے اجتناب کرنا اور قرض خواہ کا حق لفظ و صلب جودت (کھرے ہونے) میں رہ جائے گا۔

{5} اور وصف جودت وصول کرنے کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ لفظ و صلب جودت کا ضمان واجب کر کے لے لے لے کر دیکھی نہیں؛ کیونکہ پہلے گذر چکا کہ جب کسی غمی کا مقابلہ اپنی جنس کے ساتھ کیا جائے تو وصف کی کوئی قیمت نہیں ہوتی اور جس چیز کی قیمت نہ ہو ضمان کا ضمان بھی واجب نہیں ہوتا اس لیے عہد و صلب جودت کا ضمان واجب نہ ہوگا۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اصل دراہم کا ضمان واجب کر کے تدارک کیا جائے یہ بھی ممکن نہیں؛ کیونکہ کھولے دراہم کا ضمان واجب کرنے کا مطلب یہ ہے کہ قرض خواہ نے جہاں کو خرچ کیا یا وہ تلف ہو گئے ان کا ضمان قرض خواہ پر واجب کیا جائے تاکہ قرض دار قرض خواہ کو اس کے کھرے دراہم واپس کر دے، یہی کھولے دراہم کا ضمان قرض خواہ پر اس لیے واجب کیا جائے تاکہ اس کو کھرے دراہم حاصل ہوں تو گویا قرض خواہ پر کھولے دراہم کا ضمان واجب کیا گیا خود اسی کے فائدے کے لیے حالانکہ شریعت میں اس کی کوئی نظیر نہیں ہے کہ جس پر ضمان واجب کیا جائے تاکہ وہی اسی کا ہو بلکہ ضمان ایک پر واجب کیا جاتا ہے اور فائدہ دوسرے کا ہوتا ہے، حاصل یہ کہ نہ وصف جودت کا ضمان واجب کرنا صحیح ہے اور نہ اصل دراہم کا ضمان صحیح ہے تو یہی کہا جائے گا کہ کھولے دراہم سے قرض خواہ کا قرضہ ادا ہو گیا۔

فتویٰ نہ امام ابو یوسف کا قول راجح ہے لما فی النثر المختار (وَكُلُّ قَبْضٍ زَيْفًا بَدَلٌ جَبِيًّا) كَانَ لَهُ عَلَى آخِرِهِ (جَاهِلًا بِدَوِّ) لَمْ يَغْلِبْهُمُ وَانْفَقَهُ كَانَ قِصَاةً اِنْفَاقًا (وَتَعَقُّ اَوْ اَنْفَقَهُ) لَوْ فَاِنَا رِدَّةً اِنْفَاقًا (فَهُوَ قِصَاةٌ) لِحَقِّهِ وَنَالَ اَبُو يُوسُفَ : اِذَا لَمْ يَغْلِبْهُمُ يَرُدُّ عِنْدَ رَيْفِهِ وَتَبْرَجُ بِجَبْدِهِ اِنْخِسَانًا كَمَا لَوْ كَانَتْ مَسْئُوفَةٌ اَوْ تَبْهِيْجَةٌ ، وَاخْتَارَهُ لِلْفَتْوَى اَبُو كَسْبَانَ قُلْتُ . وَرَجَحَهُ فِي الْبَحْرِ وَالْمَشْرِئِ لِاَثَرِهِ لِيَهْ بَقِي (النثر المختار علی هامش رد المحتار 243/4)

{6} اگر کسی کی زمین میں پرندے نے بچے لائے یا انڈے دیئے یا ہرن نے کسی کی زمین میں اپنے رچے کا ٹھکانہ بنا لیا تو یہ اس شخص کے ہوں گے جس نے ان کو پکڑا ہے؛ کیونکہ یہ تینوں مباح ہیں کسی کی بلکہ نہیں لہذا جس کا ہاتھ ان تک پہنچے وہی ان کا مالک ہوگا۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ پرندے کا بچہ اور ہرن شکار ہیں اگرچہ بغیر تدبیر اور حیلہ کے پکڑا گیا اور شکار اسی کا ہوتا ہے جس نے اس کو پکڑا ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "الصيْدُ لِمَنْ اخْتَلَفَ" (شکار اسی کا ہے جو اس کو پکڑے)۔ اسی طرح انڈا بھی ہے؛ کیونکہ انڈا اگرچہ بذات خود شکار نہیں ہے لیکن شکار کی اصل اور جز ہے لہذا وہ ہے کہ اگر کسی محرم نے حالت احرام میں انڈے کو توڑ دیا تو اس کو ہون لیا تو اس پر اسی طرح جرمانہ واجب ہوتا ہے جیسا کہ اس پر شکار کرنے کا جرمانہ واجب ہوتا ہے لہذا معلوم ہوا کہ انڈا بھی شکار کے حکم میں ہے۔

{7} پانی یہ چیزیں اس لیے پکڑنے والے کے لیے ہوں گی کہ زمین کے مالک نے اپنی اس زمین کو اس مقصد کے لیے تیار نہیں کر رکھا ہے کہ پرعمے اس میں بچے یا بڑے دیکھ کر یا زمین اس میں رہا کرے ورنہ تو زمین کا مالک اس کا مالک ہو جائے گا۔
 ایسا ہے جیسے ایک آدمی نے اپنا جال خشک کرنے کے لیے پھیلا یا ہو اور کوئی جانور اس میں پھنس گیا تو جال کا مالک اس کا مالک نہ ہو گا بلکہ پکڑنے والا اس کا مالک ہو گا اور یہ ایسا ہے جیسے کسی کے گھر میں شکار داخل ہو اور مالک مکان کو اس کا علم نہ ہو سکا تو مالک مکان اس کا مالک نہ ہو گا بلکہ جو اس کو پکڑے گا وہ اس کا مالک ہو گا اور ایسا ہے جیسے کسی نے شیرینی یا اور اہم تکمیر دیئے اور وہ جا کر کسی شخص کے گھر میں گر گئے تو پکڑنے کا مالک اس کا مالک نہ ہو گا جب تک کہ وہ اس کو نہ روکے یا پکڑے اس مقصد کے لیے نہ پھل یا ہو بلکہ جو اس کو لے گا اس کا مالک ہو گا۔

{8} اس کے برخلاف اگر کسی کی زمین میں شہد کی کھدیں نے شہد حیح کیا ہو تو زمین کا مالک اس شہد کا مالک ہو گا کیونکہ شہد زمین کی پیداوار اور حاصلات میں سے شمار ہوتا ہے پس یہ زمین کا تابع ہو کر اسی کی ملک میں داخل ہو گا جس کی ملک میں زمین ہو جیسا کہ کسی کی زمین میں اگنے والا درخت اسی کی ملک میں داخل ہو گا جس کی ملک میں زمین ہے، اور جیسے کسی کی زمین میں پانی کے بہانے مٹی جمع ہو جائے تو وہ زمین کا تابع ہو کر اسی کی ملک میں داخل ہو گی جس کی ملک میں زمین ہے پس اسی طرح شہد بھی زمین کے تابع ہو کر زمین کے مالک کا اثر ہو گا۔

کتاب الصرف

یہ کتاب صحیح صرف کے بیان میں ہے۔

صرف لغوی معنی پھیرنا اور نقل کرنا ہے چونکہ عقد صرف کے دونوں عوضوں کو ہاتھوں ہاتھ پھیرنا اور نقل کرنا ضروری ہے اس لیے اس عقد کا نام "صرف" رکھا گیا ہے۔ اور عقد صرف کی اصطلاحی تعریف مصنف نے نقل کی ہے۔

صحیح کی ایک قسم صحیح صرف ہے، مصنف نے دیگر بیوع کے بیان سے اس کو اس لیے مستثنیٰ کر دیا کہ اس میں دونوں عوض ضمن ہوتے ہیں اور عقد صحیح میں ضمن و صحیح اور صحیح اصل کے درجہ میں ہوتے ہیں اور اصل کا ذکر پہلے اور صحیف کا ذکر بعد میں ہوتا ہے اس لیے صحیح صرف کو دیگر بیوع کے بعد ذکر کیا۔

{1} قال: الصرف هو البيع إذا كان كل واحد من عوضيه من جنس الأمتان سمي به لأنه حاجة إلى النقل

ترجمہ: صرف صحیح ہے جبکہ ہر ایک دونوں عوضوں میں سے اشیاء کی جنس سے، نام رکھا گیا اس کا صرف؛ کیونکہ حاجت ہے نقل کو

في بذلِهِ مِنْ يَدِ إِلَى يَدٍ وَالصَّرْفُ هُوَ النَّقْلُ وَالرُّوْءُ لُغَةً ، أَوْ لِكُلِّ مَا يُطَلَّبُ فِيهِ

دووں پہلوں میں ایک ہاتھ سے دوسرے ہاتھ کی طرف اور نقل اخل کرنا اور پھر شے لے لیا اس لیے کہ نقل طلب کی ہوتی ہے اس سے

بِأَنَّ الزِّيَادَةَ إِذَا لَا يُتَّفَعُ بِعَيْبِهِ ، وَالْمَرْفُوفُ هُوَ الزِّيَادَةُ لَعَلَّ كَذَا قَالَهُ الْجَبَلُ وَمَنْهُ نَسَبَتْ
مَرْفِيَةٌ: اس لیے کہ نفع نہیں اٹھایا جاتا ہے اس کی حالت سے، اور صرف زیادتی ہے لہذا یہ کہا ہے نقل لے اور اس سے ہم رکھا گیا ہے

أَبْيَدُهُ الثَّابِتَةُ حَرْفٌ (2) قَالَ : فَإِنَّ بَاغَ فِطْنَةٍ بَعْضُهُ أَوْ ذَهَبًا بِلَسْبٍ لَا يَخُورُ إِلَّا بِمَلَا بِجِبِلٍ
مہارت نالہ کا صرف فرمایا نہیں اگر فروخت کیا جائی کہ چاندی کے عوض یا سونے کو سونے کے عوض، تو جا کر نہیں مگر برابر اور

وَأَنَّ اخْتِلَافِي الْجَوْدَةِ وَالصَّنَاعَةِ وَالْقَوْلِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ {اللَّهْبُ بِالذَّهَبِ بِمَلَا بِجِبِلٍ وَزَلَابُورٌ يَتَنَا بِنَدٍ
اگرچہ دونوں لقب ہوں مگر ہوتے اور اعلیٰ میں: کہہ کہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے "سونا اور چاندی سوا برابر اور ذلک جو ضرورتاً انھوں نے

وَالْفِعْلُ رَبًّا {أَلْحَبْتُ وَقَالَ عَلَيْهِ وَالسَّلَامُ {جِيئَهَا وَزِيئَهَا سَوَاءً} وَقَدْ ذَكَرْنَا فِي التَّبْوَعِ (3) قَالَ وَأَلْحَبْتُ قَبْضَ الْبُرْجَانِ
اور یہ بات سونے پر فرمایا حضور ﷺ نے "اس کا کمر اور کھوٹا کس میں ہے" اور ذکر کر چکے ہم اس کو فرمایا اور ضروری ہے کہ ہم نہیں پر

قَالَ الْإِبْرَاقِي : إِنَّمَا زَوَيْنَا ، وَالْقَوْلُ عَمْرٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ . وَإِنْ اسْتَظَرَكَ أَنْ يَدْخُلَ
خزین سے پہلے اس حدیث کی وجہ سے جو ہم روایت کر چکے، اور حضرت عمرؓ کے قول کی وجہ سے کہ "اگر وہ بہت بڑے حج سے کہ داخل ہو جائے

بِتَنَا فَمَا نَظَرُوهُ ، وَإِنَّهُ لَا بُدَّ مِنْ قَبْضِ أَخِيحِنَا لِيَخْرُجَ الْعَقْدُ عَنِ الْكَالِي بِالْكَالِي نَمْ نَا بُدَّ
ہے مگر تو اس کو بہت مت دو" اور اس لیے کہ ضروری ہے جو زمین میں سے ایک پر قبضہ تاکہ نقل جائے عقدا میں جو ضروری ہے

بِزِيئِ الْآخِرِ تَحْقِيقًا لِلْمَسَاوَةِ فَلَا يَتَحَقَّقُ الرَّبُّ ، وَإِنَّا أَخَذْنَا نَيْسَ بَاوَلِي مِنَ الْآخِرِ (4) فَوَجِبَتْ
بعد دوسرے کا مساوات ثابت کرنے کے لیے، تاکہ تحقق نہ ہو، اور اس لیے کہ دونوں میں سے ایک اولیٰ نقل دوسرے سے، پس ضروری ہے

قَبْضُهَا سَوَاءً كَمَا يَتَعَيَّنُ كَالْمَصْرُوحِ أَوْ لَا يَتَعَيَّنُ كَالْمَضْرُوبِ أَوْ تَتَعَيَّنُ
دونوں پر قبضہ کرنا برابر ہے کہ دونوں میں سے جو متعین ہو جاتے ہیں جیسے ڈھلی ہوئی چیز یا متعین نہ ہوتے ہیں جیسے مکہ یا متعین ہوتے ہیں

أَخَذَهُمَا وَلَا يَتَعَيَّنُ الْآخِرُ بِإِطْلَاقِ مَا رَوَيْنَا، {5} رِثَاةٌ إِنْ كَانَ يَتَعَيَّنُ

دولوں میں سے ایک اور متعین نہ ہو اور اس حدیث کے اطلاق کی وجہ سے جو ہم روایت کر چکے، اور اس لیے کہ اگر وہ متعین نہ ہو تو

فِيهِ شُبُهَةٌ عَدَمِ التَّعَيُّنِ لِكَوْلِهِمَا نَمَّا خِلْفَةٌ فَشُرْطُ قَبْحَةِ اعْتِبَارًا لِلشُّبُهَةِ فِي الرِّثَاةِ، {6} وَالشُّرْطُ

جو اس میں شہد ہے عدم تعین کا؛ کیونکہ وہ ثمن ہے پیدا کی طور پر، پس شرط ہو گا اس پر قبضہ اعتبار کرتے ہوئے شہد کا ہونا اور مراد

بِنْتِ الْإِبْرَاهِيمِ بِالْأَبْدَانِ، شَيْءٌ لَوْ ذَهَبَ عَنِ الْمَنْجَسِ بِنَجْسِيَانِ فَقَ فِي جِهَةٍ وَاحِدَةٍ أَوْ كَمَا فِي التَّجْلِسِ

اتفاق سے اتفاق بالابدان ہے، حتیٰ کہ اگر وہ دونوں چلے مجلس سے ساتھ ساتھ چلتے رہے کسی ایک جہت میں یا دونوں سوگے مجلس میں

أَوْ أَهْمِي عَلَيْهِمَا لَا يَنْطَلُ الصَّرْفُ لِقَوْلِ أَبِي عَمْرٍو رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَإِنْ وَكَبَ مِنْ مَطْعٍ فَهَبَ فَقَدْ،

یاد ہے ہوئی ہو گئے دونوں، تو مصلح نہ ہو گا صرف؛ کیونکہ حضرت ابن عمر کا ارشاد ہے "اگر وہ کوئی چھت سے تو تو بھی کو وہاں کے ساتھ"

{7} وَكَذَا الْمُعْتَبَرُ مَا ذَكَرْنَا فِي قَبْضِ رَأْسِ مَالِ السَّلْمِ، بِحِطَابِ حَيْثُ الْمُخْتَارَةِ لِأَنَّ يَنْطَلُ بِالْإِعْرَاضِ لِيَا

یہی سحر ہے و ہم نے ذکر کیا سلم کا اس اطلاق قبض کرنے میں، بر خلاف خیر خیر کے؛ کیونکہ وہ باطل ہوتا ہے اعراض کرنے سے اس میں۔

{8} وَإِنْ بَاعَ الذَّهَبَ بِالْفِضَّةِ جَازَ الْفَاعِلُ بِالْعَدَمِ الْمُجَاسَّةِ وَوَجِبَ التَّقَابُصُ، لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ

اور اگر فریحت کیا سونا ہو تو چاندی تو چاندی ہے زیادتی ایک مجلس نہ ہونے کی وجہ سے اور واجب ہو گا اسی لیے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے

{الذَّهَبُ بِالذَّهَبِ وَبِالذَّهَبِ وَهَاءُ} {9} فَإِذَا التَّرْفَا فِي الصَّرْفِ قَبْلَ قَبْضِ الْعِيَضِ أَوْ أَخَذِيهَا بَطْنِ الْعَقْدِ

کہ سونا ہو تو چاندی سو ہے کہ ہاتھ دہاتھ "پھر اگر حقائق الگ ہو گئے صرف میں دونوں عرضوں یا کسی ایک پر قبضہ سے پہلے باطل ہو گا حق،

بِقَرَاتِ الشَّرْطِ وَهُوَ الْقَبْضُ وَلِهَذَا لَا يَصِحُّ شَرْطُ الْحِجَارِ بِهِ وَلَا التَّاجِلُ لِأَنَّ بِأَخِيهَا

فوت شرط کی وجہ سے اور وہ قبضہ ہے، اور اسی لیے صحیح نہیں شرط عید صرف میں اور نہ عید کی شرط؛ اس لیے کہ دونوں میں ایک سے

لَا يَبْقَى الْقَبْضُ مُسْتَحَقًّا بِالنَّاسِ يَفُوتُ الْقَبْضُ الْمُتَعَيَّنُ، {10} [إِذَا سَقَطَ الْحِجَارِيُّ التَّجْلِسِي فَيَعُودُ إِلَى الْجَوَازِ

تشریح الہدایہ

جلسہ مقدم میں مومنین پر قبضہ ہو اور نہ تو سود لازم آئے گا۔ اور فرمایا: "جِتْدُهَا وَ زَيْدُهَا سَوَاءٌ" میزان ہاں کا کمر اور کمرہ کھان
 ہے یعنی اگر ایک عوض کمر اور دوسرا کمرہ ہو تو بھی برابری ضروری ہے، جس سے معلوم ہوا کہ شریعت نے کمرے اور کمرہ کے
 فرق کا اہد نہیں کیا ہے بلکہ دونوں کو مساوی درجہ دیا ہے، تفصیل ہم نے "کِتَابُ التَّيْبِيعِ" کے "کِتَابُ الزَّيْبَانِ" میں ذکر کر چکے ہیں۔

میسادوی چیک کا حکم۔

آج کل ایک طریقہ میسادی چیک کی خرید و فروخت کا بھی رواج پانچا ہے مثلاً پچاس ہزار کا چیک ہے اور دو سو تین کے
 بعد قابل وصولی ہے تو قسماً از وقت اس رقم کو حاصل کرنے کے لئے چیک کا مالک بیچتا ہے ہزار ہی میں اس چیک کو فروخت
 کرتا ہے، فروخت کنندہ کو وہ رقم ملتی ہے لیکن وقت سے پہلے مل جاتی ہے، خریدار کو رقم در سے وصول ہوتی ہے، لیکن بیچ
 کے ساتھ حاصل ہوتی ہے۔ چونکہ یہ صورت کلاً صرف کی ہے اور بیچ صرف میں دونوں طرف سے دیا جانے والا عوض
 برابر ہونا بھی ضروری ہے اور نقد بھی، بلکہ یہاں ایک طرف رقم زیادہ ہے اور دوسری طرف کم ہے اور ایک جانب سے ادائیگی
 نقد ہے اور دوسری جانب سے ادعا، لہذا اس طرح کا معاملہ قطعاً حرام اور سود پر مبنی ہے اور اس کے ناجائز ہونے پر فقہاء کا اتفاق
 ہے (جدید فقہی مسائل ۱/۱۱۴)

{3} اور حنفیوں کے جدا ہونے سے پہلے دونوں عوضوں پر قبضہ کرنا ضروری ہے؛ ایک دلیل تو اوپر کی حدیث ہے جس
 میں "یَدَا بِيَدِهِمَا مَطْلَبُ دَسْتِ بَرَسْتِ" ہے اسی کو تقابض (یا ہم قبضہ) کہتے ہیں۔ دوسری دلیل حضرت عمرؓ کا ارشاد ہے: "مگر اگر تم سے
 تیرا ساتھی اتنی صحت مانگے کہ وہ اپنے کمر میں داخل ہو کر عوض لے آئے تو اس کو اتنی صحت بھی نہ دے" جس سے بھی معلوم
 ہوتا ہے کہ جدا ہونے سے پہلے مومنین پر قبضہ ضروری ہے۔ تیسری دلیل یہ ہے کہ بیچ صرف میں ایک عوض پر قبضہ کرنا تو اس لیے
 ضروری ہے تاکہ ادعا کی بیخ ادعا کے عوض لازم نہ آئے ہو شرعاً ممنوع ہے، پھر دوسرے عوض پر قبضہ اس لیے ضروری ہے تاکہ
 دونوں میں مساوات تحقق ہو اور سود لازم نہ آئے اور نہ آفتخاد ادعا سے بہتر ہے پس ایک عوض نقد اور دوسرا ادعا ہونے کی صورت میں

(۱) الحدیث لفظ فی الزیبا۔

(۲) "أَرَادَ مَطْلَبُ فِي الْمَوْكَا عَنْ مَطْلَبٍ عَنْ عِنْدِ مَطْلَبٍ فِي حَيْدٍ عَنِ عَمْرٍو عَنِ عَمْرٍو لَأَنَّ لَأَسْعَى اللَّعْبُ بِاللَّعْبِ، (أَبُو حَنِيفَةَ) وَلَا لِيَسْعَى الْوَرْدُ بِاللَّعْبِ كَمَا لِيَسْعَى
 حَيْبٌ، وَالْحَافِظُ لَأَسْعَى، وَأَنَّ اسْتَعْرَبَ لَمْ يَلِجْ مَعَهُ، فَلَا تَلِجُ إِلَّا مَعَهُ، عَادَ وَدَا، هَلِي شَيْءٌ حَيْبٌ مَرَّةً، انْتَهَى (مصحف القرآن 109/4)

سود لازم آتا ہے۔ چوتھی دلیل یہ ہے کہ فق صرف میں دونوں عوض چونکہ ضمن ہونے میں برابر ہیں لہذا ایک کو دوسرے پر ترجیح حاصل نہیں بلکہ ترجیح بلا مرجح کو ختم کرنے کے لیے دونوں عوضوں پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے۔

{4} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ فق صرف میں دونوں عوضوں پر قبضہ کرنے کا حکم عام ہے خواہ دونوں عوض متعین کرنے سے متعین ہوتے ہوں جیسے ذہالی ہوئی چیز حجازی اور برتن وغیرہ، خواہ متعین کرنے سے متعین نہ ہوتے ہوں جیسے ڈھلے ہوئے درام اور دانہ عا اور خواہ ایک عوض متعین کرنے سے متعین ہوتا اور دوسرا متعین نہ ہوتا اور نہ لکھل بہ ہے کہ جو حدیث ہم نقل کر چکے ہیں اللہ ببالذہب ارجح مطلق ہے جو ذہالی ہوئی چیز اور ڈھلے ہوئے درام اور دانہ سب کو شامل ہے۔

{5} سوال یہ ہے کہ قبضہ کے بغیر ڈھلے ہوئے درام اور دانہ کی فق ڈھلے ہوئے درام اور دانہ کے عوض اس لیے صحیح نہیں کہ اس سے ذین بوض ذین فروخت کرنا لازم آتا ہے؛ کیونکہ درام اور دانہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے ہیں بلکہ ذمہ میں واجب ہوتے ہیں، لیکن ذہالی ہوئی چیز بوض ذہالی ہوئی چیز بغیر قبضہ فروخت کرے میں تو یہ شرابی لازم نہیں آتی ہے؛ کیونکہ ذہالی ہوئی چیز متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہے لہذا اس میں ذین بوض ذین فروخت کرنا لازم نہیں آتا ہے اس لیے اس صورت میں قبضہ ضروری نہ ہونا چاہئے؟ جواب یہ ہے کہ ذہالی ہوئی چیز (دیور، برتن وغیرہ) اگرچہ متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہے لیکن اس کے بلوغت میں متعین نہ ہونے کا شبہ پایا جاتا ہے؛ کیونکہ یہ پیدا ہونے کی طور پر ضمن ہے یعنی اصل میں سوچا جاتا ہے کہ اس پر بھی قبضہ کرنا ضروری ہوگا؛ کیونکہ بائیں جس طرح حقیقت رہا معتبر اور حرام ہے اسی طرح شبہ رہا بھی معتبر اور حرام ہے۔

{6} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ متن میں مذکور "فیل الافتراق" سے افتراق بالابدان مراد ہے یعنی مائدین کا اپنے بدن کے ساتھ ایک دوسرے سے الگ ہونا مراد ہے حتیٰ کہ اگر مائدین مجلس عقد سے الگ کر دو لوگوں ایک سمت میں چلے یا دونوں مجلس عقد میں سو گئے یا دونوں پر بے ہوشی طاری ہو گئی تو عقد صرف باطل نہ ہوگا؛ کیونکہ ان تینوں صورتوں میں افتراق بالابدان نہیں پایا گیا جس کی تائید حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے قول سے بھی ہوتی ہے ابو جہلہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے سوال کیا کہ ہم لوگ شام جا رہے ہیں اور ہمارے پاس جو چاندی ہے دو دن میں ہماری بھی ہے اور رائج الوقت بھی ہے اور ان کے پاس جو چاندی ہے وہ کئی بھی ہے اور ہمارے پاس ان کا رائج بھی نہیں، تو کیا ہم لوگ ان کی چاندی کے دس حصوں کو ساڑھے نو حصوں کے عوض

خرید لیں؟ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے کہا ایسا مت کرنا، لیکن اپنی چاندی سونے کے عوض فروخت کر لو اور اس کی چاندی سونے کے عوض خرید لو، اور اس سے جہانہ ہو جاوے تک کہ لہذا حق وصول کر لے، اور اگر وہ ہمت سے کوڑ جائے تو اس کے ساتھ تو بھی کوڑ جاوے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے آخری دو جملوں سے ثابت ہوا کہ عزمین پر قبضہ سے پہلے حقائق کا جہاد اور درست نہیں ہے اور حقائق کے افتراق سے مراد افتراق بالابدان ہے؛ کیونکہ ساتھی کے ساتھ ہمت سے کودنے کا حکم اسی لیے ہے تاکہ افتراق بالابدان ہو کر حق صرف باطل نہ ہو۔

{7} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ جو کہا گیا کہ حق مسلم کی صورت میں افتراق سے پہلے اس المال پر قبضہ کرنا ضروری ہے تو یہاں بھی افتراق بالابدان ہی مراد ہے۔ اس کے برخلاف اگر شوہر نے اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دیا اور وہ مجلس سے کھڑی ہوگی یا شوہر کے ساتھ اسی ست میں چلی جس طرف وہ چاہے تو اس کا اختیار باطل ہو جائے گا اگرچہ افتراق بالابدان نہ پایا گیا؛ کیونکہ لہذا خیرہ عورت کا اختیار امراض سے باطل ہو جاتا ہے اور مذکورہ صورتوں میں امراض موجود ہے اس لیے افتراق بالابدان کے بغیر بھی ان صورتوں میں اس کا اختیار باطل ہو جائے گا۔

یعنی صرف بذریعہ شیلیفون کا حکم۔ چونکہ صحیح صرف میں مجلس میں عزمین پر قبضہ شرط ہے لہذا شیلیفون کے ذریعے صحیح صرف کرنے کی صورت میں ضروری ہے کہ دورانِ سخن ہر ایک کا وکیل اپنے موکل کی طرف سے صحیح پر قبضہ کر لے گا۔ قال شیخ الاسلام المنصی محمد تقی العنقابی طال عمرہ و ہذا یغنی عن الصلح لا یجوز انجاء بالکف، انا عن طریق لوسکلا، بان یؤکل کل واحد مہما و کبلاً للمیض، فینکابصان اثناء المکالۃ الہاتفیۃ (فقہ البیوع 703/2)

{8} اگر کسی نے سوچا چاندی کے عوض فروخت کیا تو ایک عوض کا کم ہونا اور دوسرے کا زیادہ ہونا چاہیے؛ کیونکہ دونوں کی جنس مختلف ہے اور اتحاد جنس نہ ہونے کی صورت میں عزمین میں کمی بیشی جائز ہے، البتہ عزمین پر مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری

{1} (۱) حاکم بن علی نے یہ حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے، و ذکر فی التوسل لعل، و عن ابن جبنہ لعل، ما لک عند اللہ من غیر فقلت یا رسول اللہ! انما انا رجل من العرب، و قد علمت ان العرب انکسبہ، و لکن ارجو ان یؤکل کل واحد مہما و کبلاً للمیض، فینکابصان اثناء المکالۃ الہاتفیۃ (فقہ البیوع 262/6)

ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد مبارک ہے "الذَّهَبُ بِالزَّرْفِ رِبَاٌ وَإِنَّمَا خَاءٌ وَهَاءٌ" (سونا چاندی کے عوض ہونے سے نبردست ہوتے ہیں اور زمین، مجلس عقد میں قبضہ کرنا ضروری ہے۔

{9} اور اگر عقیدہ صرف میں متعاقدین دونوں موضوعوں یا کسی ایک عوض پر قبضہ کرنے سے پہلے جدا ہو گئے تو عقیدہ صرف باطل ہو جائے گا؛ کیونکہ عقیدہ صرف کی صحت کے لیے التزاق سے پہلے موضوعین پر قبضہ شرط ہے اور یہ شرط یہاں نہیں پائی گئی اس لیے عقیدہ صرف باطل ہو گیا۔

اور چونکہ مجلس عقد سے عاقدین کا جد ہونا عقیدہ صرف کو باطل کر دیتا ہے اس لیے عقیدہ صرف میں نہ خیاب شرط لگانا صحیح ہے اور نہ بیعہ کی شرط لگانا صحیح ہے یعنی ہاں کہا کہ میں نے تجھ سے دس دینار کو سو درہم کے عوض اس شرط پر خرید لیا کہ میں درہم ایک ماہ بعد دوں گا؛ ان دونوں صورتوں کے جائز ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اول یعنی خیاب شرط کی صحت میں من لہ التیجار کا خیال دوسرے ساتھی کی ایک ثابت ہونے کو رد کرتا ہے لہذا ایک عوض پر اس کی ایک ثابت نہ ہوگی پس اس پر قبضہ کرنا بھی واجب نہیں رہے گا اور ثانی یہی بیعہ کی شرط لگانے کی صورت میں عقد کی وجہ سے واجب شدہ قبضہ فوت ہو جاتا ہے حالانکہ عقد صرف میں مجلس سے جدا ہونے سے پہلے قبضہ کرنا شرط ہے اس لیے عقیدہ صرف میں یہ دونوں شرطیں لگانا درست نہیں ہے۔

{10} البتہ اگر عقیدہ صرف میں خیاب کی شرط لگائی مگر مجلس عقد سے منہ سے پہلے خیاب شرط کو ساقط کر دیا تو عقد جواری طرف لٹ آئے گا یعنی ہمارے نزدیک یہ عقد جائز ہو جائے گا؛ کیونکہ من لہ التیجار اور من لہ منہ سے پہلے دور ہو گیا لہذا یہ عقد جائز ہے، نام رقبہ کا اختلاف ہے یعنی ان کے نزدیک خیاب شرط کی وجہ سے عقد قاسد ہو گیا اور قاسد منعقد ہونے والا عقد جائز ہو کر لوث نہیں آتا ہے بلکہ قاسد ہی رہتا ہے اس لیے مجلس میں خیاب شرط ساقط کرنے سے عقد جائز ہو گا۔

{11} قَالَ وَلَا يَجُوزُ التَّصَرُّفُ فِي نَفْسِ الصَّرْفِ قَبْلَ قَبْضِهِ، حَتَّى لَوْ بَاعَ دِينَارًا بِعَشْرَةِ دَرَاهِمٍ وَلَمْ يَقْبِضِ الْعَشْرَةَ

قرآن: اور جائز نہیں تصرف ضمن صرف میں اس پر قبضہ کرنے سے پہلے حتیٰ کہ اگر فروخت کیا دینار پندرہ عوض دس درہم اور قبضہ نہیں کیا درہم کو

۱) ماخرجة الكوفة حدثني عن محمد بن ابراهيم بن الحسن بن محمد بن الحسن بن علي بن ابي طالب عن النبي صلى الله عليه وسلم * الذهب بالزرف ربا، الا حاء وهاء، والذَّهَبُ بِالزَّرْفِ رِبَاٌ وَإِنَّمَا خَاءٌ وَهَاءٌ، وَالْقَبْضُ بِالْمَقْبُوضِ رِبَاٌ، إِلَّا حَاءَ وَهَاءً، النَّهْيُ وَفَدَّ لِلْمَالِ فِي الرِّبَا (نصب الرغيب 110/4)

حَتَّى اشْتَرَى بِهَا ثَوْبًا فَالْبَيْعُ فِي التَّوْبِ فَاسِيدٌ ، لِأَنَّ الْقَبْضَ مُشْتَقٌّ بِالْمَقْدَرِ حَقًّا لِلَّهِ تَعَالَى
 حتی کہ خرید لیا ان کے عوض کپڑا، تو بیع کیڑے میں فاسد ہوگی؛ کیونکہ قبضہ واجب ہوا ہے عقد کی وجہ سے بطور اللہ تعالیٰ کے حق کے،

وَلَوْ تَخَوَّبَهُ قَوَاتُهُ ، {2} وَكَانَ يَتَّبِعِي أَنْ يَجُوزَ الْعَقْدُ فِي التَّوْبِ كَمَا نَقَلَ عَنْ زُفَرٍ ، لِأَنَّ الشَّرَاهِمَ
 حالانکہ اس کو جائز قرار دینے میں اس کا فوت کرنا ہے، اور مناسب تھا کہ جائز ہو سہ کپڑے میں جیسا کہ عقول ہے امام زفر سے؛ کیونکہ وہ امام

لَا تَتَّعِبُ فَيَنْصَرِفُ الْعَقْدُ إِلَى مُطْلَقِهَا ، وَلَكِنَّا نَقُولُ . التَّمَسُّ فِي بَابِ الصَّرْفِ مَبْعُوثٌ لِأَنَّ التَّبِيْعَ لَا بُدَّ لَهُ مِنْهُ
 حتمین نہیں ہوتے ہیں، بل پھرے گا مطلق وہ امام کی طرف، لیکن ہم کہتے ہیں؛ جن اب صرف میں مبعوث ہے؛ کیونکہ بیع کے لیے ضروری ہے بیع۔

وَلَا شَيْءَ سِوَى التَّمَسُّ فِي جَعْلِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَبْعَا لِعَدَمِ الْأَوْتُوْبِيَّةِ وَتَبَعِ الْمَبْعُوثِ قَبْلَ الْقَبْضِ لَا يَجُوزُ .
 حالانکہ کوئی چیز نہیں دو شتوں کے علاوہ، پس قرار دیا جائے گا ہر ایک ان دونوں میں سے بیع عدم اوسیت کی وجہ سے، اور بیع فروخت کرنا بیع سے پہلے
 جائز نہیں،

{3} وَلَيْسَ مِنْ ضَرُورَةٍ كَوْنِهِ مَبْعَا أَنْ يَكُونَ مُتَعَبًا كَمَا فِي الْمُسْتَمِ بِهِ {4} قَالَ وَتَجُوزُ بَيْعُ الذَّهَبِ بِالْقَبْضِ فَجَارِفَةٌ
 اور نہیں ہے ضروری اس کے بیع ہونے سے کہ وہ متعین ہو جیسا کہ مسلم نے میں ہے۔ لہذا: اور جائز ہے فروخت کرنا سونا بھوش چاندی اگلے سے؛

لِأَنَّ الْمَسَاوَةَ عَيْرٌ مُشْرُوطَةٌ فِيهِ وَلَكِنْ يُشْتَرَطُ الْقَبْضُ فِي الْمَجْلِسِ لِأَنَّ ذِكْرَنَا ، بِجَانِبِ بَيْعِهِ
 کیونکہ مساوات شرط نہیں ہے اس میں، لیکن شرط ہے قبضہ کرنا مجلس میں اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے، بر خلاف سونے کی بیع کے

بِحَسَبِهِ فَجَارِفَةٌ لِمَا فِيهِ مِنْ اخْتِمَالِ الرِّبَا {5} قَالَ . وَمِنْ بَاغِ جَارِيَةٍ قَبِيضَتِهَا أَلْفٌ مَبْتَقَالٍ بِحِصَّةِ
 اس کی جس کے عوض اگلے سے؛ کیونکہ اس میں احتمال رہا ہے۔ لہذا: اور جو شخص فروخت کرے لکھی چاندی جس کی قیمت ایک ہزار احتمال چاندی ہو،

وَفِي غَقِبِهَا حَقٌّ بِحِصَّةِ أَلْفٍ مَبْتَقَالٍ بِأَلْفِي مَبْتَقَالٍ بِحِصَّةِ رَهْمَدٍ مِنَ التَّمَنِ أَلْفٌ مَبْتَقَالٍ
 اور اس کی گردن میں طوق ہو چاندی کا جس کی قیمت ہزار احتمال چاندی ہو، دو ہزار احتمال چاندی کے عوض، اور نقد ہمارے حق کے ایک ہزار احتمال،

ثُمَّ التَّرْتَابُ فَالْبَيْعُ نَعْدَ ثَمَنِ الْبَيْضَةِ ، لِأَنَّ قَبْضَ حِصَّةِ الطَّوْفِ رَاجِبٌ فِي الْمَجْلِسِ لِكَوْنِهِ بَدَلُ الصَّرْفِ ،

پھر دونوں تک ہو گئے، تو وہ ہزار ہا کر دے وہ شمس ہے چاندی کا کیونکہ قبض کا طوق کے حصے کو واجب ہے مجلس میں؛ کیونکہ یہ بدلہ مرتب ہے،

وَالظَّاهِرُ بَيِّنَةُ الْبَاتِنِ بِالْوَاجِبِ {6} وَكَذَا نَبِيٌّ اشْتَرَاهَا بِالْفَقْرِ بِمَقَالِ الْفَقْرِ نَسْبَةً

اور ظاہر باین کے حال سے یہ ہے کہ اس نے ادا کیا ہے واجب کو۔ اور اسی طرح اگر خرید اس کو ہزار ہا مقال کے عوض، ایک ہزار امداد

وَلَوْ تَقَدَّاسًا تَقَدَّ نَمْنُ الطُّوْقِ وَالْأَنْ مَأْجَلٌ بِمَاطِلٍ فِي الصَّرْفِ جَائِزٌ فِي نَيْحِ الْعَارِ بِلَوِّ الْمَبَاهِرِ قُضِيَ وَجَدَ الْخَوَارِ وَهُوَ الظَّاهِرُ بَيْنَهُمَا

تو ایک ہزار نقد ہو، تو نقد طوق کا شمس ہوگا؛ کیونکہ یہ ادا عمل ہے صحیح صرف میں چاہے ہندی کی مجلس میں، اور ہاشرت ہاڑ طریقے پر ہی ظاہر ہے حاتم سے۔

{7} وَكَذَلِكَ إِنْ نَاعَ سَقَا فَخَلَى بِعَانَةِ دِرْهَمٍ وَجَلِيَّةٌ حَمْسُونَ فَذَقَعَ مِنْ الشَّيْءِ خَمْسِينَ

اور اسی طرح اگر فروخت کی ایسی کو ہزار آراستہ ہو سو درہم کے عوض، اور اس کا علیہ پچاس درہم ہوں اور اس نے اول کے شمس سے پچاس درہم۔

جَازَ الْبَيْعِ وَكَانَ الْمَقْبُوضُ حِصَّةَ الْفِطْرَةِ وَإِنْ لَمْ يَسْزُ ذَلِكَ لِعَنَا بَيْتًا ، {8} وَكَذَلِكَ إِنْ قَانَ:

تو چاہے بیع، مجلس ہوگا مقبوض چاندی کا حصہ اگرچہ بیان نہ کیا ہو اس کو؛ اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے۔ اور اسی طرح اگر کہہ

خَذَ هَذِهِ الْخَمْسِينَ مِنْ لَمْبِهِمَا ، لِأَنَّ الْإِنْسَانَ قَدْ يُرَادُ بِذِكْرِ هَذَا الْوَاحِدِ ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى { يَخْرُجُ مِنْهُمَا

گو یہ پچاس درہم دونوں کے شمس سے لے کر دو کے ذکر سے بھی ارادہ کیا جاتا ہے ایک کا، چنانچہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے "تَلْتَمِسْتُمْ فِي أَنْ دُونَ سِ

الذُّوئِزِ وَالْمَرْجَانِ } وَالْمُرَادُ أَخَذَهُمَا فَيَحْمَلُ عَلَيْهِ إِظْهَارِ حَالِهِ {9} فَإِنْ لَمْ يَتَقَابَضَا

موتی اور مرجان اور مراد ان دونوں میں سے ایک ہے نہیں محمول ہو گا ای پر اس کے ظاہر حال کی وجہ سے۔ اور اگر دونوں نے اسی قبضہ نہیں کیا

حَتَّى اشْرَاكَ بَعْلُ الْعَقْدِ فِي الْحَبِيَّةِ ، يَأْتِيهِ صَرَفٌ لِيَهِيَ وَكَذَا فِي الشَّيْءِ إِنْ كَانَ لَا يَتَخَلَّصُ إِلَّا بِضَرِّ

پہل تک کہ دونوں جدا ہو گئے تو باطل ہو گا نقد علیہ میں؛ کیونکہ یہ صحیح صرف ہے علیہ میں، اور اسی طرح کو اس میں اگر لگتے ہو صاحب مگر ضرر سے؛

لِأَنَّ تَابِعِيَّ تَسْلِيمَةَ بَلُونِ الصَّرْفِ وَهَذَا لَا يَخُورُ إِفْرَادَهُ بِالْبَيْعِ كَالْبَدْعِ فِي الشُّكْفِ {10} وَإِنْ كَانَ يَتَخَلَّصُ

کیونکہ لکن نہیں ہے کو اس کا ہر ذکر ضرر کے بغیر، اور اسی وجہ سے جائز نہیں تھا اس کی صحیح جیسے چھت میں شہیر کی صحیح اور اگر لگ ہو گا کو اس سے

بغير صرر جاز البیع فی السیمو وبتطل بی الاجنبیہ ، لیکہ امكن افراده بالبیع فصار كالمطوق والخاریہ،
بغیر ضرر کے تو جائز ہوگی بیع نکواری میں، اور باطل ہوگی علیہ میں؛ کیونکہ ممکن ہے اس کا افرادہ بیع کے ساتھ بیس ہوگئی طوق اور بائعی کی طرح۔

{11} وَهَذَا إِذَا كَانَتِ الْفَيْصَةُ الْمَفْرُودَةُ أَرِيدَ بِمَا يَبْدُو ، فَإِنْ كَانَتْ مَبْلُغَةً أَوْ أَقْلَ مَبْلُغَةً أَوْ لَا يَلْزَمِي لَهَا يَحْوِزُ الْبَيْعُ
اور یہ حکم جب ہے کہ وہ الگ چاندی زیادہ اس سے جو بیع میں ہے، اور اگر اس کے مثل ہو یا کم ہو اس سے یا معلوم نہ ہو تو جائز نہیں بیع؛

درباراً أو باختصاصه، {12} وَجِهَةُ الصَّخْرِ مِنْ زَجِهِ زَجِيهُ الْفَسَادِ مِنْ وَجْهِهِ فَتَوَجَّهَتْ
ربایہ احتمال ربایہ کی وجہ سے، اور جہت صحت من وجہ ہے اور جہت فساد و وجہ سے ہے بیس جہت فساد راجح ہوگی۔ فرمایا: اور جو محض فروخت کرے

إِلَّا فَصِيءٌ ثُمَّ اِفْتَرَقَا وَقَدْ قَبِضَ بَعْضُ نَمِّهِ بَطْلُ الْبَيْعِ فِيمَا لَمْ يَقْضِ
چاندی کا برتن، پھر دونوں الگ ہو جائیں خلائکہ بائع قبضہ کر چکا ہے بعض نم پر، تو باطل ہوگی بیع اس حصہ میں جس پر قبضہ نہیں کیا گیا ہے،

وَصَحَّ فِيمَا قَبِضَ وَكَانَ ابْنَاءُ مُشْتَرِكًا بَيْنَهُمَا ، لِأَنَّهُ صَرَفَ كُلَّهُ فَصَحَّ فِيمَا وَجَدَ شَرْطُهُ وَبَطَلَ
اور صحیح ہوگی اس میں جس پر قبضہ کیا ہے، اور ہوگا برتن مشترک دونوں میں؛ کیونکہ یہ پورا عقد صرف ہے، بیس صحیح ہے وہ جس کی شرط پائی گئی اور باطل ہے

فِيمَا لَمْ يُوْجَدْ {14} وَالْفَسَادُ طَارِيءٌ لِأَنَّهُ يَصِحُّ ثُمَّ يَبْطُلُ بِالِافْتِرَاقِ مَا يَشِيْعُ . {15} قَالَ وَأَلُو
وہ جس کی شرط نہیں پائی گئی، اور فساد طاری ہے کیونکہ عقد صحیح ہو پھر باطل ہوا افتراق کی وجہ سے، اس لیے فساد نہیں پھیلے گا۔ اور اگر

اَسْتَحِقَّ بَعْضُ ابْنَاءِ الْمَشْتَرِي بِالْحَيَارِ إِنْ شَاءَ أَحَدُ ابْنَيْهِ بِحَصَّتِهِ وَإِنْ شَاءَ رِذَّةً
مستحق ہوا برتن کا بعض حصہ، تو مشتری کو اختیار ہے اگر چاہے تو لے لے باقی کو اس کے حصہ نم کے عوض، اور اگر چاہے تو رد کر دے اس کو؛

لِأَنَّ الشَّرْكََةَ غَيْبٌ فِي الْإِبْنَاءِ . {16} وَمَنْ بَاعَ قِصْعَةً لِقَرِيْبَةٍ لَمْ يَسْتَحِقَّ بَعْضُهَا أَحَدًا مِمَّنْ
کیونکہ شرکت غیب ہے برتن میں۔ اور جو محض فروخت کر دے چاندی کا ایک کلاہ، پھر مستحق ہو گیا اس کا بعض حصہ، تو لے لے باقی نامہ

بِحَصَّتِهَا وَلَا حَيَارَ لَهَا ، لِأَنَّهُ لَا يَضُرُّهُ التَّيْمِيْنُ . {17} قَالَ : وَمَنْ بَاعَ دِرْهَمَيْنِ

شرح اردو میں، جلد 6

اس کے حصہ ضمن کے عوض، اور اختیار ہو گا اس کو؛ کیونکہ معترض نہیں ہے اس کو کہ وہ کرنا فرمایا اور جس فروخت کرے اور وہ

وَبَيِّنًا بِلَيْزِهِمْ وَبِإِسَارَتِهِمْ جِازَ الشَّيْءِ وَجُوعِلَ كُلُّ جِنْسٍ بِخِطَابِهِ وَقَالَ

ہو ایک اور بیوقوف ایک درہم اور وہ بیوقوفوں کے تو جائز ہے صحیح اور قرار دیا جائے گا ہر ایک جنس کو اس کے خلاف کے عوض اور فرمایا

وَقَرَأَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُمَا اللَّهُ. لَأَيُّجُوزُ وَعَلَى هَذَا الْجَنَابِ إِذَا نَافَعَ كَوْشَعِيرٍ وَكَوْ حَنْظَلَةَ بِكَرْوَيْ شَعِيرٍ وَكَرْوَيْ حَنْظَلَةَ

نام فرما اور نام شافعی نے جائز نہیں، اور اسی اختلاف پر ہے جب فروخت کرے ایک کر جو اور ایک کر جو بیوقوف دو کر جو اور کر جو کر جو کے

وَلَهُمَا أَنْ لِي الصَّرْفِ إِلَى جِلَابِ الْجِنْسِ تَلْبِيهِ تَصْرِفِهِ يَاكُلُ قَابِلِ الْجُمْلَةِ بِالْجُمْلَةِ،

ان دونوں کی دلیل یہ ہے کہ پھیرنے میں خلاف جنس کی طرف اختیار کرنا ہے اس کے صرف کو؛ کیونکہ اس نے مقابلہ کیا ہے مجموعہ کا مجموعہ کے ساتھ،

وَمَنْ قَضَيْتَهُ بِالْقِسَامِ عَنِ الْمُشْتَرِي لَعَلِّي التَّغْيِيرِ، وَالتَّصْيِيرِ لَأَيُّجُوزُ وَإِنْ كَانَ فِيهِ تَضَجِيحُ التَّصْرِفِ، {18} كَمَا إِذَا اشْتَرَى

اور اسی کا تقاضا انقسام ہے بشرط کہ طور پر نہ کہ حقین طور پر، اور تغیر کرنا جائز نہیں ہے اگرچہ اس میں صحیح کرنا ہے صرف کو، جو کہ جب خریدے

لِلْبَا بِعَشْرَةٍ وَلَوْ بَا بِعَشْرَةٍ بَاعَهُمَا فَرَوَاحَةٌ لَا يَجُوزُ وَإِنْ أَمَكْنَ صَرَفَ

ایک نکلن دس درہم کے عوض اور ایک کپڑا اس درہم کے عوض، پھر ان دونوں کو فروخت کرے مراہقہ، تو جائز نہیں، اگرچہ ممکن ہے پھیرنا

الرَّبِيحِ إِلَى التَّوْبِ، {19} وَكَذَا إِذَا اشْتَرَى عَبْدًا بِالْمَالِ دِيْنَهُمْ ثُمَّ بَاعَهُ قَبْلَ تَقْدِيرِ النَّصْرِ مِنَ الْبَائِعِ

نفع کا پھرنے کی طرف، اور اسی طرح جب خریدے ایک غلام ہزار درہم کے عوض، پھر فروخت کرے اس کو جنس ادا کرنے سے پہلے پانچ کے ہاتھ

بِعَ عَبْدٍ آخَرَ بِالْمَالِ وَحُضْمَانِيَّةٍ لَا يَجُوزُ لِي الْمُشْتَرِي بِالْمَالِ وَإِنْ أَمَكْنَ تَضَجِيحُهُ

دوسرے غلام کے ساتھ لاکھ پھر دس درہم کے عوض، تو جائز نہیں خریدے اسے غلام میں ایک ہزار کے عوض، اگرچہ ممکن ہے اس سے کہ اس کو گھٹ کرنا

بِصَرَفٍ أَتَانَفَ إِلَيْهِ {20} وَكَذَا إِذَا جُمِعَ تِسْ عَيْنِيهِ وَعَيْنِي غَيْرِهِ وَقَالَ بِعْتُكَ أَحَدَهُمَا

بہر حال اس کی طرف پھیرنے سے، اور اسی طرح جب جمع کرے اپنا غلام اور غیر کا غلام، اور کہے کہ میں نے فروخت کیا میرے ہاتھ میں دونوں میں سے ایک

لا یخوز وإن أفکن تصحیحہ بصرفہ الی غنیہ {21} وَكَذَا إِذَا بَاعَ دِرْهَمًا وَفَرَسًا
تو ہا کہ نہیں اگرچہ ممکن ہے اس کو گج کرنا اس کو پھرنے سے اس کے قلام کی طرف اور اسی طرح جب فروخت کرے ایک درہم اور ایک گجرا

بدرہم وَتَوْبٍ وَافْتِرَاقًا بَيْنَ غَيْرِ قَبْحٍ لَسْتُ الْقَدُّ فِي الدَّرْهَمَيْنِ وَلَا يُصْرَفُ
جو عرض ایک درہم اور ایک کپڑے کے اور دونوں جدا ہو جائیں بقصد سے پہلے تو قلم جدا ہو جائے گا مگر دونوں درہموں میں اور نہیں پھیرا جائے

الدَّرْهَمِ إِلَى التَّوْبِ لِمَا ذَكَرْنَا {22} زَنَا أَنْ الْمُقَابَلَةَ الْمُطْلَقَةَ فَحْتَمِلُ مُقَابَلَةَ الْفَرَسِ بِالْفَرَسِ
درہم کپڑے کی طرف اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے اور ہماری دلیل یہ ہے کہ مطلقاً مقابلہ اشغال رکھتا ہے فردا فرد کے ساتھ مقابلہ کا

كَمَا فِي مُقَابَلَةِ الْجِنْسِ بِالْجِنْسِ ، وَأَنَّ طَرِيقَ مُتَعَيْنٍ لِتَصْحِيحِهِ فَيَحْتَمِلُ عَلَيْهِ تَصْحِيحًا بِتَصْرُفِهِ ،
جیسے جنس کا مقابلہ جنس میں ہے اور یہ ضمن طریقہ ہے اس عقد کو گج کرنے کا یہی عمل کیا جائے گا اسی پر گج کرتے ہوئے اس کے تصرف کی

{23} وَبِهِ تَغْيِيرٌ وَصِفَةٌ لَأَنَّ يَتَقَى تَوْجِيهَ الْأَصْلِيِّ وَهُوَ كِبْرُ الْمَلَكَ فِي الْكُلِّ بِمُقَابَلَةِ الْكُلِّ ،
اور اس میں تغیر کرتا ہے اس کے وصف کہ اس کی اصل کو؛ کیونکہ باقی رہتا ہے اس کا موجب اصل اور وہ صورت ملک ہے کل میں کل کے مقابلہ میں

{24} وَصَارَ هَذَا كَمَا إِذَا بَاعَ نَصْفَ حَبِّ مُشْتَرِكٍ بَيْتَهُ وَبَيْنَ غَيْرِهِ يَنْصَرَفُ إِلَى نَصَبِهِ
اور ہو گا یہ جیسا کہ جب فروخت کرے ایسے قلام کا نصف جو مشترک ہے اس کے اور غیر کے درمیان تو پھرے گی یہ اس کے حصے کی طرف

تَصْحِيحًا بِتَصْرُفِهِ بِجِدَافٍ مَا عُدَّ فِي الْأَسْئَلِ {25} أَمَّا مُسْأَلَةُ الْمُرَابِحَةِ فَلِأَنَّ يَصِيرُ لَوَيْةً فِي الْقَلْبِ
گج کرتے ہوئے اس کے تصرف کو برخلاف ان مسائل کے جن کو شمار کیا گیا، بہر حال مسئلہ مرابحہ تو اس لیے کہ عقد ہو جائے گا تو یہ ممکن میں

بصرف الربح كله إلى التَّوْبِ {26} وَالطَّرِيقُ فِي الْمَسْأَلَةِ الثَّانِيَةِ غَيْرُ مُتَعَيْنٍ لِأَنَّ يُمْكِنُ صَرْفَ الرِّبَاذِ عَلَى الْاَلْمَا
کل مانع کو کپڑے کی طرف پھرنے سے اور طریقہ دوسرے مسئلہ میں متعین نہیں ہے؛ کیونکہ ممکن ہے ہزار سے زائد کو پھیرنا

إِلَى الْمُشْتَرِي ، {27} وَبِى الثَّانِيَةِ أَضِيفَ الْبَيْعُ إِلَى الْمُتَكَبِّرِ وَهُوَ لَسَ بِمَحَلِّ لِلْبَيْعِ وَالْمَعْنَى حَيْثُ

قہرے ہوئے تمام کی طرف اور تیسرے مصلح میں منسوب کی گئی ہے۔ چنانچہ صحت کے تمام اعضاء میں اس کی منسوبی

{28} وَلِي الْمَأْتُونَ الْعَقْدَ الْمُعَقَّدَ صَنِيعًا وَالْفَسَادَ فِي خَالَةِ الْبَقَاءِ وَكَلَامًا فِي الْبَيْتَانِ .

اور آخری مسئلہ میں منقطع ہوا عقد کی ہو کر باور فساد حالت بقا میں ہے اور پہلا کام ابتداء عقد میں ہے۔

تشریح: [1] عقد صرف کے ضمن (مضمین) میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز نہیں ہے حتیٰ کہ اگر کسی نے ایک دوسروں درہم کے عوض فروخت کر دیا اور دس درہم پر قبضہ کے بغیر ان کے عوض ایک کپڑا خرید لیا تو قبضہ کی تکالیف سے؛ کیونکہ عقد صرف میں مضمین پر قبضہ اللہ تعالیٰ کے حق کی وجہ سے واجب ہے یا اس وجہ کہ قبضہ نہ کرنے کی وجہ سے سولہ لازم آتا ہے اور سولہ اللہ تعالیٰ کے حق کی وجہ سے حرام ہے اس لیے مضمین پر قبضہ اللہ تعالیٰ کے حق کی وجہ سے واجب ہے، اور قبضہ کے بغیر ان دس درہم کے عوض کپڑا خریدنے کو جائز قرار دینے میں اللہ تعالیٰ کے حق کافرت ہونا لازم آتا ہے جو کہ جائز نہیں اس لیے قبضہ کے بغیر دس درہم کے عوض کپڑا خریدنا جائز نہیں۔

[2] صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یاں کا تقاضا یہ ہے کہ قبضہ کے بغیر دس درہم کے عوض کپڑا خریدنا جائز ہو جیسا کہ حضرت امام ذہبی سے منقول ہے؛ کیونکہ درہم مضمین کرنے سے مستثنیٰ نہیں ہوتے ہیں بلکہ کپڑے کا عقد ان دس درہم کی طرف نہیں ہونے کی بلکہ مطلق درہم کی طرف ہونے کی جو کہ جائز ہے چنانچہ اگر کسی نے کپڑے کا عقد کو مطلق درہم کی طرف منسوب کیا ان دس درہم کی طرف منسوب نہیں کیا تو یہ جائز ہے بلکہ کپڑے کا عقد کو عقد صرف کے دس درہم کی طرف منسوب کرنا اور مطلق درہم کی طرف منسوب کرنا جائز ہو گا۔

گر ہم کہتے ہیں کہ عقد صرف عقد ہے؛ کیونکہ اس میں بال کمال کے ساتھ مبادلہ پلا جاتا ہے اس لیے یہ عقد ہے اور عقد صرف میں ضمن میں دو چیزیں ہوتی ہیں؛ کیونکہ عقد میں مصلح کا ہونا ضروری ہے جبکہ یہاں دونوں عوض ضمن ہیں کسی ایک کو مصلح قرار دینے پر کوئی مصلح نہیں لگتا اس لیے دونوں میں سے ہر ایک من دو چیزیں اور من دو چیزیں ہونا واجب ہر ایک عوض مصلح ہے اور قبضہ سے پہلے مصلح کو فروخت کرنا جائز نہیں، لہذا عقد صرف کے عوض (دس درہم) میں قبضہ کرنے سے پہلے تصرف کر کے اس کے عوض کپڑا خریدنا جائز ہو گا۔

{3} سوال یہ ہے کہ جب حج صرف کے دونوں عوض من وجہ حج تھا تو متعین کرنے سے متعین ہونا چاہئے؛ کیونکہ حج متعین کرنے سے متعین ہوتی ہے حالانکہ آپ اس کے متعین ہونے کو نہیں مانتے؟ جواب یہ ہے کہ کسی چیز کے حج ہونے کے لیے ضروری نہیں کہ وہ متعین بھی ہو جیسا کہ مسلم فیہ بلائنا حج ہے مگر متعین نہیں ہوتی ہے بلکہ مسلم الیہ کے ذمہ واجب ہوتی ہے یہی اسی طرح حج صرف کے عوضین من وجہ حج ہونے کے باوجود متعین نہیں ہوں گے۔

فائدہ: سونا چاندی کا حکم شکی کوئی خرابے میں: و اعلم ان هذا البيع غير جائز بمعنى انه لا يصح عند زلفر وهو قول الامتة الثلاثة وهو القياس واما عند المتنا الثلاثة لجائز بمعنى انه صحيح لكنه مكروه وحرام لما فيه وصلة وحيلة للربا وانما لم يصح بالكرهية اعتماداً منه على ذكر القاعدة الكلية الآتية عن قريب (هامش الہدایہ 108/3)

{4} سونا یا عرض چاندی اندازے سے فروخت کرنا جائز ہے؛ کیونکہ اندازے سے فروخت کرنے کی صورت میں ایک عوض کے کم ہونے اور دوسرے کے فائدہ ہونے کا احتمال ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں؛ کیونکہ اختلاف جنس کی صورت میں عوضین میں مساوات ضروری نہیں ہے لہذا اندازے سے فروخت کرنے کی صورت میں ایک عوض کے کم ہونے اور دوسرے کے فائدہ ہونے میں کوئی حرج نہیں۔ البتہ مجلس عقد میں عوضین پر قبضہ ضروری ہے؛ دلیل سائنتی میں گذر چکی یعنی حضور ﷺ کا ارشاد مہرک الدہب بالورق رہو الا ہاء و ہاء (سونا چاندی کے عوض فروخت کرنا باہرے مگر دست بہ دست یعنی باہمی قبضہ کی صورت جائز ہے۔

اس کے برخلاف اگر سونے کو اپنی جنس اور چاندی کو اپنی جنس کے عوض اندازے سے فروخت کر دیا تو یہ جائز نہ ہوگا؛ کیونکہ اس میں رہا کا احتمال ہے یعنی ہو سکتا ہے کہ ایک عوض کم اور دوسرا فائدہ ہو اور پہلے گذر چکا کہ احتمال رہا حقیقت رہا کی طرح ہے اس لیے یہ صورت جائز نہیں۔

{5} اگر کسی نے ایک انکا چاندی فروخت کر دی جس کی قیمت ایک ہزار حقال چاندی ہے اور اس کی گردن میں چاندی کا ایک طوق ہو جس کی قیمت بھی ایک ہزار حقال ہے۔ بائع نے ان دونوں کو دو ہزار حقال چاندی کے عوض فروخت کر دیا اور مشتری نے ثمن میں سے فقط ایک ہزار چاندی ادا کی، پھر دونوں جدا ہو گئے تو جو ایک ہزار چاندی اس نے ادا کی وہ طوق کا ثمن شمار ہوگی؛ کیونکہ

طوق (چاندی) بوض ہزار حقال چاندی بیچ صرف ہے جس کے مضمین پر مجلس کے اندر قبضہ کرنا واجب ہے جبکہ باندی کے ضمن کی ہزار حقال چاندی کو مجلس کے اندر قبضہ کرنا واجب نہیں ہے پس مسلمان کا ظاہر حال یہی ہے کہ وہ اپنے اہمہ کو قانع کرنے کے لیے واجب کو ادا کرتا ہے لہذا کہا جائے گا کہ مشتری نے اپنے ذمہ واجب ہزار حقال (طوق کا عوض) ادا کیا نہ کہ غیر واجب (باندی کے ضمن کی ہزار حقال چاندی)۔

{6} اسی طرح اگر باندی اور طوق کو دو ہزار حقال چاندی کے عوض اس طرح خریدے کہ ایک ہزار حقال ادا ہو گیا اور ایک ہزار نقد ہی، تو نقد ایک ہزار طوق کا ضمن شمار کیا جائے گا؛ کیونکہ طوق بوض ایک ہزار خریدنا بیچ صرف ہے اور بیچ صرف میں ایک عوض کا ادا ہونا عقد کو باطل کر دیتا ہے، اور باندی کی بیچ میں ضمن کا یہ عادی ہونا جائز ہے اور حقال کا یہ مسلمان ہی لہذا ان کے حال سے یہی ظاہر ہے کہ وہ جائز بیچ کا ادا کرنا واجب کریں گے جس کا ظاہر حال کی رعایت کرتے ہوئے نقد ایک ہزار کو طوق کا حصہ ضمن قرار دینا مناسب ہے تاکہ طوق اور باندی دونوں کی بیچ درست ہو جائے۔

{7} اسی طرح اگر کسی نے چاندی کے زیور سے آراستہ ٹکڑا ایک سو درہم کے عوض فروخت کر دی، اور ٹکڑا کا زیور بچا اس درہم ہے، پھر مشتری نے خاموشی کے ساتھ بچا اس درہم ادا کئے یعنی یہ نہیں بتایا کہ یہ درہم زیور کا عوض ہے یا ٹکڑا کا یا دونوں کا، تو یہ بیچ جائز ہو جائے گی اور نقد بچا اس درہم زیور کا عوض شمار ہوں گے اگرچہ اس کی تصریح نہ کی ہو؛ دلیل ماثل میں ہم بیان کر چکے کہ زیور بوض بچا اس درہم بیچ صرف ہے جس کے مضمین پر مجلس عقد میں قبضہ ضروری ہے اور ٹکڑا کے ضمن پر مجلس میں قبضہ ضروری نہیں ہے پس مشتری کے ظاہر حال سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس نے پہلے واجب بچا اس درہم کو ادا کیا ہے۔

{8} اسی طرح اگر مشتری نے بائع سے کہا کہ یہ بچا اس درہم دونوں کے ضمن سے لے لو تو بھی یہ بچا اس درہم زیور کا ضمن شمار ہوں گے؛ کیونکہ مسلمان کے امور کو جو اہم پر محمول کیا جاتا ہے اور یہاں جو اہم پر محمول کرنا ممکن بھی ہے ایسی طور کہ "من شہما" کی شہدہ ضمیر سے واحد مراد لیا جائے اور کہا جائے کہ مشتری نے اگرچہ "من شہما" کہا ہے مگر اس سے "من لئن اخلینا"

مرا ہے اور شہ سے واحد مراد لیا جائے جیسا کہ ہادی تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿تَنْخُجُ مِنْهُمَا الْمُلُوكُ وَالْمَرْجَانُ﴾ (ان دونوں
سندروں سے موتی اور مرجان نکلتے ہیں) جس میں شہ ضمیر کا صریح مضاف اور کھارا سند ہے مگر مراد کھارا سند ہے؛ کیونکہ موتی
اور مرجان کھارا سند سے نکلتے ہیں یعنی سند سے نہیں نکلتے ہیں جس سے معلوم ہوا کہ شہ ضمیر سے واحد مراد ہے اسی طرح
مشتری کے مسلمان ہونے کی وجہ سے "بَيْنَ قَتِيْبَيْهَا" کو "بَيْنَ قَتِيْبَيْهَا" پر محمول کیا جائے گا؛ کیونکہ مسلمان کا ظاہر مال ہے کہ
جائزہ کا ارتکاب کرے اور اس عقد کے جواز کی بھی صورت ہے کہ "بَيْنَ قَتِيْبَيْهَا" سے "بَيْنَ قَتِيْبَيْهَا" کو مراد لیا جائے۔

{9} اور اگر نہ کوہ دونوں صورتوں (ہادیہ اور طوق) کو اور زبور کی صورتوں میں ماقدرین نے عزمین پر قبضہ نہیں کیا حتیٰ
کہ دونوں جدا ہو گئے تو طوق اور زبور کے حصہ میں عقدا باطل ہو جائے گا؛ کیونکہ طوق اور زبور کی حد تک یہ عقدا صرف ہے اور عزمین
پر قبضہ کے بغیر جدا ہونے سے عقدا صرف باطل ہو جاتا ہے اس لیے طوق اور زبور میں عقدا باطل ہو گا۔ اسی طرح اگر توہر کے ساتھ
زبور اس طرح بدست ہو کہ بغیر ضرر کے اس کو توہر سے جدا کرنا ممکن نہ ہو تو توہر کی بیع باطل ہو جائے گی؛ کیونکہ اس صورت
میں بغیر ضرر کے توہر جدا کرنا ممکن نہیں ہے اور جس صورت میں بیع بغیر ضرر کے سپرد کرنا ممکن نہ ہو اس صورت میں بیع باطل
ہو جاتی ہے لہذا وجہ ہے کہ ایسی صورت میں توہر کی بیع جائز نہیں ہوتی ہے جیسے ہمت میں لگے ہوئے شہیر کی بیع جائز نہیں؛ کیونکہ
شہیر بغیر ضرر کے سپرد کرنا ممکن نہیں ہے اس لیے کہ ہمت کو گرانے کے بغیر شہیر سپرد نہیں کیا جاسکتا ہے۔

{10} اور اگر زبور کو توہر سے جدا کرنا بغیر ضرر کے ممکن ہو تو توہر کی بیع جائز اور زبور کی بیع باطل ہو جائے گی؛ کیونکہ اس
صورت میں توہر کو بغیر ضرر سپرد کرنا ممکن ہے اور جس صورت میں بیع بغیر ضرر کے سپرد کرنا ممکن ہو اس صورت میں بیع جائز ہوتی
ہے لہذا وجہ ہے کہ اس صورت میں توہر کی بیع جائز ہے جس سے باہمی اور طوق کو ملا کر فروخت کرنے کی طرح ہے یعنی جس طرح کہ
اگر باہمی اور طوق کو ملا کر فروخت کیا اور عزمین پر قبضہ کرنے سے پہلے ماقدرین جدا ہو گئے تو طوق میں بیع باطل اور باہمی میں
جائز ہو جائے گی اسی طرح نہ کوہ صورت میں بھی زبور کی بیع باطل اور توہر میں جائز ہو جائے گی۔

{11} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ یہ تفصیل اس صورت میں ہے کہ ایک چاندی (خن کی چاندی) اس چاندی سے نکال کر بیچ لی جائے تو اس کے ساتھ بیعت ہے۔ اور اگر خن کی چاندی کو اس کی چاندی کے برابر یا اس سے نامہ ہو یا اس کی مقدار معلوم نہ ہو تو بیعت جائز نہ ہوگی؛ کیونکہ برابر اور کم ہونے کی صورت میں سود لازم آتا ہے؛ اس لیے کہ برابر ہونے کی صورت میں چاندی بیع ہو چکی ہوگی اور ٹکڑا ہوا عرض رہے گی، اور کم ہونے کی صورت میں ٹکڑا ہوا کچھ چاندی بلا عرض رہے گی۔ خلافت کی چاندی دس گرام ہے اور کوہ پر لگی چاندی بارہ گرام ہے تو کوہ اور دو گرام چاندی بلا عرض رہے اور کسی خن کا بلا عرض ہو یعنی سود ہے۔ اور اگر خن کی چاندی کی مقدار معلوم نہ ہو تو اس صورت میں سود کا احتمال ہے؛ کیونکہ ممکن ہے کہ خن کی چاندی اس چاندی کے برابر ہو جو بیعت کے ساتھ بیعت ہے یا اس سے کم ہو جس سے سود لازم آتا ہے لہذا اس صورت میں احتمال سود ہے اور احتمال سود حقیقت سود کی طرح حرام ہے اس لیے یہ صورت بھی ناجائز ہے۔

{12} سوال یہ ہے کہ خن کی چاندی کی مقدار معلوم نہ ہو تو بیعت جائز ہونی چاہیے؛ کیونکہ اصل بیعت کا ہاتھ ہوتا ہے لہذا اس کی کوئی کمی یا زیادتی سے بیعت خالی ہو تو جب تک اس کی زیادتی کا علم نہیں ہے تو اس وقت تک بیعت جائز ہونی چاہیے؛ اگرچہ یہ ہے کہ خن کی چاندی معلوم ہونے کی صورت میں نین احتمال ہیں، یا تو خن کی چاندی اس چاندی سے نامہ ہوگی جو بیعت (کوہ) کے ساتھ لگائی ہے یا اس کے برابر ہوگی اور یا اس سے کم ہوگی، چکی صورت میں بیعت جائز ہے اور باقی دو صورتوں میں بیعت جائز نہیں، پس جو لڑکی ایک ہمت ہے اور لڑکی دو ہمتیں ہیں اور دو کو ایک پر ترجیح حاصل ہوتی ہے اس لیے ہمت لڑکی ہوگی اس لیے اس صورت میں بیعت جائز ہوگی۔

{13} کسی نے چاندی کا ایک برتن فروخت کر دیا پھر تاجدین ہدایہ کے حاکم نے بیعت نے خن کا کچھ حصہ قبض کیا ہے اور کچھ باقی ہے جس قدر خن پر قبضہ نہیں کیا ہے اسی کے بقدر بیعت باطل ہوگی اور بیعتی مقدار پر قبضہ کیا ہے اس کے بقدر بیعت صحیح ہوگی۔ بعد از بیعت اور مشتری کے درمیان مشترک ہو جائے گا؛ لیکن یہ ہے کہ یہ عقد پورے کا پورا محض ہے جس کی شرط یہ ہے کہ مشتری سے پہلے دونوں موصوفوں پر قبضہ کیا جائے پس جتنے حصے میں شرط (قبضہ) پائی گئی اسے میں عقد صحیح نہ ہو جائے گا اور جتنے میں شرط نہیں پائی گئی اسے میں عقد باطل ہوگا۔

{14} سوال یہ ہے کہ جب بیع کے ایک حصے کی بیع قاسد ہو گئی تو یہ فساد پوری بیع میں تکمیل جانا چاہیے اور پورے برتن کی بیع قاسد ہونی چاہیے نہ کہ بعض حصے کی؟ جواب یہ ہے کہ فساد کی دو قسمیں ہیں، فساد اصلی، فساد طاری۔ ابتداء عقد کے وقت موجود فساد، فساد اصلی کہلاتا ہے اور عقد صحیح ہو کر منعقد ہونے کے بعد پیدا ہونے والا فساد، فساد طاری کہلاتا ہے، ان دونوں کا حکم یہ ہے کہ فساد اصلی سے پورا عقد قاسد ہو جاتا ہے اور فساد طاری سے بقدر فساد عقد قاسد ہو جاتا ہے، اور یہاں چونکہ فساد طاری ہے؛ کیونکہ عہد صرف میں افتراق سے پہلے تقابض جو ادھ کی جگہ کی شرط ہے، انعقاد عہد کی شرط نہیں ہے لہذا شروع سے عقد صحیح منعقد ہوا ہے اور تقابض سے پہلے افتراق کی وجہ سے فساد پیدا ہوا نہیں یہ فساد طاری ہے اس لیے پورے عقد میں نہیں پھیلے گا بلکہ بقدر فساد عقد قاسد ہو جائے گا، لہذا نصف برتن میں عقد صحیح اور نصف میں قاسد ہوگا۔

{15} اور اگر مذکورہ صورت میں برتن کے ایک حصے کا عائدین کے علاوہ کوئی تیسرا شخص مستحق ضمانت ہو، تو مشتری کو اختیار ہوگا اگر چاہے تو برتن کے غیر مستحق حصہ کو اس کے حصہ ضمن کے عوض لے لے یا اس کو رد کر دے؛ کیونکہ اس صورت میں مشتری کے ساتھ برتن میں تیسرا شریک ہو گا اور شرکت کلید ہونا ایسا عیب ہے جس میں مشتری کے فعل کو کوئی دخل نہیں ہے اور عیب کی صورت میں مشتری کو اختیار ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں مشتری کو باقی برتن کے لینے اور رد کرنے دونوں کا اختیار ہوگا۔

{16} اگر کسی نے چاندی کا ایک ٹکڑا فروخت کیا پھر اس کے بعض حصے کا کوئی تیسرا شخص مستحق نکل آیا تو جس قدر چاندی کا ٹکڑا باقی رہا مشتری اس کو اس کے حصہ ضمن کے عوض لے لے گا اور مشتری کو رد کرنے کا اختیار نہ ہوگا؛ کیونکہ چاندی کے اس ٹکڑے کے ٹکڑے کرنا معتبر نہیں ہے پس مستحق ٹکڑا مستحقین لے لے اور باقی مشتری لے لے لہذا تیسرے شخص کی شرکت عیب شمار نہ ہوگی اس لیے مشتری کو رد کرنے کا اختیار نہ ہوگا۔

{17} اگر کسی نے دو درہم اور ایک درہم کو، ایک درہم اور دو درہم کے عوض فروخت کر دیا تو یہ بیع جائز ہے اور ان دونوں میں سے ہر ایک جنس کو اس کے خلاف کے عوض قرار دیا جائے گا یعنی دو درہم بمقابلہ دو درہم اور ایک درہم بمقابلہ ایک درہم ضرر ہوگا نام

ذکر اور لام شافعی لہے کہ یہ صورت جائز نہیں ہے۔ اور یہی اختلاف اس وقت بھی ہے جبکہ ایک ٹریڈ اور ایک ٹریڈنگ
کو دو ٹریڈ اور دو ٹریڈنگ کے عوض کر دے یعنی ایک سے زیادہ صورت جائز اور لام ذکر اور لام شافعی کے نزدیک ناجائز ہے۔

لام ذکر اور لام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ حوضین میں سے ہر ایک کو اس کی جنس کے خلاف کی طرف پھیرنے میں ممانعت ہے
صرف کو حوض کرنا لازم آتا ہے؛ کیونکہ عاقدین نے دو درہم اور ایک درہم کے مجموعہ کو ایک درہم اور دو درہم کا متبادل قرار دیا تھا جس
کا مقنا یہ ہے کہ تقسیم مشترک اور شیعہ کے طور پر اور یعنی ہر ایک بدل کا ہر جزو دوسرے بدل کے ہر جزو کے متبادل ہو، عین
طور پر نہ ہو کہ دو درہم کو دو درہم کے متبادل اور دو درہم کو دو درہم کے متبادل قرار دیا جائے؛ کیونکہ عین طور پر تقسیم عاقدین کے صرف
کو حوض کرنا ہے اور عاقدین کے صرف کو حوض کرنا جائز نہیں ہے اگرچہ اس میں عاقدین کے صرف کو صحیح کرنا تصور ہو۔

{18} لام ذکر اور لام شافعی نے عاقدین کے صرف کو صحیح بنانے کے لیے ان کے صرف کے حوض کرنے کے دم
جو از پر چند مثالیں پیش کی ہیں۔ اول یہ کہ ایک شخص نے ایک نکلن جس کا وزن دس درہم چاندی ہے دس درہم کے عوض
خرید لیا اور ایک کپڑا دس درہم کے عوض خرید لیا۔ پھر ان دونوں کو صفحہ واحدہ کے تحت مراداً بیچیں دس درہم کے عوض فروخت
کرنا ہوتا ہے؛ کیونکہ نکلن کے پانچ درہم نکلن اور کپڑے دونوں کے متبادل ہیں (گو یا سڑھے ہر دو درہم کے عوض نکلن
فروخت کیا اور سڑھے ہر دو درہم کے عوض کپڑا فروخت کیا جاتا ہے۔ نکلن کا وزن دس درہم ہے پس اسے سڑھے ہر دو درہم کے عوض
فروخت کرنے سے سود لازم آتا ہے اس لیے یہ صحیح جائز نہیں ہے اگرچہ اس میں یہ ممکن ہے کہ کل نکلن (پانچ درہم) کو کپڑے کی طرف
پھیر کر صفحہ کو صحیح قرار دیا جائے اور نکلن دس درہم ہی کا ہے؛ کیونکہ اس طرح کرنے میں عاقدین کے صرف کو حوض کرنا لازم آتا ہے
اس لیے یہ جائز نہیں ہے۔

{19} دو درہم یہ کہ کسی نے ایک غلام ایک ہزار درہم کے عوض خرید لیا پھر مشتری نے جنس ادا کرنے سے پہلے بائع کے ہاتھ اس
غلام کو اور اس کے ساتھ دوسرے غلام کو ملا کر پندرہ سو درہم کے عوض فروخت کر دیا تو ایک ہزار کے عوض خریدے ہوئے غلام میں یہ
نکلن ہوا نہیں ہے؛ کیونکہ جب دو غلام پندرہ سو میں فروخت کر دئے تو ہر ایک غلام کا حصہ جنس سلاخے سات سو درہم ہو گا تو جو غلام ایک
ہزار میں خرید لیا تھا اس کا جنس ادا کرنے سے پہلے اس کو ہزار سے کم سلاخے سات سو درہم کے عوض بائع کے ہاتھ فروخت کر دیا اور یہ

پہلے گزر چکا ہے کہ ضمن اور کرنے سے پہلے صحیح مقررہ ضمن سے کم پر بائیں کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہے لہذا یہ صورت جائز نہیں ہے اگرچہ اس کو صحیح کرنا ممکن ہے بائیں طور پر کہ پندرہ سو درہم میں سے ایک ہزار کو اس غلام کی قیمت قرار دیا جائے جو بائیں سے ہزار میں خرید اتھا اور بائی پانچ سو درہم دوسرے غلام کی قیمت قرار دیا جائے جس میں ضمن کی ادائیگی سے پہلے صحیح بائیں کے ہاتھ کم قیمت پر فروخت کرنا لازم نہیں آتا ہے، مگر یہ اس لیے درست نہیں کہ اس طرح کرنے میں عاقدین کے تصرف کو حقیقہ کرنا لازم آتا ہے؛ کیونکہ عاقدین نے پندرہ سو کا مجموعہ دونوں غلاموں کا عوض قرار دیا تھا کہ مشین طور پر ایک غلام کو ہزار درہم کے عوض قرار دیا اور دوسرے کو پانچ سو درہم کے عوض، اور عاقدین کے تصرف کو حقیقہ کرنا جائز نہیں ہے اس لیے یہ صورت جائز نہیں ہے۔

{20} سو یہ کہ کسی نے اپنے غلام کو دوسرے کے غلام کے ساتھ ما کر کیا کہ میں نے ان دو غلاموں میں سے ایک کو تیرے ہاتھ فروخت کیا تو یہ صحیح جائز نہیں؛ کیونکہ غیر کا غلام اس کی ملک نہیں ہے، حالانکہ اس صحیح کو صحیح بنانا ممکن ہے بائیں طور کہ صحیح کو اس غلام کی طرف پھیر دیا جائے جو اس کی ملک ہے، مگر ان کے تصرف کا خلاصہ یہ ہے کہ دونوں میں سے ایک غیر معین غلام صحیح ہو جبکہ اس کے غلام کی طرف پھیرنے میں تصرف کو حقیقہ کرنا لازم آتا ہے جو کہ جائز نہیں، اس لیے یہ صحیح جائز نہیں ہے۔

{21} چارم یہ کہ ایک شخص نے ایک درہم اور ایک کپڑا، ایک درہم اور ایک کپڑے کے عوض فروخت کیا مگر قبضہ کرنے سے پہلے دونوں جدا ہو گئے تو دونوں درہموں میں عقد قاسد ہو جاتا ہے؛ کیونکہ یہ صحیح صرف ہے جس میں عوضین پر قبضہ ضروری ہے جو یہاں نہیں پایا گیا اس لیے یہ عقد قاسد ہے بلکہ اس عقد کی صحیح اس طرح نہیں کی جاسکتی ہے کہ درہم کو کپڑے کی طرف پھیر دیا جائے؛ کیونکہ اس سے عقد کا تغیر لازم آتا ہے بائیں طور پر کہ اس نے درہم اور کپڑے کے مجموعہ کا مقابلہ درہم اور کپڑے کے مجموعہ سے کیا ہے مشین طور پر درہم کا مقابلہ کپڑے سے نہیں کیا ہے۔

{22} ادنیٰ دیکھا ہے کہ دو درہم ایک درہم کا مقابلہ ایک درہم اور دو درہم کے ساتھ مطلق ہے جس میں یہ بھی احتمال ہے کہ مجموعہ کا مقابلہ مجموعہ کے ساتھ ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ فرد کا مقابلہ فرد کے ساتھ ہو، اور فرد کا مقابلہ فرد کے ساتھ دو احتمال رکھتا ہے ایک یہ کہ فرد اپنی جنس کے مقابلے میں ہو یعنی دو درہم بمقابلہ ایک درہم ہو اور دوسرا بمقابلہ ایک درہم ہوں، اور یہ بھی احتمال ہے کہ فرد اپنی جنس کے خلاف کے مقابلہ میں ہو یعنی دو درہم دو درہم کے مقابلے میں ہوں اور ایک درہم ایک درہم کے مقابلے

میں ہو، پس مذکورہ تین احتمالات میں سے دو (مقابلہ کل بالکل، مقابلہ فرد بالفرد) میں ماقدمین کا تصرف باطل ہو جاتا ہے اور ایک احتمال (مقابلہ فرد بالفرد) بغیر جنس کا تصرف درست رہتا ہے اور یہی تیسرا احتمال تصرف کو صحیح بنانے کے لیے متعین طریقہ ہے لہذا ماقدمین کے تصرف کو صحیح بنانے کے لیے ان کے عقد کو اسی احتمال پر محمول کیا جائے گا؛ کیونکہ ماقبل بالغ کے تصرف کو صحیح کرنے کی تمام امکان کو مشمل کرنی چاہیے۔

{23} بانی بام ذمہ اور امام شافعی کا یہ کہنا کہ مقابلہ فرد بالفرد میں عقد کو صحیح کرنا لازم آتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اصل عقد کو صحیح کرنا لازم نہیں آتا ہے بلکہ وصف عقد کو صحیح کرنا لازم آتا ہے ہاں طور کہ مقابلہ کل بالکل میں تقسیم بھوہ شیوع تھی اور مقابلہ فرد بالفرد میں تقسیم متعین طور پر الگ ہوتی ہے اسی کو مراد لیا گیا تو یہ عقد کے ایک وصف (شیوع) کے طریقہ کو چھوڑ کر دوسرے وصف (تعیین) کا طریقہ مراد لیا گیا اور اصل عقد اس لیے صحیح نہیں ہوا ہے کہ عقد کا اصل حکم یہ ہے کہ کل کے مقابلے میں کل میں ملکیت ثابت ہو جائے یعنی دو درہم اور ایک درہم کا مالک ایک ماقدم ہو جائے اور دوسرا درہم اور ایک درہم کا مالک دوسرا ماقدم ہو جائے، تاہم یہ کہ یہ حکم مقابلہ کل بالکل اور مقابلہ فرد بالفرد دونوں صورتوں میں متحقق ہوتا ہے، لہذا اصل عقد صحیح نہیں ہوا ہے بلکہ وصف عقد صحیح ہوا ہے اور اصل حکم کو صحیح کرنا بے شک جائز نہیں مگر وصف عقد صحیح کرنا جائز ہے۔

{24} اس کی مثال ایسی ہے جیسے ایک غلام دو آدمیوں کے درمیان مشترک ہو دو دونوں میں سے ایک نے نصف غلام فروخت کر دیا تو یہ نصف مطلق ہے اس میں یہ بھی احتمال ہے کہ اس نے نصف شائع مراد لیا ہو جو کہ ٹھیک ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس نے نصف مراد لیا ہو جو کہ جائز ہے، مگر اس کے تصرف کو صحیح کرنے کے لیے عقد کو اسی کی بلکہ کی طرف پھرایا جائے گا جس میں وصف کا تحقق ہے ہاں طور کہ مطلق غلام مراد لینے کی صورت میں شیوع تھا اور بالغ کا نصف مراد لینے کی صورت میں تعین ہے، اسی طرح متن کے مسئلہ میں بھی صحیح وصف کے باوجود عقد کو صحیح کرنے کے لیے ہر ایک عوض کو خلاف جنس کی طرف پھیرایا جائے گا۔

{25} امام ذمہ اور امام شافعی نے مذکورہ مسئلہ کی جڑ پر نظریں پیش کی تھیں صاحب ہدایہ نے یہاں سے ان کا جواب دیا چاہے کلمہ نہیں مراہم کی صورت کا جواب یہ ہے کہ پورا نفع پڑے کی طرف پھیر دینے سے نفع میں کوئی تعلق نہیں ہو جائے گی؛ کیونکہ جب دس درہم نفع کے نفع کو دس درہم ہی کے عوض فروخت کر دیا تو یہ بغیر نفع و نقصان کے فروخت کرنا ہے جس کو صحیح قرار دینا چاہیے اور تعلق

مردہ کی ضد اور غیر ہے پس تمام لفظ کو کپڑے کی طرف پھیر دینے میں اگرچہ عقد صحیح ہو جاتا ہے مگر اصل عقد مردہ سے تو لہ کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور اصل عقد کی تفسیر ہائر نہیں اس لیے یہ صورت جائز نہیں، جبکہ متن کے مسئلہ میں وصف عقد کی تفسیر ہے اصل عقد کی تفسیر نہیں اس لیے وہ جائز ہے۔

[26] دوسری نظیر کا جواب یہ ہے کہ اس صورت کا عدم جواز تفسیر عقد کی وجہ سے نہیں ہے بلکہ اس لیے ناجائز ہے کہ اس صورت میں جواز کا طریقہ متعین نہیں ہے؛ کیونکہ عقد کو ہائر کرنے کے لیے جس طرح ایک ہزار کے عوض خریدے ہوئے غلام کی طرف ایک ہزار درہم پھیرا جاسکتا ہے اسی طرح ایک ہزار ایک درہم اور ایک ہزار درہم اور ایک ہزار تین درہم اور ایک ہزار چار درہم اور اس سے زیادہ کو بھی پھیرا جاسکتا ہے اور یہ تمام صورتیں برابر ہیں کسی کو کسی پر ترجیح حاصل نہیں، پس اگر کسی ایک صورت کو ترجیح دی گئی تو ترجیح بلا مرجع لایم آئے گی اور اگر ترجیح نہ دی گئی تو ضمن اور طریقہ جواز مجہول ہونے کی وجہ سے عقد فاسد ہوگا، جبکہ متن کے مسئلہ میں طریقہ جواز متعین ہے یعنی ہر ایک عوض کو خلاف جنس کی طرف پھیرنا، پس جب دونوں صورتوں میں فرق ہے تو ایک کو دوسرے پر ترجیح کرنا درست نہ ہوگا۔

[27] تیسری نظیر کا جواب یہ ہے کہ اس صورت میں ائینے لفظ کی نسبت غیر معین غلام کی طرف کی ہے حالانکہ غیر معین غلام مجہول ہونے کی وجہ سے لفظ کا عمل (مصحح) نہیں ہو سکتا اور معین چونکہ غیر معین کی ضد ہے اور شی اپنی ضد کو شامل نہیں ہوتی اس لیے غیر معین لفظ (احدہما) سے معین (لہذا غلام) مراد نہیں لیا جاسکتا ہے پس اس صورت کے عدم جواز کی وجہ صحیح کا مجہول ہونا ہے نہ کہ عقد کا حقیر ہونا، لہذا اس کو تفسیر عقد کی نظیر میں پیش کرنا درست نہیں ہے۔

[28] آخری نظیر (چوتھی نظیر) کا جواب یہ ہے کہ ایک درہم اور ایک کپڑے کو ایک درہم اور ایک کپڑے کے عوض فروخت کرنے کی صورت میں ابتداء عقد صحیح منعقد ہو جاتا ہے، مگر جب تہہ کے بغیر مائدین جدا ہو گئے تو درہموں میں عقد فاسد ہو گیا، پس یہ تسلیم ہے جبکہ متن کے مسئلہ میں ابتداء عقد میں ہے یعنی متن کے مسئلہ میں مضمین میں سے ہر ایک کو اگر خلاف جنس کی طرف نہ پھیرا تو یہ عقد ابتداء ہی سے فاسد ہو جائے گا، پس دونوں مسئلوں میں فتاویٰ اصلی اور طاری ہونے کے اس فرق کی وجہ سے ایک کو دوسرے کی نظیر قرار دینا درست نہیں۔

کھینوں کے شیئرز کی خرید و فروخت:

اس مسئلہ سے قریب موجود دور کا ایک مسئلہ ہے یعنی کھینوں کے شیئرز کی خرید و فروخت کا مسئلہ، لیکن پہلے یہ سمجھ لیا ضروری ہے، کہ "شیئر" کیا چیز ہے؟ "شیئر" کو اردو میں حصے سے تعبیر کرتے ہیں، اور عربی میں اس کو "سہم" کہتے ہیں۔ یہ "شیئر" درحقیقت کسی کھین کے اثاثوں میں شیئر کے حال کی ملکیت کے ایک مناسب حصے کی نمائندگی کرتا ہے، مثلاً اگر میں کسی کھین کا "شیئر" خریدتا ہوں تو وہ "شیئر سرٹیفکیٹ" جو ایک کاغذ ہے، اس کھین میں میری ملکیت کی نمائندگی کرتا ہے لہذا کھین کے جتنے اثاثے اور اخلاک ہیں "شیئر" خریدنے کے نتیجے میں ان سب کے اندر مناسب حصے کا مالک بن گیا۔

امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک نزدیک "شیئر" کی خرید و فروخت جائز ہے، بشرطیکہ "شیئر" کی قیمت اس شیئر کے حصے میں آنے والے نقد اور دیون سے زیادہ ہو، مگر قیمت اس کے برابر ہو یا کم ہو تو جائز نہیں، مثلاً ایک "شیئر" کی قیمت سو روپے ہے اور ایک "شیئر" کے حصے میں آنے والے عرصہ کی قیمت ساٹھ روپے ہے، اور باقی چالیس روپے نقد اور دیون کے مقابلے میں ہیں اب اگر اس ایک "شیئر" کو آٹھ چالیس روپے میں فروخت کیا جائے، یا اس سے زیادہ میں فروخت کیا جائے تو یہ صورت جائز ہے، جس لئے کہ چالیس روپے تو نقد اور دیون کے مقابلے میں ہو جائیں گے اور ایک روپیہ باقی تمام عرصہ کے مقابلے میں آجائے گا لیکن اس "شیئر" کو چالیس روپے میں یا اتالیس روپے میں فروخت کرنا جائز نہیں، اس لئے کہ چالیس روپے میں فروخت کرنے کی صورت میں نقد اور دیون کے مقابلے میں چالیس روپے وصول ہو گئے، اور باقی عرصہ خالی من العوض رہ جائیں گے اس لئے یہ صورت جائز نہیں۔ اور اگر اتالیس روپے میں فروخت کیا تو یہ بطریق اولیٰ جائز نہیں ہو گا، اس لئے کہ نقد اور دیون میں بھی قماش نہ رہا، قماش ہو گیا، اور عرصہ بھی خالی من العوض نہ گئے، اس لئے یہ صورت بھی جائز نہیں۔ لہذا امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک "شیئر" کی بیع اس وقت جائز ہوگی جب "شیئر" کے حصے میں آنے والے نقد اور دیون کی قیمت ضمن کے مقابلے میں کم ہو، اور ضمن اس کے مقابلے میں زیادہ ہو۔ (تقریر ترمذی: 1/184)

[1] قَالَ : وَمَنْ بَاعَ أَحَدَ شَيْئٍ بِدَيْنِهِمَا بِعَشْرَةِ دَرَاهِمٍ وَدَيْنًا جَاَزَ الْبَيْعَ وَكَتَبَ الْعَشْرَةَ بِوَجْهِهَا

قریباً پانچ روپے فروخت کر دے گیا اور وہ ہم جو عرصہ دس درہم اور ایک دینار کے، تو جائز ہے بیع، اور عرصہ کے دس درہم جو عرصہ دس درہم

وَاللِّبْتَارُ بِلِزْمِهِ ، بَانَ شَرْطُ الْبَيْعِ فِي النَّزَاهِمِ الْعَمَّالُ عَلَى مَا رَوَيْنَا ، فَأَنْظَرُوا كَمَا
اور ایک دوسرے کو فروخت کرنا ایک دوسرے کے ایک دوسرے کے شرط ہے اور یہ ہے اس حدیث کے مطابق جو ہم روایت کر چکے ہیں ظاہر کیا ہے کہ

أَوَّادٌ بِهِ ذَلِكَ فَبَيَّيْنَا النَّزَاهِمَ بِاللِّبْتَارِ وَهَمَّا جِنْسَانِ وَلَا يُعْتَبَرُ التَّسَاوِي فِيهِمَا
اس نے ارادہ کیا ہے اس سے اسی کا وہی باقی رہا ہم کو فروخت دینے کے، اور وہ وہ جس میں اور اعتبار نہیں کیا جاتا مساوات کا وہ جنسوں میں۔

{2} وَتَوَّابِعًا بِضَةٍ أَوْ ذَهَبًا بِذَهَبٍ وَأَخَذْنَمَا أَقْلَ وَمَعَ أَكْثَرًا
اور اگر وہ آدھوں نے فروخت کیا چاندی کو فروخت چاندی کے ہونے کو فروخت ہونے کے ملا کر دونوں میں سے ایک کم ہے اور دونوں میں سے کے ساتھ

شَيْءٌ آخَرَ تَبْلُغُ قِيَمَتَهُ نَاقِي الْفِطْرَةِ جَازَا الْبَيْعُ مِنْ غَيْرِ كَرَاهِيَةٍ، وَإِنْ لَمْ تَبْلُغْ فَمَعَ الْكَرَاهِيَةِ، وَإِنْ لَمْ يَكُنْ لَهُ لِيَمَّا
ایک ایسا چیز ہو جس کی قیمت باقی چاندی کو بھی جاتی ہو اور چاندی کے بلا کر بہت ماورا کرنا چاہتی ہو تو کر بہت کے ساتھ، اور اگر نہ ہو اس کی قیمت

كَالْشَّرَابِ لَا يَخْوَرُ الْبَيْعُ بِتَحْقِيقِ الزِّيَادَةِ لِأَنَّهَا لَيْسَتْ بِمَوْضِعٍ فَيَكُونُ رِبَا. {3} قَالَ رَمَنْ كَانَ لَهُ عَلَى آخِرِ
جیسے مٹی، تو جہاں نہیں ہے ہر حال ہونے کی وجہ سے، کیونکہ زیادتی کا متعلق عرض نہیں، پس یہ رہا ہے۔ فرمایا اور جس کے ہوں دوسرے

عَشْرَةَ ذَرَاهِمَ فَبَاعَهُ الَّذِي عَلَيْهِ الْعَشْرَةُ دِينَارًا بِعَشْرَةِ ذَرَاهِمٍ وَذَفَعَ اللَّيْتَارَ وَتَقَاصًا الْعَشْرَةَ بِالْعَشْرَةِ
پہلے دس درہم، پس فروخت کیا اس کے ہوا اس نے جس میں دس درہم ہیں ایک دس درہم کے عوض اور دس درہم ہوا اور ہلا کر دس دس کا دس کے ساتھ

فَهُوَ جَائِزٌ {4} وَمَعَى الْمَسْأَلَةِ إِذَا بَاعَ بِعَشْرَةٍ مُطْلَقًا وَوَجْهُهُ أَنَّ يَجِبُ بِهَذَا الْعَقْدِ
نہی جائز ہے، اور اس مسئلہ کا عمل یہ ہے کہ جب فروخت کر دے مطلقاً دس درہم کے عوض اور اس کی وجہ یہ ہے کہ واجب ہے اس عقد سے

لَمْ يَجِبْ عَلَيْهِ تَنْبِيئُهُ بِالْقَبْضِ لِمَا ذَكَرْنَا ، وَاللَّيْتَارُ لَمْ يَهْلِكِ بِهَلَاكِ الصَّفَةِ لَكَ لَقَعَ
ایسا نہیں ہے واجب ہے اس پر اس کو شہین کرنا ہے، اس دلیل کی وجہ سے جو ہم ذکر کر چکے ہیں، اور وہ اس میں صفت پر نہیں ہے، پس نہ ہوا

الْمُقَاصَّةُ بِنَفْسِ الْمَبِيعِ لِعَلَمِ الْمَجَالِسَةِ ، فَإِذَا تَقَاصًا يَتَضَمَّنُ ذَلِكَ فَسَخَّ الْأَوَّلُ وَالْإِصْطِقَ إِلَى اللَّيْتَارِ

شرح اللہ وادبہ، جلد ۵

اور ہر دو میں سے ایک ہے؛ یا نسبت نہ ہونے کی وجہ سے، یہاں جب مقامہ کیا تو ضمنی ہو گیا ہے اور اول کے شرح کو اور حذف کرنے کو ذہن کی طرف

اذا لولا ذلك يَكُونُ اسْتِدْلالًا بِبَدَلِ العَرَبِ ، وفي الإضافة إلى الثاني لِقَعِ المُفَصَّلةِ بِنَفْسِ العَقْدِ
اس لیے کہ اگر یہ نہ ہو تو استدلال ہو گا بدل صرف کے ساتھ، اور حذف کرنے سے ذہن سازی کی طرف متاثر واقع ہو جائے گا جس سے

عَلَى مَا كَيْتَهُ ، [5] وَالْفَسْخُ لَمَّا يَكْتَبُ بِطَرِيقِ الإِقْباضِ كَمَا إِذَا تَهَيَّأَ بِالْفُوْءِ ثُمَّ بِالْفُوْءِ وَخَفِيَّاتِهِ ،
جس کا ہم یہاں کریں گے اس کو اور شرح میں سمجھا ہے بطریق، اٹھا لیا کہ جب حاضر یہ صحت کر لیں اور اس کے عوض۔ پھر اس کے عوض۔

[6] وَزَفْرٌ يُخَالِفُ هُوَ لِأَنَّهُ لَا يَقُولُ بِالإِقْباضِ ، [7] وَهَذَا إِذَا كَانَ اللَّيْنُ مَتَابِقًا . فَإِنْ كَانَ كَأَسْفَلِ
اسلام در تہلے مخالف ہیں اس میں؛ کیونکہ وہ کامل نہیں ہیں انتہاء کا اور یہ اس وقت ہے کہ ذہن سازی ہو، اور اگر ذہن سازی ہو

لِكذلك في أصح الروايتين يتضمّن الفساح الأول والإضافة إلى ذين
یہی قسم ہے اور دونوں میں سے اصح روایت کے مطابق؛ بلکہ اس کے ضمن میں اس کے اصل کے الفساح اور ایسے قرشہ کی طرف نسبت کو

فأبم وقت تحویل العقد فكفى ذلك للجواز . [8] قَالَ : وَتَجُوزُ بَيْعُ دِرْهَمٍ صَاحِبٍ وَدِرْهَمَيْنِ غَلَّةٍ
جو ہر دو سے غلہ لینے کے وقت، میں کافی ہے یہ جو از عقد کے لیے فرمایا اور ہاں ہے فردحت کرنا ایک سچ درہم اور دو غلہ درہموں کو

بِوَفْقِ صَاحِبَيْهِ وَدِرْهَمٍ غَلَّةٍ وَالغَلَّةُ مَا يَزُولُ بَيْنَ الخَالِ وَيَأْخُذُهُ الشَّجَارُ . وَوَجْهَةٌ
جو ہر دو سچ درہموں اور ایک غلہ درہم کے، اور غلہ درہم وہ ہے جس کو زکوٰۃ دے بیت المال اور لے اس کو ہر دو لوگ، اور ہر دو اس کی

تَحَقُّقُ المُسَارَاةِ فِي الوَازِنِ وَمَا عَرِفَ مِنْ مَقْطُوعِ اِخْتِيَارِ العَوْدَةِ

مسادات کا تحقق ہونا ہے وزن میں، اور پہلے معلوم ہو چکا کہ جو دت کے اعتبار کا مقوط۔

نفساً [1] اگر کسی نے کیا وہ درہم کو دس درہم اور ایک دہار کے عوض فردحت کیا تو یہ سچ جائز ہوگی، کیا وہ درہم میں سے دس
درہم کو دس درہم کا عوض اور ایک درہم کو ایک دہار کا عوض قرار دیا جائے گا؛ کیونکہ درہم کے اہم سچ جائز ہونے کی شرط دونوں

حوضوں کا برابر ہونا ہے اس لیے کہ حدیث معجور (الفضة بالفضة الخ) ہم سابق میں روایت کر چکے ہیں جس میں دونوں حوضوں کا برابر ہونا بیان کیا ہے، اور حاققین پر کہہ مسلمان ہیں اس لیے ان کا ظاہر حال اسی کا مقتضی ہے کہ انہوں نے جائز حد کا برابر کتاب کیا ہو گا اور جائز حد کی یہی صورت ہے کہ دس درہم بھوض دس درہم ہوں اور ایک درہم بھوض ایک درہم ہو، اور چونکہ درہم اور دینار کی جنس مختلف ہے لہذا ان میں برابری مستحسن ہوگی؛ کیونکہ برابری احوال جنس کے وقت شرط ہوتی ہے۔

{2} اگر کسی نے چاندی بھوض چاندی یا سونا بھوض سونا فروخت کیا اور ان دونوں میں ایک حوض وزن کے اعتبار سے کم ہو کر اس نے اس کم حوض کے ساتھ کوئی اور چیز ملا دی مثلاً دس درہم اور ایک کلو گرام کو چھ درہم کے حوض فروخت کر دیا تو اگر ایک کلو گرام کی قیمت دوسرے حوض کے نامک پانچ درہم تک پہنچ جاتی ہو تو یہ بیع بلا کر اہت جائز ہوگی، اور اگر ایک کلو گرام کی قیمت نامک حد (پانچ درہم) تک نہ پہنچتی ہو تو یہ بیع کر اہت کے ساتھ جائز ہوگی؛ وجہ کر اہت یہ ہے کہ ایسی بیع کو لوگ سود کے لیے حیلہ بنائیں گے، اور اگر کم حوض کے ساتھ ملائی ہوئی چیز کی کوئی قیمت ہی نہ ہو مثلاً دس درہم کے ساتھ مٹی ملا دی تو یہ بیع جائز ہوگی؛ اس لیے کہ اس صورت میں سود لازم آتا ہے؛ کیونکہ پھر وہ درہم کی جانب میں پانچ درہم اس طرح نامک ہیں کہ دس درہم کی جانب میں ان کا کوئی حوض نہیں اور بیع میں ایسی زیادتی جس کا حوض نہ ہو سود کہلاتی ہے اس لیے یہ صورت جائز نہیں۔

{3} اگر کسی کے دوسرے پر دس درہم قرضہ ہوں، پس جس کے ذمہ قرضہ ہے اس نے قرضخواہ کے ہاتھ ایک دینار دس درہم کے حوض فروخت کیا اور دینار قرضخواہ کے ہر ذکر دیا جس کی وجہ سے قرضدار کے قرضخواہ کے ذمہ دس درہم آئے پھر وہی رضامندی سے قرضہ کے دس درہم اور دینار کے حوض کے دس درہم میں تقاضہ (اداء ہلا) کر دیں کہ قرضدار کے ذمہ قرضخواہ کے جو دس درہم تھے وہ ان دس درہم کے بدلے میں قرار دے جو قرض دار کے قرض خواہ کے ذمہ دینار کے ثمن کے طور پر واجب تھا اور دینار کے ثمن کے طور پر قرضخواہ کے ذمہ واجب دس درہم ان دس درہم کے بدلے میں قرار دے جو قرضخواہ کے قرضدار پر بطور قرضہ واجب ہیں، تو یہ صورت جائز ہے۔

{4} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ کا مطلب یہ ہے کہ قرضدار نے اپنے دینار مطلقاً دس درہم کے حوض فروخت کیا یعنی دینار کی بیع کو ان درہم کی طرف منسوب نہیں کیا جو قرضخواہ کے قرضدار کے ذمہ واجب ہیں، تو یہ صورت جائز ہے وجہ ہدایہ

ہے کہ اس عقد مطلق کی وجہ سے قرض خواہ پر ایسا ضمن (دس درہم) واجب ہو گا جس کو قبضہ کے ساتھ ممکن کرنا واجب ہے: کیونکہ یہ عقد صرف ہے جس میں قبضہ سے پہلے عوفین پر قبضہ ضروری ہے تاکہ دونوں عوفین متعین ہو جائیں، اور یہ بات مسم ہے کہ درہم اور ہر قبضہ کے اخیر متعین نہیں ہوتے، پس قرض خواہ کے نہ ہونے کے بعد ضروری ہے کہ قرض خواہ کے قرض خواہ پر جو دس درہم واجب تھا ان کو قبضہ کر کے متعین کر دے اور قرض خواہ کے جو دس درہم قرض خواہ کے ذمہ واجب تھا ان کو متعین کرنا لازم نہیں ہے بلکہ ایک طرف کے درہم کی تعین ضروری اور دوسری طرف کے درہم کی تعین ضروری نہیں ہے تو یہ دو مختلف جنسیں ہوں گی اور اختلاف جنس کی صورت میں مقاصد (اولاد بنا) نہیں ہو سکتا ہے: کیونکہ مقاصد برابری کا نام ہے اور اتحاد جنس کے بغیر برابری ممکن نہیں ہے اس لیے اختلاف جنس کی صورت میں مقاصد نہیں ہو سکتے گا لہذا مذکورہ صورت میں نفس کی سے مقاصد واقع نہ ہو گا، البتہ قرض خواہ اور قرض خواہ نے جب باہمی رضامندی سے مقاصد کرنے کا اقدام کر لیا تو ان کے اس اقدام کو صحیح کرنا ضروری ہے لیکن دیندار اور نام مطلقہ کے درمیان عقد صرف کو دہی رکھتے ہوئے ان کے اقدام کو صحیح کرنا ممکن نہیں جیسا کہ ابھی گذرا، لہذا ہم نے کہا کہ جب ان دونوں نے مقاصد کیا تو یہ مقاصد کرنا اولیوں کو حتمی ہو گا، ایک یہ کہ پہلا عقد صرف یعنی دیندار اور درہم مطلقہ کے درمیان جو عقد صرف تھا، صحیح ہو گیا، دوم یہ کہ عقد ان دس درہم کی طرف منسوب ہو گا جو دس درہم قرض خواہ کے ذمہ تھا گیا قرض خواہ نے یوں کہا کہ میں نے یہ دیندار سے ہاتھ ان دس درہم کے عوض فروخت کیا جو میرے مجھ پر واجب تھا اور یہ مقاصد کرنا عقد اول کے صحیح اور قرضہ کی طرف منسوب ہونے کو اس لیے حتمی ہے کہ اگر ایسا نہ ہو تو قبضہ سے پہلے بدل صرف کے عوض میں دوسری چیز کا لینا لازم آئے گا یعنی اگر عقد اول صحیح ہو تو درہم مطلقہ جو دیندار کے عوض میں قرض خواہ پر لازم تھا ان پر قبضہ کرنے سے پہلے قرض خواہ ان کے عوض میں ان درہم کو لینا لازم آئے گا جو اس پر بطور قرض لازم تھا، اور یہ بات یعنی قبضہ سے پہلے بدل صرف کا استبدال ناجائز ہے، بلکہ جب عقد اول کے صحیح کو حتمی نہ ہونے سے یہ فراہم (یعنی بدل صرف کا تملیق التبعیض استبدال) لازم آتی ہے تو ہم کہیں گے کہ مقاصد کرنا عقد اول کے صحیح اور قرضہ کی طرف منسوب ہونے کو حتمی ہے اور جب عقد اول صحیح ہو گیا اور دیندار کی طرف ان درہم کی طرف منسوب ہوئی جو درہم قرض خواہ پر بطور قرض واجب تھا تو مقاصد کرنا نفس عقد سے واقع ہو جائے گا جیسا کہ آگے لکھی، لیکن

بجز ان سے ہم بیان کریں گے۔

{5} سوال ہے کہ جب عاقد کی وجہ سے عقد اول فسخ ہو گیا تو دینار کو فروخت کرنے والے (قرضدار) پر واجب ہے کہ وہ اقالہ کی وجہ سے دینار پر قبضہ کرنے کی وجہ سے اقالہ کا حکم ہے کہ بائع فسخ پر اور مشتری ضمن پر قبضہ کرنے کے بعد عاقد کی صورت میں دینار پر بائع کا قبضہ نہیں پایا جاتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ یہاں عقد اول کا فسخ عاقد کے ضمن میں اقتضاء ثابت ہوا ہے یعنی مقصود تو عاقد کرنا تھا لیکن عاقد کو صحیح کرنے کے لیے ضمانت اور اقتضاء عقد اول فسخ ہو گیا ہے جسے بائع اور مشتری نے ہزار درہم پر فسخ نہیں کیا بلکہ اقالہ کو چند سوہ لہر یا تو مکمل فسخ ہزار درہم پر واقع ہوئی تھی دوسری فسخ کی وجہ سے فسخ ہو گیا، پس ثابت ہو گیا کہ عقد کبھی اقتضاء بھی فسخ ہو جاتا ہے اور اقتضاء فسخ عقد کا وہ حکم نہیں جو تصدق عقد کا ہوتا ہے، لہذا عقد اول کے فسخ ہونے کی وجہ سے قرضدار کا دینار پر قبضہ واجب نہ ہو گا؛ کیونکہ قبضہ اس فسخ کا حکم ہے جو تصدق اور بائع فسخ اقتضاء اور اس کا یہ حکم نہیں اس لیے دینار پر قبضہ بھی ضروری نہیں ہے۔

{6} امام زکریا کو حکم میں ہمارے مخالف ہیں اس لیے کہ وہ اقتضاء ثبوت فسخ کے قائل نہیں ہیں، پس جب ان کے نزدیک اقتضاء عقد اول فسخ نہیں تو عقد اول (دینار اور درہم مطلقہ کے درمیان عقد) باقی رہا اور جب عقد اول باقی رہا تو عاقد بھی جائز ہو گا۔

{7} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ عاقد کا جائز ہونا اور عقد اول کا فسخ ہونا اس وقت ہے کہ قرضہ عقد پر مقدم ہو لیکن اگر ذمی بیوہ میں فاقح ہو تو اور عقد مقدم ہو مثلاً ایک شخص نے ایک بیوی کو دوس درہم کے عوض خرید کر دینار پر قبضہ کر لیا پھر دینار کے خریدار نے ایک کپڑا دینار کے بائع کو دوس درہم کے عوض فروخت کر دیا پھر دونوں نے عاقد کرنا چاہا یعنی دینار کے خریدار نے دینار کا عوض جو دوس درہم ہیں اور دینار کے بائع پر کپڑے کا عوض جو دوس درہم ہیں ان میں عاقد کرنا چاہا تو اس میں دو حالتیں ہیں، ایک یہ کہ عاقد جائز نہ دوسری یہ کہ جائز ہو گا اور کجا رہا نہ زبان صحیح ہے؛ کیونکہ عاقد اول کے فسخ کو ضمن ہے اور اس بات کو ضمن ہے کہ عقد ایسے قرضہ کی طرف منسوب ہے جو قرضہ عہد پلنے کے وقت موجود ہے یعنی دینار کے بائع پر دوس درہم کا جو قرضہ ہے وہ اگرچہ دینار اور درہم کے درمیان واقع ہونے والے عقد پر مقدم نہیں ہے لیکن عاقد پر مقدم ہے اور عاقد جائز ہونے کے لیے اتنا کافی ہے کہ قرضہ عاقد کرتے وقت موجود ہو اور یہاں چونکہ عاقد کرتے وقت دینار کے بائع کے دوس درہم قرضہ موجود ہے اس لیے عاقد اس صورت میں بھی جائز ہو گا۔

فَلَمْ يَحْضُرْ الْقَبِيلُ بِالرُّذَاهِ وَالْجَنُودِ الرَّدِيَّةِ سِوَا (3) وَإِنْ كَانَ الْقَالِبُ خَالِيًا لَمْ يَحْضُرْ فَلَيْسَ فِي حُكْمِ الْمَوَازِينِ وَالْمَقَابِلِ
یہں ملایا جائے گا عمل کو ردی کے ساتھ ساتھ کہ جہد اور ردی پر وہی اور اگر وہ غالب ان دونوں پر کوٹے تو وہ نہ ہوں گے وہ ہم اور تاہم کے ہم میں

اِخْتَارًا لِلْقَالِبِ ، فَإِنْ اشْتَرَى بِهَا بَعْضًا خَالِصَةً لَهَا عَلَى الْوُجُوهِ الَّتِي ذَكَرْنَا فِي حُكْمِ الْمَوَازِينِ
اختیار کرتے ہوئے قالب کا یہی اگر خریدی کوٹے کے عوض خالص چاندی، تو یہ اپنی صورتوں پر ہوگی جن کو ہم ذکر کر چکے تو اس کے طے میں۔

(4) وَإِنْ بَيْعْنَا بِجِنْسِهَا فَتَقَابَلْنَا بِجَازٍ صَرِيحًا لِلْجِنْسِ الَّتِي عَدَلْنَا بِهَا
اسا کر فروخت کیا کوٹ قالب در ہم کو اس کی جنس کے عوض زیادتی کے ساتھ، تو جائز ہے؛ پھیرتے ہوئے جس کو خلاف جنس کی طرف

فَبِهِنَّ فِي حُكْمِ شَيْئَيْنِ بَعْضٌ وَصُغْرٌ (5) وَلَكِنَّهُ صَرِيحٌ حَتَّى يَشْتَرِطَ الْقَبْحُ فِي الْمَخْلُصِ يَوْجُودَ الْبَيْضِ
یہں یہ دو چیزوں یعنی چاندی اور قفل کے ہم میں ہے، لیکن یہ قلم صرف ہے حتیٰ کہ شرط ہے بعد کرنا بھل میں؛ اور جو موجود ہونے چاندی کے

مِنَ الْجَانِبَيْنِ ، فَإِذَا شَرِطَ الْقَبْضُ فِي الْعِجْبَةِ يَشْتَرِطُ فِي الصُّغْرِ لِأَنَّهَا لَا يَتَمَيَّزُ عَنْهُ إِلَّا بِصُغْرٍ
دونوں جانب سے، پس جب شرط کیا گیا بعد چاندی میں تو شرط ہو گا قفل میں؛ کیونکہ قفل جدا نہیں ہوتا چاندی سے مگر ضرر کے ساتھ

(6) قَالَ رَحِمَ اللَّهُ عَنْهُ وَمَشَاهِيرُهُمْ اللَّهُ لَمْ يَكُنْ ابْتِغَاءً لِذَلِكَ فِي الْعَدَالِي وَالْقَطَارِقِ لَأَنَّهَا أَعْرَازُ الْأَمْوَالِ فِي دِيَارِنَا
معتدے فرمایا اور ہمارے مشائخ نے لہی نہیں دیا یہ زیادتی کے جو اس کا عدل اور خلاف میں؛ کیونکہ یہ چیزیں ان میں سے ہیں ہمارے دیار میں۔

قَلْبُ أَبِيحِ التَّضَائِلِ فِيهِ يَبْتَدِئُ بِبَابِ الرِّبَا ، (7) ثُمَّ إِنَّ كَالْتِ لُرُوجِ بِالْوِزَانِ فَلِلْقَابِيعِ وَالْمَسْتَقْرَاطِ لِيَهِيَ بِالْوِزَانِ
یہں اگر سہن قراردی جائے زیادتی، تو کھل جائے گا ہر ادارہ ہر ادارہ اور ہر ادارہ کے ساتھ تو خرید و فروخت اور قرض و ضمان میں وزن کے ساتھ ہو گا

وَإِنْ كَالْتِ لُرُوجِ بِالْعَدْلِ فَبِالْعَدْلِ ، وَإِنْ كَالْتِ لُرُوجِ بِهِمَا فَبِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا لِأَنَّ الْمُتَقَرَّرَ هُوَ الْمُتَقَاد
اسا کر عدل ہر قسم سے، تاہم سے ہر گانا اگر عدل ہر دونوں کے ساتھ تو ہر ایک کے ساتھ جائز ہو گا ان دونوں میں سے؛ کیونکہ مستقر لوگوں کی عادت ہے

لِيَهِيَ إِذَا لَمْ يَكُنْ لِيَهِيَ لَمْ ، (8) ثُمَّ هِيَ مَا ذَامَتْ لُرُوجِ لَكُونِ أَمَّا لَا تَصْنَعُ بِالْمَعْنَى

شرح الہدایہ، جلد ۵

اور دونوں میں، جب نہ ہواں دونوں میں کوئی نص، پھر جب تک کہ یہ مانگے ہوں تو میں ہوں گے متعین نہ ہوں گے متعین کرنے سے،

وَإِذَا كَانَتْ لَا تَرُوجُ فِيهِ سَلْعَةٌ تَتَعَيَّنُ بِالْمُتَعَيِّنِ، (9) وَإِذَا كَانَتْ يَتَعَيَّنُ الْبَعْضُ ثُونَ الْبَعْضِ
اور اگر مانگے ہوں تو مسلمان ہوں گے متعین نہ ہوں گے متعین کرنے سے، اور اگر قبول کرے ہوں ان کو میں لوگ، اور بعض قبول نہ کرے ہوں

بَعْضُ كَالْمُرُوبِ لَا يَتَعَلَّقُ الْعَقْدُ بِعَيْتِهَا بَلْ بِجَنْبِهَا زَوْجًا إِنْ كَانَ الْبَائِعُ يَتَلَمَّ بِمَخَالِفِهَا
وہ کہلے وہ ہم کی طرح ہوں گے، متعلق نہ ہو گا عہد ان کی ذات کے ساتھ بلکہ کھولے وہ ہم کی جس کے ساتھ حلق ہو گا بشرطیکہ بائع پتا ہو ان کا مال

تَتَلَقَّى الرِّضَا مِنْهُ، وَبِجَنْبِهَا مِنَ الْجِيَادِ إِنْ كَانَ لَا يَتَلَمَّ بِقَدَمِ الرِّضَا
ہو جو حلق ہونے رضا کے اس کی طرف سے، اور متعلق ہو گا کھولے وہ ہم کی جس کے ساتھ بشرطیکہ وہ پتا ہو اور شامی نہ ہونے کی وجہ سے

مِنْهُ. (10) وَإِذَا اشْتَرَى بِهَا سَلْعَةً فَكَسَدَتْ وَكَوَزَتْ النَّصْرُ الْمُعَامَلَةَ بِهَا
اس کی طرف سے۔ اور اگر خرید لیا ان کے عوض مسلمان، پھر ان کا کھلن بند ہو گیا، اور ترک کر دیا لوگوں نے ان کے ساتھ معاملہ کرنا،

بَعْلُ السُّعِ عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ. وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ: عَلِمْتُ قِيمَتَهَا يَوْمَ النَّبِيِّ. وَقَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ قِيمَتُهَا
نماظر ہو جائے گی نکاح نام صاحب کے نزدیک۔ اور فرمایا امام ابو یوسف نے ان کی قیمت واجب ہوگی نکاح کے دن کی ہوتی ہے امام نے ان کی قیمت واجب ہوگی

أَجْرٌ مَا تَعَامَلُ النَّاسُ بِهَا {11} لَيْسَ أَنْ الْعَقْدَ قَدْ صَحَّ إِلَّا أَلَا تَعَدُّ الْقَسِيمُ بِالْكَسَادِ
اور اگر آئی وہ جب معاملہ کیا لوگوں نے ان کے ساتھ، ما میں لگا دیکھ رہے کہ عہد صحیح ہو چکا، مگر متعین ہو گیا ہر دو کھلن بند ہونے کی وجہ سے

وَأَلَا لَا يُوجِبُ الْفَسَادَ، كَمَا إِذَا اشْتَرَى بِالرُّطْبِ فَالْقَطْعُ أَوَالَهُ. وَإِذَا بَعِيَ الْعَقْدُ
اور متعین نہ ہو گا واجب نہیں کرتا ہے فساد کو جسے کسی نے کوئی چیز خریدی تر کھولوں کے عوض، پھر ان کھولوں کا وقت گذر گیا اور جب بائع ہوا

وَجِبَتْ الْقِيمَةُ، لَكِنْ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ وَقَدْ اشْتَرَى بِهَا مَصْمُومٌ بِوَجْهِ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ يَوْمَ الْإِقْطَاعِ
قیمت واجب ہوگی قیمت، لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک نکاح کے وقت کر، کیونکہ میں مضمون ہے نکاح کی وجہ سے اور امام محمد کے نزدیک نکاح کے دن کی؟

لَاكَةُ اَزَانِ الْاِنْتِصَالِ اِلَى الْيَمِيْنَةِ. {12} وَتَأْيِي حَبِيْبَةَ رَحِيْمَةُ اللّٰهُ اَنْ اَلْفَنَنْ يَهْلِكُ بِالْكَسَاوِ ، اِنَّ الْفَنِيْنَ
 کو نگہ بھی وقت ہے نفل ہونے کا قیمت کی طرف۔ اور لام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ ثمن ہلاک ہو جاتا ہے طمن بند ہونے سے اس لیے کہ ثمنیت

بِالْاَصْطِلَاحِ وَمَا بَقِيَ فَيَقِي بَيْنًا بِلَا ثَمَنِ فَيَبْطُلُ ، وَاِذَا بَطُلَ التَّبِيْعُ يَجِبُ
 ایسی اتفاق سے ہے حالانکہ اب یہ اتفاق نہیں رہا، پس باقی رہے گی بی بلا ثمن، اس لیے باطل ہوگی، اور جب باطل ہوگی بیع تو واجب ہے

رَدُّ الْمَبْعُوعِ اِنْ كَانَ قَائِمًا وَرَحِيْمَةُ اِنْ كَانَ هَالِكًا تَكْمًا فِي التَّبِيْعِ الْعَلِيْبِ

بیع واپس کرنا اگر وہ موجود ہو اور اس کی قیمت واپس کرنا اگر وہ ہلاک ہوئی ہو جیسا کہ بیع کا سد میں ہے۔

تشریح :- {1} دراہم میں اگر چاندی غالب ہو تو ایسے دراہم خالص چاندی کے حکم میں ہیں، اور دنانیر میں اگر سونا غالب ہو تو ایسے
 دنانیر خالص سونے کے حکم میں ہیں، پس ان دونوں میں زیادتی ایسا ہی حرام ہوگی جیسے ان میں سے کھرے میں حرام ہوتی ہے حتی
 اگر کھوٹ ملے ہوئے دراہم اور دنانیر کو خالص دراہم اور دنانیر کے عوض کی پیشی کے ساتھ فروخت کر دیا، یا ایسے ہی کھوٹ ملے
 ہوئے دراہم اور دنانیر کے ساتھ فروخت کیا تو یہ بیع جائز نہ ہوگی بلکہ مساوات ضروری ہے۔

{2} اسی طرح اگر کھوٹ ملے ہوئے دراہم اور دنانیر کو قرض کے طور پر لیا گیا تو یہ وزن کے اعتبار سے جائز ہوگا اور
 اعتبار سے جائز ہوگا جیسا کہ خالص دراہم اور دنانیر کا قرضہ وزن کے ساتھ جائز ہے حد کے ساتھ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ دراہم
 اور دنانیر عارڈ تھوڑے سے کھوٹ سے خالی نہیں ہوتے ہیں؛ اس لیے کہ کھوٹ (دوسرے کسی دعوت کی آمیزش) کے بغیر ان کا سکہ
 دخلتا نہیں ہے اور کبھی سونے اور چاندی میں کھوٹ پیدا کئی طور پر پایا جاتا ہے جیسا کہ مذہبی سونے اور چاندی میں ہوتا ہے پس اگر کھوٹ
 کم ہو اور سونا یا چاندی غالب ہو تو کھوٹ کی اس مقدار کو روایت کے ساتھ لاحق کیا جائے گا یعنی کھوٹ والے سونے اور چاندی کو پیدا کئی
 مذہبی سونے اور چاندی کے ساتھ لاحق کیا جائے گا اور پہلے گذر چکا کہ ان کے جیتے اور رازی دونوں برابر ہیں لہذا وزن کے ساتھ
 برابر برابر فروخت کرنا اور قرض لینا جائز ہے اور شمار کر کے کی پیشی کے ساتھ ناجائز ہوگا۔

{3} اگر دراہم اور دائیر میں کھوٹ غالب ہو اور چاندی یا سونا مطلوب ہو تو وہ دراہم اور دائیر کے حکم میں نہیں ہیں؛ کیونکہ غالب کا اعتبار ہوتا ہے تو جب کھوٹ غالب ہے تو سمجھا جائے گا کہ یہ ایسے اسباب ہیں جن میں چاندی یا سونے کی آمیزش ہے پس اگر کسی نے ایسے دراہم کے عوض خالص چاندی خریدی تو اس میں دقت صورتیں نکلیں گی جو تلواری کے زور میں بیان کی گئیں کہ اگر بلا ضرورتان سے چاندی جدا ہو سکتی ہو تو چاندی بطور معتبر ہوگی۔

اور اگر بلا ضرورت جدا نہ ہو سکتی ہو اور خالص چاندی اس چاندی کے برابر ہو جو دراہم میں ہے یا اس سے کم ہو یا دراہم میں موجود چاندی کی مقدار معلوم نہ ہو تو ان تینوں صورتوں میں صحیح ہے چاندی میں صحیح ہوگی اور نہ اس دھات میں صحیح ہوگی جو دھات دراہم میں ہے، اور اگر خالص چاندی دراہم میں موجود چاندی سے ناکم ہو تو یہ صورت جائز ہے؛ کیونکہ دراہم میں موجود چاندی خالص چاندی میں سے اپنے جس کے عوض ہوگی اور خالص چاندی کی ناکم مقدار دراہم کے کھوٹ کے عوض ہوگی۔

{4} اگر کسی نے کھوٹ ملے دراہم کو ان کے ہم جنس دراہم کے عوض کی پیشگی کے ساتھ فردخت کیا تو یہ صحیح ہے؛ کیونکہ ایسے دراہم دو چیزوں کا مجموعہ ہوتے ہیں، چاندی اور جنس، تو ہر ایک کو اس کی جنس کے خلاف کی طرف منسوب کیا جائے گا یعنی ہر ایک عوض کے جنس کو دوسرے عوض کی چاندی کا مقابل قرار دیا جائے گا اور ہر ایک کی چاندی کو دوسرے کے جنس کا عوض قرار دیا جائے گا پس دونوں کی جنس مختلف ہونے کی وجہ سے کی پیشگی جائز ہوگی۔

{5} سوال یہ ہے کہ جب ہر ایک عوض کی چاندی دوسرے عوض کے جنس کے مقابلے میں ہوگی تو یہ صحیح ہے یا صرف نہ ہوگی اس لیے مانتے ہیں کے انفرادی سے پہلے اس کے عوضین پر قبضہ بھی شرط نہ ہوگا؛ کیونکہ صحیح صرف کے علاوہ میں عوضین پر قبضہ مانتے ہیں قبضہ ضروری نہیں ہوتا ہے حالانکہ یہاں یہ حکم نہیں ہے؛ جواب یہ ہے کہ چونکہ ہر ایک عوض میں چاندی موجود ہے لہذا اسے عقیدہ صرف اور پابندی کر چو کہ قاضی کی وجہ سے عقیدہ صرف ناجائز ہے اس لیے اس کو صحیح کرنے کی خاطر بنا پر ضرورت چاندی اور جنس میں سے ہر ایک کو خلاف جنس کی طرف منسوب کیا گیا اور جو چیز ضرور ثابت ہو وہ بنا پر ضرورت ثابت ہوتی ہے اس سے آگے کی طرف تھکی نہ ہوگی، پس قاضی کو جائز کرنے کی حد تک تو یہ عقیدہ صرف نہیں ہوگا، لیکن اس کے علاوہ قبضہ کے شرط ہونے میں عقیدہ صرف

نہی ہے گا اور جب چاندی میں قبضہ شرط ہے تو حجل میں بھی قبضہ شرط ہو گا؛ کیونکہ شرک کے بغیر چاندی کو حجل سے جدا کرنا ممکن نہیں ہے۔

{6} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ ہمارے مثلاً (سمرقند اور بخارا کے علاقے) نے عدالی اور غطارقہ دراہم (یہ کوٹ لے دراہم کی دو قسمیں ہیں) میں تقاضی کے جائز ہونے کا فتویٰ نہیں دیا ہے باوجودیکہ ان میں چاندی پر کوٹ غالب ہوتا ہے؛ کیونکہ یہ دو سمرقند اور بخارا میں قسقی اور سوزناؤں میں شہر ہوتے ہیں تو اگر ان میں کسی بیشی کو سہج کر دیا گیا تو سود کا درواں کھل جائے گا حالانکہ سود کا دروازہ مسدود ہے اس لیے ان میں کسی بیشی سہج ہونے کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔

فقہ۔ عدال ایک بادشاہ کا نام ہے اسی کی طرف نسبت کرتے ہوئے ایسے دراہم کو عدالی کہا جاتا ہے جن میں کوٹ غالب ہو۔ اور غطارقہ دراہم غطریف بن عطاء کنڈی امیر خراسان کی طرف منسوب دراہم ہیں، غطریف ہارون رشید کے زمانے میں خراسان کا امیر تھا بعض حضرات کا خیال ہے کہ وہ ہارون رشید کا ماموں تھا (الہدایہ: 7/525)۔

{7} ایسے دراہم اور دانیر جن پر کوٹ غالب ہو کاروانج اگر وزن کے ساتھ ہو تو ان کی خرید و فروخت اور قرض لینے اور وزن کے حساب سے ہو گا اور اگر ان کا رواج شہر اور گنتی سے ہو تو ان کی خرید و فروخت وغیرہ گنتی سے ہوگی اور اگر وزن اور گنتی دونوں کے ساتھ رواج ہو تو پھر وزن اور گنتی دونوں کا اعتبار کیا جائے گا یعنی وزن اور گنتی دونوں سے ان کا لین دین کیا جاسکتا ہے؛ کیونکہ ایسے دراہم اور دانیر کے بارے میں کوئی نص وارد نہیں ہوئی ہے اس لیے ان میں لوگوں کی عادت معتبر ہوگی۔

{8} مگر ایسے دراہم اور دانیر جب تک کہ حکومت کی طرف سے مانع رہیں گے تو شریعت میں بھی ممنوع نہیں ہوں گے لہذا متعین کرنے سے متعین نہ ہوں گے؛ کیونکہ ممنوع متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتا ہے؛ چنانچہ اگر ایسے دراہم یا مانع کو سہج کرنے سے پہلے مشتری کے پاس ہلاک ہو گئے تو عقوبت باطل نہ ہو گا بلکہ مشتری پر ان کے مثل دوسرے دراہم واجب ہوں گے اور اگر ایسے دراہم اور دانیر حکومت کی طرف سے مانع نہ رہے تو یہ ممنوع نہیں ہوں گے بلکہ سلطان شہر ہوں گے لہذا متعین کرنے سے متعین بھی ہو جائیں گے۔

{9} اور اگر ایسے درہم کو بعض لوگ قبول کرتے ہوں اور بعض قبول نہ کرتے ہوں تو اس وقت ان کا حکم وہی ہو گا جو کھولنے درہم کا ہوتا ہے، پس اگر بائع کو ان کا حال معلوم ہو کہ بعض لوگ ان کو قبول کرتے ہیں اور بعض قبول نہیں کرتے ہیں تو عقدان کی وقت کے ساتھ حطلق نہ ہو گا بلکہ کھولنے درہم کی جنس کے ساتھ حطلق ہو گا یعنی مشتری پر مطلق کھولنے درہم اور کھولنے و تائیر واجب ہوں گے، کیونکہ بائع کی طرف سے کھولنے درہم اور تائیر پر ضمانندی ثابت ہو چکی ہے، اور اگر بائع کو ان کا حال معلوم نہ ہو تو پھر عقد کھرے درہم اور تائیر کی جنس کے ساتھ حطلق ہو گا کھولنے کے ساتھ حطلق نہ ہو گا؛ کیونکہ کھولنے درہم پر بائع کی ضمانندی ظاہر نہیں ہوئی ہے۔

{10} اگر کسی نے ایسے درہم جن پر کھوٹ غالب ہو کے عوض کوئی سامان خرید، پھر ان کا رواج اور طین بند ہو اور لوگوں نے ان کے ساتھ معاملہ کرنا چھوڑ دیا، تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ بیع باطل ہو جائے گی۔ اور صاحبین کے نزدیک یہ بیع باطل نہ ہوگی اور مشتری پر ان کی قیمت واجب ہوگی، البتہ امام ابو یوسف کے نزدیک جس دن ان کے ذریعہ عقد بیع ہوا ہے اس دن ان کی قیمت مشتری پر واجب ہوگی اور امام محمد کے نزدیک آخری دن جب لوگوں نے ان کے ساتھ معاملہ کرنا چھوڑا ہے اس دن جو تکہ ان کی قیمت تھی وہ واجب ہوگی۔

{11} صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ مال کے مال کے ساتھ میلہ کے پائے جانے کی وجہ سے مذکورہ عقد صحیح ہو چکا ہے البتہ درہم کا رواج اور طین بند ہونے کی وجہ سے ثمن کا پیر کرنا ممکن نہیں رہا جس کی وجہ سے بیع فاسد نہیں ہوتی ہے جیسے اگر کسی نے جڑہ کھجور کے عوض کوئی چیز خریدی، پھر اسے پیر کرنے سے پہلے بازار میں ان کا دستیاب ہو جائے ہو گیا تو یہ بیع بالاتفاق باطل نہیں ہوتی ہے بلکہ مشتری پر ان کی قیمت واجب ہوگی، اسی طرح مذکورہ صورت میں بھی بیع باطل نہ ہوگی بلکہ بیع باقی رہے گی اور جب بیع باقی ہے تو مشتری پر کھولنے درہم کی قیمت واجب ہوگی۔

البتہ امام ابو یوسف کے نزدیک بیع کے دن کی قیمت واجب ہوگی؛ کیونکہ کھولنے درہم جو کہ ثمن ہے کا خان ایسی بیع کی وجہ سے واجب ہوا ہے ورنہ تو مشتری پر ان کا خان واجب نہ ہوتا، پس جب مشتری پر اسی بیع کی وجہ سے خان آیا ہے تو بیع کے دن ہی کی قیمت مستحکم ہوگی؛ کیونکہ بیع وجوبیہ خان کا سبب ہے اور بیع کا دن حطلق سبب کا دن ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک جس دن کھولنے درہم کا طین

بازار سے بند ہو اس دن کی قیمت واجب ہوگی؛ کیونکہ یہی دن کھولے درابم سے ان کی قیمت کی طرف انتقال کا وقت ہے۔ پس جس دن قیمت کی طرف انتقال ہوا ہے قیمت کے سلسلے میں اسی دن کا اعتبار ہوگا۔

{12} امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ ایسے کھولے درابم جن پر کوٹ غالب ہو گا ضمن ہونا لوگوں کا ان کے ضمن ہونے پر اتفاق کر لینے سے تھا۔ اب جب لوگوں نے ان کے ساتھ معاملہ کرنا چھوڑ دیا تو لوگوں کا اتفاق نہیں رہا۔ اب یہ ضمن نہیں اور جب یہ ضمن نہیں تو بیع بلا ضمن رہ گیا اور بیع باطل ہوتا ہے اس لیے یہ بیع باطل ہے اور جب بیع باطل ہو گیا تو مشتری پر بیع رہ گیا کر بیع واجب ہو گا بشرطیکہ بیع اس کے پاس موجود ہو، اور اگر بیع ہلاک ہو گیا ہو تو اگر وہ ذوات اقیم میں سے ہو تو اس کی قیمت واجب ہوگی اور اگر ذوات الامثال میں سے ہو تو اس کا مثل واپس کرنا واجب ہو گا جیسا کہ بیع قاسد میں بھی حکم ہے یعنی اگر بیع قاسد میں مشتری نے بیع پر قبضہ کر لیا تو بیع اگر موجود ہو تو اس کو واپس کر دے اور اگر بیع موجود نہ ہو تو اس کی قیمت یا مثل واپس کر دے۔

فتویٰ۔ امام محمد کا نقل اس ہے ما قال الشیخ عبد الحکیم الشہید: واعلم انه اتفق اهل الترجیح علی ان الفتوی لیس علی قول الامام ابی حنیفہ قطعاً بل قولہما بعدم بطلان هذا البیع هو الصحیح وهو قول الشافعی واحداً الا انہ قال بعض المشائخ ان الفتوی علی قول ابی یوسف وهو ایسر وقال بعضهم وهم الاکثرون ان قول محمد به یحیی ولا یحیی ان لفظ به یعنی آكد الفاظ الترجیح الا ان للمفتی ان یحیی بأیہما شاء لانهما قولان مصححان لی المدعب (مباحث الہدایہ 3/110)

{1} قَالَ . وَيَجُوزُ الْبَيْعُ بِالْقَلْبِ ؛ لِأَنَّهَا مَالٌ مَعْلُومٌ ، فَإِنْ كَانَتْ كَالْفَقَّةِ جَزَأَ الْبَيْعُ بِهَا وَإِنْ لَمْ تَتَّعِنْ قَرَابًا: اور جائز ہے بیع قلوب کے عوض؛ کیونکہ وہ معلوم مال ہیں، پس اگر یہ پے ساک ہوں تو جائز ہے بیع ان کے عوض اگرچہ ان کو حسین نہ کہے۔

بِأَنَّهَا أَمَانٌ بِالصِّطْلَاحِ ، وَإِنْ كَانَتْ كَسِيْدَةً لَمْ يَجْزِ الْبَيْعُ بِهَا حَتَّى يُبَيِّنَهَا لِأَنَّهَا بَيْعٌ كَيْفَ يَرْتَمَنُ هِيَ بِأَسَى الْفَقْلِ سَ، اور اگر ان کا بیان نہ ہو تو جائز ہوگی بیع ان کے عوض یہاں تک کہ ان کو حسین کر دے؛ کیونکہ یہ سمان ہے۔

فَمَا بُدِيَ مِنْ كَفَيْتِهَا {2} وَإِذَا بَاغَ بِالْقَلْبِ الثَّالِقَةَ لَمْ كَسَدَتْ بَطْلَ الْبَيْعِ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ

پہلے ضرور ہے ان کو عین کرنا اور اگر کوئی چیز لروحت کر دی جائے تو اس کے اوش، پھر ان کا پلن بند ہو، تو پل اور جائے کی لٹام صاحب کے نزدیک،

بِأَمَّا لَهُمَا وَهُوَ نَظِيرُ الْإِخْتِلَافِ الَّذِي بَيَّنَّا. (3) وَالْوِ اسْتَقْرَضَ قَلْبًا كَالْقَدِّ فَكَسَدَتْ
 اختلاف ہے صاحبین کا، اور یہ نظیر ہے اس اختلاف کی جس کو ہم بیان کر چکے۔ اور اگر پل اور قرض لے جائے تو اس کو پھر ان کا پلن بند ہو،

عِنْدَ أَبِي حَيْفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَجِبُ عَلَيْهِ بِعَلَّهَا ، بِأَكْثَرِ إِعَارَةِ ، وَمُرُوجُهُ رَدُّ الْقَيْنِ مَتَى
 تو ام صاحب کے نزدیک واجب ہے اس پر اس کے عمل؛ کیونکہ یہ عار ہے اور اس کا علم مٹائی کو واپس کرنا ہے متوی طور پر،

{4} وَالْقَيْنَةُ فَضْلٌ فِيهِ إِذَا اقْرَضُ لَمْ يَخْتَصُ بِهِ . (5) وَعِنْدَهُمَا تَجِبُ قِيمَتُهَا
 اور قین ہونا ایک ناکم چیز ہے قرض میں؛ اس لیے قرض عین نہیں ہے قین کے ساتھ۔ اور صاحبین کے نزدیک واجب ہوگی ان کی قیمت

بِأَنَّ لَهَا يَطْلُ وَصَفَ الْقَيْنَةَ نَقْلًا وَرَفْعًا كَمَا قَبَضَ قِيمَتُهَا رَدُّ قِيمَتِهَا ، كَمَا إِذَا
 کیونکہ جب ہائل ہو اور صفو ثنیت تو مستند ہو اس کو اس طرح واپس کرنا ہے قینہ کیا تھا پھر واجب ہو گا ان کی قیمت واپس کرنا جیسا کہ جب

اسْتَقْرَضَ بَيْنًا مَانِعًا ، لَكِنَّ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ يَوْمَ الْقَبْضِ ، وَعِنْدَ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ
 پل اور قرض لے کر چیز پھر وہ منقطع ہو جائے لیکن امام ابو یوسف کے نزدیک قینہ کے دن کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمد کے نزدیک

يَوْمَ الْكَسَادِ عَلَى مَا مَرَّ مِنْ قَبْلِ ، وَأَصْلُ الْإِخْتِلَافِ فِيْمَنْ غَضِبَ بِبَيْنًا
 جان بند ہونے کے دن کی قیمت واجب ہوگی جیسا کہ گذر چکا اس سے پہلے اور اصل اختلاف اس شخص کے ہارے میں ہے جو غصہ کرے کرے کرے۔

فَالْقَطْعُ {6} وَقَوْلُ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ أَلْظَرُّ لِلْجَانِبِ ، وَقَوْلُ أَبِي يُوسُفَ أَيْسَرُ . (7) قَالَ : وَقَدْ اشْتَرَى قَيْنًا
 پھر وہ قطع ہو جائے اور قول محمد میں رعایت ہے جانبین کی، اور ابو یوسف کے قول میں زیادہ آسانی ہے۔ فرمایا: اور جو شخص خریدے کوئی چیز

يَبْضَعُ بِرُحْمِ قَلْبِهِ جَزَاءً وَعَلَيْهِ مَا تَبَاعُ يَبْضَعُو دِرْهَمٍ مِنَ الْقَلْبِ وَكَذَا
 نصف درہم قوس کے عوض، تو جائز ہے اور اس پر اسے قوس واجب ہونے کے جن کو فروخت کیا جاتا ہے نصف درہم کے عوض، اور اسی طرح

إِذَا قَالَ بِذَاتِي فَلَوْسٍ أَوْ بِقِرَاطٍ فَلَوْسٍ جَازٍ. [8] وَقَالَ زُفَرٌ : لَا يَجُوزُ لِي جَمِيعُ ذَلِكَ
اگر کہا کہ ایک مائت فلوس کے عوض یا ایک قیراٹ فلوس کے عوض، تو جائز ہے، اور فرمایا امام زفر نے: جائز نہیں ہے ان تمام سورتوں میں

ثَلَاثَةٌ اشْتَرَى بِالْفَلُوسِ وَأَلْهَبَهَا نَقْدًا بِالْفَدْيِ لَا بِالذَّهَبِ وَالذَّرْهَمِ فَلَا بُدَّ مِنْ بَيَانِ عِنْدَهَا،
کیونکہ اس نے خریدے فلوس کے عوض، اور فلوس کا لفظ لایا ہے، نہ کہ دھن اور نصف درہم سے، پس ضروری ہے بیان کہ تھان کے حد تک

[9] وَكَخَنُ كَلْبٍ مَائِيَاغٍ بِالذَّهَبِ وَكَصْفِ الذَّرْهَمِ مِنَ الْفَلُوسِ مَقْلُومٍ عِنْدَ الْكَلْبِ وَالْكَفَامُ فِيهِ فَأَخْتَى عَنْ بَيَانِ الْفَدْيِ
اور ہم کہتے ہیں کہ وہ فلوس جن کو لڑتے کیا جائے، دھن اور نصف درہم سے لوگوں کے نزدیک معلوم ہیں اور کلام دہا میں ہے، پس بے نیاز ہو گیا وہ کہہ جان سے

[10] وَقَوْلُ قَالَ بَلِيْرُهُمْ فَلَوْسٍ أَوْ بَلِيْرُهُمْ فَلَوْسٍ فَكَذَا عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ رَجِمَةَ اللَّهُ لِأَنَّ مَا تَبَاغَ
لہذا اگر کہا کہ ایک درہم فلوس کے عوض یا درہم فلوس کے عوض، تو بھی جائز ہے امام ابو یوسف کے نزدیک کیونکہ وہ فلوس جن کو فروخت کیا جائے

بِالذَّرْهَمِ مِنَ الْفَلُوسِ مَقْلُومٍ وَهُوَ الْمُرَادُ لِوِزْنِ الذَّرْهَمِ مِنَ الْفَلُوسِ [11] وَعَنْ مُحَمَّدِ بْنِ كَعْبٍ أَنَّهُ لَقِيَ جُوزَ بِالذَّرْهَمِ وَتَجَوَّزَ
درہم کے عوض معلوم ہیں اور بھی مراد ہے نہ کہ درہم کا وزن فلوس میں سے، اور امام محمد سے مروی ہے کہ یہ جائز نہیں ہے درہم سے اور جائز ہے

فِي مَا ذُوْنَ الذَّرْهَمِ، لِأَنَّ فِي الْعَادَةِ الْمَتَابِعَةَ بِالْفَلُوسِ فَيَسْأَلُونَ الذَّرْهَمَ لِمَا مَقْلُومًا بِحُكْمِ الْعَادَةِ، وَكَأَنَّ ذَلِكَ الذَّرْهَمَ
درہم سے کہ میں؛ کیونکہ عادت خرید و فروخت کرنا فلوس سے ایک درہم سے کہ میں ہے پس ہر گے معلوم حکم عادت کی وجہ سے اور اس طرح نہیں ہے درہم۔

قَالُوا: وَقَوْلُ أَبِي يُوسُفَ رَجِمَةَ اللَّهُ أَصْحَحُ لِأَنَّ سَبِيْعَةَ ابْنِ دِينَارٍ قَالَ [12] قَالَ: وَمَنْ أَعْطَى صَبْرًا بِدَارِهِمَا وَقَالَ أَعْطَيْتَنِي
مشہور ہے کہ امام ابو یوسف کا قول اصح ہے خاص کہ ہمارے ملک میں۔ لہذا امام زفر سے مروی ہے کہ ایک درہم اس کے کہ وہ پورے

بِصَنْفِيهِ فَلَوْسًا وَيَنْصِفِيهِ نِصْفًا إِلَّا حَبَّةً جَازَ الشَّيْءُ لِي الْفَلُوسِ وَتَطَّلُ لِي مَا بَقِيَ عِنْدَهَا
اس کے نصف کے فلوس اور نصف کا ایک درہم ایک حبہ کہ، تو جائز ہے بیع فلوس میں اور باطل ہے باقی امرہ میں ساتھین کے نزدیک

لِأَنَّ تَبَاغَ يَنْصِفُ دِرْهَمًا بِالْفَلُوسِ جَائِزٌ وَيَتَّبِعُ التَّصْفِ بِصَنْفِيهِ إِلَّا حَبَّةً فَلَا يَجُوزُ [13] وَعَلَى لِأَنَّ قَوْلَ أَبِي حَبِيْبَةَ رَجِمَةَ اللَّهُ
کیونکہ بیع نصف درہم کی فلوس کے عوض جائز ہے، اور بیع نصف درہم کی حبہ کہ، نصف درہم کے عوض رہا ہے پس ہر گے، اور امام صاحب کے قول کے مطابق

تخلل فی الكل، بأن الصفة متعبدة للفعل في شمع ولفعل كطوبه، [14] وألوا كوزاً لفظ الإغطاء كان جواباً
للإل، ہے کل میں؛ کیونکہ صفت ایک ہے اور لفظ اوتوی ہے پس کامل جائے گا، اور گذر چکی ہے اس کی نظیر۔ اور اگر کوزہ لفظ اعلیٰ اس کا حکم

تحوّل ابیہما هو الصبیح بالکھما نتیجاً [15] وألوا قال أعطی نصف درہم فلوماً ونصفاً إلا حبة جاز
ما بین کے حکم کی طرح ہو گا، سچا صحیح ہے؛ کیونکہ یہ دو لفظ ہیں۔ اور اگر کہا کہ دیدو مجھے نصف درہم فلوس اور نصف درہم حہ بھر کم، تو جاز ہے

بالک فابل للدرہم بما یتباغ من الفلوس بصف درہم وینصف درہم إلا حبة فیکون نصف درہم إلا حبة
کیونکہ اس نے مقابلہ کیا درہم کا ان فلوس کے ساتھ جو فروخت ہوتے ہیں نصف درہم کے عوض درہم کم نصف درہم کے ساتھ، پس ہو گا نصف درہم حہ کم

بجلیہ وماوزاء یازاء الفلوس، قال رخص اللہ عتہ، ولی اکثر لسیح المختصر ذکر المسألة النانیة، واللہ کفائی أعلم بالصواب
اس کے محل کے عوض، اور اس کے علاوہ فلوس کے مقابلہ میں ہو گا۔ معصفت تہماتے ہیں؛ اور مختصر کے اکثر لفظوں میں ذکر کیا ہے
دوسرا مسئلہ جو اللہ تعالیٰ اعلم بالہدایہ

تشریح: [1] فلور جمع ہے فلس کی، چاندی اور سونے کے علاوہ دوسری دھاتوں (تانبے، نحس و غیرہ) کے سکے ہوتے ہیں، فلوس
لہذا ان کے اعتبار سے من نہیں ہوتے ہیں، البتہ لوگوں کے اتفاق کرنے سے من ہو جاتے ہیں۔

فلوس کے عوض صحیح جاتے ہیں؛ کیونکہ فلوس ایسا مال ہے جو مقدار اور وصف کے اعتبار سے معلوم ہو جاتے ہیں، اور یہ مال جس
کی حد اور وصف معلوم ہو اس کے عوض صحیح جاتے ہیں۔ اس لیے فلوس کے عوض صحیح جاتے ہیں۔ پھر اگر فلوس رائج ہوں تو ان کے
عوض صحیح جاتے ہیں؛ اگرچہ وہ متعین نہ ہوں؛ کیونکہ لوگوں کے اتفاق کرنے سے فلوس من ہو گئے ہیں اور من متعین کرنے سے متعین
نہیں ہوتا ہے لہذا ایسا متعین ان کے عوض صحیح صحیح ہے۔ اور اگر فلوس کا پلن بند ہو گیا ہو تو ان کے عوض صحیح جاتے ہیں یہ یہاں تک کہ ان
کو متعین کر دے کہ ان فلوس کے عوض یہ چیز تیرے ہاتھ فروخت کر دی؛ کیونکہ اب یہ فلوس سامان ہے اور سامان کی قطع میں سامان
کو متعین کرنا ضروری ہوتا ہے اس لیے ان فلوس کو بھی متعین کرنا ضروری ہو گا۔

شرح اردو ادب، جلد: 6

اس مسئلہ ہے لہذا ان قلموں کی قیمت واپس کرنا واجب ہو گا لیکن یہ ایسا ہے جیسے کسی نے مٹھی چڑھ (مٹھا کدم) بطور قرض لی پھر وہ ہزار سے لاپ ہو گئی تو اس کی قیمت واپس کرنا واجب ہوتا ہے اسی طرح مذکورہ مسئلہ میں قلموں کی قیمت واپس کرنا واجب ہو گا۔

البتہ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اس دن کی قیمت واپس کرنا واجب ہو گا جس دن قرض دار نے ان پر قبضہ کیا تھا اور امام محمدؒ کے نزدیک اس دن کی قیمت واجب ہوگی جس دن ان کا طین بد ہو گیا ہے جیسا کہ تحصیل سابق میں گذر چکی ہے۔ صاحبین کا اختلاف اس کی اصل اس مسئلہ میں ہے کہ کسی نے مٹھی چڑھ غصب کر لی پھر وہ منقطع ہو گئی تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک غصب کے دن کی قیمت واجب ہوگی اور امام محمدؒ کے نزدیک انقطاع کے دن کی قیمت واجب ہوگی۔

{6} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمدؒ کے قول میں قرض خواہ اور قرض دار دونوں کی رعایت ہے، قرض خواہ کی رعایت امام صاحبؒ کے قول کے مقابلے میں ہے کہ ان کے نزدیک غصب قلموں اور کرنا واجب ہوتا ہے جس میں قرض خواہ کا نقصان پھر ہے، اور قرض دار کی رعایت امام ابو یوسفؒ کے قول کے مقابلے میں ہے کہ ان کے نزدیک قرض لینے کے دن کی قیمت واجب ہوتی ہے ظاہر ہے کہ اس دن قیمت زیادہ ہوتی ہے جس میں قرض دار کا نقصان ظاہر ہے، لہذا امام محمدؒ کا قول اختیار کرنے میں قرض خواہ اور قرض دار دونوں کی رعایت ہے۔ اور امام ابو یوسفؒ کے قول میں آسانی زیادہ ہے، کیونکہ قرض لینے کے دن کی قیمت ہر کسی کو معلوم آتا ہے اور انقطاع کے دن کی قیمت لوگوں پر مشتبہ ہوتی ہے پس قرض لینے کے دن کی قیمت معلوم کرنا اور اس پر شریعت کا حکم مرتب کرنا آسان ہے اس لیے کہا کہ امام ابو یوسفؒ کے قول میں آسانی زیادہ ہے۔

فتاویٰ: صاحبین کا قول راجح ہے، قال الشيخ عبد الحكيم الشهيد: وارجح انما هو فوطما من غير تردد لعل ترجيح له، قال المحقق ابن الهمام في الفتح ان تاخير صاحب الهداية دليل فوطما ظاهر في اختياره فوطما وعليه انتهى كما في البراربية والخاصية والفتاوى الصغرى، وقد مر خصوصاً ترجيح قول محمد الشيباني واختيار المصنف في حله (هامش الهداية، 111/3)

مستدقن ایک درہم کا چھٹا حصہ ہوتا ہے، اور قیراط ایک درہم کا پندرہواں حصہ ہوتا ہے۔

{7} اگر کسی نے کہا کہ میں نے یہ چیز نصف درہم فلوس کے عوض خریدی یعنی اتنے فلوس کے عوض خریدی جن کی قیمت نصف درہم چاندی ہے تو یہ صحیح جائز ہے اور مشتری پر اتنے فلوس واجب ہوں گے جتنے فلوس نصف درہم کے عوض بکتے ہوں۔ اسی طرح اگر کہا کہ میں نے یہ چیز ایک دانق فلوس یا ایک قیراط فلوس کے عوض خریدی یعنی اتنے فلوس کے عوض خریدی جن کی قیمت ایک دانق چاندی یا ایک قیراط چاندی ہے تو یہ صحیح بھی جائز ہے اور مشتری پر اتنے فلوس واجب ہوں گے جتنے ایک دانق چاندی یا ایک قیراط چاندی کے عوض بکتے ہوں۔

{8} امام (قرن فرماتے ہیں کہ ان تمام صورتوں میں صحیح جائز نہیں ہے؛ کیونکہ مشتری نے فلوس کے عوض شیئی خریدی ہے اور فلوس ہدیٰ تھا جبکہ نصف درہم، دانق اور قیراط مزدونات میں سے ہیں یعنی فلوس کا اندازہ مگر کہا جاتا ہے نصف درہم، دانق اور قیراط سے نہیں کیا جاتا ہے لہذا ان کا ہدیٰ کرنا ضروری ہے جبکہ مشتری نے ان کے عدد کو ذکر نہیں کیا ہے اس لیے ان کی مقدار مجہول ہے اور ثمن کی مقدار مجہول ہونے کی صورت میں صحیح جائز نہیں ہوتی ہے اس لیے ان تمام صورتوں میں صحیح جائز نہ ہوگی۔

{9} ہم کہتے ہیں کہ جو فلوس نصف درہم، دانق اور قیراط کے عوض بکتے ہیں ان کی مقدار لوگوں کو معلوم ہے یعنی وہ جانتے ہیں کہ نصف درہم یا دانق کے عوض کتنے فلوس بکتے ہیں اور انہیں کلام بھی ایسے ہی فلوس میں ہے جن کی معلوم مقدار نصف درہم اور دانق کے عوض فروخت ہوتی ہے پس مذکورہ صورتوں میں ثمن کی مقدار مجہول نہیں ہے لہذا یہ صحیح جائز ہیں۔

{10} اور اگر کہا کہ میں نے یہ چیز ایک درہم فلوس یا دو درہم فلوس کے عوض خریدی یعنی اتنے فلوس کے عوض خریدی جن کی قیمت ایک درہم یا دو درہم چاندی ہے، تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک یہ صورت بھی جائز ہے؛ کیونکہ جتنے فلوس ایک درہم کے عوض بکتے ہیں ان کی مقدار لوگوں کو معلوم ہے اور یہاں بھی مراد ہے کہ جتنے فلوس دو درہم کے عوض بکتے ہیں ان کے عوض چیز خریدی ہے مراد نہیں کہ اتنے فلوس کے عوض خریدی جن کا وزن ایک درہم کے برابر ہو، پس اس صورت میں بھی ثمن مجہول نہیں اس لیے یہ صحیح جائز ہے۔

{11} اور لام محمد سے مراد ہے کہ ایک درہم کی صورت میں یہ بیع جائز نہیں ہے البتہ ایک درہم سے کم میں جائز ہے؛ کیونکہ لوگوں کی عادت یہ ہے کہ وہ ایک درہم سے کم کی صورت میں غلوس سے خریدتے ہیں، اور ایک درہم کی صورت میں غلوس سے خریدنے کی عادت نہیں ہے، پس ایک درہم سے کم کی صورت میں لوگوں کی عادت کی وجہ سے ضمن کی حقدار معلوم ہے اس لیے جائز ہے اور ایک درہم کی صورت میں لوگوں کی عادت نہ ہونے کی وجہ سے ضمن کی حقدار مجہول ہے اس لیے جائز نہیں۔ صاحب دہا بے فرماتے ہیں کہ لام ابو یوسف کا قول زیادہ صحیح ہے خاص کہ سادہ اشہر کے شہروں میں؛ کیونکہ وہاں کے لوگ درہم کے عوض بھی غلوس خریدتے ہیں، پس ایک درہم کے عوض جتنے غلوس بکتے ہیں ان کی حقدار وہاں کے لوگوں کو معلوم ہے اس لیے ضمن کی حقدار مجہول نہیں لہذا ایک درہم یا دو درہم غلوس کے عوض خریداری بھی جائز ہوگی۔

فتویٰ لام ابو یوسف کا قول مانع ہے لا فی فتح القلندر: قَالُوا . وَقَوْلُ أَبِي يُوسُفَ أَصْحَحُ وَلَا سِيَّمَا فِي دِيَارِ لَا اَلْحَدِي وَالْحِي وَرَاءَ الشَّهْرِ فَإِنَّهُمْ يَشْتَرُونَ اَلْغُلُوسَ بِاَلدِّرَاهِمِ ، وَلَا اِنَّ اَلْمَتَكَرَّ هُوَ اَلْعِلْمُ بِمَا تَبَاغُ بِاَلدِّرَاهِمِ مِنْ اَلْغُلُوسِ مَعَ وُجُوبِ اَلْحَتْلِ عَلَيْهِ نَصِيحَتًا لِيُعْلَمَ بِاَلْمَرَادِ ، وَلَا لَوْ قِي فِي ذَلِكَ تَيْنَ مَا قَوَى اَلدِّرَاهِمَ وَاَلدِّرَاهِمَ فَضْلًا عَنِ اَلدِّرَاهِمِ ، وَتَمَّ يَذَكَّرُ فِي اَلْمَسْتَوْطِ بِجِلَافِ فَخْمِهِ وَاَلْمَذَكُورُ مِنْ جِلَافِهِ جِلَافُ ظَاهِرِ الرُّوَايَةِ غَنَّةً ، (فتح القلندر 281/6)

{12} اگر کسی نے صرف کو ایک درہم دے کر کہا کہ "مجھے اس کے آدھے کے عوض غلوس اور آدھے کے عوض ایک درہم (ایک رتی یا دو رتی کے برابر وزن) کم نصف درہم دیدو" تو صاحبین ~~کلیلاً~~ کے نزدیک غلوس میں تو یہ بیع جائز ہے؛ کیونکہ اس سے کوئی نفع نہیں ہے، اور ایک درہم نصف درہم میں یہ بیع جائز نہیں؛ کیونکہ اس میں نصف درہم کا مقابلہ ایک درہم سے کم نصف درہم سے کیا ہے جس میں ایک عوض دیکھو اور دوسرا عوض ایک درہم سے کم ہے جس سے یہ لازم آتا ہے اس لیے یہ جائز نہیں ہے۔

{13} لام ابو یوسف کے مذہب کا قائل ہے کہ کل میں بیع جائز نہ ہو؛ کیونکہ یہ معاملہ ایک ہی ہے اور نصف میں جو فساد ہے وہ توکل نہ؛ کیونکہ سود کی حرمت پر اتفاق ہے لہذا یہ سادہ پورے عقد میں پہلے کا اس لیے پورا عقد فاسد ہو گا جس کی نظیر بیع لاسد کے بیان میں گذر چکی ہے یعنی اگر کسی نے غلام اور آزاد شخص کو ملا کر فروخت کیا اور ہر ایک کا الگ ضمن بیان نہیں کیا تو آزاد کی بیع میں

جو فساد ہے وہ قوی ہے پورے عقد میں پچھلے کا اس لیے پورا عقد باطل ہے۔ اسی طرح متن کے مسئلہ میں بھی فساد قوی ہونے کی وجہ سے پورا عقد باطل ہوگا۔

فتویٰ نام ابو حنیفہ کا قول راجح ہے۔ قال المفتی غلام قادر النعمانی القول الراجح هو قول ابی حنیفہ، قال الامام ابن الممام: وعلى قیاس قول ابی حنیفہ بطل فی النکل لان الصلقة متحدة والفساد قوی مقارن للنقد یشیع ولد مر نظیرہ یعنی فی باب البیع الفاسد فی مسئلة الجمع بین العبد والحرة اذا لم یفصل الثمن یشیع الفساد اتفاقاً واد، فصل لا یشیع عندهما وعنده یشیع (القول الراجح: 89/2)

{14} اور اگر مذکورہ صورت میں لفظ اعطاء کو کر رہ کر کہا "اَعْطِیْ بِنَصْفِیْ یَعْتَمِدُ دِرْهَمٌ قُلُوسًا وَاعْطِیْ بِنَصْفِیْ بِنَصْفِیْ" اَنَا حَبِیْبٌ (مجھے نصف درہم کے عوض قُلُوس دینے اور نصف درہم کے عوض جب کہ نصف درہم دیدوں) تو اس صورت میں نام صاحب کا قول بھی صاحبین کے قول کی طرح ہے کہ لفظ دوسرے نصف میں صحیح باطل ہوگی اور یہی صحیح ہے؛ کیونکہ لفظ اعطاء کر رہنے کی وجہ سے یہ دو عقد ہو گئے ہیں یعنی "اَعْطِیْ بِنَصْفِیْ دِرْهَمٌ قُلُوسًا" ایک عقد ہے اور "وَاعْطِیْ بِنَصْفِیْ بِنَصْفِیْ اَنَا حَبِیْبٌ" سے دوسرا عقد ہے اور ایک عقد کے فساد سے دوسرے عقد کا فساد لازم نہیں آتا ہے لہذا نصف درہم کی صحیح جب کہ نصف درہم کے عوض باطل ہونے کی وجہ سے قُلُوس کی صحیح باطل نہ ہوگی۔

{15} اور اگر کسی نے صراف کو ایک درہم دے کر کہا کہ "مجھے اس کے عوض نصف درہم قُلُوس اور جب کہ نصف درہم دیدوں" تو یہ پوری صحیح جائز ہے؛ کیونکہ اس صورت میں مشتری نے ایک درہم کے مقابلے میں نصف درہم کی قیمت کے قُلُوس اور جب کہ نصف درہم کو ذکر کر دیا ہے، جس جب کہ نصف درہم کا عوض جب کہ نصف درہم ہو گا جو کہ دونوں برابر ہونے کی وجہ سے جائز ہے۔ اور نصف درہم صحیح ایک جب کہ نصف درہم قُلُوس کے مقابلے میں ہو جائے گا اور درہم اور قُلُوس کے درمیان چونکہ اختلاف نہیں ہے اس لیے یہ صورت کی پیشی کے باوجود جائز ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ تعدوی کے اکثر نسخوں میں دوسرا مسئلہ مذکور ہے اور دوسرے مسئلہ سے ان کی مراد یہ آگئی ہو سکتی ہے جس میں صرف کو ایک درہم دے کر کہا کہ "مجھے اس کے عوض نصف درہم قلوں اور جبہ کم نصف درہم دیدے۔"

کِتَابُ الْكِفَالَةِ

یہ کتاب احکام کفالت کے بیان میں ہے۔

کتاب لغت میں ضم یعنی ملانے کو کہتے ہیں قَالَ تَعَالَى ﴿ وَ كَفَّلْنَا زَكْرِيَّا اٰی ضَمًّا اِلٰی كَفِيًّا ۝۱۰۱﴾ اور ثَمًّا ضَمُّ ذِيَّةٍ اِلٰی ذِيَّةٍ فِي الْمَطَالَةِ (یعنی ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ سے مطالبہ میں ملانا کہ مطالبہ اب کفیل و کفول سے دونوں سے ہو سکتا ہے)۔ اور ذمہ ایک ایسا صفت شرعی ہے جس کی وجہ سے صاحب و صف کے لئے مالہ اور اطالیہ کی الیت ثابت ہوتی ہے وفسرها فتح الاسلام بالنفس والزقبة التي لها عهد و المراد انما العهد في ذمته اى في نفسه باعتبار عهدها من باب اطلاق الحال و ارادة الخلل۔

جس مفروض کی طرف سے کوئی ضامن ہو اسے اس کو "مکفول عنہ" اور "اصیل" کہتے ہیں۔ ذائق (قرضوں) کو "مکفول لہ" ضامن و ملتزم کو "کفیل" اور نفس یا ذمین کو "مکفول و مکفول بہ" کہتے ہیں۔

مصنف نے "کتاب الیوم" کے بعد "کتاب الکفالة" کو ذکر کیا ہے وجہ یہ ہے کہ کفالت کی ضرورت عموماً بیوع کے بعد پیش آتی ہے؛ کیونکہ کبھی بائع مشتری سے مطمئن نہیں ہوتا ہے تو ایسے شخص کی ضرورت ہوتی ہے جو مشتری کی جانب سے کفیل ہو جائے اور کبھی مشتری بائع سے مطمئن نہیں ہوتا ہے تو ایسے شخص کی ضرورت ہوتی ہے جو بائع کی جانب سے کفیل ہو جائے، پس چونکہ کفالت کی ضرورت عموماً بیوع کے بعد ہوتی ہے اس لیے بیوع کے بعد کفالت کے احکام کو ذکر کیا گیا ہے۔

{1} الْكِفَالَةُ : هِيَ الضَّمُّ لُفَةً ، قَالَ اللَّهُ تَعَالَى { وَ كَفَّلْنَا زَكْرِيَّا } ثُمَّ قِيلَ : هِيَ ضَمُّ

کفالت کا معنی ملانا ہے لغت میں، فرمایا اللہ تعالیٰ نے "اور ملا دیا حضرت مریم کو حضرت زکریا علیہ السلام نے پھر کہا گیا ہے کہ کفالت ملانا ہے

الْمَلْفُؤِلَى الذَّمِّ فِي الْمَطَالَةِ، وَقِيلَ فِي الذَّمِّ، وَالْأَوَّلُ أَحْسَنُ. {2} قَالَ الْكِفَالَةُ ضَرَفٌ بِ: كِفَالَتِهَا نَفْسٍ، وَكِفَالَةُ بِالْعَالِ.

ذمہ کو ذمہ کے ساتھ مطالبہ میں، اور کہا گیا ہے کہ ذمین میں، اور اول زیادہ سچا ہے۔ فرمایا: کفالت کی دو قسمیں ہیں، کفالت بالنفس اور کفالت بالمال،

کیونکہ اپنی معنی ملی ہے اس مقام میں، فرمایا حضور ﷺ نے "اور جو شخص چھوڑے مال تو وہ اس کے وارثوں کا ہے، اور جو کوئی چھوڑے

کُفًا أَوْ عِيَالًا فَإِنِّي { 8 } وَكَذَا إِذَا قَالَ أَمَا زَعِيمٌ بِهِ أَوْ قَبِيلٌ بِهِ ؛ فَإِنَّ الزَّعَامَةَ هِيَ الْكِفَالَةُ

اور لایا قبیل پر ہر شخص قرابت اور تو وہ میری طرف ہیں اور اسی طرح اگر کہہ میں ضامن ہوں اس کا یا قبیل ہوں، کیونکہ دعاہہ کتابہ ہی ہے

وَلَقَدْ زَوَّجْنَا بِهِ . وَأَقْبِيلٌ هُوَ الْقَبِيلُ ، وَاللَّهَذَا مَثَلُ الصِّلَةِ قَالَةً ، بِخِلَافِ مَا إِذَا قَالَ

اور ہم رعایت کر چکے ہیں اس بارے میں، اور قبیل قبیل کیل ہی ہے، اور اسی لیے نام رکھا گیا چک کا قبیل، برخلاف اس کے جب کہے کہ

أَكْضَايُنَ لِمَعْرِفَتِهِ لِأَنَّهُ التَّرَامُ الْمُعْرِفَةُ ذَوْنَ الْمُطَابِقَةِ . {9} قَالَ . فَإِنَّ ضَرْطَ فِي الْكِفَالَةِ الْإِثْمَانِ تَسْلِيمِ الْمَكْفُولِ بِهِ

میں ضامن ہوں اس کی معرفت کا، کیونکہ یہ التزام ہے معرفت کا کہ مطالبہ کہ فرمایا: اگر شرط کر لی گئی کہ اس شخص میں کفول ہے کہ حاضر کرے

فِي وَقْتٍ بَعِيْدٍ لِرِمَّةٍ إِحْضَارُهُ إِذَا طَالَتْ فِي ذَلِكَ الْوَقْتِ ؛ وَقَاءُ بِمَا التَّرَامَةُ،

وقت صبح میں، تو لازم ہو گا اس کفول پر کہ حاضر کرنا جب وہ اس کا مطالبہ کرے اس وقت میں پورا کرتے ہوئے اس کو جس کا اس نے التزام کیا ہے۔

فَإِنَّ إِحْضَرَهُ وَإِلَّا حَسَبَهُ الْحَاكِمُ لِامْتِنَاعِهِ عَنْ إِيْقَاءِ حَقِّ مُسْتَحَقِّ عَلَيْهِ،

پھر اگر اس نے حاضر کیا اس کو، تو بہتر، ورنہ قید کر دے اس کو حاکم یا پوجہ اس کے دکنے کے اس حق کو ادا کرنے سے خود واجب ہے اس پر،

وَلَكِنْ لَا يُحْبَسُ أَوْلَى مَرَّةٍ لَعَلَّهُ مَا ذَرَى لِمَاذَا يَتَّبِعِي . {10} وَكَلْمٌ غَابَ الْمَكْفُولُ بِنَفْسِهِ

لیکن قید نہیں کرے گا اس کو پہلی ہی مرتبہ، کیونکہ شاید اس کو معلوم نہ ہو کہ کس بات کے لیے اس کو بلا رہا ہے، اور اگر غائب ہو گیا کفول بنفسہ،

أَتَهَلَّةَ الْحَاكِمِ مَدَّةَ ذَهَابِهِ وَمَجِيئِهِ ، فَإِنَّ مَضَتْ وَلَمْ يُحْضَرَهُ يُحْبَسُ لِتَحَقُّقِ امْتِنَاعِهِ عَنْ إِيْقَاءِ الْحَقِّ .

تو ہمت دے اس کو حاکم اس کے جانے اور آنے کی مدت کی، پس اگر وہ مدت گزر گئی اور اس نے حاضر نہیں کیا اس کو، تو حاکم قید کرے

اس کو ایچہ تحقیق ہونے اس کے دکنے کے حق اور کرنے سے۔

تشریح۔ {1} کفارہ کا لغوی معنی قسم اور ملا ہے چنانچہ باری تعالیٰ کا ارشاد ہے ﴿وَوَكَّلْنَا﴾ (سورۃ بقرہ) حضرت زکریا علیہ السلام نے

حضرت مریم کو اپنی پرورش میں ملا لیا۔ اور اہل شرع نے کفارہ کی دو تفریہیں کی ہیں، ایک "ضم" الذمۃ الی الذمۃ فی الْمُطَابِقَةِ

"ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کے ساتھ ملا کر اب کفول عنہ کی طرح قبیل سے بھی مطالبہ کیا جا سکتا ہے۔ دوم "ضم" الذمۃ الی الذمۃ

فی الذمۃ "ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کے ساتھ ذمہ میں ملا کر اب قبیل سے ذمہ وصول کر سکتا ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ

حضور ﷺ کا ارشاد مبارک "الزَّعِيمُ غَارِمٌ" (کفیل ضامن ہے) جس میں "الزَّعِيمُ" یعنی کفیل ہے۔ اور قبیل یعنی کفیل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ چک اور دستارز کو قبائل کہتے ہیں؛ کیونکہ انسان جو کچھ دستارز میں لکھتا ہے وہ اپنے اپنے لازم کرتا ہے اور اپنے اپنے لازم کسے دے لے ہی کہ کفیل کہا جاتا ہے لہذا "اَنَا قَبِيلٌ" یعنی "اَنَا كَفِيلٌ" ہے۔

اور اگر کسی نے کھول ہفتہ کے بارے میں کہا کہ میں اس کی معرفت اور اس کو شناخت کرنے کا ضامن ہوں تو اس سے کفار منع فرمادے گا؛ کیونکہ اس صورت میں کفیل نے اپنے اوپر شناخت کو لازم کیا ہے مطالبہ کو لازم نہیں کیا ہے حالانکہ کفارہ مطالبہ کو لازم کرنے کا نام ہے شناخت کو لازم کرنے کا نام کفارہ نہیں ہے۔ سبکی راہ پہلا فال فی فتح القدير. قَالَ الْفَقِيهَةُ أَبُو النَّبِيَةِ فِي التَّرَاوِيحِ هَذَا الْقَوْلُ عَنْ أَبِي يُوسُفَ غَيْرُ مُشْتَهَرٍ ، وَالظَّاهِرُ مَا عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٍ ، وَلَيْسَ حِزَالِيَةَ التَّرَاوِيحِ وَيَبْنِيهِ : أَيِ بَطَاهِرِ الرَّوَابِيَةِ ، (فتح القدير: 287/6)

{9} اگر کفارہ میں کھول ہفتہ کو کسی متعین وقت میں سپرد کرنے کی شرط لگائی گئی تو کفیل پر اسی متعین وقت میں کھول ہفتہ کو سپرد کرنا لازم ہوگا بشرطیکہ کھول نہ اس کو حاضر کرنے کا اسی وقت میں مطالبہ کرے تاکہ کفیل اس کو پورا کر دے جس کا اس نے التزام کیا ہے۔ یہی اگر کفیل نے شرط کے مطابق متعین وقت میں کھول ہفتہ کو حاضر کر دیا تو بہت بہتر، کفیل بری ہو جائے گا، اور اگر نہ اس کو اس متعین وقت میں حاضر نہ کر سکا تو حاکم کفیل کو گرفتار کر دے؛ کیونکہ وہ ایسے حق کو ادا کرنے سے ڈک گیا ہے جو اس پر واجب ہے اور واجب حق سے ڈکنے والا ظالم ہے جس کی سزا اسے گرفتار کر کے قید میں ڈالنا ہے۔

لیکن اگر کفیل کھول نہ کر سکا تو حاکم کفیل ہی مرجعہ میں کفیل کو قید کر دے؛ کیونکہ ممکن ہے کہ کفیل کو یہ معلوم ہی نہ ہو کہ مجھے کیوں بلا یا گیا ہے تو یہ کہ وہ ظالم نہیں اس لیے اسے قید نہیں کیا جائے گا۔

{10} اور اگر کھول ہفتہ قایم ہو گیا اور اس کا اٹکانہ معلوم ہو تو حاکم کفیل کو وہیں تک جانے اور آنے کی مہلت دینے یعنی اتنی مہلت دے کہ جس میں کفیل یہاں سے وہاں جائے جہاں کھول ہفتہ ہے اور اس کو اپنے ساتھ لائے۔ پھر اگر یہ مہلت گزر گئی اور کفیل کھول ہفتہ کو حاضر نہ کر سکا تو اس صورت میں بھی حاکم کفیل کو قید کر دے؛ کیونکہ کفیل اپنے اوپر واجب حق ادا کرنے سے ڈک گیا ہے جو کہ ظالم ہے اور ظالم کی سزا قید ہی ہے۔

{11} قَالَ . وَكَذَا إِذَا رَكَنَهُ وَالْعِيَادَ بِاللَّيْلِ وَلِحِقِ بِدَارِ الْخَرْبِ وَهَذَا لِأَنَّهُ غَاجِرٌ فِي الْمُدَّةِ فَيَنْظَرُ لِحَالِهِ أَوْ رَأَى طَرِحَ أَوْ مَرَدَّ بَوْلًا أَوْ بَلَّغًا أَوْ لَاتِحًا هُوَ كَمَا دَارَ الْحَرْبِ مِنْهُ ، وَإِنَّهُ لِيَسَّرُ لِيَسَّرَ كَمَا سَلَّمَ فِي الْمُدَّةِ فَتَنْظَرُ كَمَا لَدِي أَحْسَرَ ، وَأَنْزَلَ سَلَّمَ نَبَلٌ ذَلِكَ بِرِيءٌ بِأَنَّ النَّاجِلَ حَقُّهُ فَيَسْتَلِكُ

جیسے اس شخص کو جو عہدہ مست ہو جائے، اور اگر سپرد کیا اس کو وقت سوچتے سے پہلے تو بری ہو گیا؛ کیونکہ یہاں کفیل کا حق ہے جس کو مالک ہے

استفاضة كما في النبي المؤجل. (2) قَالَ : وَإِذَا أَخْضَرَهُ وَسَلَّمَ فِي مَكَانٍ

اس کو ساقط کرنے کا جیسا کہ ادعا قرضہ میں ہوتا ہے۔ فرمایا: اور اگر کفیل حاضر کر دے کھول بندہ کو اور سپرد کر دے اس کو ایسے مکان میں

يَقْبِرُ الْمَكْفُولَ لَمْ أَنْ يَخَاصِمَهُ فِيهِ مِثْلَ أَنْ يَكُونَ فِي بَصْرٍ بَرِيءًا الْكَبِيلَ مِنَ الْكِفَالَةِ ؛ لِأَنَّ أُمَّ يَمَّا

جہاں قادیان کھول لے کہ خصومت کرے اس کے ساتھ اس مکان میں جیسا کہ ہوشہر میں تو بری ہو جائے گا کفیل کفار سے؛ کیونکہ اس نے یہاں کر لیا

الْأَثْمَةَ وَحَصَلَ الْمَقْضُودُ بِهِ ، وَهَذَا بِأَنَّ مَا اتَّزَمَ التَّسْلِيمَ إِلَّا مَرَّةً.

وہام جس کا اس نے التزام کیا تھا اور حاصل ہو جاتا ہے اس سے تصور، اور یہ اس لیے کہ اس نے التزام نہیں کیا ہے مگر ایک مرتبہ سپرد کرنے کا۔

(3) قَالَ : وَإِذَا كَفَلَ عَلَى أَنْ يُسَلِّمَهُ فِي مَجْلِسِ الْقَاضِي فَسَلَّمَ فِي السُّوقِ بَرِيءًا

فرمایا: اور اگر کفیل ہو اس شرط پر کہ سپرد کرے گا کھول بندہ کو قاضی کی مجلس میں، پھر اس نے سپرد کیا اس کو شہر میں، تو بری ہو گیا؛

لِخِصُولِ الْمَقْضُودِ ، وَيَلِي لِي زَيْنًا ؛ لَا يَبْرَأُ بَلَّ أَنْ الظَّاهِرُ الْمُغَاوَنَةُ عَلَى الْإِئْتِنَاعِ لَا عَلَى الْإِخْتِنَانِ

یہ جو حاصل ہونے تصور کے، اور کہا گیا ہے اسے نہ لانے میں بری نہ ہو گا؛ کیونکہ ظاہر ہے کہ معاہدہ کی جائے گی جہاں لے پندہ کہ حاضر کرنے پر،

كَانَ التَّيْسُوتُ مَعِينًا (4) وَإِنْ سَلَّمَ فِي بَرِيءٍ لَمْ يَبْرَأْ ، لِأَنَّ لَا يَقْبِرُ عَلَى الْمُخَاصِمَةِ فِيهَا

پس مجلس قاضی کی تیر لگانا مفید ہو گا۔ اور اگر سپرد کیا اس کو کسی جگہ میں، تو بری نہ ہو گا؛ کیونکہ کھول لے کہ قدرت حاصل نہیں خصومت کی جگہ میں،

فَلَمْ يَحْصُلِ الْمَقْضُودُ ، وَكَذَا إِذَا سَلَّمَ فِي سَوَادٍ يُقَدِّمُ قَاضٍ بِفَصْلِ الْحُكْمِ فِيهِ ، (5) وَلَوْ سَلَّمَ

پس حاصل نہ ہو گا تصور، اور اسی طرح اگر سپرد کیا اس کو کسی گاؤں میں؛ کیونکہ ایسا قاضی نہیں جو ایسا کرے گا حکم کا اس میں، اور اگر سپرد کیا

فِي بَصْرٍ آخَرَ غَيْرِ الْبَصْرِ الَّذِي كَفَلَ فِيهِ بَرِيءًا عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لِلْقُدْرَةِ عَلَى الْمُخَاصِمَةِ فِيهِ.

ظاہرے شہر میں اس شہر کے علاوہ جس میں یہ کفیل ہو، تو بری ہو گا نام صاحب کے نزدیک، اور قدرت حاصل ہونے کے خصومت پر اس میں

وَعِنْدَهُمَا لَا يَبْرَأُ بِأَنَّ قَدْ لَكُونُ شَهْوَةً فِيهَا عَيْتًا. (6) وَلَوْ سَلَّمَ فِي السُّبْحَانِ

اور ماہینا کے نزدیک بری نہ ہو گا؛ کیونکہ یہی ہوتے ہیں اس کے گوہ اس شہر میں جس کو اس نے معین کیا ہے، اور اگر سپرد کیا اس کو قہر خانہ میں

وَقَدْ سَلَّمَ غَيْرُ الطَّالِبِ لَا يَبْرَأُ بِأَنَّ لَا يَقْبِرُ عَلَى الْمُخَاصِمَةِ فِيهِ. (7) قَالَ : وَإِذَا فَاتَ الْمَكْفُولُ بِهِ

مالا کہ اس کو قید کیا ہے کھول لے کہ ملاوہ نے، تو بری نہ ہو گا؛ کیونکہ کھول لے کہ قدرت حاصل نہیں خصومت پر قہر خانہ میں۔ فرمایا: اور اگر مر گیا کھول لے

بَرِيءًا الْكَبِيلَ بِالنَّفْسِ مِنَ الْكِفَالَةِ ، لِأَنَّ عَجَرَ عَنْ إِخْضَارِهِ ، وَلِأَنَّ سَقَطَ الْخَضْرُوعَ عَنِ الْأَصْبَلِ فَيَسْقُطُ

تو بری ہو گا کفیل بالذات کفار سے؛ کیونکہ اب نہیں عاجز ہے اس کو حاضر کرنے سے، اور اس لیے کہ ساقط ہو گیا حضور خود کھول لے سے تو ساقط ہو گا

الْإِحْتَارُ هِيَ الْكَفِيلُ، وَكَذَلِكَ ذَهَابَ الْكَفِيلُ لِأَنَّهُ لَمْ يَتَّقِ فَأَدْرَا عَلَى تَسْلِيمِ الْمَكْفُولِ بِنَفْسِهِ (8) وَمَا لَهُ لَا يَخْلُجُ

حاضر کرنا کفیل ہے۔ اور اسی طرح اگر مر گیا کفیل، کیونکہ وہ بے وار نہیں رہا ہر دکنے پر کفیل بننے کو اور اس کو اہل صلاحیت نہیں رہتا ہے

لِيُفْلِتَهُ هَذَا الْوَجِبُ بِخِلَافِ الْكَفِيلِ بِالْمَالِ. (9) وَتَوَقَّاتِ الْمَكْفُولِ لَمَّا فُلِّتُوهُمُ أَنْ يَطْلُبَ الْكَفِيلُ بِأَنْ لَمْ يَخْرُجْ

اس واجب کو پورا کرنے کے برخلاف کفیل بالمال کے، اور اگر مر گیا کفیل، تو وہی کو حق ہے کہ مطالبہ کرے کفیل سے اور اگر مر گیا وہی،

فَلْيُؤَدِّهِ لِإِيْتَابِهِ مَقْتَمَ الْمَيْتِ. (10) قَالَ : وَمَنْ كَفَلَ بِنَفْسِ آخَرَ وَلَمْ يَقُلْ إِذَا ذَهَبَتْ إِلَيْكَ

تو اس کے وارث کو حق ہے اور جو قائم مقام ہونے بہت کے فرمایا ہو اور وہ شخص کفیل ہو اور سرے کے شخص کا اور یہ نہیں کہا کہ جب خدا دیدہ ہے

قَالَ تَبْرِيءٌ فَذَهَبَ إِلَيْهِ فَهُوَ تَبْرِيءٌ أَلَا تَرَوْنَ أَنَّهُ مَرَجَبٌ أَوْ تَرَوْنَ أَنَّهُ مَرَجَبٌ فَتَبَيَّنَتْ بِثَبُوتِ الْقَضِيَّةِ عَلَيْهِ

تو تیری ہوں، پس دیدہ یا اس کو، تو تیری ہو جائے گا، کیونکہ بری ہو تا مر جب ہے تصرف کا پس ثابت ہو جائے گا بغیر صراحت کرنے کے اس کی

وَلَا يُشْتَرَطُ قَوْلُ الطَّلِبِ التَّسْلِيمَ كَمَا لِي قَضَاءُ التَّيْنِ، (11) وَلَوْ سَلَّمَ الْمَكْفُولُ بِدَفْعِهِ مِنْ كَفَالَتِهِ مَخْرَجٌ

اور شرط نہیں کفیل لےنا قبول کرنا ہر دکنے کو جسے ادا قرض میں ہے اور اگر سپرد کیا کفیل نے اپنے آپ کو اس کی کفالت کی وجہ سے نہ گئے

لِأَنَّ مَطْلَبَ الْخَصْمِ مَقْفُوكَانِ لَهُ وَقَابِلَةُ الدَّفْعِ، (12) وَكَذَا إِذَا سَأَلَهُ إِلَيْهِ وَكَيْلُ الْكَفِيلِ أَوْ رَسُولُهُ لِقِيَابِهِمَا مَقْفُوكَانِ

کیونکہ کفیل سے مطالبہ ہے خصومت کا تو اس کو ولایت حاصل ہوگی خصومت دفع کرنے کی، اور اسی طرح جب سپرد کر دے اس کو کفیل کا وکیل، یا اس کا خادم، یا چھان دو لوگوں کے کفیل کے قائم مقام ہونے کے۔

تشریح :- (1) اسی طرح اگر کفیل بنفسہ العیاذ باللہ مرتد ہو کہ دار الحرب چلا گیا تو بھی کفیل کو آمد و رفت کی مہلت دی جائے گی

اگر اس نے لا کر کے پیش کیا تو بھٹ بھڑ، وردہ کفیل کو قید کر دیا جائے گا؛ مہلت دینے کی وجہ یہ ہے کہ اتنی مدت تک کفیل کفول بنفسہ

کو حاضر کرنے سے عاجز ہے اور عاجز کو مہلت دی جائے گی، جیسا کہ کوئی مقروض شخص اپنی تنگدستی کی وجہ سے اس کے لیے مہینوں مدت

میں قرض ادا نہ کر سکا تو اس کو مہلت دی جاتی ہے، اسی طرح کہ کفیل کو بھی مہلت دی جائے گی۔

اور اگر کفیل نے کفول بنفسہ کو مہینوں وقت سے پہلے سپرد کر دیا تو کفیل بری ہو جائے گا؛ کیونکہ یہاں اور مہلت کفیل کا حق ہے

اور صاحب حق استیجاب حق کا مالک ہوتا ہے اس لیے کہ کفیل یہاں ساقط کر کے کفول بنفسہ سپرد کرنے سے بری ہو جائے گا جیسا کہ

یہاں قرض کی صورت میں اگر قرض دار نے یہاں سے پہلے قرض کو ادا کر دیا تو قرض دار بری ہو جائے گا؛ کیونکہ یہاں اس کا حق قائم ہے

کو ساقط کرنے کا اسے اختیار تھا۔

{2} اگر کفیل نے کفول ہنہ کو ایسی جگہ میں حاضر کر کے سپرد کر دیا جہاں اس کے ساتھ کفول نہ حاضر ہو سکا اور حاکم کر سکا اور حاکم کے اہر سپرد کر دیا تو کفیل کفول سے بری ہو جائے گا؛ کیونکہ جس چیز (کفول ہنہ) کو حاضر کرنے کا کفیل نے احترام کیا تھا، کام اس نے کر دیا اور اس سے کفول نہ کا مقصود (خصوصیت اور لہجے حق کا حصول) بھی حاصل ہو گیا اور چونکہ کفیل نے اپنے اوپر ایک بار حاضر کرنے کا احترام کیا تھا جو اس نے کر لیا اس لیے کفیل بری ہو جائے گا۔

{3} اور اگر کفیل نے اس شرط کے ساتھ کفالت کی تھی کہ میں کفول ہنہ کو قاضی کی مجلس میں حاضر کروں گا، پھر اس کو شہر میں کفول نہ کے سپرد کر دیا تو کفیل بری ہو جائے گا؛ کیونکہ شہر میں سپرد کرنے سے کفول نہ کا مقصود حاصل ہو جاتا ہے یعنی کفول نہ اس کو قاضی کی مجلس میں لے جا کر حاضر کر سکتا ہے اس لیے کفیل بری ہو جائے گا۔

لیکن بعض مشائخ کی رائے یہ ہے کہ اس دہانے میں شہر میں کفول ہنہ سپرد کرنے سے کفیل بری نہ ہوگا؛ کیونکہ یہ نہاد کا نام ہے ظاہر ہے کہ لوگ قاضی کی عدالت میں کفول ہنہ کو حاضر کرنے پر کفول نہ کی معاونت نہیں کریں گے بلکہ وہاں لے جانے سے روکنے پر کفول ہنہ کی مدد کریں گے۔ لہذا کفول نہ نے جو مجلس قاضی میں حاضر کرنے کی قید لگائی ہے یہ قید مفید ہے اس لیے اس کی روایت کو ضروری ہے قطعاً شہر میں سپرد کرنے سے کفیل بری نہ ہوگا کیسے قول صحیح ہے لا فی اللہ المختار (وَلَوْ حَضَرَ نَسِيئَةَ لِي فَعَلَسَ الْقَاضِي نَهْدَ فِيهِ وَكَمْ يَخْزَى نَسِيئَةَ (لِي فَتِيْرُو) بِدَيْفَتِي فِي زَمَانَا يَتَهَاوَنُ النَّاسُ لِي إِعْطَاةِ الْحَقِّ ، (اللَّهُ الْمَخْتَارُ عَلِي هَا شَرْحُ رَدِّ الْمُخْتَارِ: 286/4)

{4} اور اگر کفیل نے کفول ہنہ کو کسی جگہ میں کفول نہ کے سپرد کر دیا تو بلا تعلق کفیل بری نہ ہوگا؛ کیونکہ کفول نہ جنگل میں اس کے ساتھ خصوصیت پر قادر نہیں ہے پس اس کا مقصود حاصل نہ ہونے کی وجہ سے کفیل بری نہ ہوگا۔ اسی طرح اگر کفیل نے کفول ہنہ کو کسی گاؤں میں کفول نہ کے سپرد کر دیا تو بھی کفیل بری نہ ہوگا؛ کیونکہ گاؤں میں کوئی قاضی نہیں ہوتا اور اس حکم کا نفع نہ کرنے کا پس کفول نہ کا مقصود حاصل نہ ہونے کی وجہ سے کفیل بری نہ ہوگا۔

{5} اور اگر جس شہر میں کفیل نے کفالت کی تھی اس کے علاوہ کسی دوسرے شہر میں کفیل نے کفول ہنہ کو کفول نہ کے سپرد کر دیا تو کام ابو حنیفہ کے نزدیک کفیل بری ہو جائے گا؛ کیونکہ شہر میں قاضی موجود ہوتا ہے اور خصوصیت ہر شہر کے قاضی کی عدالت میں صحیح ہے پس خصوصیت پر قدرت کی وجہ سے کفول نہ کا مقصود حاصل ہو جاتا ہے اس لیے کفیل بری ہو جائے گا۔ اور ماہرین کے نزدیک بری نہ ہوگا؛ کیونکہ کفیل کفول نہ کے گواہ اس شہر میں ہوتے ہیں جس کو اس نے متعین کیا ہے پس

دوسرے شہر میں گواہوں کو پیش کرنا شروع ہو گا اس لیے کنول نہ دوسرے شہر میں خاصہ نہیں کر سکے گا پس اس کا مقصود حاصل نہ ہو گا اس لیے اس صورت میں کفیل بری نہ ہو گا۔

{6} اور اگر کفیل نے کنول بنفسہ کو اس حال میں قید خانہ میں کنول نہ سکے سپرد کر دیا کہ وہ کنول نہ کے علاوہ کسی دوسرے شخص کے حق کی وجہ سے قید میں ہے تو اس صورت میں کفیل بری نہ ہو گا؛ کیونکہ کنول نہ قید میں موجود کنول بنفسہ کے ساتھ خاصہ پر قادر نہیں، اس لیے کہ کنول نہ اس کو قید خانہ سے قاضی کی عدالت میں پیش نہیں کر سکتا ہے پس کنول نہ کا مقصود حاصل نہ ہونے کی وجہ سے کفیل بری نہ ہو گا، مگر یہ اس وقت ہے کہ کسی دوسرے شہر میں دوسرے قاضی کے قید خانہ میں ہو ورنہ تو بری ہو جائے گا۔

رد المحتار: ويلي المَجِبُ هَذَا إِذَا كَانَ السَّجْنُ مَجْنُ قَاضِي آخَرَ فِي بَلَدٍ آخَرَ، أَمَا لَوْ كَانَ مَجْنُ هَذَا الْقَاضِي أَوْ مَجْنُ آخَرَ فِي هَذَا الْبَصْرِ تَرَاوَيْنَ كَانَ لَدَى حَسَنَةِ غَيْرِ الطَّلَبِ، لِأَنَّ سَجْنَهُ فِي بَلَدِهِ فَيَحْتَمِلُ مَسِيلَةَ حَتَّى يَجِبَ خَصْمُهُ لَمْ يَبْدَأْ إِلَى السَّجْنِ ۱ هـ (رد المحتار، 287/4)

{7} اگر کنول بنفسہ مر گیا تو اس کا کفیل ہائض کفالتہ سے بری ہو جائے گا؛ کیونکہ اب کفیل اس کو حاضر کرنے سے عاجز ہو گیا اور شی سے عاجز شخص سے شی ساقط ہو جاتا ہے اس لیے کفیل کفالتہ سے بری ہو جائے گا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس صورت میں خود اس کی (کنول بنفسہ) سے حاضر ہو ساقط ہو جاتا ہے تو کفیل پر سے اسے حاضر کرنا ساقط ہو جائے گا؛ کیونکہ اس کی کا بری ہونا کفیل کے بر ہونے کو واجب کر دیتا ہے اس لیے اس صورت میں کفیل بھی بری ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر کفیل مر گیا تو بھی کفیل بری ہو جائے گا؛ کیونکہ اب وہ کنول بنفسہ کو سپرد کرنے پر قادر نہیں اس لیے بری ہو جائے گا۔

{8} سوال یہ ہے کہ کفیل کے مرجانے کی صورت میں اگرچہ وہ کنول بنفسہ کو سپرد نہیں کر سکتا ہے مگر کفیل کے ترکہ سے کنول نہ کے اس ذمہ کو ادا کیا جاسکتا ہے جو کنول بنفسہ کے ذمہ واجب ہے لہذا کفیل کے ذمہ سے کفالتہ ساقط نہیں ہونا چاہیے؟ اور اس لیے ہے کہ کفالتہ ہائض میں کفیل کنول بنفسہ کے نفس کو سپرد کرنے کا کفیل ہوا ہے مال ادا کرنے کا کفیل نہیں ہوا ہے اس لیے اس کا مال اس واجب (میں کنول بنفسہ کو حاضر کرنے) کو ادا کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا لہذا کفیل کے ترکہ سے کنول بنفسہ کے ذمہ واجب ذمہ کو ادا نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اس کے برخلاف اگر کوئی شخص مال کا کفیل ہوا پھر مر گیا تو وہ کفالتہ ہائض سے بری نہ ہو گا؛ کیونکہ اس نے مال کی قضا کا التزام یا قضا کے مال سے ادا کیا جاسکتا ہے اس لیے بری نہ ہو گا۔

{9} اور اگر کنول نہ مر گیا تو کنول نہ کے وصی (کسی کا جائین، اور جس کے ہر دستے کی نگرانی اور اس کے معاملات کا انتظام ہو کو وصی کہتے ہیں) کو یہ حق ہے کہ وہ کفیل سے مطالبہ کرے، اور اگر کنول نہ کا وصی نہ ہو تو اس کے ورثہ کو یہ حق ہو گا کہ کفیل سے

مطالبہ کرے؛ کیونکہ وصی اور وارث میں سے ہر ایک میت کا قائم مقام ہے جس کھول لہ کی طرح ان دونوں میں سے ہر ایک کو علی الترتیب کفیل سے مطالبہ کرنے کا حق ہوگا۔

{10} اگر ایک شخص دوسرے کے نفس کو حاضر کرنے کا کفیل ہو، مگر کفیل نے کھول لہ سے یہ نہیں کہا کہ ”جب میں کھول ہنہ کو چھے سپرد کردوں تو میں بری ہو جاؤں گا“ پھر کفیل نے کھول ہنہ کو کھول لہ کے سپرد کر دیا تو کفیل بری ہو جائے گا؛ کیونکہ برامت تصرف کفالتہ کا موجب ہے یعنی کفالتہ بالنفس کا موجب یہ ہے کہ جب کفیل کھول ہنہ کو سپرد کر دے تو وہ بری ہو جاتا ہے اور کسی عقد کا موجب اس کی تصریح کرنے کے بغیر عقد سے ثابت ہو جاتا ہے اس لیے اس عقد میں اس بات کی تصریح ضروری نہیں کہ ”جب میں کھول ہنہ کو سپرد کردوں تو میں بری ہو جاؤں گا“۔

اور جب کفیل کھول ہنہ کو کھول لہ کے سپرد کر دے تو کھول لہ کا اس کو تول کرنا شرط نہ ہوگا یعنی کھول لہ اس کو قبول کرے یا نہ کرے بہر دو صورت کفیل بری ہو جائے گا جیسے اگر قرضدار نے قرضخواہ کا قرضہ اس کے سپرد کر دیا اور اس کے لیے اس پر قبضہ کرنے سے کوئی مانع نہ ہو تو قرضدار قرضہ سے بری ہو جائے گا خواہ قرضخواہ اس پر قبضہ کرے یا نہ کرے، اسی طرح لہ کو رد صورت میں کفیل بھی بری ہو جائے گا۔

{11} اگر کھول ہنہ نے خود کو کفیل کی طرف سے کھول لہ کے سپرد کر دیا تو یہ صحیح ہے اور کفیل بری ہو جائے گا؛ کیونکہ کھول ہنہ خود بھی مطالبہ ہے یعنی کھول لہ جس طرح کفیل کے ساتھ خصومت کرنے کا مجاز ہے اسی طرح کھول ہنہ سے بھی خصومت کرنے کا مجاز ہوگا پس کھول ہنہ کو اس خصومت کو دفع کرنے کی ولایت حاصل ہوگی اس لیے اس کا بذاتہ خود اپنے آپ کو سپرد کرنا صحیح ہوگا اور کفیل بری ہو جائے گا۔

{12} اور اگر کھول ہنہ کو کفیل کے وکیل یا اس کے قاصد نے کھول لہ کے سپرد کر دیا تو یہ بھی صحیح ہے اور کفیل بری ہو جائے گا؛ کیونکہ کفیل کا وکیل اور قاصد دونوں کفیل کے قائم مقام ہیں اور قائم مقام کا فعل اصل کا فعل شمار ہوتا ہے اس لیے ان کا سپرد کرنا کفیل کا سپرد کرنا شمار ہوگا اور کفیل کے سپرد کرنے سے کفیل بری ہو جاتا ہے تو اس کے وکیل اور قاصد کے سپرد کرنے سے بھی کفیل بری ہو جائے گا۔

{1} قَالَ . فَإِنْ تَكَفَّلَ بِنَفْسِهِ عَلَىٰ أَنَّهُ إِنْ لَمْ يَوَافِ بِوَالِيٍّ وَفِي وَفَتْ كَذَا فَهُوَ صَاحِبٌ لِمَا عَلَيْهِ
ترجمہ: اور اگر کوئی کفیل ہو کسی کے نفس کا اس شرط پر کہ اگر حاضر نہ کر سکا اس کو فلاں وقت میں تو وہ ضامن ہے اس کا جو اس کے ذمہ ہے
وَمَا وَفَّعْتُمْ يُحْضِرُهُ إِلَىٰ ذَلِكَ الْوَقْتِ لِزِمَّةِ ضَمَانِ الْعَالِ ، لِأَنَّ الْكِفَالََةَ بِالْمَالِ مُعْتَقَّةٌ بِشَرَطِ غَدَمِ الْمَوْافَاةِ .

اور دوسرے دور میں ہی، پھر وہ حاضر نہ کر سکا اس کو اس وقت تک تو اس پر لازم ہو گا کہ اس کا حال معلوم ہے حاضر نہ کرنے کی شرط ہے۔
 وهذا التعلیق صحيح، لباذرعبد الشرط لزومة الحال ولا يترأض الكماله بالنفس بان و خرب الحال عليه بالكفاة
 اور یہ تعلق صحیح ہے جس میں شرط لازم ہو گا کہ اس کا حال معلوم ہے اور اس سے کہہ گا کہ اس کا حال معلوم ہے کہ اس کی وجہ سے
 لا ينال الكفالة بنفسه إذ كل واحد منهما للثوق. {2} وقال الشافعي: لا يصح عليه الكفالة لأنه لتعليق
 ساقی نہیں کفارہ کے: اس لیے کہ ہر ایک دونوں میں سے ایک کے لیے ہے۔ اور فرمایا امام شافعی نے: صحیح نہیں ہے کفارہ کہہ سکتا ہے
 سبب و خرب الحال بانعطف فاشتبه التبع. {3} ولنا أنه يشبه التبع ويشبه التذر من حيث
 وجوب مال کے جب کو امر متردد پر جس میں مشابہ ہو کیا جائے۔ اور امری دلیل یہ ہے کہ مشابہ ہے قس کے اور مشابہ ہے تذر کے اس میں مشابہت
 بأنه التزم فعلاً: لا يصح لتعليقه بمطلق الشرط كتهيب الريح ونحوه. وتصح بشرط متعارف
 کہ یہ التزام ہے، جس میں لے کہا کہ صحیح نہیں ہے اس کی تعلق مطلق شرط کے ساتھ ہے، اور اس کے ساتھ اور صحیح ہے شرط متعارف ہے
 عما بالشبهين والتعلیق بعدم الموافاة متعارف. {4} فان ومن كفل بنفس رجل ولان
 عمل کرتے ہوئے دونوں مشابہتوں پر اور صحیح کرنا عدم موافقت پر متعارف ہے فرمایا اور جو شخص کفیل بالنفس ہو اور دوسرے کا اور کہہ
 ان لم يوافق به غدا فعليه الحال، لان مات المكفول عنه ضمن الحال، ليتحقق الشرط وهو عدم الموافاة.
 اگر حاضر نہ کر سکا کنٹرول ہنگام کو اس پر مال واجب ہے، جس اگر مر گیا کنٹرول متوفی نام ہو گا کہ اس پر حلق ہونے شرط کے اور عدم موافقت ہے۔
 {5} قال ومن ادعى على آخر مائة دينار بينها أو لم يبينها حتى تكفل بغير رجل
 فرمایا اور جو شخص دعویٰ کرے دوسرے پر سو دینار کا کہ اگر کوئی دینار بیان کرے یا نہ کرے، یہاں تک کہ اس کے نفس کا کفیل ہو اور کوئی شخص
 على أنه إن لم يوافق به غدا فعليه الجائة فلم يوافق به غدا فعليه الجائة عند أبي حنيفة
 اس شرط پر کہ اگر حاضر نہ کر سکا اس کو کل، تو اس پر سو دینار ہیں، پھر اس کو حاضر نہ کر سکا کل، تو اس پر سو دینار ہوں گے امام صاحب
 رأی يوسف وجمها الله، وقال محمد وجمه الله. إن لم يبينها حتى تكفل به رجل لم ادعى بغدا ذلك
 اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک، اور فرمایا امام محمد نے: اگر یہاں نہیں لکھا گیا ان کہ یہاں تک کہ کفیل ہو اس کا کوئی آدمی، پھر دعویٰ کیا کنٹرول کے بعد،
 لم يفتت إلى دعواه {6} لأنه علق مالا مطلقاً بخطر، ألا لوى أنه لم يشته
 777۔ کی جائے گی اس کے دعویٰ کی طرف: یہ کہ اس نے مطلق کیا مال مطلق کو امر متردد پر، کہا نہیں دیکھتے ہو کہ اس نے مطلق نہیں کیا ہے، ان دونوں کو
 ہی ما عتب، ولا يصح الكفالة على هذا الوجه وإن بينها ولأنه لم فصيح الدعوى من غير مال
 اس کی طرف جہاں پر واجب ہے، اور صحیح نہیں کفارہ اس طریقہ پر اگرچہ ان کی صفت یہاں کر دے: اور اس لیے کہ صحیح نہیں دعویٰ بیان کے پھر

شرح الہدایہ، جلد ۶

لَا يَجِبُ اخْتِزَارُ النَّفْسِ ، وَإِذَا كُنَّ يَجِبُ لَا يَصِحُّ الْكِفَالَةُ بِالنَّفْسِ لَأَنَّ الصَّحَّ بِالْعَمَالِ بِلَاغَةُ بِنَاءٍ عَلَيْهِ ،
یہ واجب نہ ہو گا حاضر کرنا کھول بخیر کہ اور جب احتیاز واجب نہ ہو تو صحیح نہ ہو گا کفارہ بالنفس؛ کیونکہ کفارہ بالمال ہی ہے اسی پر۔

بِحَبَابِ مَا إِذَا تَبَيَّنَ {7} وَتَلَهُمَا أَنَّ الْعَمَالَ ذِكْرٌ مُتَعَرِّفًا فَيَنْصَرِفُ إِلَى مَا عَلَيْهِ ،
برخلاف اس کے جب بیان کیے۔ اور شخصیں ہی دلیل یہ ہے کہ مال کو اس نے ذکر کیا ہے معرّفہ تو یہ پھرے گا اس کی طرف جو اس پر واجب ہے۔

وَالْعَادَةُ جَزَتْ بِالْإِجْمَالِ فِي الدَّعَاوِي فَتَصِحُّ الدَّعْوَى عَلَى اغْتِيَابِ الْتَبَيُّنِ ، لِإِذَا تَبَيَّنَ التَّحَقُّقُ الْبَيِّنَاتِ بِأَصْلِ الدَّعْوَى
اور عادت جاری ہے اجمال کی دعویوں میں، پس صحیح ہے دعوی بیان کے اعتبار پر، پس جب اس نے بیان کیا تو لاحق ہو گیا بیان اس دعوی کے ساتھ

فَتَبَيَّنَ صِحَّةَ الْكِفَالَةِ لِأُولَى فَيَتَرْتَّبُ عَلَيْهَا التَّابَةُ {8} قَالَ . وَلَا يَجُوزُ الْكِفَالَةُ بِالنَّفْسِ فِي الْحُدُودِ وَالْقِصَاصِ جِنَايَةِ حَبِيبَةٍ
یہ ظاہر ہو گئی پہلے کفارہ کی صحت، پس مرتب ہو گا اس پر دوم کفارہ۔ فرمایا اور جائز نہیں کفارہ بالنفس حدود اور قصاص میں امام صاحب کے نزدیک۔

مَنْعَهُ : لَا يُجْتَرُّ عَلَيْهَا جِنْدَةٌ ، {9} وَقَالَ . يَجْتَرُّ فِي حَدِّ الْقَذْفِ بِأَنَّ
اس کا سنی یہ ہے کہ مجبور نہیں کیا جائے کفارہ پر امام صاحب کے نزدیک، اور فرمایا ما جئنا منہ کہ مجبور کیا جائے گا حد قذف میں، اس لیے کہ

فِي حَدِّ الْقَذْفِ وَفِي الْقِصَاصِ لِأَنَّ خِلَافَ حَقِّ الْعَقْلِ ، بِحَبَابِ الْحُدُودِ الْخَالِصَةِ لِلَّهِ تَعَالَى .
اس میں عذر کا حق ہے، اور قصاص میں؛ کیونکہ وہ خاص ہے کافر کے لیے، برخلاف ان حدود کے جو خاص اللہ تعالیٰ کا حق ہیں۔

{10} وَالْبَيِّنَاتِ حَبِيبَةٍ مَقْرُونَةٌ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ { لَا كِفَالَةَ فِي حَدِّ مَن غَيْرِ فَعَصَلِي } وَإِنَّ مَتْنِي الْكُلِّ عَلَى الذَّرْعِ
اور امام صاحب کی دلیل حضور ﷺ کا ارشاد ہے "كفارہ نہیں حد میں" پھر تفصیل کے، اور اس لیے کہ تمام حدود کی بنیاد ساقط کرنے ہے۔

لَا يَجِبُ لِيَهَيَا الْإِسْتِيفَاقُ ، بِحَبَابِ مَسَائِرِ الْحُقُوقِ لِأَنَّهَا لَا تَنْدَرِي بِالشَّهَادَاتِ قَبْلِي بِهَا الْإِسْتِيفَاقُ
مگر واجب نہ ہو گا ان میں مضبوطی کرنا، برخلاف دیگر حقوق کے؛ کیونکہ وہ ساقط نہیں ہوتے ہیں شہادت سے، پس مناسب ہے ان کے ساتھ مضبوطی

كَمَا فِي التَّغْوِيرِ {11} وَكُلُّ مَنْ مَنَعَتْ نَفْسُهُ بِهِ يَصِحُّ بِالْإِجْمَاعِ ، لِأَنَّ أَمَّا كُنَّ لِرُتْبَتِهِ مُوجِبَةٌ
جیسے تغویر میں ہوتا ہے۔ اور اگر ایسا کرے کسی علیہ کا دل کھیل دینے پر تو صحیح ہے الامتناع؛ کیونکہ لیکن ہے مرتب کرنا اس کے مرتب کو

عَلَيْهِ بِأَنَّ تَسْلِيمَ النَّفْسِ فِيهَا وَاجِبٌ فَيُطَالَبُ بِهِ الْكَيْفِيَّةُ فَيَتَحَقَّقُ الصُّمُّ .
کفارہ؛ کیونکہ یہ۔ کرنا اپنے نفس کو حد میں واجب ہے، پس مطالبہ کیا جائے گا اس کو کفیل سے، اور تحقق ہو جائے گا لانے کا سنی۔

تفصیح {1} اگر کوئی شخص کسی کے نفس کا اس شرط پر کفیل ہو کہ اگر میں ظلم وقت تک کھول بخیر کو حاضر نہ کر سکتا تو اس میں اس
دین کا ضمانت ہوں گا جو دین کھول نہ کھول بخیر پر لازم ہے اور وہ دین ہر روز ہم ہو، پھر کفیل کھول بخیر کو کہ اور وقت پر حاضر نہ

کرسا تو کفیل کے نام مال کا ضمان لازم ہوگا؛ کیونکہ یہاں کفالتہ بالمال کفول بنفسہ کو حاضر نہ کرنے کی شرط پر مطلق ہے اور یہ شرط حصری ہے اس لیے یہ شرط صحیح ہے بلکہ جب شرط پائی گئی یعنی کفیل کفول بنفسہ کو حاضر نہ کر سکا، تو کفیل پر مال ضمان ادا کرنا لازم ہوگا۔ لیکن مال ادا کرنے کے باوجود کفیل کفالتہ بالنفس سے بری نہ ہوگا؛ کیونکہ یہ دو کفالتے ہیں اور دونوں میں کوئی منافقت نہیں ہے اس لیے کہ ہر ایک سے مقصود کفول نہ کا احاطہ ہے لہذا دونوں جمع ہو سکتے ہیں یعنی ایک شخص کفیل بالنفس اور کفیل بالمال دونوں ہو سکتا ہے جس جب دونوں میں کوئی منافقت نہیں ہے تو کفالتہ بالمال کفالتہ بالنفس کو باطل نہیں کرے گا۔

(2) ام شافعی فرماتے ہیں کہ یہ کفالتہ بالمال صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ اس میں سبب مال (کفالتہ بالمال جو درج سبب مال کا سبب ہے) امر مزدور (شرط: جس کے وجود اور عدم دونوں کا احتمال ہوتا ہے) پر مطلق کیا گیا ہے جس سے کفالتہ درج سبب مال کا سبب ہونے میں صحیح کے مشابہ ہے اور درج سبب مال کے سبب کو شرط پر مطلق کرنا جائز نہیں۔ مثلاً یہ کہنا کہ اگر تو اس گھروں میں رہتا ہے تو میں لہذا یہ چیز تیرے ہاتھ سے روپیہ میں فروخت کروں گا تو یہ جائز نہیں؛ کیونکہ درج سبب مال کے سبب کو شرط پر مطلق کرنا قیاساً ہے جو کہ حرام ہے، اس لیے صحیح کی طرح کفالتہ کو شرط پر مطلق کرنا صحیح نہیں ہے۔

(3) دوسری طرف سے جواب یہ ہے کہ کفالتہ بالمال قطعاً صحیح کے مشابہ نہیں ہے بلکہ یہ اجتہاداً صحیح کے مشابہ ہے؛ کیونکہ اگر کفیل نے کفول عندہ کی جگہ سے اس کے امر سے ادائیگی کی تو وہ کفول عندہ سے رجوع کرے گا جس صحیح کی طرح یہ بھی مبادیہ المال بالمال ہے۔ اور کفالتہ بالمال ابتدا و نذر کے مشابہ ہے؛ کیونکہ ابتدا و کفیل ایک غیر لازم چیز کو اپنے اوپر لازم کرتا ہے جس صحیح کے ساتھ مشابہ ہونے کا تقاضا ہے کہ تصدیق بالشرط مطلقاً صحیح نہ ہو اور نذر کے ساتھ مشابہت کا تقاضا ہے کہ قطعاً بالشرط مطلقاً صحیح ہو، ہم کہتے ہیں کہ صحیح کے ساتھ مشابہت کا لحاظ کرتے ہوئے مطلق شرط پر مطلق کرنا جائز نہیں مثلاً اچلے یا پادش برسنے پر مطلق کرنا کہ اگر وہ اپنی تو میں تیرے مال کا ضمان ہوں گا تو یہ جائز نہ ہوگا اور نذر کے ساتھ مشابہت کا لحاظ کرتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ حصری شرط پر مطلق کرنا جائز ہے جس دونوں مشابہتوں پر عمل ہو جائے گا اور کفول بنفسہ کو حاضر نہ کرنے کی شرط چونکہ حصری شرط ہے اس لیے کفالتہ بالمال اس پر مطلق کرنا جائز ہے۔

(4) اگر ایک شخص دوسرے کا کفیل بالنفس ہو اور کہا کہ "اگر میں کفول بالنفس کو کفیل آئندہ حاضر نہ کر سکا تو میرا مال کفول بنفسہ پر ہے اس کو میں ادا کروں گا" تو اگر کفول عندہ مر گیا تو کفیل مال کا ضمان ہوگا؛ کیونکہ لزوم مال کی شرط کفول بنفسہ کو حاضر نہ کرنا ہے ظاہر ہے کہ کفول عندہ کے مرے کے بعد کفیل اس کو حاضر نہیں کر سکتا ہے لہذا لزوم مال کی شرط پائی گئی اس لیے کفیل پر مال لازم ہوگا۔

{5} ایک شخص نے دوسرے پر ایک سو پندرہ روپیہ کا دعویٰ کیا، خود اس نے دیکھا کہ وہ سفید (چیر پارلی ہوتا) بیان کیا ہے یا نہ کیا ہے یہاں تک کہ ایک تیسرا قرضدار کی طرف سے قرضخواہ کے لیے کفیل بنتے ہو کیا اور کہا کہ "اگر میں آئندہ کل قرضدار کو حاضر نہ کر سکتا تو مجھ پر ایک سو پندرہ روپیہ آئندہ کل وہ اس کو حاضر نہ کر سکتا تو میں کفیل کے طور پر شرط کے مطابق ایک سو پندرہ روپیہ ہوں گے۔"

اسلام محمد فرماتے ہیں کہ اگر وہی نے دہانیر کی صفت (چیر پارلی ہوتا) بیان نہیں کیا یہاں تک کہ ایک تیسرا شخص اس کا کفیل ہو گیا پھر وہی نے دہانیر کی صفت (چیر پارلی ہوتا) بیان کی تو اس کے دعوے کی طرف التفات نہیں کیا جائے گا بلکہ کفیل کو کفیل سے مطالبہ کا حق نہ ہو گا۔

{6} امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ کفیل نے جس مال کو کفیل بننے کو حاضر نہ کرنے پر متعلق کیا ہے وہ مال مطلق ہے؛ کیونکہ کفیل نے ایک سو کو ان دہانیر کی طرف منسوب نہیں کیا ہے جو کفیل عندہ پر واجب ہیں، اور جس چیز پر متعلق کیا ہے وہ ایسا امر ہے جو وہ بھی سکتا ہے اور نہیں ہو سکتا؛ کیونکہ وہ کفیل عندہ کو حاضر کرتا ہے جو وہ بھی سکتا ہے نہیں ہو سکتا اور اس طرح کا کفیل صحیح نہیں اگرچہ قرضخواہ نے دہانیر کی صفت (چیر پارلی ہوتا) بھی بیان کی ہے؛ کیونکہ اس میں رشوت کا احتمال ہے جو کہ جب اس نے ایک سو کو ان دہانیر کی طرف منسوب نہیں کیا جو کفیل بننے پر واجب ہیں تو ان ایک سو سے وہی دہانیر بھی مراد ہو سکتے ہیں اور ایسا ہے اور رشوت کے طور پر التزام بھی ہو سکتا ہے کہ یہ التزام اس لیے کیا ہوتا کہ کفیل نہ کفیل بننے سے فی الحال مطالبہ چھوڑ دے اور رشوت دینا صحیح نہیں تو یہ کفیل بھی صحیح نہ ہو گا جس میں رشوت کا احتمال ہو۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ اس صورت میں کفیل ہا نفس ہی باطل ہے؛ کیونکہ کفیل جب صحیح ہو گا کہ قرضخواہ کا دعویٰ صحیح ہو گا۔ یہاں قرضخواہ کا دعویٰ صحیح نہیں؛ کیونکہ فرض یہاں کیا گیا ہے کہ اس نے سو پندرہ روپیہ بیان نہیں کیا ہے اور وہ سفید بیان کے بغیر وہی بہ بھول رہتا ہے اور بھول کا دعویٰ صحیح نہیں اور جب دعویٰ صحیح نہیں تو کفیل بھی صحیح نہ ہو گا اس لیے کفیل پر کفیل بننے کو حاضر کرنا واجب نہ ہو گا، اور جب کفیل ہا نفس صحیح نہ ہو تو کفیل ہا مال بھی صحیح نہ ہو گا؛ کیونکہ کفیل ہا مال یہاں کفیل ہا نفس پر متعلق ہے تو جب کفیل ہا نفس صحیح نہ ہو تو کفیل ہا مال بھی صحیح نہ ہو گا۔ اس کے برخلاف اگر قرضخواہ نے دعویٰ یہ کہ وہ سفید بیان کیا تو کفیل ہا نفس صحیح ہو جائے گا اور جب کفیل ہا نفس صحیح ہو تو کفیل ہا مال جو اس پر متعلق ہے وہ بھی صحیح ہو گا۔

{7} فقہین رحمۃ اللہ علیہم کی دلیل جو عام محمدی دینی دلیل کا جواب بھی ہے یہ ہے کہ کفیل کے قول میں مال (المالۃ) صرف ہلام ذکر ہے اور مال ہلام پر اے محد خدائی ہے جس کا دخول متعین ہوتا ہے پس اس سے مراد وہ سوونہار ہوا جو کنٹرول شخص پر واجب الی اس لیے ان سوونہار میں رحمت کا احتمال نہیں لہذا یہ کفار ہی کا وجہ سے کفیل پر واجب ہوں گے اس لیے یہ کفار صحیح ہے۔

فقہین رحمۃ اللہ علیہم کی دوسری دلیل جو عام محمدی دوسری دلیل کا جواب بھی ہے یہ ہے کہ قرحد ہونے جب سوونہار کا وصف بیان نہیں کیا یہاں تک کہ ایک تیسرا شخص اس کا کفیل ہو گیا پھر اس نے سوونہار کا وصف بیان کیا تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں؛ کیونکہ لوگوں کی عادت یہ ہے کہ وہ قاضی کی مجلس کے ملاوہ میں اپنے دعووں کو مجمل رکھتے ہیں تاکہ مدعی علیہ کے بیوں کو دور کیا جاسکے پھر مجلس قاضی میں ضرورت کے مطابق بیان کرتے ہیں تو یہاں کا استہد کر کے مجمل دعویٰ صحیح ہو گا پھر جب قرض منقولہ سوونہار کا وصف بیان کر دے تو یہ بیان اصل دعویٰ کے ساتھ لاحق ہو جاتا ہے یعنی گویا اس نے دعویٰ کے وقت ہی وصف کو بیان کر دیا تو اس لیے یہاں کفار (کفار بانفس) صحیح ہو گیا، پس اس پر دوسرا کفار (کفار بالمال) بھی صحیح ہو کر مرتب ہو جائے گا لہذا یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ وصف بیان کے بغیر کفار بانفس صحیح نہیں، اس لیے اس پر مرتب کفار بالمال بھی صحیح نہ ہو گا۔

فتویٰ۔ فقہین رحمۃ اللہ علیہم کا قول راجح ہے نا لی۔ لیسر المسوی فی شرح المسوی (رحلاً شمد)، ولو بما اصح (الفر المسوی تحت مجمع الامم: 179/3)

{8} امام ابو حنیفہ کے نزدیک عدو دار قصاص میں کفار بانفس جائز نہیں ہے، اس کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص پر حد یا قصاص کا دعویٰ کیا گیا اور مدعی نے مدعی علیہ سے اس کو مجلس قاضی میں حاضر کرنے کے لیے ضامن لگا کر مدعی علیہ نے کفیل دینے سے انکار کیا تو امام صاحب کے نزدیک اس کو کفیل دینے پر مجبور نہیں کیا جائے۔

{9} صاحبین رحمۃ اللہ علیہم فرماتے ہیں کہ ایک قرض جس شخص پر حد قذف کا دعویٰ کیا گیا اس کو کفیل بانفس دینے پر مجبور کیا جائے گا؛ کیونکہ حد قذف میں توبہ پڑا جاتا ہے لہذا وجہ ہے کہ حد قذف جاری کرنے کے لیے مقذوف کا دعویٰ کرنا شرط ہے جس کا اہل نے جس شخص پر رذاک تہمت لگائی ہے اس کو حق ہے کہ اپنے اوپر سے تہمت دور کرنے کے لیے تہمت لگانے والے کو عدالت میں پیش کر دے اور کبھی قاذف اپنے آپ کو چمپا کر عدالت میں پیش ہونے سے بچنے کی کوشش کرتا ہے پس اس کی پیشی کو لازمی بنانے کے لیے اس کو کفیل ہنہ دینے پر مجبور کیا جائے گا۔

دوم قصاص میں قاتل کو کفیل بانفس دینے پر مجبور کیا جائے گا؛ کیونکہ قصاص خالص بندہ کاقح ہے یعنی بندہ کاقح اس میں غالب ہے اور نہ قصاص میں خالق کاقح بھی موجود ہے؛ کیونکہ قصاص سے عالم کو فساد سے نجات ملتی ہے اور عالم کو فساد سے بچانا اللہ کا حق

{1} قَالَ . وَلَا يُحْتَسِبُ لِبِهَا حَتَّى يَشْهَدَ شَاهِدَانِ مُشْتَرَاكِينِ أَوْ شَاهِدَةً عَدْلًا يَهْرُلَةُ الْقَاضِي
 فرمایا: اور قہ نہیں کیا جائے گا کہ وہ میں یہاں تک کہ کو ہی دین ایسے دو گواہ جو مستور ہوں یا ایک عادل گواہ جس کو پچاس ہو قاضی؛

يَأْتِي الْحَسَنَ لِشَهْمَةِ هَاهُنَا ، وَالشَّهْمَةُ تَثْبُتُ بِأَحَدٍ شَطْرَيْ الشَّهَادَةِ . إِنَّمَا الْعَدْلُ أَوْ الْعَدَالَةُ
 کیونکہ قہ کرنا تہمت کی وجہ سے ہوتا ہے حدوں میں اور تہمت ثابت ہونے سے ایک جزو سے تہمت کے دو جزوں میں سے یا تو وہ ہو یا ہر تہمت ہی

{2} بِخِلَافِ الْحَسَنِ فِي بَابِ الْأَمْوَالِ لِأَنَّ الْقَصَى عُقُوبَةٌ فِيهِ فَلَا يَنْبَغُ إِلَّا بِحُجَّةٍ كَامِلَةٍ . {3} وَذَكَرَ
 برخلاف قہ کرنے کے باب اسوا میں؛ کیونکہ قہ کرنا اتہامی سزا ہے باب اسوا میں، پس ۳۰ بابت ہوگی مگر کامل حجت سے۔ اور ذکر کیا ہے

فِي كِتَابِ أَذْبِ الْقَاضِي أَنْ عَلَى قَوْلِهِمَا بِالْحَسَنِ فِي الْخُذُودِ وَالْمَصَاحِبِ بِشَهَادَةِ الْوَاحِدِ لِحُصُولِ الْإِسْتِيفَاءِ بِالْكَفَالَةِ
 ابوب القاضی میں کہ صاحبین کے قول میں قہ نہیں کیا جائے گا کہ وہ اور تھامس میں ایک عادل کی کو ہی پر؛ وجہ حاصل ہونے مضبوطی کے کفار سے۔

{4} قَالَ . وَالرَّهْنُ وَالْكَفَالَةُ جَائِزَانِ فِي الْخِرَاجِ ، لِأَنَّ ذَيْنِ مُطَالَبَةٍ بِمُتَكَبِّرِ الْإِسْتِيفَاءِ فَيُمْكِنُ
 فرمایا: اور رهن اور کفالت دونوں جائز ہیں خراج میں؛ کیونکہ خراج ایسا دین ہے جس کا مطالبہ کیا جاتا ہے ممکن ہے اس کا وصول کرنا، پس ممکن ہے

تَرْجِيْبُ فَوْجِبِ الْعَقْدِ عَلَيْهِ فِيهِمَا {5} قَالَ . وَمَنْ أَحَدٌ مِنْ رَجُلٍ كَفِيلًا بِنَفْسِهِ ثُمَّ ذَهَبَ لِأَحَدٍ فَتَفَا
 مرجب کر محقق کے موجب کو اس پر رہن اور کفالت دونوں میں۔ فرمایا: اور جس نے لے لیا کسی شخص سے کفیل بنفس، پھر جا کر لے لیا اس سے

كَفِيلًا آخَرَ فَهُمَا كَفِيلَانِ ، لِأَنَّ مُوجِبَةَ الْبِرَامِ الْمُطَالَبَةِ وَهِيَ مُعَدَّةٌ وَلَمَقْصُودُ التَّرْتُقِ
 دوسرا کفیل، تو یہ دونوں دو کفیل ہوں گے؛ کیونکہ عقد کفالت کا موجب مطالبہ کا التزام ہے اور مطالبہ شرط ہے، اور مقصود مضبوطی حاصل کرنا ہے

وَبِالْثَّابِتِ يَرْتَادُ التَّرْتُقِ فَلَا يَتَأْتِيَانِ {6} وَأَمَّا الْكَفَالَةُ بِالْمَالِ فَجَائِزَةٌ مَقْرُونًا كَانَ الْمَكْفُولُ بِهِ أَوْ مَجْزُوعًا
 اور دوسرے کفالت بڑھ جائے گی مضبوطی، پس منافقت نہیں دونوں کفالتوں میں۔ رہا کفالت بالمال تو وہ جائز ہے خود کفیل بہ معصوم ہو یا مجبور ہو

إِذَا كَانَ ذِي تَصَحُّبٍ خَامِلًا أَنْ يَقُولَ لَكَفَلْتُ عَنْ بَالْعَمِ أَوْ بِمَالِكَ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا يَدْرِكُكَ لِي هَذَا الْبَيْعِ وَإِنْ مَتَى الْكَفَالَةُ
 بشرطیکہ ذہین صحیح ہو خلیا کہے کہ میں کفیل ہوں اس کی طرف سے ہزار کا، یا جمال حیر اس ہے، یا تم کو بڑے اس بیع میں؛ کیونکہ کفالت کی ہر

عَلَى التَّرْتُقِ فَيَحْتَمِلُ بِهَا الْجَهْلَةَ ، {7} وَعَلَى الْكَفَالَةِ بِالذَّرِكِ إِجْمَاعٌ وَكَفَى بِهِ حُجَّةٌ ، وَصَارَ كَمَا إِذَا
 تو صحیح ہے، پس برداشت کی جائے گی اس میں جہالت، اور کفالت بالذکر پر اجماع ہے، اور اجماع کا حجت ہونے کا کافی ہے، اور ہو گیا جہالت کہ جب

كُلُّ لَشَيْءٍ صَحَّتْ الْكَفَالَةُ وَإِنْ احْتَمَلَتْ السَّرْوَانَةَ وَالْأَنْصَارَ ، {8} وَضَرُوطٌ أَنْ يَكُونَ ذِي تَصَحُّبٍ وَفَرَادَةً أَنْ
 کفالت کے ہر کے ذمہ لاشیء صحیح ہے کفالت اگرچہ احتمال رکھتا ہے سرائت اور انصاف کا، اور یہ شرط کافی کہ ذہین صحیح ہو، اور ان کی سوائے ہے کہ

لَا يَكُونُ بَدَلُ الْكِتَابَةِ ، وَسَائِرِكِ لِي مَوْضِعَهُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى {9} قَالَ . وَالْمَكْفُولُ لَهُ بِالْعَمَارِ إِنْ شَاءَ طَالِبُ الْعَيْشِ

تعدول کی نسبت اور اس کا بیان مکرر ہے آئے گا یہی جگہ میں ان شاء اللہ فرمایا: اور کھول کر اختیار ہے اگر چاہے تو مطالبہ کہے اس سے

عَلَى الْأَصْلِ وَإِنْ شَاءَ طَلَبَ كَهَيْلَةَ ، بِأَنَّ الْكِفَالََةَ ضَمُّ الذَّمِّ إِلَى اللَّعْنَةِ فِي الْمَطَالِبَةِ

جس پر اصل قرعہ ہے اور اگر چاہے تو مطالبہ کہے اس کے کھل سے؛ کیونکہ کفارہ ملاوٹ ہے ایک طرف تو دوسرے طرف کے ساتھ مطالبہ میں،

وَذَلِكَ يَنْتَضِي قِيَامَ الْأَوَّلِ لَا الْآخِرَةَ خُفَا ، وَإِنَّا نَحْرَطُ بِهِ الْبِرَاءَةَ فَجَبْتِلُو لِنَقْبِدُ

یہ یہ قسم کرتا ہے اول کے موجود ہونے کا نہ کہ بری ہونے کا اس سے، مگر یہ کہ شرط کر لے اس میں بری ہونے کا، تو اس وقت منتظر ہو جائے گا

خِرَافَةَ اخْتِيَارًا لِيَلْمَعَنِي ، كَمَا أَنَّ الْخَوَالَةَ بِشَرْطِ أَنْ لَا يَهْرَأَ بِهَا الْمَجْبُولُ لَكُونَ كِفَالََةَ [10] وَتَوَلَّى طَالِبًا

اور اختیار کرتے ہوئے معنی کا جیسا کہ حوالہ اس شرط کے ساتھ کہ بری نہ ہو اس سے حوالہ کرنے والا کفارہ ہوتا ہے، اور اگر مطالبہ کیا

أَسْفَعًا لَهُ أَنْ يُطَالِبَ الْآخِرَ وَلَهُ أَنْ يُطَالِبَ الْبَرَّ ، بِأَنَّ نَقْضَافَةَ الْقَسْمِ

دلوں میں سے ایک سے تو اس کو اختیار ہے کہ مطالبہ کہے دوسرے سے، اور اس کو اختیار ہے کہ دلوں سے مطالبہ کہے؛ کیونکہ کفارہ کا مقصد عیب داری ہے،

بِحَالِ الْمَالِكِ إِذَا اخْتَارَ تَضْوِي أَحَدِ الْفَاعِلِيْنِ لِأَنَّ اخْتِيَارًا أَخْتَعَمًا يَتَضَمَّنُ

بر ظاہر مالک کے جب وہ اختیار کر لے ضمان لینے کو دو فاعلوں میں سے ایک سے؛ کیونکہ اس کا دلوں میں سے ایک کو اختیار کرنا ضمن ہے

التَّضْيِيقِ عِنْدَ فَلَا يُمَكِّنُهُ التَّمْيِيزُ مِنَ الْقَاسِي ، أَمَّا الْمَطَالِبَةُ بِالْكَفَالَةِ لَا تَتَضَمَّنُ التَّمْيِيزَ لِوَضَحِ الْفَرْقِ

اس کی ایک میں دینے کو، پس وہ مالک نہ ہو دوسرے کو مالک کرنے کا، رہا مطالبہ کفارہ کی وجہ سے تو وہ ضمن نہیں نکال جائے کہ، پس واضح ہو گیا فرق۔

تشریح۔ [1] حد قذف اور قصاص میں قاضی مدعی علیہ (جس پر حد یا قصاص کا دعویٰ کیا گیا ہے) کو اس وقت قید کرے گا جب سبب

ہر دو ایسے گواہوں کو ہی دیں جو مستور الحال ہوں یعنی نہ ان کا مدلول ہو نامعلوم ہو اور نہ قاسم ہو تا، اور یا اس وقت کہ ایک یا ایسا عادل آدمی

گواہوں سے جس کا عدل قاضی بھی جانتا ہو؛ کیونکہ حد اور قصاص میں قید کرنا تہمتِ نفاذ کی وجہ سے ہوتا ہے یعنی ممکن ہے کہ یہ شخص

خبردار تہمتِ شہادتِ کاملہ کے دو چیزوں میں سے ایک سے ثابت ہوتی ہے، شہادتِ کاملہ کے دو جزو گواہوں کا کم از کم

دو یا عادل ہونا ہے اس لیے ہم نے کہا کہ یا تو گواہ دو مستور الحال شخص ہوں اور یا ایک ایسا عادل شخص ہو جس کی عدالت قاضی کو بھی

معلوم ہو؛ کیونکہ نفاذ اور کردارِ نجات کے قبیل سے ہے اور دیانات کو ثابت کرنے کے لیے شہادت کا ایک جزو کافی ہے خواہ

عمر ہو یا عدالت ہو۔

[2] اس کے برخلاف اسوالم کے مقدمہ میں قطع شہادتِ کاملہ کی صورت میں قید کیا جاسکتا ہے؛ کیونکہ اسوالم کے مقدمہ

میں اجمالی نزع قید ہے جبکہ حد قذف اور قصاص میں اجمالی نزع قید نہیں بلکہ کوڑے یا تل کرنا ہے، پس جب اسوالم کے مقدمہ میں

تبدیلی کے لئے جہت کاملہ ضروری ہے اور جہت کاملہ حدود اور حالت دونوں کا مجموعہ ہے لہذا اصول کا مقدمہ دو ماہل کو ہوں ہی سے ثابت ہوگا، ایک ماہل یا دو مستور مال کو ہوں سے ثابت نہ ہوگا۔

{3} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مہل کی کتاب ادب القاضی میں مذکور ہے کہ صاحبین کے قول کی بنا پر حدود اور قصاص میں ایک شخص کی گواہی سے مدعی علیہ کو قید نہیں کیا جائے گا؛ کیونکہ ان کے نزدیک حدود اور قصاص میں قید ثابت ہے یعنی مدعی علیہ کو کفیل یا نفس دینے پر مجبور کیا جاسکتا ہے جس سے مضمونی حاصل ہو جاتی ہے لہذا مدعی علیہ کو قید کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

{4} خراج میں رہن اور کفالت دونوں جائز ہیں یعنی اگر ذی پر خراج واجب ہو کوئی شخص اس کی طرف سے کفیل ہو گیا اس نے کوئی چیز بطور رہن رکھ دی تو یہ جائز ہے؛ کفالت تو اس لیے جائز ہے کہ کفالت ذین میں ایک ذمہ کو دوسرے کے ساتھ طمانے کو کہتے ہیں اور خراج ایسا ہی ذین ہے جس کا بندوں کی طرف سے مطالبہ کیا جاتا ہے اور رہن رکھنا اس لیے جائز ہے کہ مرہون چیز سے اس کا وصول کرنا ممکن ہے، لہذا کفالت اور رہن میں حق کفالت اور حق رہن کے موجب کو خراج پر مرتب کرنا ممکن ہے کفالت کا موجب یہ ہے کہ خراج کا مطالبہ اب کفیل سے بھی کیا جاسکتا ہے لہذا اسے خراج پر مرتب کیا جاسکتا ہے، اور حق رہن کا موجب یہ ہے کہ مرہون چیز سے خراج وصول ہونے کی مشمولی حاصل ہوتی ہے لہذا حق رہن کے موجب کا خراج پر مرتب کرنا ممکن ہے، اور جب کفالت اور رہن میں ان کے موجب کو خراج پر مرتب کرنا ممکن ہے تو خراج میں کفالت اور رہن دونوں جائز ہوں گے۔

{5} اگر قرضواہ نے قرضہ دینے سے ایک کفیل یا نفس لے لیا پھر جا کر اس سے دوسرا کفیل یا نفس لے لیا تو یہ دونوں کفیل ہو جائیں گے اور ہر ایک کفیل جہت کو حاضر کرنے کا طہرہ کفیل ہوگا؛ کیونکہ حق کفالت کا موجب اپنے اوپر مطالبہ کو لازم کرتا ہے اور مطالبہ متعدد ہے چنانچہ کفیل اور کفیل بغير دونوں سے مطالبہ ہو سکتا ہے کفیل سے حاضر کرنے کا اور کفیل بغير سے حاضر ہونے کا، اور حق کفالت سے مقصود مضمونی کا حاصل ہونا ہے ظاہر ہے کہ یہ مقصود دوسرے کفالت سے بڑھ جاتا ہے پس دونوں کفالتوں میں کوئی منافعت نہ ہوگا اس لیے دونوں جائز ہیں۔

{6} کفالت یا نفس کی تفصیل گذر چکی، یہاں سے صنف کفالت بالمال کی تفصیل بیان کرنا چاہتے ہیں، چنانچہ فرمایا کہ کفالت بالمال جائز ہے غولہ کفیل بہ مال کی مقدار معلوم ہو یا مجهول ہو بشرطیکہ وہ ذین صحیح ہو مثلاً اس طرح کہے کہ میں اس کی طرف سے ایک ہزار کا کفیل ہو گیا جس میں کفیل بہ مال کی مقدار معلوم ہے، یا کہے کہ میں اس کی طرف سے اس مال کا کفیل ہو گیا جو میرا اس

شرح الہدایہ، جلد 6

یہ واجب ہے "یا کہے" میں فلاں کی طرف سے اس مال کا کنفل ہو کیا جو تمہ کو اس حق میں ہے یعنی کنفل مشتری سے کہے کہ تو فلاں آدمی سے فلاں چیز خرید لو جو کچھ ثمن کا تاوان اس کنفل میں حیر اس پر آئے یعنی ثمن دینا یا اگر وہ بیع نہ دے سلاو میں حیرے ثمن کا تاوان دیا ہوں، ان دو صورتوں میں کنفل بہ مال کی مقدار مجہول ہے، پھر مال کنفل بہ کی مقدار معلوم ہو یا مجہول ہو، ہر دو صورت میں کفالتہ جائز ہے؛ کیونکہ کفالتہ کی بنیاد وسعت پر ہے اس لیے کہ کفالتہ ابتداءً محض احسان ہے، اور جس چیز کی بنیاد وسعت پر ہو اس میں قصوری کی جہالت برداشت کی جاتی ہے لہذا کفالتہ میں مقدار کی جہالت کو برداشت کیا جائے گا۔

{7} دوسری دلیل یہ ہے کہ کفالتہ بالدرک میں کنفل بہ مجہول ہونے کے باوجود اس کے جواز پر تمام فقہ کا اجماع ہے اور اجماع ایک شرعی حجت ہے لہذا کفالتہ بالدرک کے جواز پر یہ کافی حجت ہے، اور کفالتہ بالدرک میں جہالت زیادہ ہوتی ہے تو جب وہ جائز ہے تو دوسری وہ صورتیں جن میں جہالت کم ہوتی ہے بطریقہ اولیٰ جائز ہوں گی۔

پس کنفل بہ کی مقدار کا مجہول ہونا ایسا ہے جیسے ایک شخص نے خطا دوسرے کے سر میں زخم کر دیا ایک تیسرے شخص نے زخمی سے کہا کہ "اس زخم کی وجہ سے جو مال دیت کا تمہ کو حق ہو گا میں اس کا کنفل ہوں" اب اس زخم میں دو احتمال ہیں ایک یہ ہے کہ یہ زخم مریت کے مجروح شخص کے سر سے مر جائے، اور دوسرا احتمال یہ ہے کہ زخم مرایت نہ کرے پہلے احتمال میں جلد مریت فوت ہوتی ہے اور دوسرے احتمال میں اس پر زخم کا تاوان واجب ہو گا، پس زخم کی وجہ سے جہالت واجب ہو گا اس کی مقدار معلوم نہیں ہے اور ہو سکتا ہے کہ مریت فوت ہو اور ہو سکتا ہے کہ تاوان زخم کے بقدر لازم ہو، اور اس جہالت کے باوجود یہ کفالتہ جائز ہے، اسی طرح نہ کہ وہ بالاصورت میں کنفل بہ کی جہالت کے باوجود کفالتہ صحیح ہے۔

{8} صاحب ہدایہ "ترتے ہیں کہ امام قدوری نے کتاب بالمال کے جواز کے لیے یہ شرط بیان کی ہے کہ ذین گنج ہو، اور ذین گنج ہونے کا مطلب یہ ہے کہ بدل کتابت نہ ہو، اس لیے کہ بدل کتابت ذین گنج نہیں ہے؛ کیونکہ ذین گنج وہ ہے جس کا بندوں کی طرف سے مطالبہ ہو اور قرضدار سے اس کو ساقط کیا جاسکتا ہو، مگر یہ کہ قرضدار اس کو ادا کرے یا قرضخوہ اس کو بری کر دے، جبکہ بدل کتابت ان دو صورتوں کے علاوہ بھی ساتھ ہو سکتا ہے یوں کہ مکتب خود کو بدل کتابت اور کرنے سے عاجز کر دے تو بھی مکتب سے بدل کتابت ساتھ ہو جاتا ہے، اس کی پوری تفصیل ان شاء اللہ "بغائب المکتاتب" میں بیان کی جائے گی۔

{9} کفالتہ بالمال میں کنفل بہ کو اختیار ہے چاہے تو اس شخص سے مطالبہ کرے جس پر اصل قرضہ ہے اور چاہے تو اس کے قرضے سے مطالبہ کرے؛ کیونکہ کفالتہ ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کے ساتھ ملانے کا نام ہے کہ اب دونوں سے مطالبہ ہو سکتا ہے لہذا یہ اس ذمہ کا منتفی نہیں ہے کہ اول ذمہ بری ہو جائے، البتہ اگر کفالتہ میں

یہ شرط کرنی کہ کنول حد کا نام بری ہو گا اور کنول نہ لے اس کو کنول کیا تو ہے جبک اس کا نام بری ہو جائے گا، مگر یہ کہ کنال نہیں رہے گا بلکہ کنال کے ساتھ حوالہ منعقد ہو جائے گا یعنی نام کنال کا ہے لیکن حقیقت میں حوالہ ہے؛ کیونکہ کنال اور حوالہ خود کے قبیل سے ہیں اور خود میں معانی کا اعتبار ہوتا ہے الفاظ کا اعتبار نہیں ہوتا ہے اور مطالبہ سے اصل (کنولہ حد) کا بری ہونا حوالہ کا معنی ہے نہ کہ کنال کا، پس اصل کی براہت کے ساتھ حوالہ ہو گا جیسا کہ اگر حوالہ اس شرط پر کرے کہ محل (حوالہ کرنے والا اصل) اس کی وجہ سے بری نہ ہو گا تو یہ کنال ہو گا اگرچہ لفظ حوالہ ہے؛ کیونکہ اصل کا بری نہ ہونا کنال کا معنی ہے نہ کہ حوالہ کا اور خود میں معانی مستتر ہونے کی وجہ سے یہ کنال ہو گا حوالہ نہ ہو گا۔

(10) اگر کنول نہ لے ان دونوں میں سے کسی ایک سے مطالبہ کیا تو اس کے لیے دوسرے سے مطالبہ کرنے کا بھی اختیار ہو گا؛ کیونکہ ایک سے مطالبہ کرنا دوسرے سے مطالبہ کرنے کو ساقط نہیں کرتا، بلکہ کنول نہ کو تو یہک وقت اصل اور قبیل دونوں سے مطالبہ کا اختیار حاصل ہے؛ کیونکہ کنال کا معنی ایک ذمہ کو دوسرے ذمہ کے ساتھ ملانا ہے اور دونوں سے مطالبہ کرنے سے یکساں معنی تحقق ہو جاتا ہے لہذا دونوں سے مطالبہ کرنا درست ہے۔

اس کے برخلاف اگر کسی نے کوئی چیز غصب کر لی، پھر غاصب سے دوسرے غاصب نے وہ چیز غصب کر لی اور وہ چیز اس دوسرے غاصب سے تلف ہو گئی، اب اصل مالک نے ان دونوں غاصبوں میں سے کسی ایک سے ضمان لینے کو اختیار کیا تو اس کے لیے دوسرے غاصب سے ضمان لینے کے مطالبہ کا اختیار نہ ہو گا؛ کیونکہ جس سے ضمان لینے کو اختیار کیا یہ اس کو ضمنی ہے کہ مالک نے اسی غاصب کو مضموب چیز کا مالک کر دیا اور جب اس نے ایک غاصب کو مالک کر دیا تو دوسرے کو مالک کرنے کا بہانہ نہ ہو گا؛ کیونکہ ایک ہی زمانہ میں دو آدمی ایک چیز کے پورے پورے مالک ہونا محال ہے، وہاں کنال کی وجہ سے مطالبہ کرنا تو یہ اس کو مالک بنانے کو ضمنی نہیں ہے یعنی اگر کنول نہ لے قبیل سے مطالبہ کیا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ کنول نہ لے قبیل کو اپنے اصل مال کا مالک بنا دیا لہذا وہ اصل سے بھی مطالبہ کر سکتا ہے، پس ان دونوں مسئلوں میں فرق واضح ہو گیا اس لیے ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں۔

[1] قَالَ وَيَجُوزُ تَعْيِينُ الْكِفَالَةِ بِالشَّرْطِ مَعْلُومٍ أَنْ يَقُولَ مَا بَيَّغْتُمْ لَنَا فَعَلَيْ أَوْ مَا ذَابَتْ فَكَلْتَهُ لِيَا بَدْرٍ هَاكِي مَعْلُومٍ كَرَاهَا كَوَ شَرَطِ السَّامِعِ مِثْلًا يَكْفِي: اگر کوئی خرید و فروخت کی لٹاں سے تودہ بچہ پر ہے، یا جو بچہ کو واجب ہو حیرتوں پر فعلی أَوْ مَا غَصَبْتَ فَعَلَيْ، وَالْأَصْلُ فِي قَوْلِهِ لَعَالِي } وَلَمْ يَجَاء بِهِ تودہ بچہ پر ہے، یا جو بچہ لٹاں نے تم سے غصب کیا وہ مجھ پر ہے، اور اس بارے میں اصل ہادی تعالیٰ کا ہر شاذ ہے "اور جو شخص اس برتن کو کھائے جمل بعبور والا به (عہم) } وَالْإِجْمَاعُ مُتَعَيِّنٌ عَلَي صِحَّةِ ضَمَانِ الدَّرَكِ، (2) نَمُ الْأَصْلُ الْكَلِمَةُ

لِي سَقُّ كَفْسِهِ وَبِهِ كَفْعٌ لِلطَّالِبِ وَلَا حُرْزَ فِيهِ عَلَى الْمَطْلُوبِ بِثَبُوتِ الرَّجُوعِ إِذْ حُرْزَ
 یعنی ذات کے حق میں، اور اس میں کف ہے کھول نہ کر، اور کوئی ضرر نہیں اس میں کھول حد کار جمع ہے ہونے کی وجہ سے اس سے کہ وہ کھول

عِنْدَ أَفْرِهِ وَقَدْ زَهِيَ بِهِ (8) لِيَانِ كَفْلٍ بِأَفْرِهِ زَجَعٌ بِمَا أَدَى عَلَيْهِ
 کھول حد کے عم کے وقت ہوتا ہے ملا کہ وہ راہی ہو چکا ہے اس پر۔ لیان اگر کفالت کی کھول حد کے عم سے تو وہاں لے گا وہ اس نے ادا کیا اس سے؛

لِأَنَّ فَضَى ذِقْتَهُ بِأَفْرِهِ وَإِنْ كَفَلَ بِغَيْرِ لَفْرِهِ لَمْ يَرْجِعْ بِمَا يُزَادِيهِ ، لِأَنَّ
 کیونکہ اس نے ادا کیا اس کو دین اس کے عم سے، اور اگر کفالت کی اس کے عم کے بغیر تو وہاں نہیں لے سکا وہ اس نے ادا کیا کیونکہ کفیل

مَشْرُوعٌ بِأَذَابِهِ ، (9) وَقَوْلُهُ زَجَعٌ بِمَا أَدَى إِذَا أَضَى مَا
 احسان کرنے والا ہے اس کو ادا کرنے میں ماوراء ما تن کا قول "وہاں لے رہا اس نے ادا کیا" اس کا سنی یہ ہے کہ جب ادا کرے وہ چیز

ضَمِيئَةٌ ، أَمَا إِذَا أَدَى حِلْفَانَهُ زَجَعٌ بِمَا ضَمِنَ لِأَنَّ مَلَكَ الدَّيْنِ بِالْأَذَابِ
 جس کا وہ ضامن ہو ہے، بہر حال اگر ادا کیا اس کے خلاف، تو وہاں لے گا وہ جس کا وہ ضامن ہوا تھا کیونکہ وہ مالک ہو لایں کا ادا کر لے،

فَقَرَلَ مَثْرَةَ الطَّالِبِ ، (10) كَمَا إِذَا مَلَكَتْ بِالْهَبَةِ أَوْ بِالْإِزْثِ ، (11) وَتَمَّا إِذَا مَلَكَتْ الْمُحْتَمِلُ عَلَيْهِ بِمَا
 پس وہ قائم مقام ہو کھول نہ کا جیسا کہ جب کفیل مالک ہو جائے اس کا بہر یا میراث سے، اور جیسا کہ جب محتمل علیہ اس کا مالک ہو گیا ان کی وجہ سے

ذَكَرْنَا فِي الْحَوَالَةِ ، (12) بِبَيْخَلَابِ الْمَأْمُورِ بِقَضَاءِ الدَّيْنِ حَيْثُ يَرْجِعُ بِمَا أَدَى ، لِأَنَّ لَمْ يَجِبْ
 جو ہم ذکر کیے حوالہ میں، بر خلاف ادا، قرض کے ماور کے کہ وہ راہی نہیں لے سکتا ہے وہ جو اس نے ادا کیا ہے؛ کیونکہ واجب نہیں ہوتی ہے

عِنْدَهُ شَيْءٌ حَتَّى يَمْلِكَ الدَّيْنِ بِالْأَذَابِ ، (13) وَيَبْخَلَابِ مَا إِذَا صَاحَ الْكَيْفِيلُ الطَّالِبَ عَنِ الْمَأْلُوفِ عَلَى خَفْسِيَانِهِ
 اس پر کوئی چیز حتی کہ وہ مالک ہو دین کا ادا کرنے سے، بر خلاف اس کے جب صلح کر لے کفیل کھول نہ سے ایک ہزار کے صلح میں پانچ سو ہے

بِأَنَّ اسْتِغْطَاطَ فَصَارَ كَمَا إِذَا أَنْرَأَ الْكَيْفِيلَ .

کیونکہ یہ ساقط کرتا ہے، پس ہو گیا جیسا کہ جب بری کر دے کفیل کو

تشریح :- {1} کفالت کو شرط پر مطلق کرنا جائز ہے مثلاً اس طرح کہا: "تو نے جو کچھ فلاں کے ساتھ خرید و فروخت کی اس کا میں ذمہ

رہوں" یا کہا: "جو کچھ تیرا اس پر واجب ہو میں اس کا ذمہ دار ہوں" یا کہا: "فلاں آدمی جو کچھ تیرا غصب کر لے میں اس کا ذمہ دار ہوں" تو یہ سب صورتیں جائز ہیں؛ اس بارے میں اصل پاری تعالیٰ کا یہ ارشاد ہے: ﴿وَلَمَنْ جَاءَهُ بِهِ حِمْلُ بَعِيرٍ وَأَنَا بِهِ زَعِيمٌ﴾

۱) (جو محض بادشاہ کے کنوڑے کو لے کر آئے گا اس کے لیے ایک لاونٹ کا بوجھ لانا ہے اور میں اس کا کفیل ہوں) جس میں کنوڑے لانے کی شرط پر لاونٹ کے ایک بوجھ لانا کی کفالت کی ہے لہذا کفالت کو شرط پر مطلق کرنا صحیح ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ حمان بالدرک کے صحیح ہونے پر اجماع منقطع ہے جس میں کفیل خریدار سے کہتا ہے کہ "یہ چیز خرید لو اگر اس کا کوئی مستحق نکل آتا تو میرے ضمن کا میں کفیل ہوں" جس میں ضمن کی کفالت کو مستحق نکل آنے کی شرط پر مطلق کیا ہے لہذا کفالت کو شرط پر مطلق کرنا صحیح ہے۔

(2) کفالت کو شرط پر مطلق کرنے کے بارے میں ضابطہ یہ ہے کہ اسے مناسب شرط پر مطلق کرنا صحیح ہے اور غیر مناسب شرط پر مطلق کرنا صحیح نہیں، مثلاً عی (کفول لکما عی علیہ) (کفول عند) پر حق واجب ہونے کے لیے شرط ہو جیسے حضور ﷺ کے وقت کسی نے مشتری سے کہا کہ "اگر بیخ پر کسی تیرے محض نے لہا استحقاق ثابت کیا تو میں تیرے لیے ضمن کا کفیل ہوں" جس میں کفول لہ (مشتری کا کفول عند) پر حق (ضمن کا واجب ہونے کے لیے تیرے محض کے استحقاق کو شرط قرار دیا ہے۔ بالسی شرط ہو جس سے حق کا وصول ہونا ممکن ہو مثلاً کسی نے کہا کہ "اگر زیہ آجاتا تو میں تیرے مال کا کفیل ہوں" اور زیہ کفول عند ہے، پس اس شرط (زیہ کی محنت) سے کفول عند (زیہ) سے کفول لہ کا حق وصول کرنا ممکن ہو جاتا ہے۔

(3) یا ایسا نہ کہ لہ کو مطلق کر دے کہ جس کی وجہ سے کفول لہ کو لہا حق وصول ہونا ممکن ہو جائے مثلاً کفیل کفول لہ سے کہے کہ "گر کفول" اور شہر سے قائب ہو جائے تو میں تیرے حق کا کفیل ہوں" جس میں کفول عند کے شہر سے قائب ہونے سے کفول لہ کے حق کی وصولیابا ناممکن ہو جاتی ہے یہاں ای طہوت پر کفالت کو مطلق کیا ہے یہ تینوں شرطیں کفالت کے مناسب ہیں، اسی طرح متن کی تصریح میں تطیق بالشرط کی جو مثالیں ذکر کی ہیں ان میں بھی کفالت کے مناسب شرطیں ذکر کی ہیں اس لیے ان شرطوں پر کفالت کو مطلق کرنا جائز ہے۔

(4) ہائی مناسبت سے غالب محض شرطوں پر کفالت کو مطلق کرنا صحیح نہیں ہے مثلاً کفیل کہے کہ "اگر آہ می بی بی تو میں تیرے حق کا ضامن ہوں" یا کہے کہ "اگر بارش برس گئی تو میں تیرے حق کا ضامن ہوں" اور چونکہ ان شرطوں کی کفالت کے ساتھ کوئی مناسبت نہیں ہے اس لیے یہ تطیق صحیح نہیں۔

اسی طرح اگر آہ می بی بی یا بارش برسے میں سے کسی ایک کو کفالت کے لیے یہ شرطیں یا مثالیں کہا کہ "اگر آہ می بی بی یا بارش برسے تک میں کفیل ہوں" تو اس صورت میں یہ شرطیں مطلق ہو جائے گی اور کفالت صحیح ہو گا اور جس مال کی کفالت کی ہے وہی مال واجب

ہوگا۔ صحت کفالت اور نفاذ میعاد کی دلیل یہ ہے کہ جب کفالت کو اختلاف شرط پر مطلق کرنا صحیح ہے یعنی جب معلوم میعاد کے ساتھ نہ ہو تو ناسد میعاد کے ساتھ مطلق کرے سے کفالت باطل نہ ہوگا بلکہ میعاد خود باطل ہو جائے گی جیسے طلاق اور عتاق میں اگر بجاہل میعاد کر کے کئی مشایخوں کی کہ "میں نے اپنی ہوی کو طلاق دے یا اپنے غلام کو آزاد کر دے یہاں تک کہ آئندہ می طے یا بارش برسے تو یہ میعاد خود باطل ہو جائے گی اور طلاق اور عتاق فی الحال واقع ہو جائیں گے۔

{5} اگر کنیل نے کنول لہ سے کہا کہ "جو مال تیرا اس پر ہے میں اس کا کنیل ہوں" یعنی مجھ کو کنول بہ کی کہنت کی پھر گو اہوں کے ذریعہ ثابت ہو کہ کنول لہ کے کنول منہ پر ہزار درہم ہیں تو کنیل ان ہزار درہم کا ضامن ہوگا؛ کیونکہ گو اہوں سے جو چیز ثابت ہو جائے وہ مشاہدہ سے ثابت ہو جانے کی طرح ہے اور کنیل اگر کنول منہ پر واجب ہزار کا مشاہدہ کر کے کنیل ہو جاتا تو اس پر یہ ہزار درہم لازم ہو جاتے۔ تو جب گو اہوں سے ہزار درہم ثابت ہو گئے تو بھی ہزار درہم کنول منہ پر ثابت ہوں گے اور ان کا کنیل ہونا صحیح ہوگا۔

{6} اور اگر کنول بہ کی مقدار پر گواہ قائم نہ ہو سکے اور کنیل اور کنول لہ نے مقدار میں اختلاف کیا مثلاً کنیل کہتا ہے کہ ہزار درہم ہیں اور کنول بہ کہتا ہے کہ دو ہزار درہم ہیں، تو ایسی صورت میں معترف بہ کی مقدار کے بارے میں کنیل کا قول مع ایسین معتبر ہوگا؛ کیونکہ کنیل لہ کے مقدار کا منکر ہے اور یقین نہ ہونے کی صورت میں منکر کا قول مع ایسین معتبر ہوتا ہے اس لیے کنیل کا قول معتبر ہوگا۔

اور اگر کنول منہ نے مد کو وہ مقدار (ہزار درہم) سے لڑا کہ اقرار کیا مثلاً کہا کہ مجھ پر کنول لہ کے دو ہزار درہم لازم ہیں ایک ہزار نہیں ہیں تو کنیل پر اس کے قول کی تصدیق نہیں کی جائے گی؛ کیونکہ کنول منہ کا یہ اقرار غیر پر اقرار ہے اور غیر پر اقرار اس وقت لازم ہوتا ہے کہ ستر کو اس غیر پر ولایت حاصل ہو جبکہ یہاں کنول منہ کو کنیل پر کوئی ولایت حاصل نہیں اس لیے کنیل پر اس کی تصدیق نہیں کی جائے گی، البتہ خود کنول منہ کے حق میں اس کی تصدیق کی جائے گی؛ کیونکہ کنول منہ کو اپنی ذات پر ولایت حاصل ہے ہد کنول لہ اس لڑا کہ مقدار کا مطالبہ کنول منہ سے کر سکتا ہے کنیل سے نہیں کر سکتا ہے۔

{7} کفالت کنول منہ کے حکم سے بھی جائز ہے اور اس کے حکم کے بغیر بھی جائز ہے یعنی اگر کنول منہ نے کنیل کو حکم دیا کہ "تو میری طرف سے کنیل ہو جا" تو یہ جائز ہے اور اگر کنول منہ کے حکم کے بغیر کنیل از خود ضامن ہو تو بھی جائز ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا "الر عینم غلام" (کنیل ضامن ہے) مطلق ہے جو کفالت کی دونوں صورتوں کے جواز پر دلالت کرتا ہے۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ کفالت اپنے اوپر مطالبہ کو لازم کرنا ہے لہذا کفالت اپنی ذات کے حق میں تصرف ہے اور اپنی ذات کے حق میں تصرف جائز ہوتا ہے بشرطیکہ اس میں غیر کا نقصان نہ ہو اور یہاں کفول عنہ اور کفول لہ کفیل کے غیر ہیں جن کا کفیل کے کفالت میں کوئی نقصان نہیں بلکہ طالب (کفول لہ) کا نفع ہی ہے، کیونکہ اب وہ کفول عنہ کے ساتھ ساتھ کفیل سے بھی مطالبہ کا اختیار رکھتا ہے، اور مطلوب (کفول عنہ) کا اس میں کوئی ضرر نہیں ہے؛ کیونکہ کفول عنہ نے کفیل کو حکم کیا ہو گا کہ میری طرف سے کفیل میں جابح حکم نہ کیا ہو گا، اگر حکم نہیں کیا ہے تو کفیل کو ادا کئے ہوئے مال کے بارے میں کفول عنہ سے رجوع کا حق نہیں اس لیے اس صورت میں تو کفول عنہ کا کوئی ضرر نہیں، اور اگر کفول عنہ نے کفیل کو حکم کیا ہو تو اس صورت میں بے شک کفیل کو ادا کئے ہوئے مال کے بارے میں کفول عنہ سے رجوع کا حق ہو گا، مگر حکم کرنے کی وجہ سے کفول عنہ اس پر راضی ہو چکا ہے اور جس ضرر پر انسان راضی ہو وہ ضرر شمار نہیں کیا جاتا اس لیے اس صورت میں بھی کفول عنہ کا کوئی ضرر نہیں لہذا یہ کفالت جاتی ہے۔

{8} اگر کفیل نے کفول عنہ کے حکم سے کفالت کی ہو تو کفیل جو مال کفول لہ کو ادا کرے گا اس کو کفول عنہ سے واپس لے سکتا ہے؛ کیونکہ کفیل نے کفول عنہ ہی کے حکم سے اس ذمہ کو ادا کیا ہے اور جو کسی کا ذمہ اس کے حکم سے ادا کرے اس کو رجوع کا اختیار ہوتا ہے اس لیے کفیل کو کفول عنہ سے یہ مال واپس لینے کا اختیار ہو گا۔ اور اگر کفیل نے کفول عنہ کے حکم کے بغیر کفیل ہو تو کفیل کفول عنہ کی طرف سے جمال ادا کرے گا اسے کفول عنہ سے اس مال کو واپس لینے کا حق نہ ہو گا؛ کیونکہ کفول عنہ کے حکم کے بغیر اس کا ذمہ ادا کرنے سے کفیل احسان کرنے والا ہے اور احسان کرنے والے کو لہذا احسان واپس لینے کا شرعاً اختیار نہیں ہوتا اس لیے کفیل کو کفول عنہ سے یہ مال واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا۔

{9} صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ باتن کے قول "رجع بھا اذی کا مطلب یہ ہے کہ اگر کفیل نے اسی چیز کو ادا کیا جس کا وہ ضامن ہو تھا تو اب کفول عنہ سے وہی چیز واپس لینے کا اختیار ہو گا جو اس نے ادا کی ہے، اور اگر اس نے ضامن بہ چیز کے علاوہ کوئی اور چیز ادا کر لی تو اس صورت میں ادا کی ہوئی چیز واپس لینے کا اختیار ہو گا بلکہ جس چیز کا ضامن ہو تھا اسی کو واپس لے سکتا ہے مثلاً کفول عنہ پر کھوئے درہم قرضہ ہیں مگر کفیل نے کمرے درہم ادا کر دیے تو کفیل کفول عنہ سے کھوئے درہم واپس لے سکتا ہے کمرے درہم نہیں لے سکتا؛ اور یہ ہے کہ کفیل کفول عنہ کا قرضہ ادا کرنے سے اس قرضہ کا مالک ہو گیا پس کفیل کفول لہ کا قائم مقام ہو گا اور کفول لہ کفول عنہ سے اسی چیز کا مطالبہ کر سکتا ہے جو کفول عنہ پر واجب ہے تو کفیل بھی اسی چیز کا مطالبہ کر سکتا ہے جو کفول عنہ پر واجب ہے، فرمایا اس نے یہ کچھ بھی ادا کیا ہو۔

{10} اس کی مثال ایسا ہے جیسے کفیل ہے میراث کے ذریعہ اس مال کا مالک ہو جائے مثلاً کفیل نے کفیل کو وہ قرضہ بہ کیا جو اس کا کفیل حد کے ذمہ ثابت ہے تو کفیل اس قرضہ کا مالک ہو جائے گا اور اس کو اسی کے لینے کا اختیار ہو گا اور سہی چیز لینے کا اختیار نہ ہو گا، یا کفیل نہ وفات ہو جائے اور کفیل اس کا وارث ہو جائے تو کفیل اس قرضہ کا مالک ہو جائے گا اور وہ کفیل نہ کے قائم مقام ہو کر کفیل حد سے اسی چیز کو واپس لے گا جس کا وہ ضامن ہوا تھا، جس طرح بہہ اور میراث میں کفیل قرضہ کا مالک ہونے کی وجہ سے کفیل حد سے اسی چیز کو واپس لے سکتا ہے جس کا وہ ضامن ہوا تھا اسی طرح کفیل قرضہ واکرنے کے بعد اسی چیز کو واپس لے سکتا ہے جس کا وہ ضامن ہوا تھا۔

{11} یا جیسے حوالہ کی صورت ہے کہ قرضہ دار نے اپنے قرضہ کا قرضہ (مثلاً ایک ہزار روپے) کو تیسرے شخص پر حوالہ کر دیا حالانکہ تیسرے شخص پر قرضہ ہر کا کوئی قرضہ نہیں ہے پس قائل علیہ (تیسرے شخص) نے قرضہ کو سہا کے لئے ایک ہزار روپے کے دینار دے دیئے اور قرضہ دار نے اس کو قبول کیا تو اب قائل علیہ کو قائل سے ایک ہزار روپے ہی کو واپس لینے کا اختیار ہو گا جو دینار اس نے ادا کئے ہیں ان کو واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا، کیونکہ قائل علیہ ادا کرنے سے ذمہ کا مالک ہو گیا ہے لہذا وہ قرضہ کا قائم مقام ہو گا اور قرضہ کو لینا قرضہ (ایک ہزار روپے) لینے کا اختیار تھا اس لیے اس کے قائم مقام کو بھی اسی قرضہ کو واپس لینے کا اختیار ہو گا یہی حکم مذکورہ صورت میں کفیل کا بھی ہے۔

{12} اس کے برخلاف جس شخص کو قرضہ دار نے حکم کیا ہو کہ میری طرف سے قرضہ ادا کرو تو خواہ اس نے قرضہ ادا کر دیا جب ذمہ کو لینے ادا کیا ہو یا اس کے علاوہ کسی اور شخص سے ادا کیا ہو بہر دو صورت قرضہ ادا کرنے کے بعد اس کو وہی کچھ لینے کا اختیار ہو گا جو اس نے ادا کیا ہے؛ کیونکہ ذمہ ادا کرنے کے باوجود شخص پر کوئی چیز واجب نہیں ہے بلکہ اس نے احسان کرتے ہوئے اس ذمہ کی ادائیگی کو منظور کیا لہذا وہ قرضہ ادا کرنے سے قرضہ کا مالک نہیں ہوتا اس لیے وہ قرضہ کا قائم مقام بھی نہ ہو گا، لہذا واجب قرضہ کو لینے کا ہمارے بھی نہ ہو گا بلکہ جو اس نے ادا کیا ہے اسی کو واپس لے سکتا ہے۔

{13} اسی طرح اگر قرضہ ایک ہزار روپے ہو مگر کفیل نے کفیل نہ سے پانچ سو روپے پر صلح کر لی تو اس صورت میں بھی وہی چیز (پانچ سو روپے) کو واپس لے سکتا ہے جو اس نے ادا کیا ہے وہ مقدار (ہزار روپے) نہیں لے سکتا ہے جس کا وہ ضامن ہوا ہے؛ کیونکہ کفیل نہ نے کفیل سے پانچ سو روپے پر صلح کر کے گویا اس سے جیسے پانچ سو روپے کو ساقط کر دیا اور ساقط شدہ مقدار میں کفیل کو جو مال کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے لہذا وہ صلح کی صورت میں کفیل کفیل حد سے پانچ سو روپے ہی لے سکتا ہے ہزار روپے نہیں لے سکتا ہے، اور یہ ایسا ہے جیسے کفیل نہ کفیل کو بری کر دے تو اگر کفیل نہ نے پورے قرضے سے بری کر دیا تو کفیل کفیل حد سے کچھ نہیں

داخل ہی فرمادیں، یہاں اس کے خلاف ہے۔ فرمایا: پھر اگر صلح کر لی گئی ہے سب ملکر سے ایک ہر ایک کے صلح میں پہنچا سوہ تویری ہو گیا کلیل
وَالَّذِي عَلَيْهِ الْأَصْلُ ، لِأَنَّهُ أَضَافَ الصَّلَاحَ إِلَى الْأَلْفِ اللَّتِي وَهِيَ عَلَى الْأَصْبِلِ لَبْرِي عَنْ حَضْرَةِ
اور وہ جس پر اصل ذمہ ہے، کہ وہ اس نے منسوب کی صلح ہر دو میں کی طرف سے ایک ہر دو میں اصل پر ہے تو اصل بری ہو گیا پانچ سوہ
لِأَنَّهُ اسْتَفَاطَ وَتَرَاءَهُ لَوْجِبُ تَرَاءَةِ الْكَيْفِيلِ ، ثُمَّ بَرْنَا جَمِيعًا عَنْ حَضْرَةِ بِأَذَاءِ الْكَيْفِيلِ ،
کیونکہ یہ صلح ساقط کرنا ہے، اور اصل کی برادری واجب کرتی ہے کلیل کی برادری کو، پھر دووں بری ہو گئے پانچ سوہ کلیل کے ادا کرنے سے،
وَيُوجِبُ الْكَيْفِيلُ عَلَى الْأَصْبِلِ بِخْتِمْبَانَةِ إِنْ كَانَتْ الْكِفَالَةُ بِأَمْرِهِ ، {7} بِخِلَافِ مَا إِذَا ضَالَحَ عَلَى جِنْسٍ آخَرَ
اور رجوع کرے گا کلیل اصل پر پانچ سوہ کے صلح میں بشرطیکہ ہو کفالہ اس کے حکم سے، ہر خلاف اس کے اگر ہو صلح کسی دوسری جنس پر،
لِأَنَّهُ مَبَادَلَةٌ حُكْمِيَّةٌ فَصَكَّةٌ فَيَرْجِعُ بِجَمِيعِ الْأَلْفِ ، وَلَوْ كَانَ صَالِحَةً عَمَّا
کیونکہ یہ مبادلہ ہے حکم، پس کلیل مالک ہو ہر ارکان میں رجوع کرے گا پورے ہر دو کے بدلے میں، اور اگر صلح کی کلیل سے اس حق کے بدلے میں
اسْتَوْجِبُ بِالْكَفَالَةِ لَبْرِي الْأَصْبِلِ ، بِأَنَّ هَذَا (بِرَاءَةُ الْكَيْفِيلِ عَنِ الْمُطَابَةِ . {8} قَالَ وَفَنَ قَالَ لِكَيْفِيلِ حَسْبِ
ہر دو واجب ہوئے اس پر کفالہ کہ دوسرے تویری نہ ہو مگھاصل، کیونکہ یہ بری کرنا ہے کلیل کو مطالب سے۔ فرمایا: اور جس نے کہا اس کلیل سے جو خاص میں ہوں
لَهُ مَا لَ فَنَ بَرْتِ إِلَى بَيْنَ الْقَالِ رَجِعَ الْكَيْفِيلُ عَلَى الْمَكْفُولِ عَنَّهُ مَعْتَاهُ بِنَا طَبِ
کلیل کے لیے مال آتو لے رامت کر لی میری طرف سے تو رجوع کرے گا کلیل کلیل سے ہر اس کا صلح ہے کہ جس مال کا وہ خاص میں ہوں
لَهُ بِأَمْرِهِ لِأَنَّ التَّرَاءَةَ الَّتِي تَبْدَأُؤَنَّا مِنَ الْمَطْلُوبِ وَالْبَهَائِؤَنَّا إِلَى انْطَابِ لَأَ تَكُونُ إِلَّا بِالْإِبْهَاءِ ،
کلیل کے لیے اس کے امر سے، کیونکہ وہ رامت جس کی ابتدا کلیل سے ہوں اس کی ابتدا کلیل سے تک ہو تو وہ ہوگی مگر ادا کرنے سے،
فَيَكُونُ هَذَا إِفْرَازًا بِالْأَذَاءِ فَيُوجِبُ {9} وَإِنْ قَالَ انْزَالَتْ لَمْ يَرْجِعِ الْكَيْفِيلُ عَلَى الْمَكْفُولِ عَنَّهُ
پس ہر گاہ از ہر ادا کلیل کا اس لیے کلیل سے وہاں لے گا اور اگر کہہ "میں نے تجھے بری کر دیا تو رجوع نہیں کر سکتا ہے کلیل کلیل سے ہر
لِأَنَّهُ تَرَاءَةٌ لَأَ تَشْتَبِي إِلَى خَيْرِهِ وَذَلِكَ بِالْإِسْتَفَاطِ قَلَّمَ يَكُونُ إِفْرَازًا بِالْإِبْهَاءِ .
کیونکہ یہ برادری ہے جو ختمی نہیں ہوتی ہے کلیل سے کلیل کی طرف، اور یہ حاصل ہونے کی ساقط کرنے سے نہیں ہے اگر ہر دو کرے۔
{10} دَلَّوْ قَالَ بَرْتِ قَالَ مُحَمَّدٌ رَحِمَهُ اللَّهُ هُوَ بِمَنْ الْغَالِي لِأَنَّهُ يَحْتَوِلُ التَّرَاءَةَ بِالْأَذَاءِ إِلَى
اور اگر کہا "تویری ہو گیا" تو فرمایا لام گھڑنے کہ یہ دوسرے مسئلہ کی طرح ہے، کیونکہ یہ احتمال رکھتا ہے برادری کا کلیل سے کوالا کرنے سے
وَالْإِبْرَاءُ فَيَبْتِ الْمَادِي إِذْ لَأَ يَرْجِعُ الْكَيْفِيلُ بِالْمَشْكِ {11} وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ رَحِمَهُ اللَّهُ . هُوَ بِمَنْ الْأَوَّلِ
اور ہر دو کا، جس ثابت ہوگی اور ہر دو برادری کر سکتا ہے کلیل تک کے ساتھ۔ اور فرمایا لام ہر دو سے کہ یہ پہلے مسئلہ کی طرح ہے:

وَإِذَا أَقْرَبَ بِرَأْيِهِ ابْتِدَاءُهَا مِنَ الْمَطْلُوبِ وَإِلَيْهِ الْإِيفَاءُ دُونَ الْإِبْرَاءِ . {12} وَقِيلَ لِي جَمِيعٌ مَا
 كَيْفَ اس نے اقرار کیا اسکا براہت کا جس کی ابتداء کفیل سے ہے اور کفیل کی جانب سے ادا کی ہے نہ کہ بری کرنا اور کہا گیا ہے کہ ان تمام صورتوں میں
 ذَكَرْنَا إِذَا كَانَ الطَّالِبُ حَاضِرًا يَرْجِعُ لِي الْيَمِينَ إِلَيْهِ لِأَنَّهُ هُوَ الْمُجْمِلُ .

جو ہم ذکر کر چکے جب ہو کفول لہ حاضر تو رجوع کیا جائے گا یمن میں اسی کی طرف؛ کیونکہ وہ ہی مجمل کرنے والا ہے۔

تشریح:۔ {1} جب تک کفیل کفول عنہ کی طرف قرضہ ادا نہ کرے اس وقت تک اس کو کفول عنہ سے مال لینے کا اختیار نہ
 ہوگا؛ کیونکہ کفیل کو کفول عنہ سے رجوع کا اختیار اس وقت ہوتا ہے جب کفیل قرضہ کا مالک ہو جائے حالانکہ قرضہ ادا کرنے سے پہلے
 کفیل قرضہ کا مالک نہیں ہوتا ہے اس لیے اس کو قرضہ ادا کرنے سے پہلے رجوع کا اختیار بھی نہ ہوگا۔

اس کے برخلاف اگر ایک شخص نے دوسرے کو کوئی چیز خریدنے کا وکیل بنایا تو وکیل کو اختیار ہوگا کہ وہ بیع کا ضمن داکر لے
 سے پہلے اپنے موکل سے ضمن کی رقم لے لے؛ کیونکہ وکیل باشراف اور موکل کے درمیان حکم ادا اور بیع ہوتی ہے پس وکیل
 بمنزلہ بائع اور موکل بمنزلہ مشتری کے ہوتا ہے اور بائع کو بیع پورا کرنے سے پہلے ضمن وصول کرنے کا حق ہوتا ہے لہذا وکیل کو بھی
 اپنے موکل سے ضمن وصول کرنے کا اختیار ہوگا خواہ اس نے اپنے بائع کو ضمن ادا کیا ہو یا نہ کیا ہو۔

{2} پس اگر مال کے سلسلے میں کفیل کا بیچا گیا یعنی کفول لہ اس کے بیچے پڑ گیا تو کفیل کو اختیار ہوگا کہ وہ کفول عنہ
 کا بیچا کرے یہاں تک کہ کفول عنہ کفیل کو کفول لہ سے چھڑائے۔ اسی طرح اگر کفول لہ نے اپنے قرضہ کی وجہ سے کفیل
 کو قید کر دیا تو کفیل کو اختیار ہوگا کہ وہ کفول عنہ کو نید کرائے بشرطیکہ کفیل نے کفول عنہ کے حکم سے کفالت کی ہو؛ کیونکہ کفیل
 کو جو کچھ پریشان نا حق ہوئی ہے وہ کفول عنہ کی وجہ سے لاحق ہوئی ہے لہذا کفول عنہ قرضہ ادا کر کے کفیل کو چھڑائے ورنہ اس کے ساتھ
 وہی معاملہ کیا جائے گا جو معاملہ کفیل کے ساتھ کیا گیا ہے۔

{3} اگر کفول لہ نے کفول عنہ کو بری کر دیا یا کفول عنہ سے اپنا قرضہ وصول کر لیا تو کفیل بھی بری ہو جائے گا؛ کیونکہ کفول
 عنہ کو بری کرنا کفیل کو بری کرنا ہے؛ کیونکہ قول حج کے مطابق قرضہ اصیل (کفول عنہ) ہی پر واجب ہے کفیل پر واجب نہیں
 ہے، اگرچہ بعض کے نزدیک قرضہ کفیل پر واجب ہوتا ہے۔

اور اگر کفول لہ نے کفیل کو بری کر دیا تو اصیل (کفول عنہ) بری نہ ہوگا؛ کیونکہ کفیل کفول عنہ کا تابع ہے کفول عنہ تابع نہیں
 تو اگر کفیل براہت سے کفول عنہ بھی بری ہو جائے تو کفول عنہ تابع (کفیل) کا تابع ہو جائے گا حالانکہ یہ قلمب موضوع ہے۔ دوسری
 دلیل یہ ہے کہ کفیل پر تو صرف مطالبہ واجب ہوتا ہے قرضہ اس پر واجب نہیں ہوتا بلکہ قرضہ اصیل ہی پر واجب ہوتا ہے اور اصیل

پر قرضہ باقی رہتا اس وقت بھی جائز ہوتا ہے جس وقت کہ کفیل ہی نہ ہو لہذا کفیل کو کفالت سے بری کر لینے کے بعد ہی اصل پر قرضہ باقی رہے گا اصل بری نہ ہوگا۔

{4} اسی طرح اگر طالب (مکفول) نے اصل (مکفول) سے مطالبہ کو مؤخر کر دیا تو کفیل سے بھی مؤخر ہو جائے گا لہذا مکفول نہ کو مقررہ مدت تک کفیل سے بھی مطالبہ کا حق نہ ہوگا اور اگر مکفول نے کفیل سے مطالبہ کو ایک مہینے وقت تک مؤخر کر دیا تو یہ مکفول سے مؤخر کرنا نہ ہوگا؛ کیونکہ مطالبہ مؤخر کرنا ایک مہینے وقت تک کے لیے اس کو بری کرنا ہوا لہذا اس کو پیش کے لیے بری کرنے پر قیاس کیا جائے گا اور پیش کے لیے مکفول سے کو بری کرنے سے کفیل بری ہو جاتا ہے اور کفیل کو بری کرنے سے مکفول سے بری نہیں ہوتا اسی طرح مہینے مدت تک کے لیے مکفول سے کو بری کرنے سے کفیل بری ہو جاتا ہے اور کفیل کو بری کرنے سے مکفول سے بری نہیں ہوگا۔

{5} سوال یہ ہے کہ آپ نے کہا کہ کفیل سے مطالبہ مؤخر کرنا مکفول سے مؤخر کرنا نہیں ہوتا ہے حالانکہ ایسا نہیں؛ کیونکہ اگر کسی نے فی الحال واجب مال کی ایک ماہ کی مہلت پر کفالت کی تو اس صورت میں جس طرح کہ کفیل سے مطالبہ مؤخر ہوتا ہے اسی طرح مکفول سے بھی مؤخر ہوتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ اس صورت میں وجود کفالت کے وقت مکفول نہ کا سوائے قرضہ کے کوئی حق نہیں ہے؛ کیونکہ مطالبہ جو کفالت کی وجہ سے حاصل ہو گا وہ ابھی تک چھت نہیں ہوا ہے پس کفالت میں جو میعاد ہے وہ سوائے قرضہ کے کسی اور شے کی طرف راجع نہیں ہو سکتی ہے تو میعاد اصل ذین میں داخل ہوئی؛ کیونکہ کفیل نے میعاد نفس ذین کی طرف منسوب کی ہے تو ذین مؤجل ہو اور ذین مکفول سے ذمہ میں ثابت ہوتا ہے اس لیے جب اصل ذین مؤجل ہو تو یہ اصل مکفول سے اور کفیل دونوں کے ساتھ ہی ثابت ہوگی، رہا مقنن کا مسئلہ تو اس میں کفالت پہلے ہے پھر اس کے بعد مکفول نے کفیل سے اس مطالبہ کو مؤخر کر دیا تو یہ مطالبہ اس کو کفالت کی وجہ سے حاصل ہوا تھا اور اس سے اصل ذین کا مؤخر ہونا لازم نہیں آتا اور جب اصل ذین کا مؤخر ہونا لازم نہیں آیا تو مکفول نہ مکفول سے بدستور فی الحال مطالبہ کر سکتا ہے اور کفیل سے چونکہ مطالبہ کو مؤخر کر دیا گیا ہے اس لیے اس سے فی الحال مطالبہ کا حق نہ ہوگا۔

{6} اگر کفیل نے رب المال (مکفول) سے کہا کہ ”میں نے تم سے ایک ہزار روپے کے سلسلہ میں پانچ سو روپے پر صلح کر لی مکفول نے اس کو قبول کیا تو کفیل اور وہ شخص جس پر ذین ہے دونوں بری ہو جائیں گے؛ کیونکہ کفیل نے صلح کو قرضہ کے ایک ہزار کی طرف منسوب کیا ہے اور ایک ہزار قرضہ اصل (مکفول) سے ہے نہ کہ کفیل سے؛ کیونکہ کفیل پر تو صرف مطالبہ ہے، تو جب قرضہ اصل (مکفول) سے ہے تو صلح کے نتیجہ میں پانچ سو روپے مکفول سے ہی سے ساقط ہو جائیں گے اور مکفول سے سے ساقط ذین کفیل

سے متوجہ ذہین ہوتا ہے لہذا پانچ سو درہم سے کفیل اور کفول حنہ دونوں بری ہو جائیں گے، یہ ہائی پانچ سو درہم تو کفیل کے ادا کرنے سے ان سے بھی دونوں بری ہو جائیں گے، البتہ اگر کفالہ کفول حنہ کے حکم سے ہو تو کفیل کو پانچ سو درہم کفول حنہ سے واپس لینے کا اختیار ہو گا، اور اگر کفالہ کفول حنہ کے حکم سے نہ ہو تو کفیل کو رجوع کا اختیار نہ ہو گا۔

{7} اور اگر کفیل نے کفول لہ سے قرطہ کے علاوہ کسی دوسری چیز پر صلح کر لی مثلاً ایک ہزار درہم کے سلسلہ میں کپڑے پر صلح کر کے کفول لہ کو دے دیا تو یہ حکماً مہالہ ہے یعنی کہا جائے گا کہ کفیل نے ایک ہزار درہم کے عوض کپڑا دیا یا اس لیے کفیل ایک ہزار درہم کمانا تک ہو جائے گا تو وہ ایک ہزار درہم کفول حنہ سے لے لے گا بشرطیکہ کفالہ کفول حنہ کے حکم سے ہو۔

اور اگر کفیل نے کفول لہ سے اس حق کے سلسلہ میں صلح کی جو حق کفالہ کی وجہ سے کفول لہ کا کفیل پر واجب ہوا تھا مثلاً کفیل نے کفول لہ سے درخواست کی کہ مجھے سو درہم کے عوض کفالت سے بری کر دو، کفول لہ نے اس کو قبول کیا، تو کفیل بری ہو جائے گا، مگر اصل (کفول حنہ) بری نہ ہو گا؛ کیونکہ یہ کفول لہ کی جانب سے کفیل کو مطالبہ سے بری کرنا ہے لہذا یہ صلح کفالہ ہے اصل ذہین کا ساتھ نہیں ہے اس لیے کفول حنہ سے اصل ذہین اور اس کا مطالبہ ساقط نہ ہو گا۔

{8} یہاں مصنف نے ابراہ سے متعلق تین مسائل کو ذکر کیا ہے، پہلا مسئلہ یہ کہ اگر کفول لہ نے اس کفیل سے کہا جو کفول حنہ کے حکم سے کفول لہ کے لیے کفیل ہوا تھا کہ "تو نے براہت کر لی مال سے میری طرف" تو اگر کفیل نے کفالت کفول حنہ کے حکم سے کی ہو تو اس صورت میں کفیل کو اپنے کفول حنہ سے وہی مال واپس لینے کا اختیار ہو گا جس کا وہ ضامن ہوا تھا؛ کیونکہ کفول لہ کے قول "قلنا نرنتنا انہی بین الیمان" میں براہت کی ابتداء کفیل سے ہوئی ہے اس لیے کہ "برنت" کا مطلب کفیل ہی ہے، اور براہت کی ابتداء کفول لہ پر ہوئی ہے؛ کیونکہ لفظ "انہی" ابتداء قیامت کے لیے ہے اور اس عبارت میں شہمی حکم ہی ہے اور اسکی براہت جس کی ابتداء کفیل سے ہو اور ابتداء کفول لہ پر ہو صرف مال ادا کرنے سے ہوتی ہے لہذا یہ کفول لہ کی طرف مال ادا کرنے کا اقرار ہے مادرجہ کہ کفالہ کفول حنہ کے حکم سے ہوا ہے اس لیے کفیل کو کفول حنہ سے رجوع کرنے کا اختیار ہو گا۔

{9} وہ سراسر یہ ہے کہ کفول لہ نے کفیل سے کہا کہ "ابراہنک" (میں نے تجھے بری کر دیا) تو کفیل کو کفول حنہ سے واپس مال لینے کا اختیار نہ ہو گا؛ کیونکہ یہ کفالت کفول لہ کی طرف شہمی ہوتی ہے غیر کی طرف شہمی نہیں ہوتی ہے اور ایسی براہت جو کفول لہ کے غیر کی طرف شہمی نہ ہوتی ہو ساقط کرنے سے حاصل ہوتی ہے گویا کفول لہ نے کہا کہ "میں نے تجھ سے اپنا مطالبہ ساقط کر دیا ہے" جس سے یہ لازم نہیں آتا کہ کفول لہ نے ادا جملگی کا اقرار کر لیا ہے یعنی کفول لہ نے یہ اقرار نہیں کیا ہے کہ تو نے میرا قرطہ ادا کر دیا ہے، لہذا کفیل کو کفول حنہ سے رجوع کرنے کا اختیار بھی نہ ہو گا۔

{10} تیسرا مسئلہ یہ ہے کہ کنول لہ نے کفیل سے کہا کہ "تبرأت" (توری ہو گیا) اور لفظ "الی" نہیں کہا، تو امام محمد فرماتے ہیں کہ یہ دوسرے مسئلے کی طرح ہے کہ کفیل بری ہو جاتا ہے اور کنول حنہ سے رجوع کرنے کا اختیار نہ ہو گا؛ کیونکہ لفظ تبرأت میں دو احتمال ہیں، ایک یہ کہ گویا کنول لہ نے کفیل سے کہا کہ "توری ہو گیا؛ کیونکہ نے مجھ کو میرا مال ادا کر دیا" دوسرا یہ کہ گویا کنول لہ نے کہا کہ "توری ہو گیا؛ کیونکہ میں نے تجھ کو بری کر دیا" تو ان دونوں میں سے دوسرا احتمال (برأت بالابراہ) چھوٹا ہے اس لیے یہی ثابت ہو گا؛ کیونکہ اعلیٰ اور ادنیٰ احتمال میں سے ادنیٰ ثابت ہوتا ہے اس لیے یہ برأت بالابراہ ہے برأت بالاداء نہیں، اور کفیل کو کنول حنہ سے رجوع کرنے کا اختیار نہ ہو گا؛ کیونکہ برأت بالاداء میں رجوع کا اختیار ہوتا ہے اور برأت بالابراہ میں اختیار نہیں ہوتا ہے، اور یہاں چھوٹا برأت بالاداء اور برأت بالابراہ دونوں کا احتمال ہے لہذا برأت بالاداء میں شک ہے اور شک کی وجہ سے رجوع کرنے کا اختیار نہیں ہوتا ہے۔

{11} امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ یہ پہلے مسئلے کی طرح ہے کہ کفیل بری ہو جائے گا اور کنول حنہ سے رجوع کرنے کا اختیار ہو گا؛ کیونکہ کنول لہ نے "تبرأت" کہا کہ "تبرأت" کی برأت کا اقرار کیا جس کی ابتدا کفیل سے ہو اس لیے کہ اس نے خطاب کا سینہ استعمال کیا ہے لہذا یہ برأت ایسے فعل سے ہو گی جو خاص کر کفیل کی جانب سے ہو اور کفیل کی جانب سے ادا ہوگی ہوتی ہے نہ کہ بری کرے؛ کیونکہ بری کرنا کنول لہ کا فعل ہے، لہذا یہ برأت کفیل کی ادا ہوگی سے حاصل ہوتی ہے اور کفیل کی ادا ہوگی سے حاصل ہونے والی برأت کی صورت میں کفیل کو کنول حنہ سے رجوع کا اختیار ہوتا ہے اس لیے اس صورت میں کفیل کو رجوع کا اختیار ہو گا۔

فتاویٰ امام ابو یوسف کا قول راجح ہے ما فی النثر المختار: (وہی) قوله للکفیل (تبرأت) بلی الی (أو تبرأت لہ) رُخِرَ مَقُولُ اَلتَّابِ لِي حِلٌّ ، بِاللَّهِ اِتِّبَاءً لِمَا اِقْرَأْتَهُ بِالْقَبْضِ (عَلَمًا لِأَنَّ يُوْسُفَ لِي اَلْاَوَّلِ) أَيُّ تَبَرُّتٍ فَبِأَنَّهُ جَعَلَهُ كَالاَوَّلِ أَيُّ اِلَى قَبْلِ ، وَهُوَ قَوْلُ اَلْاِمَامِ ، وَاسْتِثْنَاءُ فِي اَلْهِدَايَةِ ، وَهُوَ اَقْرَبُ اَلِاسْتِثْنَائِيْنَ فَكَمَا اُوْتِيَ نَهْرًا مَغْرِبًا لِّلْعِبَادَةِ ، (النثر المختار علی هامش ردة المختار، 307/4)

{12} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات نے کہا ہے کہ ان تینوں مسائل کے یہ احکام اس وقت ہیں جس وقت کہ کنول لہ نے نہ کوہ الفاظ کہہ کر غائب ہو گیا ہو، اور اگر کنول لہ موجود ہو تو ان الفاظ کے بیان میں اس سے رجوع کیا جائے گا جو جو بھی بیان کرے اسی کے مطابق حکم ہو گا؛ کیونکہ کلام کے اندر کنول لہ نے اجمال پیدا کیا ہے اور قاعدہ ہے کہ اجمال میں اجمال پیدا کرنے والے کی طرف رجوع کیا جاتا ہے اس لیے ان تینوں مسئلوں میں یہاں کے لیے کنول لہ سے رجوع کیا جائے گا۔

{1} ان ولایجو رفقہ لقی البرءة من الکفالة بالشرط المالی من غنی الثلث کمالی مسانہ لبرءات {2} رفوزی ان یصح
 فرمایا اور جائز نہیں ہے مطلق کرنا کفارہ سے برأت کو شرط پر؛ کیونکہ اس میں مالک کرنے کا معنی ہے جو اگر دیگر برہانوں میں اور مروی ہے کہ یہ لگے ہے؛
 فان علیہ المظاہرۃ ذوں اللئیم فی الصحیح فکان استغناء مخصصا کالطلاق، ولہذا لا یجوز ان یبرأ عن الکفیل بالرد
 کیونکہ کفیل پر مطالبہ ہے نہ کہ دین کا قتل کے مطابق، نہیں ہو گا یہ جس سلفہ کرنا جیسے طلاق ہے، اور اس لیے وہ اس کا کفیل کو بری کرنا کر لے ہے،
 بحوالہ ابراء الاصل {3} قال: وکل حق لا یمکن استیفاءۃ من الکفیل لانصح الکفالة بہ کالخلو دو نقصان
 پر خلاف اصل کو بری کرنے کے۔ فرمایا: اور ہر وہ حق کہ ممکن نہ ہو اس کو وصول کرنا کفیل سے صحیح نہیں ہے اس کا کفارہ جیسے حدود اور قصاص،
 بقاہ بنفسی الحدیث لا بنفسی من علیہ الحدیث لانه یتعذر ایجابہ علیہ ، وهذا بان
 اس کا معنی یہ ہے کہ نفس خود کہ اس شخص کی ذات کی جس پر حد ہے؛ کیونکہ تعذر ہے مدیا قصاص کو واجب کرنا کفیل پر، اور یہ اس لیے کہ
 انفسیۃ لا تجزی فیہا الثبوت، {4} قال: وادا تکفل عن المشتري بالنسی جاز ، لانه ذین کسائر الذین
 مزاجیں جاری نہیں ہوتی ہے ثابت۔ فرمایا: اور اگر کفیل ہو مشتری کی طرف سے نسیں کا تو جائز ہے؛ کیونکہ یہ ذین ہے دیگر ذین کی طرف۔
 {5} وان تکفل عن البیع بالمبیع لم تصح ، لانه عین مضمون بغيره وهو الفس والکفالة بالأغیاب المضمونۃ
 اور اگر کفیل ہو بیع کی طرف سے بیع کا تو صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ بیع ایسا میں ہے جو مضمون ہے اپنے مال یعنی نسیں کے عوض، اور کفارہ ایمان مضمون کا
 وان کانت تصح عندنا جازا للشافعی رحمہ اللہ ، {6} لکن بالأغیاب المضمونۃ بنفسها کالمبیع ببقا قاسبا
 گرچہ صحیح ہے ہمارے نزدیک، اختلاف ہے امام شافعی کا، لیکن ان اعیان کا جو مضمون ہوں اپنی ذات سے جیسے بیع کا قاسم کی صورت میں
 والمقبوض علی سون اشراء والمقبوض ، لا بما کان مضمونا بغيره کالمبیع والمرحوب ، ولما بما
 اور وہ میں جو قبض کیا گیا ہو خریدنے کے طور پر اور مقبوض شی، نہ ان اعیان کا جو مضمون ہو غیر کے عوض جیسے بیع اور مرہون، اور نہ ان اعیان کا
 کان امانۃ والمستعار، والمستاجر وعال المضار یقوان شریکۃ {7} ولو تکفل بسلام المبیع قبل الفس او بسلام الرهن
 جو امانت ہوں جیسے دولت، مستعار، مستاجر اور مال مضاربت اور مال شریک، اور اگر کفیل ہو بیع پر کرنے کا تبند سے پہلے، یا رهن پر کرنے کا
 بقا الفس ذی الرهن او بسلام المستاجرالی المستاجر جاز لانه التزم لفلان واجبا {8} قال: وعن استاجر
 تبند کے بعد رهن کو یا کر ایہ پر لی ہوئی چیز پر کرنے کا مستاجر کو تو جائز ہے؛ کیونکہ اس نے التزام کیا ہے ظل، واجب کا۔ فرمایا: اور جس نے کر ایہ پر لیا
 ذابہ للحمل عنہا، فان کانت بعینہا مانصح الکفالة بالحمل لانه عدس منہ وان کانت بغير عنہا جازت الکفالة،
 جائز ہر بروہی کے لیے اس پر، تو اگر وہ نہیں، تو صحیح نہیں کفارہ بروہی کا؛ کیونکہ کفیل مانصح ہے اس سے، اور اگر ہر لہر گن ہو تو جائز ہے کفارہ؛
 لانه یمکنہ الحمل علی ذابۃ نفسه والحمل هو المنصح وكذا من استاجر عندنا للجنۃ فکفل

کیونکہ ممکن ہے اور برداری کرنا سہنے جاوے اور ہر برداری واجب ہے، اور اسی طرح جس نے کر لیا یا غلام خدمت کے لیے ہر کفیل ہوا

لَمْ يَخُلْ بِعِدَّتِهِ فَهُوَ بَاطِلٌ ، لِمَا بَيَّنَّا {9} قَالَ وَلَا تَصِحُّ الْكِفَالَةُ إِلَّا بِقَبُولِ الْمَكْفُولِ ،

اس کے لیے کوئی شخص غلام کی خدمت کا، تو یہ باطل ہے اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے۔ فرمایا: اور صحیح نہیں ہے کفالت مگر کفول دے کے تو اس کے لیے

فِي الْمَجْلِسِ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَبِيبَةَ وَمُحَمَّدِ بْنِ حَمْدَانَ اللَّهُ . وَقَالَ أَبُو يُونُسَ رَحِمَهُ اللَّهُ آخِرًا يَجُوزُ إِذَا بَلَغَهُ أَحْر

مجلس میں، اور یہ امام صاحب اور امام محمد کے نزدیک ہے، اور فرمایا امام ابو یوسفؒ نے کہ جائز ہے جب اس کو خیر پہنچے اور وہ اجازت دے،

وَلَمْ يَشْتَرِطْ فِي بَعْضِ النُّسخِ الْأَجَازَةَ ، وَأَعْلَفْتُ فِي الْكِفَالَةِ بِالنَّفْسِ وَالْمَالِ جَمِيعًا {10} لَمْ أَلْ

اور شرط نہیں قرار دیا ہے بعض نسخوں میں اجازت کو، اور اختلاف کفالت بالنفس اور کفالت بالمال دونوں میں ہے، امام ابو یوسفؒ کی دلیل یہ ہے کہ کفالت

نَصْرًا أَوْ تَرَامٍ فَيَسْتَبَدُّ بِهِ الْمَشْرُومُ ، وَهَذَا وَجْهٌ هَدِيَهُ الرَّوَاةُ عَنْهُ وَوَجْهٌ التَّوَقُّفُ مَا

تصرف الترام ہے پس مستقل ہوگا اس میں مشروم، اور یہ وجہ مروی ہے اس روایت کی امام ابو یوسفؒ سے، اور اجازت پر موقوف ہونے کی وجہ سے

ذَكَرْتُ فِي الْمَضْرُوبِ فِي التَّكَاحِ {11} وَلَهُمَا أَنْ فِيهِ مَعْنَى التَّمْلِيكِ وَهُوَ تَمْلِيكُ لِمَطَالِبَةِ مِثْلِ

جو ہم ذکر کر چکے تلاح میں فضول کے بارے میں۔ اور طرحین کی دلیل یہ ہے کہ اس میں تملیک کا معنی ہے اور وہ مالک کرنا ہے مطالبہ کا کفیل کی طرف سے،

فَيَقُومُ بِهِمَا جَمِيعًا وَالْمَوْجُودُ شَطْرُهُ لَمَّا تَوَقَّفَ عَلَيَّ مَا وَرَاءَ الْمَجْلِسِ

جس یہ معنی قائم ہوگا کفیل اور کفول دونوں کے ساتھ، اور موجود یہاں اس کا ایک جزو ہے، پس موقوف نہ ہوگا مجلس کے بعد پر۔

{12} إِلَّا فِي مَسْأَلَةٍ وَاحِدَةٍ وَهِيَ أَنْ يَقُولَ الْمَرِيضُ يُوَارِيهِ تَكْفِيلُ عَلِيِّ بْنِ عَلِيٍّ مِنَ الدَّيْنِ فَكَيْفَ بِهِ

مگر ایک مسئلہ میں اور وہ یہ کہ مریض کہے اپنے وارث سے: کفیل او جا میری طرف سے اس دین کا جو مجھ پر ہے، پس وہ کفیل ہو اس کا

مَعَ عِيَةِ الْفَرَمَاءِ جَارًا ، لِأَنَّ ذَلِكَ وَصِيَّةٌ فِي الْحَقِيقَةِ وَلِهَذَا نَصَحْتُ وَإِنْ لَمْ يُسَمَّ الْمَكْفُولُ لَهُمْ،

قرضخواہوں کی عدم موجودگی کے باوجود، تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ یہ وصیت ہے حقیقت میں، اور اسی لیے صحیح ہے اگرچہ نام نہ لے کفول نام لیا،

وَهَذَا قَالُوا . إِمَّا نَصَحْتُ إِذَا كَانَ لَمْ يَقُلْ أَنَّهُ قَاتِمٌ مَقَامَ الطَّالِبِ لِحَاجَتِهِ

اور اسی لیے مشرک لے کہلے کہ صحیح ہوگا یہ کفالت جبکہ ہو اس کے پاس مال، یا کہا جائے گا: کہ مریض قائم مقام ہے طالب کا، اور اس کی حاجت کے

إِلَيْهِ تَعْرِيفًا لِيَمْتَنِعَ وَيُفِيهِ نَعْمَ الطَّالِبِ فَصَارَ كَمَا إِذَا حَضَرَ بِنَفْسِهِ، {14} وَإِمَّا نَصَحْتُ بِهَذَا اللَّفْظِ، وَلَا يَشْتَرِطُ الْقَبُولُ

اس نیت کو قدر کرتے ہوئے اپنے ذمہ کو، اور اس میں نصح ہے طالب کا: جیسے اگر حاضر ہو تا وہ خود۔ اور صحیح ہے اس نقطہ سے اور شرط نہیں قبول کرنا

لِأَنَّ تَرَادُفَهُ التَّحْقِيقُ دُونَ الْمُسَاوَةِ ظَاهِرٌ فِي هَذِهِ الْحَالَةِ فَصَارَ كَمَا فِي التَّكَاحِ {15} وَأَوْلَا لَ الْمَرِيضِ دَلِيلٌ لِأَجَابَةٍ

کیونکہ اس سے مراد تحقیق ہے نہ کہ معاملہ دکھانا اس حالت میں، پس ہو گیا اسرہا نکاح کی طرح، اور اگر کہیں یہ بات مریض نے کسی اور سے

اختلاف المشایخ فیہ .

تواضع کیا ہے مشائخ نے اس میں۔

نشر صحیحہ۔ {1} کفالت سے بری کرنے کو شرط پر معلق کرنا جائز نہیں ہے مثلاً کنول لہ کا اس طرح کہنا کہ "جب کل کا دن آئے تو کفالت سے بری ہے" تو یہ جائز نہیں؛ کیونکہ کفالت سے بری کرنا استقاہ محض نہیں بلکہ اس میں مالک کرنے کا معنی پایا جاتا ہے جیسے دوسری براہ توں میں مالک کرنے کا معنی پایا جاتا ہے یعنی اس میں کنول لہ کفیل سے مطالبہ کا مالک تھا اب جب کفیل کو بری کر دیا جس کا کفیل کو مطالبہ کا مالک بنا دیا اور تملیکات (مالک کر دینے) کو شرط پر معلق کرنا جائز نہیں لہذا کفالت سے بری کرنے کو شرط پر معلق کرنا جائز نہیں۔

{2} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ نوادر کی روایت میں ہے کہ کفالت سے براہت کو شرط پر معلق کرنا جائز ہے؛ کیونکہ کفیل کفالت سے بری کرنا استقاہ محض ہے جیسے بیوی کو طلاق دینا استقاہ محض ہے کہ اس پر سے قید نکاح کو ساقط کیا جاتا ہے؛ وجہ یہ ہے کہ صحیح توں کے مطابق کفیل پر مطالبہ لازم ہوتا ہے قرضہ لازم نہیں ہوتا ہے اور اسے بری کرنے سے مطالبہ ساقط ہو جاتا ہے، لہذا کفالت سے براہت استقاہ محض ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کفیل کا کفالت سے بری ہونا اس کے رد کرنے سے رد نہیں ہوتا اور اس میں (کنول عند) اگر اپنے بری ہونے کو رد کر دے تو وہ رد ہو جاتا ہے؛ کیونکہ جو چیز استقاہات کے قبیلہ سے ہو وہ رد کرنے سے رد نہیں ہوتی اور جو چیز تملیکات کے قبیلہ سے ہو وہ رد کرنے سے رد ہو جاتی ہے، یہی قول راجح ہے لما فی فتح القدیر (وَبُرْوَى أَلَّةٌ بِجُزْءٍ) وَهُوَ أَرْجَحُ لَأَنَّ الْمَنْعَ بِمَعْنَى التَّمْلِیْطِ وَذَلِكَ يَتَحَقَّقُ بِالنَّسْبَةِ إِلَى الْمَطْلُوبِ ، أَمَّا الْكَيْفُ فَاَلْمُتَحَقِّقُ عَلَيْهِ الْمَطْلَابَةُ (فَكَانَ) بِبُرْأؤُهُ (بِمَقَامٍ مُتَخَفًا كَالطَّنَاقِ) ، (فتح القدیر، 311/6)

{3} صاحب ہدایہ ہے کہ ہر وہ جن جس کا کفیل سے حاصل کرنا شرط صحیح نہ ہو اس کا کفالت بھی صحیح نہیں جیسے حدود اور قصاص یعنی لیسہ حدود اور نفس قصاص کا کفیل ہونا صحیح نہیں باقی طور کہ حدود اور قصاص کو کفیل پر واجب کیا جائے، جس پر حد یا قصاص واجب ہے اس شخص کی ذات اور نفس کا کفالت مراد نہیں ہے؛ کیونکہ اس کے نفس کا کفالت اگرچہ لازم صاحب کے نزدیک جائز نہیں مگر صاحبین نے اسے اور جہود علماء نے اس کے نزدیک جائز ہے۔ اور نفس حد اور نفس قصاص کا کفالت اس لیے جائز نہیں ہے کہ حد اور قصاص

مرحوبہ جرم کی سزا ہے اور سزاؤں میں نیا بت جاری نہیں ہوتی ہے؛ کیونکہ سزا سے مقصود سرعہ جرم کو جرم سے روکنا ہے اور مقصود ناپ کو سزا دینے سے حاصل نہیں ہوتا ہے اس لیے سزاؤں میں نیا بت جاری نہ ہوگی۔

{4} اگر کوئی شخص مشتری کی طرف سے ثمن کا کلیل ہو تو یہ جائز ہے؛ کیونکہ ثمن ذین صحیح ہے اور کلیل سے اس کا واپس کرنا ممکن بھی ہے اور اگر قرضوں کی طرح اس کا کفالہ بھی جائز ہوگا۔

فساد اعیان کی دو قسمیں ہیں، اعیان مضمونہ اور اعیان غیر مضمونہ۔ اعیان مضمونہ وہ چیزیں ہیں جن کے بلا تعدی تلف ہونے کی صورت میں قابض پر ضمان واجب نہ ہو جیسے مال و بیعت مال مانع، مستطاری ہوئی چیز اور کر ایہ پر لی ہوئی چیز اور اعیان مضمونہ وہ ہیں جن کے تلف ہونے کی صورت میں قابض پر ضمان واجب ہو، پھر اعیان مضمونہ کی دو قسمیں ہیں، مضمون بقرہ اور مضمون بشیرہ۔ مضمون بقرہ ہے جو مینا شی کے موجود ہونے کی صورت میں مینا شی کو واپس کرنا واجب ہوتا ہے اور ہلاک ہونے کی صورت میں اس کی قیمت جو اس کے قائم مقام ہے واجب ہوتی ہے جیسے بیع فاسد کی صورت میں صحیح، حیوض علی سوم الشراء (خریدنے کے لیے قبض کی ہوئی چیز) اور غصب کی ہوئی چیز۔ اور مضمون بشیرہ وہ چیز ہے جو لہذا ذات کے علاوہ کسی دوسری شی کے عوض مضمون ہو جیسے بیع صحیح میں بیع بائع کے قبضہ میں ثمن کے عوض مضمون ہوتی ہے، اور مرہون چیز مرہون کے قبضہ میں قرضہ کے عوض مضمون ہوتی ہے۔

{5} اور اگر کوئی شخص بائع کی طرف سے بیع کا کلیل ہو گیا مثلاً کلیل نے مشتری سے کہا کہ "اگر بیع ہلاک ہوگی تو اس کا میں ضامن ہوں" تو یہ کفالہ جائز نہیں؛ کیونکہ بیع صحیح میں بیع مضمون بشیرہ ہوتی ہے اور وہ ثمن ہے یعنی ثمن کے عوض مضمون ہوتی ہے اور اعیان مضمونہ کا کفالہ اگرچہ ہمارے نزدیک صحیح ہے مگر نام شافعی کے نزدیک مطلق اعیان کا کفالہ صحیح نہیں؛ کیونکہ ان کے نزدیک کفالہ کا عمل ذین ہے مینا کفالہ کا عمل نہیں لہذا اعیان کا کفالہ ان کے نزدیک جائز نہیں۔

{6} ہمارے نزدیک اگرچہ اعیان مضمونہ کا کفالہ صحیح ہے مگر اعیان مضمونہ بنفسہا کا کفالہ صحیح ہے جیسے بیع فاسد کی صورت میں صحیح، حیوض علی سوم الشراء اور غصب کی ہوئی چیز مضمون بنفسہ ہے اور ان کا کفالہ صحیح ہے۔ اعیان مضمونہ بشیرہ کا کفالہ صحیح نہیں ہے جیسے بیع صحیح میں بیع بائع کے قبضہ میں ثمن کے عوض مضمون ہوتی ہے، اور مرہون چیز مرہون کے قبضہ میں قرضہ کے

مضیٰ مضمون ہوتی ہے، ان کا کفالت صحیح نہیں، اسی طرح ایمان غیر مضمونہ کا کفالت بھی صحیح نہیں جیسے امانت، ودیعت، مستعارتی ہوئی چیز، کرایہ پر لی ہوئی چیز، مال مضاربت اور مال شرکت ایمان غیر مضمونہ ہیں، ان دونوں قسموں (ایمان مضمونہ بخیر اور ایمان غیر مضمونہ) کے قابض یعنی اصل پر مطالبہ لازم نہیں چنانچہ ائمن، مستعیر اور مستاجر وغیرہ سے اگر یہ چیزیں (مانت، ودیعت وغیرہ) ہلاک ہو گئیں تو ان پر ضمان لازم نہ ہوگا، اسی طرح صحیح صحیح کی مبیع (جو مضمون بالمشن ہوتی ہے) اور عین میں مرہون چیز (جو مضمون بالہین ہوتی ہے) کا خود اصل پر مطالبہ نہیں تو کفیل پر مطالبہ کیسے لازم ہوگا لہذا ان دو صورتوں میں کفالت صحیح نہیں۔

{7} اور اگر کوئی شخص قبضہ سے پہلے نفس صحیح کے مشتری کو سپرد کرنے کا کفیل ہو یعنی مشتری سے کہا کہ ہاتھ کی طرف سے صحیح سپرد کرنے کا میں کفیل ہوں، یا مرہون کے قرضہ پر قبضہ کے بعد ایک شخص مرہون چیز کے ساتھ کو سپرد کرنے کا کفیل ہو، یا کرایہ پر لی ہوئی چیز کرایہ پر لینے والے کو سپرد کرنے کا کفیل ہو گیا تو یہ کفالت جائز ہے؛ کیونکہ کفیل نے ایسے فعل کا احترام کیا ہے جو خود اصل (کنفول عنہ) پر واجب ہے چنانچہ ہاتھ پر صحیح کا سپرد کرنا اور مرہون پر لیا قرضہ وصول کرنے کے بعد مرہون چیز کا سپرد کرنا اور اجرت پر دینے والے پر مستاجر چیز (اجرت پر لی ہوئی چیز) کا سپرد کرنا واجب ہوتا ہے پس کفیل نے اسی فعل (سپرد کرنے) کا احترام کیا ہے جو اس کے کنفول عنہ پر واجب ہے اس لیے یہ جائز ہے۔

{8} اگر کسی نے بار برداری کے لیے جانور کرایہ پر لیا تو اگر وہ جانور متعین ہو تو بار برداری کی یہ کفالت صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ یہ متعین جانور کفیل کی ملک نہیں ہے لہذا وہ اس پر بار برداری سے جائز ہے؛ کیونکہ غیر کے جانور پر بار برداری کی وثایت اس کو حاصل نہیں ہے اور جس کام سے کفیل عاجز ہو اس کا کفالت جائز نہیں۔ اور اگر جانور غیر متعین ہو تو بار برداری کا کفالت جائز ہے؛ کیونکہ اس کفالت سے کفیل پر بوجھ کا پانچواں حصہ واجب ہے اور بوجھ اپنے ذالی جانور پر لا دکر بھی پہنچا جاسکتا ہے اس لیے یہ کفالت درست ہے۔ اور اگر کوئی غیر کے متعین غلام کی خدمت کا کفیل ہو کہ میں ضامن ہوں کہ زید کا یہ غلام تیری خدمت کرے گا تو یہ کفالت درست نہیں ہے؛ کیونکہ کفیل کو غیر کے متعین غلام پر قدرت حاصل نہیں اس لیے متعین غلام سے خدمت کرانے پر بھی قادر نہیں لہذا یہ کفالت جائز نہیں۔

{9} کفالت بانفوس اور کفالت بالمال دونوں میں یہ شرط ہے کہ مجلس کفالت میں کنفول لہ کفالت کو قبول کرے چنانچہ اگر کنفول لہ نے مجلس کفالت میں کفالت قبول نہیں کیا تو کفالت صحیح نہ ہوگا، یہ طرفین کے درمیان کے نزدیک ہے۔ اور امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اگر کنفول

لہ مجلس کتالہ میں موجود نہ ہو ہر اس کو کتالہ کی خبر پہنچی اور اس نے اپنی اسی مجلس میں کتالہ کی اجازت دیدی تو یہ کتالہ جائز ہے اور اگر کتالہ نے اجازت نہ دی تو جائز نہیں، اور ہبوط کے بعض نسخوں میں کتالہ کی اجازت کو شرط نہیں قرار دیا ہے یعنی کتالہ کفیل کے قول سے مستعد ہو جائے گا کتالہ کی قبول کر ہر شرط نہیں ہے۔ طریقین ^{میں} اور امام ابو یوسف کا کہہ کر، اختلاف کتالہ پانفس اور کتالہ بالمال دونوں میں ہے۔

{10} امام ابو یوسف کی دوسری روایت (جس کے مطابق کتالہ کی اجازت شرط نہیں) کی دلیل یہ ہے کہ کتالہ کفیل کا اپنے اوپر مطالبہ کو لازم کرنے کا نام ہے اور التزام ایسا صرف ہے جس کے ساتھ التزام کرنے والا مستقل ہوتا ہے اس لیے اس میں دوسرے (کتالہ کی اجازت ضروری نہیں۔ اور کتالہ کی اجازت پر موقوف ہونے والی روایت (کفلی روایت) کی وجہ فضولانی الکلام میں ہم ذکر کر چکے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک ہر عقد (یعنی قبول نما یا بعد مجلس پر موقوف ہو سکتا ہے لہذا اگر عقد کتالہ کے علاوہ دوسری مجلس میں کتالہ نے اجازت دیدی تو بھی کتالہ درست ہو جائے گا۔

{11} طریقین ^{میں} کی دلیل یہ ہے کہ عقد کتالہ میں تمسک کا معنی پایا جاتا ہے یعنی کفیل کتالہ کے از یہ کتالہ کو اپنے اوپر مطالبہ کتالہ ہوتا ہے اور جس چیز میں تمسک کا معنی ہو وہ مالک بنانے والے اور مالک بننے والے دونوں کے ساتھ قائم ہوتی ہے لہذا عقد کتالہ کفیل اور کتالہ دونوں کے ساتھ قائم ہو گا اس لیے کفیل کا ایجاب اور کتالہ کی قبول ضروری ہے، اور مذکورہ صورت میں چونکہ عقد کا ایک حصہ (ایجاب) پایا جاتا ہے تو یہ مابعد مجلس پر موقوف نہ ہو گا؛ کیونکہ طریقین ^{میں} کے نزدیک ہر عقد مابعد مجلس پر موقوف نہیں ہوتا ہے اس لیے مذکورہ صورت میں کتالہ صحیح نہیں۔

فتویٰ: طریقین ^{میں} کا قول رائے ہے ما فی النثر المختار. (و) لَا تَصِحُّ الْكِفَالَةُ بِتَوْعُّبِهَا (بَلَا قَبُولِ إِطَابِ) لَوْ تَابَهُ وَتَوَّعُّبِهَا (بَلَا قَبُولِ تَابِهَا) وَجَوَّزَهَا النَّبِيُّ بِمَا قَبُولِ وَبِهِ يُعْتَمَدُ ذُرٌّ وَتَوَّعُّبُهُ، وَأَقْرَبُ فِي التَّحْمِيرِ، وَبِهِ قَالَتْ الْإِمَامَةُ الثَّلَاثَةُ، لَكِنْ لَقَلَّ الْمُصَنِّفُ عَنِ الطَّرْسُوسِيِّ أَنَّ الْفَتْوَى عَلَى تَوَلِّيهِمَا وَاخْتَارَهُ الشَّيْخُ قَاسِمٌ، وَقَالَ ابْنُ عَابِدِينَ (قَوْلُهُ وَاخْتَارَهُ الشَّيْخُ قَاسِمٌ) نَحْوُ لَقَلَّ اخْتِيَارَ ذَلِكَ عَنْ أَهْلِ التَّرْجِيحِ كَالْمَحْتَوِيِّ وَالشَّيْخِ

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

وَعَنْهَا وَالْفَرَّةُ الرَّطْبِيُّ ، وَظَهَرَ الْهَدَايَةَ كَوَجْهَهُ لِنُفُوعِهِ ذَلِيلُهُمَا وَعَلَيْهِ النَّفُونَ (الذم المختار مع رد المختار 299/4)

{12} البتہ ایک مسئلہ ایسا ہے جس میں صحت کفالت کے لیے طرفین ~~مکلفین~~ کے نزدیک بھی کفول نہ کاٹیں۔ صحت کے اندر کفول کرنا شرط نہیں ہے یہ کہ مریض قرضہ اپنے وارث سے کہے کہ "تو میری طرف سے اس قرضہ کا کفیل ہو جا جو مجھ پر واجب ہے" چنانچہ وارث اس کی طرف سے کفیل ہو گیا حالانکہ قرضہ (کفول) موجود نہیں ہے تو یہ کفالت مستحکم ہوتا ہے؛ وجہ استحسان یہ ہے کہ مریض قرضہ ارکانہ قول (کہ تو میری طرف سے اس قرضہ کا کفیل ہو جا) اور حقیقت وصیت کے سنی میں ہے مگر یا اس نے اپنے وارث سے کہا کہ "تم میرے قرضے ادا کرو" اور انہوں نے کہا کہ "ہم تیرے قرضے ادا کریں گے" تو جب یہ وصیت ہے تو قرضہ انہوں (کفول) کا کفیل کے اندر اس کو کفول کرنا شرط نہ ہو گا کیونکہ وہ ہے کہ اگر کفول لہم کا نام نہ لیا تو بھی یہ صحیح ہے حالانکہ پہلے گزر چکا کہ کفول نہ کی جہات کفالت کو ہامد کر دیتی ہے۔

اور یہ کفالت دیکھ وصیت کے سنی میں ہے اس لیے مصلحت نے کہا ہے کہ یہ کفالت اس وقت صحیح ہو گا جبکہ موت کے وقت مذکورہ مریض کے پاس ہرگز موجود ہو تاکہ اس سے اس کے وارث اس کی وصیت نافذ کر سکے۔

{13} دوسرا وجہ استحسان یہ ہے کہ اس مسئلہ میں ایک ضرورت کی وجہ سے مریض کفول نہ کا قائم مقام ہے اور وہ ضرورت مریض کا ذمہ قرضہ سے فارغ کرنا ہے، اور اس میں کفول نہ کا بھی لطف ہے اس طرح کہ اس کا قرضہ وصول ہو جائے گا، لہذا یہ ایسا ہے جیسا کہ کفول لہم بذات خود حاضر ہوں اور مریض کے وارث سے کہے کہ تو میرے لیے اپنا مورث کی طرف سے کفیل ہو جا تو یہ کفالت درست ہوتا، تو جب مریض نے کفول لہم کا قائم مقام ہو کر کہا کہ تو میری طرف سے کفیل ہو جا تو بھی یہ کفالت صحیح ہو گا۔

{14} سوال یہ ہے کہ جب مریض کفول لہم کا قائم مقام ہے تو پھر اس کفالت کو کفول کرنا شرط ہونا چاہیے جیسا کہ خود کفول نہ کا کفالت کو کفول کرنا شرط ہے حالانکہ مریض کا کفول کرنا شرط نہیں ہے؟ جواب یہ ہے کہ مریض کے مرض موت کی ظاہری حالت اس پر دلالت کرتی ہے کہ مریض نے کفالت کو تحقق طور پر منقذ کرنے کا ارادہ کیا ہے نفس بجاؤ تاکہ ان مقصود نہیں ہے اور یہ ایسا ہے جیسے

ایسے قرضہ کا جو ساقط ہے؛ کیونکہ دین تو حقیقت میں فعل ہے، اور اسی وجہ سے منصف ہوتا ہے ورجب کے ساتھ، لیکن وہ علم میں ملتا ہے؛

لِأَنَّ بَشْرًا إِتَى فِي الْمَالِ وَقَدْ عَمَّرَ بِنَفْسِهِ وَبِخَلْفِهِ فَطَلَبَ حَاقِقَةَ الْإِسْتِيفَاءِ

کیونکہ وہ لوٹتا ہے اسی کی طرف انجام کار کے اعتبار سے، اور بہت عاقل اور اہل اہدات خود اور اپنے خلیفہ کے ذریعہ سے، جس وقت ہو گیا وصول ہونے کا انجام،

فَيَسْقُطُ ضَرُورَةً {5} وَالتَّرْعُ لَا يَغْتَمِدُ قِيَامَ الدَّيْنِ، وَإِذَا كَانَ بِهِ كَهَيْئَةِ أَوْلَاهِ قَالَ فَخَلْفَهُ أَوْ الْإِضْمَاءُ إِلَى الْأَدَاءِ بَاقٍ

میں ساقط ہو جائے ضروراً، اور حرم اس وقت نہیں ہے قیام دین ہے، اور جب ہو قرضہ کا کھیل یا بہت کا بل سر جو رہا، تو بہت کا خلیفہ یا بہت کا کھیل ہو گیا۔

{6} قَالَ وَمَنْ كَفَلَ غَنًّا وَجَلِيَ بِالْعَبْدِ عَلَيْهِ، بِأَمْرِهِ فَفَضَاءُ الْمَالِ فَبَلَّ أَنْ

برایہ اور اگر کوئی کھیل ہو کسی شخص کی طرف سے ایسے بزرگ کا جو اس پر واجب ہے اس کے امر سے، پس اس نے دینے کھیل کر کھیل اس کے کہ

يَغْتَلِبُهُ صَاحِبُ الْمَالِ فَيَسْ لَهْ أَنْ يَرْجِعَ فِيهَا، لِأَنَّ تَلَقَّى بِهِ حَقُّ الْقَائِضِ عَلَى إِحْتِمَالِ فَضَائِلِهِ اللَّذِينَ

کھیل اس کو ادا کر دے صاحب مال کو، تو نہ ہو گا اس کو اختیار کہ رجوع کرے ان بزرگوں کیونکہ حقل ہو گیا اس کے ساتھ خاص کا حق یا کھیل اس کے اہل ہے،

فَلَا يَجُوزُ الْمُطَابَقَةُ مَا يَقِي هَذَا الْإِحْتِمَالَ، {7} كَمَنْ عَجَّلَ زَكَاةً وَدَفَعَهَا إِلَى السَّاعِي،

پس جائز نہیں مطابقت جب تک کہ باقی ہو یہ احتمال، جیسے کوئی جلدی کرے اپنی کوٹہ کے بارے میں اور دینے زکوٰۃ وصول کر لے دے کہ

{8} وَلِأَنَّ مِلْكَةً بِأَيْضِ عَلَى مَائِدَةٍ كَرُّ، بِخِصَابٍ مَا إِذَا كَانَ الدَّفْعُ عَلَى وَجْهِ الرِّسَالَةِ لِأَنَّ كَمُخَصَّ أَمَانَةً فِي بَلَدِهِ

اس لیے کہ وہ ایک ہے اس کا ہند سے جیسا کہ ہم ذکر کریں گے، برخلاف اس کے کہ وہ اہل وطنی کے ہو؛ کیونکہ یہ مال خاص حالت ہے اس کے ہند میں۔

{9} وَبِزَيْجِ الْكَيْبِيلِ فِيهِ فَهُوَ لَا يَقْتَضِي بِهِ، لِأَنَّ مِلْكَةً حِينَ قَبْضَةٍ، أَمَّا إِذَا فَضِيَ اللَّذِينَ

اور اگر بیع حاصل کیا کھیل لے مقبوضہ مال میں، تو وہ کھیل کے لیے ہو گا؛ کیونکہ وہ اس کا ایک اور جس وقت کہ اس کو قبضہ کر دے ہر حال جب اس نے ادا کر دیا دینے

فَطَاهِرٌ، {10} وَكَذَا إِذَا فَضِيَ الْمَطْلُوبُ بِنَفْسِهِ وَتَمَّتْ لَهُ حَقُّ الْإِسْتِيفَاءِ لِأَنَّ وَحْيًا لَهُ

تو پاک ہے، اور اسی طرح اگر ادا کر دیا کھیلوں حد نے بذات خود، اور ثابت ہو اس کے لیے وہ اپنی اپنے کا حق؛ کیونکہ واجب ہوا کھیل کے لیے کھول، حد سے

عَلَى الْمَكْفُولِ عَنْهُ بَقْلٌ مَا وَجِبَ لِلطَّالِبِ عَلَيْهِ، لِأَنَّ أَمْرًا الْمَطْلُوبِ أَمْرًا وَقَدْ تَمَّتْ لِمَا لَدَيْنِ الْمُؤَجَّلِ

اس کا حقل جو واجب ہوا ہے کل لہ کا کھیل پر، مگر یہ کہ مؤخر کر دیا گیا ہے مطالبہ وقت ادا تک، پس اہل لیا گیا عادی قرضہ کے مرتبہ میں،

وَلِهَذَا نُوْ أَمْرًا الْكَيْبِيلِ الْمَطْلُوبِ قَبْلَ أَذْيِهِ بِصِحِّ، فَكَذَا إِذَا قَبْضَةُ يَخْلُكَةً

اور اسی لیے اگر بری کر دیا کھیل نے مقبول حد کو ادا ہوئی سے پہلے تو صحیح ہے، پس اسی طرح اگر وہ اس پر قبضہ کر لے تو ایک ہو جائے گا اس کا۔

{11} إِنَّ أَنْ يَبِي كَوْعٍ حَسْبُ لَيْتَهُ فَلَا يَفْعَلُ مَعَ الْمَلِكِ فِيمَا لَا يَتَعَيَّنُ

مگر یہ کہ اس میں ایک گونہ جھٹ ہے جس کو اہم بیان کریں گے، پس مؤخر نہ ہو گا یہ جھٹ ملکیت کے باوجود اسی چیز میں جو متعین نہیں ہوتی ہے،

وَقَدْ قَرَّرْنَا فِي الشُّرُوحِ {12} وَلَوْ كَانَتْ الْكِفَالَةُ بِكُرْ حِنطَةٍ فَقَبَضَهَا الْكَلِيلُ لَبَاعَهَا وَزَبَحَ لَهَا
اور ہم بیان کر چکے ہیں اس کو کتاب الہدایہ میں۔ اور اگر ہو کمالہ ایک کرگمہ کا کھرجدہ کیا اس پر کلیل نے اور فروخت کیا اس کو اور لُح حاصل کیا اس میں
فَالرَّبِيحُ لَهُ فِي الْحُكْمِ ، لَنَا يَتَنَا أَلَّةٌ فَلَنَكْتُ {13} قَالَ . رَأَيْتُ إِلَى أَنْ يَرُدَّ

تو یہ لُح کلیل کے لیے ہو گا قضا اور اس دلیل کی وجہ سے جو ہم بیان کر چکے کہ کلیل اس کمالہ کو لیا ہے، اور مجھے پتہ ہے کہ وہ اس کو دے سے

عَلَى الَّذِي قَضَاهُ الْكُرْ وَالْيَتْبَعُ عَلَيْهِ فِي الْحُكْمِ وَهَذَا عِنْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ رَجِيْمَةُ الْمَلَّةِ فِي رِوَايَةِ الْجَامِعِ الصَّغِيرِ ،
اس شخص کو جس نے دیا تھا اس کو ایک کرگمہ۔ لیکن واجب نہیں اس پر ہم میں، اور یہ لام صاحب کے نزدیک ہے جامع صغیر کی روایت کے مطابق،
وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ وَرُحْمَةُ زَيْمُهُمَا الْمَلَّةُ . مَرَّةٌ وَتَلَا يَرُدُّهُ عَلَى الَّذِي قَضَاهُ وَهُوَ رِوَايَةٌ

اور فرمایا امام ابو یوسف اور امام رحمہ نے کہ یہ لُح کلیل کے لیے ہے اور وہ اس نہ کرے یہ اس شخص پر جس نے اس کو دیا ہے اور یہی ایک روایت ہے

عَنْهُ ، وَغَنَةُ أَلَّةٌ يَتَصَدَّقُ بِهَا . لَهَا أَلَّةٌ زَبَحَ فِي بَلَدِهِ

لام صاحب سے، اور لام صاحب سے ایک روایت یہ ہے کہ حدیث کر لے اس کو صاحبین میں دلیل یہ ہے کہ کلیل نے قح حاصل کیا ہے لہذا ایک شخص

عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي يَتَنَا فَيَسْلُمُ لَهُ {14} زَلَّةٌ أَلَّةٌ تَمَكَّنَ الْخَيْثُ مَعَ الْمَلِكِ ،

اس امر پر جس کو ہم بیان کر چکے ہیں سالم رہے گا لُح کلیل کے لیے اور لام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ یہ لُح لیا گیا ہے بحث ملک کے باوجود

إِنَّمَا لَأَلَّةٌ بِسَبِيلٍ مِنَ الْإِسْتِرْدَادِ بِأَنَّ يَفْضِيئُهُ بِنَفْسِهِ ، {15} أَرَأَيْتَ إِنْ رَضِيَ بِهِ عَلَى اعْتِمَادِ قَضَاءِ الْكَلِيلِ ،

یا اس لیے کہ کلیل حد کو حاصل ہے وہ اس لیے کی یا اس پر کہ اگر لے اس کو بدلت محمد پاس لیے کہ وہ راضی ہو تھا کلیل کا وہ اس کے لئے کے اجازت ہے

فَإِذَا قَضَاهُ بِنَفْسِهِ لَمْ يَكُنْ وَاحِدًا بِهِ وَهَذَا انْخِثُ يَعْمَلُ لَهَا يَتَعَيْنُ فَيَكُونُ سَبِيلًا الْخَيْثُ الَّذِي

پھر جب اصل نے اسے لُح کر دیا بدلت خود، تو وہ ہوا راضی اس پر، اور یہ بحث اثر کر رہے اس میں جو متعین ہوتا ہو، پس ہوگی اس کی روایت صدق

فِي رِوَايَةٍ . {16} وَرُدُّهُ عَلَيْهِ فِي رِوَايَةٍ بَأَنَّ الْخَيْثُ لِحَقُّهُ ، وَهَذَا أَصْحَابُ

ایک روایت کے مطابق، اور وہ اس کو دے اصل پر ایک روایت کے مطابق، کیونکہ بحث اسی کے حق کی وجہ سے ہے۔ اور بھی اصح ہے،

لَكِنَّهُ اسْتِحْبَابٌ لَا جَبْرٌ لِأَنَّ الْحَقَّ لَهُ .

لیکن یہ حکم مستحب ہے نہ کہ جبر؛ کیونکہ حق کلیل کے لیے ثابت ہے۔

تشریح: {1} اگر کوئی ایسا شخص مر گیا جس پر لوگوں کے قرضے ہوں اور اس نے کوئی مال ترکہ میں نہیں چھوڑا، پھر کوئی شخص اس کی

طرف سے قرضہ خواہوں کے لیے کلیل ہو گیا کہ میت کے قرضے ادا کرنے کا میں کلیل ہوں، تو لام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ کمالہ صحیح نہیں

ہے۔ اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے۔

{2} ما حین یتکلم فی ذلک یبطل فیہ فی حقہ ایسے ذین صحیح کفیل ہو اگر ذین میت کے ذمہ ثابت ہے اور یہ ذین ثابت اس لیے ہے کہ یہ میت کی حیات میں کفول لہ کے حق کی وجہ سے واجب ہوا تھا اور اس ذین کو ساقط کرنے والا کوئی امر بھی نہیں پایا گیا ہے اس لیے یہ ذین میت کے ذمہ ثابت ہے، لہذا یہ ذین احکام آخرت کے حق میں باقی رہے گا۔ یہی قرضہ ادا نہ کرنے کی وجہ سے وہ گنہگار ہو گا اور جب آخرت کے اعتبار سے باقی ہے تو زیادتی اعتبار سے بھی یہ قرضہ میت کے ذمہ باقی رہے گا جس کی دلیل یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے جہر مہیت کا قرضہ ادا کر دیا تو یہ صحیح ہے حالانکہ اگر موت کی وجہ سے میت قرضہ سے بری ہو جائے تو جہر کی اس صورت میں قرضہ ادا کے لیے جہر کرنے والے سے مال لینا جائز نہ ہوتا، پس قرضہ ادا کے لیے یہ مال حلال ہوتا اس بات کی دلیل یہ ہے کہ قرضہ میت کے ذمہ ثابت ہے۔

ثبوت قرضہ کی دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر اس قرضہ کا کوئی کفیل پیسے سے موجود ہو تو مرنے کے بعد بلا تعلق یہ قرضہ اس کفیل سے وصول کیا جائے گا جو اس بات کی دلیل ہے کہ میت کے ذمہ قرضہ ثابت ہے۔ اور اگر میت کے ذمہ سے ساقط ہوا تو کفیل سے بھی اس کا مطالبہ ساقط ہو جائے، پس کفیل سے اس قرضہ کے مطالبہ کا باقی رہنا اس بات کی دلیل ہے کہ میت کے ذمہ قرضہ باقی ہے۔ ثبوت قرضہ کی ایک دلیل یہ ہے کہ اس صورت میں اگر میت کا کچھ مال ہو تو قرضہ اس مال سے وصول کیا جائے گا تو یہ دلیل ہے کہ قرضہ میت کے ذمہ ثابت ہے، اور ایسے ذین صحیح کا کفالہ درست ہے جو عیال کے ذمہ ثابت ہو۔

{3} نام الوضیفہ کی دلیل یہ ہے کہ کفالہ کے لیے یہ شرط ہے کہ ذین اصل (کفول حد) کے ذمہ ثابت ہو حالانکہ یہاں کفیل ایسے ذین کا کفیل ہو ہے جو دیوی احکام کے اعتبار سے میت سے ساقط ہے؛ کیونکہ ذین در حقیقت مال نہیں ہوتا ہے بلکہ کفیل ہوتا ہے یعنی ادا نگاہی (مال کا مالک کرنے اور ہر د کرنے) کے فعل کا نام ذین ہے۔ اسی لیے ذین کو وجوب کے ساتھ متصف کہا جاتا ہے کہ یہ ذین واجب ہے اور واجب ہونا فعل کی صفت ہے عین کی صفت نہیں ہے۔

{4} سوال یہ ہے کہ مال بھی تو وجوب کے ساتھ متصف ہوتا ہے کہا جاتا ہے کہ ایک ہزار روپے واجب ہیں معلوم ہوا کہ وجوب فعل ہونے کی علامت نہیں؟ جواب یہ ہے کہ ذین کفالی ہے؛ کیونکہ انجام کار کے اعتبار سے جائز مال کو بھی ذین کہا جاتا ہے اس لیے کہ فعل ادا کے نتیجے میں مال حاصل ہوتا ہے لہذا مال مجازاً وجوب کے ساتھ متصف ہوتا ہے۔ حقیقتاً وجوب کے ساتھ متصف نہیں ہوتا ہے اس لیے اس میں کوئی مضائقہ نہیں ہے۔

مال جب ذین یہاں فعل ادا نگاہی کا نام ہے جس پر نہ میت مطلق بذات خود قادر ہے اور نہ نائب (کفیل) کے ذریعہ قادر ہے، بذات خود قادر نہ ہونا تو ظاہر ہے، اور نائب کے ذریعہ اس لیے قادر نہیں ہے کہ اس نے کسی کو کفیل نہیں بنایا ہے جو اس کی

طرف سے ادا کی گئی کہ وہ ہر وارث کو اس کو شریعت کی طرف سے ادا کی ذمہ داری کا کوئی حکم نہیں ہے اس لیے میت اپنے ہاں کے لیے بھی ذمہ (فصل اور اجلی) پر قادر نہیں حالانکہ فصل قدرت کا وسیع ہونا ہے کیونکہ قدرت کے بغیر تکلیف کا تکلیف ہی نہیں ہے لہذا اصول ہونے کا انجام فوت ہو گیا ہے ضرور ذمہ داری ادا کام کے اعتبار سے میت سے ذمہ ساقط ہے۔

{5} صاحبین رحمہم اللہ کے استدلال کا جواب یہ ہے کہ میت عطل کی طرف سے حرم عا ذین ادا کرنے کا صحیح ہونا اس وقت پر موقوف نہیں کہ ذمہ میت کے ذمہ ثابت ہو؛ کیونکہ حرم اس پر موقوف نہیں کہ کنول عندہ پر ذمہ ثابت ہو بلکہ اس پر موقوف ہے کہ خود حرم کرنے والے کے حق میں ذمہ موجود ہو چنانچہ اگر کسی نے کہا کہ فلاں کے فلاں پر ہزار روپے ہیں اور میں اس کا تکلیف ہوں تو کفارہ صحیح ہے، مگر چہ ذمہ بالکل نہ ہو۔

صاحبین رحمہم اللہ کے دوسرے استدلال (وَ إِذَا كَانَ بِهِ كَيْفٌ أَوْ مَالٌ) کا جواب یہ ہے کہ قدرت فصل ہاں کی شرط ہے خود کنول عندہ بذات خود قادر ہو یا اپنے خلیفہ کے ذریعہ قادر ہو، پس جب میت کا پہلے سے تکلیف موجود ہے پھر کہ میں ہاں موجود ہے تو میت اپنے اس تکلیف ہاں کے ذریعہ سے فصل ادا کر قادر ہے لہذا میت کا خلیفہ یا ادا کی تکلیف پختہ ہوتی ہے اس لیے کہ حکایت کی قدرت باقی ہے اس لیے ان دو صورتوں میں خلیفہ کے ذریعہ میت کے ہاں سے قرضہ ادا کیا جائے گا۔

فتویٰ نہ صاحبین رحمہم اللہ کا قول راجح ہے ما فی فتح القدیو (فَوَلَّهَ وَإِذَا مَاتَ الرَّجُلُ وَعَلَيْهِ ذِيُوْبٌ وَلَمْ يَتْرَکْ شَيْئًا) ہن مَاتَ مَقْلَسًا (فَتَكْفُلُ رَجُلًا لِلْمَرْمَاتِ بِنَا عَلَيْهِ لَا يَصِحُّ بَعْدَ أَبِي حَنِيْفَةَ رَحِمَهُ اللهُ (قَالَ أَبُو يُوسُفَ وَشَيْخُهُ) وَالْأَيْمَةُ لِنَفْسِهِ وَأَكْثَرُ أَهْلِ الْعِلْمِ (نَصَحَ بِأَنَّهُ تَكْفُلُ بِنَفْسِهِ قَابِتًا) لِعَنْوَمِ قَوْلِهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الْمَرْجُومُ عَدُوْمٌ) وَلَمَّا رُوِيَ (أَلَا صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَبِي بِجَنَازَةٍ لِنَصَارِيٍّ فَقَالَ : قُلْ عَلَى صَاحِبِكُمْ ذِيُوْبٌ) فَقَالُوا : نَعَمْ جِرْفَمَانِ أَوْ جِبَارَانِ ، فَقَالَ : صَلُّوا عَلَى صَاحِبِكُمْ ، فَقَامَ أَبُو قَتَادَةَ وَقَالَ : هُمَا عَلَى فَصَلِي صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (فَلَوْ لَمْ يَصِحَّ الْكُفَالَةُ عَنِ النَّبِيِّ الْمُنْفِيْسِ لَمَا صَلَّى عَلَيْهِ بَعْدَ الْكُفَالَةِ) (فتح القدیو 317/6)

{6} اگر کسی کے ذمہ ہزار روپے قرض ہوں اس نے دوسرے آدمی سے کہا کہ "تو میری طرف سے ان ہزار روپے تکلیف ہو جا" اور وہ اس کی طرف سے کنول نہ کے لیے تکلیف ہو گیا پھر کنول عندہ نے یہ ایک ہزار روپے تکلیف کو دے دینے حالانکہ ابھی تک تکلیف نے کنول نہ کے ہزار روپے ادا نہیں کئے ہیں تو اب اگر کنول عندہ اپنے تکلیف سے یہ ہزار روپے واپس لینا چاہے تو اس کو یہ اختیار نہ ہو گا؛ کیونکہ ان ایک ہزار کے ساتھ اب تکلیف کا حق متعلق ہو گیا؛ اس لیے کہ یہ احتمال موجود ہے کہ تکلیف نے کنول عندہ کی طرف سے قرضہ ادا کیا ہو اور جب اس کے ساتھ تکلیف کا حق متعلق ہو گیا تو جب تک یہ احتمال موجود ہو کنول عندہ کو واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا۔

{7} اور یہ ایسا ہے جیسے ایک آدمی نے اپنے مال پر سال گزارنے سے پہلے تنگی اس کی زکوٰۃ لیا کر دی، تو صاحب مال کو زکوٰۃ وصول کرنے والے سے یہ مال واپس لینے کا اختیار نہیں ہوتا ہے؛ کیونکہ اس مال کے ساتھ زکوٰۃ وصول کرنے والے کا حق متعلق ہو گیا ہے، اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ سال انک حالت میں پورا ہو کہ اس کا نصاب کامل ہو، پس اس احتمال کا وجہ سے صاحب مال کو سامی سے مال زکوٰۃ واپس لینے کا اختیار نہ ہوگا۔

{8} دوسری دلیل یہ ہے کہ کفیل ان ایک ہزار پر قبضہ کرنے کی وجہ سے ان کا مالک ہو گیا جیسا کہ آگے ہم ذکر کریں گے اور جو کسی کی مالک ہو جائے اس کے غیر کو اس سے یہ حق واپس لینے کا اختیار نہیں ہوتا ہے اس لیے کفیل نے کفیل سے ان ایک ہزار روپے کو واپس لینے کا اختیار نہیں۔

البتہ اگر کفیل نے کفیل کو نقد کا صدقہ کر لیا کہ یہ ایک ہزار میری طرف سے کفیل لہ کو ادا کر دو تو اس صورت میں کفیل نے کفیل سے یہ ایک ہزار روپے واپس لینے کا اختیار ہوگا؛ کیونکہ اس صورت میں یہ ایک ہزار کفیل کے ہاتھ میں محض ملات ہی اور ملات کو واپس لینے کا اختیار ہوتا ہے۔

{9} اور اگر کفیل نے مذکورہ ایک ہزار روپے میں تجارت کر کے نفع حاصل کیا تو یہ نفع کفیل کے لیے حلال ہوگا اور اس پر اسے صدقہ کرنا واجب نہ ہوگا؛ کیونکہ ان پر قبضہ کرنے سے کفیل ان کا مالک ہو گیا لہذا اس نے جو کچھ نفع کمایا ہے وہ اپنی بیعت سے حاصل کیا ہے اس لیے اس کو صدقہ کرنا واجب نہیں۔

باقی کفیل ان ایک ہزار کا مالک اس لیے ہو جاتا ہے کہ کفیل نے کفیل کو قرضہ یا قرضہ کفیل ادا کرے گا، یا خود کفیل نے ادا کرے گا، کفیل کے ادا کرنے کی صورت میں تو کفیل کا ان ایک ہزار کا مالک ہو جاتا ہے؛ کیونکہ کفیل نے ایسے مال پر قبضہ کیا ہے جو اس کے لیے کفیل کی وجہ سے کفیل نے ادا کیا ہے اور ایسے مال پر جو اس کا دوسرے پر واجب ہو قبضہ کرتے ہی قبضہ اس کا مالک ہو جاتا ہے اس لیے مذکورہ صورت میں کفیل ان ہزار روپے کا مالک ہوگا۔

{10} اور اگر کفیل نے بذات خود یہ ایک ہزار روپے کفیل لہ کو ادا کر دیئے تو بھی قبضہ کرتے ہی کفیل ان ہزار کا مالک ہو جائے گا؛ کیونکہ کفیل کی وجہ سے کفیل کے لیے کفیل نے اسی طرح مطالبہ ذمہ واجب ہو جاتا ہے جس طرح کہ کفیل نے کفیل کے لیے کفیل نے ادا کیا ہے البتہ اتنا فرق ہے کہ کفیل نے کوئی الحال مطالبہ کا حق حاصل ہے اور کفیل کو قرضہ ادا کرنے کے بعد حاصل ہوتا ہے، مگر اس تاخیر سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ کفیل کا کفیل نے ادا کیا ہے پر حق بھی واجب نہ ہو اور کفیل کو کفیل نے ادا کیا ہے سبب سے کفیل نے ادا کیا ہے بلکہ ادا تنگی کے وقت تک مؤخر ہو گا پس یہ ایسا ہے جیسا کہ کسی کا دوسرے پر میعاد

قرض ہو تو قرض منہ کا حق تو ثابت ہے البتہ بیچارے پہلے مطالبہ نہیں کر سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ اگر کفیل نے قرض ادا کرنے سے پہلے کھول دیا تو قرض منہ کو بری کر دینا کفیل کا یہ ایراء صحیح ہے، لیکن ادا ہو جانے سے پہلے کفیل کا کھول دینا کو بری کر دینے کا صحیح ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ نفس کفیل سے کفیل کا کھول دینا پر حق واجب ہو جاتا ہے لہذا قرض ادا کرنے سے پہلے اگر کفیل نے اپنے حق پر قبضہ کر لیا تو وہ اس کا مالک ہو جائے گا پھر جو اس سے نفع حاصل کرے گا وہ چاہے کہ اپنی ملک سے حاصل کیا ہو نفع ہے اس لیے یہ اس کے لیے حلال ہوگا۔

{11} البتہ اس دوسری صورت (کہ قرض کھول دینے خود ادا کیا) میں کفیل نے جو ان ایک ہزار میں تجارت کر کے جرن نفع حاصل کیا اس نفع میں امام صاحبؒ کے نزدیک ایک گنا حبث پایا جاتا ہے جیسا کہ اگلے مسئلہ میں ہم بیان کریں گے، مگر یہ حبث ملک کے ہوتے ہوئے ایسی چیز میں مؤثر نہ ہوگا جو متعین کرنے سے متعین نہ ہوتی ہو، جیسے مذکورہ مسئلہ میں ہزار روپے متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتے ہیں اس لیے ان سے حاصل کیا ہو نفع کفیل کے لیے حلال ہوگا، باقی جو چیز ملک کے ہوتے ہوئے متعین کرنے سے متعین ہوتی ہو اس میں اس طرح کا حبث مؤثر ہوتا ہے جیسا کہ اگلے مسئلہ میں ہم بیان کریں گے، اور اس کی پوری تفصیل "فصل فی احکام التبع القاصد" کے آخر میں گذر چکی ہے۔

{12} اور اگر کفیل ایسی چیز کا ہو جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہو مثلاً کوئی شخص ایک گرنڈم کا کفیل ہو گیا پھر کھول دینا کفیل کو ایک گرنڈم قرض ادا کرنے کے لیے دینا یا حالانکہ ابھی تک کفیل نے کھول دینا کا قرضہ ادا نہیں کیا ہے، پس کفیل نے اس ایک گرنڈم میں تجارت کر کے نفع حاصل کیا تو اس بارے میں امام صاحبؒ سے تین روایات ہیں (1) بسوط کی "کتاب التبع" کی روایت یہ ہے کہ حاصل شدہ نفع قضاء کفیل کے لیے ہے اسے صدقہ نہ کرے، کیونکہ ہم گذشتہ مسئلہ میں بیان کر چکے کہ کفیل اس گرنڈم کا مالک ہو جاتا ہے اس لیے اس سے حاصل شدہ نفع اس کے لیے حلال ہوگا۔

{13} (2) امام صاحبؒ سے جامع مفیر کی روایت یہ ہے کہ حاصل شدہ نفع کفیل کے لیے ہے البتہ مجھے یہ پسند ہے کہ کفیل یہ نفع اس کو واپس کر دے جس نے اس کو ایک گرنڈم دیا تھا یعنی کھول دینا کو دینے، مگر قضاء کھول دینا کو واجب نہیں۔ صاحبین کفیل فرماتے ہیں کہ حاصل شدہ نفع کفیل کے لیے ہے اس کو صدقہ کرے اور یہ اس شخص کو واپس کر دے جس نے اس کو ایک گرنڈم دیا تھا یعنی کھول دینا کو واپس کر دے، ایک روایت بسوط کی "کتاب التبع" میں امام صاحبؒ سے مروی ہے یہ روایت اور روایت نمبر 1 دونوں ایک ہیں۔ (3) بسوط کی "کتاب التبع" میں امام صاحبؒ سے مروی ہے کہ کفیل اس نفع کو صدقہ کرے۔

امام صاحب کی پہلی روایت اور مسابین ^{مکتبہ} کے قول کی دلیل یہ ہے کہ کھیل نے اپنی بلک میں تلخ حاصل کیا ہے اس لیے یہ تلخ اسی کا ہو گا لہذا اس کو صدقہ کرنا واجب ہے اور نہ کھول منہ کو واپس کرنا واجب ہے۔

{14} اور "کتاب الکفایۃ" کی روایت (حیثی روایت) کی دلیل یہ ہے کہ کھیل کی بلک کے باوجود اس تلخ میں درد نہیں ہوتا۔ جب سے تلخ وچ سے نمٹ پیدا ہو گیا ہے؛ کیونکہ کھول منہ کو اپنا یہ ایک ٹرگمڈم کھیل سے واپس لینے کی راہ حاصل ہے پر ر کھول منہ بذات خود کھول منہ کا قرضہ ادا کرے تو اس صورت میں کھول منہ کھیل سے اپنا ایک ٹرگمڈم واپس لے گا لہذا اگر یہ قرضہ کھیل نے ادا کیا تو کھول منہ یہ ایک ٹرگمڈم واپس نہیں لے سکا ہے، بہر حال گمڈم میں کھیل کی بلک حرد ہے ممکن ہے کہ باقی رہے اور ممکن ہے کہ کھول منہ اسے واپس لے لے لہذا یہ بلک قاصر ہے اس لیے اس سے تلخ حاصل کرنے میں خجہ کا شہ ہے۔

{15} اور یاد کرو کہ تلخ میں اس لیے نمٹ ہے کہ کھول منہ ایک ٹرگمڈم کھیل کی بلک میں دیتے ہیں اس لیے راضی ہوا تھا کہ کھیل اسے کھول منہ کو ادا کرے گا لیکن جب کھول منہ نے بذات خود ادا کر دیا تو وہ کھیل کے مالک ہو جانے پر راضی نہیں ہوا لہذا یہ ایسا ہے گویا کھیل نے غیر بلک سے تلخ حاصل کیا اور غیر بلک سے حاصل شدہ تلخ میں نمٹ ہوتا ہے اس لیے اس تلخ میں نمٹ ہے۔ اور ایسا نمٹ جو بلک کے باوجود کسی شئی میں پایا جائے وہ ان چیزوں میں توڑ کر تباہ ہے جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہیں اور گمڈم ان چیزوں میں سے ہے جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتا ہے لہذا اس سے جو تلخ حاصل ہو گا وہ خبیث ہو گا اس لیے اس کی راہ ایک روایت کے مطابق یہ ہے کہ اسے صدقہ کر دے۔

{16} اور دوسری روایت (جامع صغیر کی روایت) کے مطابق یہ تلخ کھول منہ کو واپس کر دے؛ کیونکہ اس میں نمٹ کھول منہ کے حق کی وجہ سے پیدا ہوا ہے اللہ تعالیٰ کے حق کی وجہ سے پیدا نہیں ہوا ہے اور بندہ کے حق کی بنا پر پیدا شدہ نمٹ کی صورت میں اس کا بھاری ہر اسے واپس کیا جائے گا اس لیے یہ تلخ کھول منہ کو واپس کر دے۔ صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ یہ روایت صدقہ کرنے کی نسبت زیادہ صحیح ہے، مگر یہ تلخ کھول منہ کو واپس کرنا مستحب ہے حاکم کی طرف سے کھیل کو اس پر مجبور نہیں کیا جائے گا؛ کیونکہ ایک ٹرگمڈم پر حق اور بلک بہر حال کھیل ہی کی ہے۔

فقہی: امام ابو حنیفہ کی دوسری روایت مانگ ہے کہ اصل پر رد کرنا مستحب ہے ما فی رد الاختار: (قوله: ولبیبہ وذا) فربط بقرانہ بقدرہ لیبما یتعین بالتعین: ای ان قوله طاب له: ای اتمح انما هو لیبما لو كان المؤدی للکھیل ذنباً لا یتعین بالتعین كالذراهم والذباب لئن الخبث لا يظهر لیبما، بخلاف ما یتعین كالجنطه وخبوها بان کھیل عن جنطه وانها اصبیل الی الکیبیل وزبح الکیبیل لیبما فباله یتنذب وذا الرجح الی الاصیل قال فی الثبوت: وهذا

هُوَ أَخَذَ الرُّوَاتِ عَنِ الْإِقَامِ ، وَفَرَّ الْمَاصِحُ وَعَنْهُ أَنَّهُ لَا يُوَدُّهُ بَلْ يَطْبِئُ لَهُ ، وَهُوَ قَوْلُهُمَا ، يَا لَئِمَّةَ كَمَا مَلَكَهُ وَعَنْهُ
أَنَّهُ يَتَصَدَّقُ بِهِ وَتَمَامُهُ فِيهِ (ردۃ المختار، 4/310)

{1} قَالَ . وَمَنْ كَفَلَ عَنْ رَجُلٍ بِالصَّوْغِيَةِ بِأَمْرِهِ فَأَمْرُهُ الْمَاصِلُ أَنْ يَتَّعِنَ

فرمایا اور جو شخص کفیل اور سرے کے ایک ہزار درہم کا جو اس پر تھا اس کے علم سے، پھر کفیل کو علم دیا اصل نے کہ وہ بیچ بیچ کر لے

عَلَيْهِ حَرِيرًا فَعَمِلَ فَالشَّرَاءُ لِلْكَفِيلِ وَالرَّبْحُ الَّذِي رَبِحَهُ الْبَائِعُ فَهُوَ عَلَيْهِ {2} وَمَنْعَاهُ الْمَأمُرُ

اس پر ریشم کی، پس اس نے یہ کیا، اور خرید کفیل کے لیے ہوگی، اور وہ بیچ جس کو حاصل کیا ہے بیچ لے تو وہ بھی کفیل پر ہوگا، اور اس کا سنی امر کرنا ہے

بِئْسَ الْعَيْبَةُ مِثْلُ أَنْ يُسْتَقْرِضَ مِنْ تَاجِرٍ عَشْرَةَ فَيَتَأْتِي عَلَيْهِ وَيَبِيعُ مِنْهُ تَوَاتُرًا

بیچ عینہ کے طور پر شاقر نے کسی تاجر سے دس درہم، پس تاجر اٹار کر اس کو قرضہ دینے سے اور فروخت کر دے اس کے ہاتھ لیا کچرا

يُسَوِي عَشْرَةَ بِخَمْسَةِ عَشْرَ مِثْلًا دَعِيًّا لِي نَيْلِ الزِّيَادَةِ لِبَيْعَةِ الْمُسْتَقْرِضِ بِعَشْرَةِ

جو مساوی ہو دس درہم کا پندرہ درہم میں شاقر زیادتی حاصل کرنے کی غرض سے تاکہ فروخت کر دے مستقرض اس کو دس درہم کے عوض

وَيَتَحَمَّلُ عَلَيْهِ خَمْسَةَ ، مَعْنَى بِهِ لَمَّا فِيهِ مِنَ الْإِعْرَاضِ عَنِ الدَّيْنِ إِلَى الْعَيْنِ ، وَهُوَ مَكْرُوهٌ

اور برداشت کرنے اپنے اوپر پانچ درہم اور اس بیچ کا نام مینہ رکھا ہے؛ اس لیے کہ اس میں امراض ہے دین سے عین کی طرف، اور یہ مکروہ ہے

لِمَا فِيهِ مِنَ الْإِعْرَاضِ عَنِ مَبْرُورَةِ الْإِعْرَاضِ مَطَارًا عَدْلًا مَعْنَى الْبَحْلِ . {3} ثُمَّ قِيلَ : هَذَا ضَمَانٌ لِمَا يَخْسَرُ الْمُشْتَرِي

کیونکہ اس میں امراض ہے قرض دینے کی نگی سے بی روی کر کے نہ موسم بھل کی۔ پھر کہا گیا ہے کہ یہ ضمان ہے اس خسارہ کا جو مشتری اٹھاتا ہے

نَظَرًا إِلَى قَوْلِهِ عَلِيُّ وَهُوَ فَاسِدٌ وَلَيْسَ بِتَوَكُّلٍ {4} وَقِيلَ هُوَ تَوَكُّلٌ فَاسِدٌ

نظر کرتے ہوئے اس کے قول "علی" کی طرف، حالانکہ یہ ضمان فاسد ہے، اور یہ تو کفیل نہیں ہے، اور کہا گیا ہے کہ یہ تو کفیل فاسد ہے

بِأَنَّ الْحَرِيرَ غَيْرُ مُتَعَيْنٍ ، وَكَذَا الثَّمَنُ غَيْرُ مُتَعَيْنٍ لِجِهَالَةِ مَا زَادَ عَلَى الدَّيْنِ ، وَكَيْفَمَا كَانَ فَالشَّرَاءُ لِلْمُشْتَرِي

کیونکہ ریشم متعین نہیں، اور اسی طرح ثمن معلوم نہیں، اور چونکہ بھول ہونے اس کے جو لاکھ ہے دین سے، اور جیسا بھی ہو خرید مشتری کے لیے ہوگی

وَهُوَ الْكَفِيلُ وَالرَّبْحُ . أَيْ الزِّيَادَةُ عَلَيْهِ لِأَنَّ الْعَاقِلَ . {5} قَالَ : وَمَنْ كَفَلَ عَنْ رَجُلٍ بِمَا

اور وہ کفیل ہے۔ اور بیچ یعنی زیادتی بھی کفیل پر ہوگی؛ کہ وہ مفاد کرنے والا ہے۔ فرمایا: اور جو شخص کفیل ہو جائے کسی کی طرف سے اس چیز کا

ذَابَ لَهُ عَلَيْهِ أَوْ بِمَا قَصَى لَهُ عَلَيْهِ فَذَابَ الْمَكْفُولُ عَنْهُ فَأَقَامَ الْمُدَّعِي الْبَيْتَةَ عَلَى الْكَفِيلِ

جو واجب ہو اس کا اس پر، یا ایسے حق کا جس کا اہلہ کیا جائے اس کے لیے اس پر، پھر غائب ہو جائے مکفول عن، پھر پیش کیا دہی نے بیعت کفیل پر

بِأَنَّ لَهُ عَلَى الْمَكْفُولِ عَنْهُ أَلْفَ دَرَاهِمٍ لَمْ يُقْبَلْ بَيْتَتُهُ ، بِأَنَّ الْمَكْفُولَ بِهِ قَالَ مَقْصُودٌ بِأَنَّ

کہ اس کے کفول سے پر ایک ہزار روپے ہیں، تو کفول نہیں کیا جائے گا اس کا تینہ اس لیے کہ کفول پر ایسا مال ہے جس کا لیلہ دیا گیا ہے،
 وَهَذَا فِي لَفْظَةِ الْقَضَاءِ ظَاهِرٌ ، وَكَمَا فِي الْأُخْرَى لِأَنَّ مَعْنَى ذَابَ تَقَوُّزٌ وَهُوَ بِالْقَضَاءِ (۸) أَوْ مَالٌ يُقْضَى بِهِ
 اور یہ فقہاء میں تو ظاہر ہے، اور اسی طرح دوسری صورت میں؛ کیونکہ لایب کا معنی تقرر ہے اور تقرر قضاء سے ہو گا پھر مال جس کا حکم دیا جائے گا،
 وَهَذَا فَاضٍ أُرِيدَ بِهِ الْمُسْتَأْنَفُ كَقَوْلِهِ أَطَالَ اللَّهُ بِقَدْرِكَ فَالذَّخْوِيُّ مُطْلَقٌ عَنْ ذَلِكَ ظَا بِصَحِّ
 اور یہ فقہاء میں ہے ارادہ کیا گیا ہے اس سے معنی کا تیسے قائل کا قول "أطال الله بقدرتك" جہاں کہ دعویٰ مطلق ہے اس سے ایسی دعویٰ صحیح ہو گا۔

{7} وَمَنْ أَقَامَ الْبَيْتَةَ أَنْ لَمْ عَلَى فُلَانٍ كَذَا وَأَنَّ هَذَا كَقَوْلِهِ عَنَهُ بِأَمْرِهِ فَإِنَّهُ يُقْضَى بِهِ
 اور جو شخص بیٹہ پیش کر دے کہ میرا مال پر اس قدر مال ہے، اور یہ شخص کفیل ہے اس کی طرف سے اس کے حکم سے تو اس مال کا حکم دیا جائے گا
 عَلَى الْكَفِيلِ وَعَلَى الْمَكْفُولِ عَنَهُ، وَإِنْ كَانَتْ الْكِفَالَةُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ يُقْضَى عَلَى الْكَفِيلِ بِخَاصَّةٍ وَالْمَكْفُولُ بِأَنَّ الْمَكْفُولَ بِهِ
 کفیل اور کفول سے ہے، اور اگر ہو کفالہ اس کے حکم کے بغیر تو حکم دیا جائے گا کفیل پر خاص کر، اور قول دیا جائے گا تینہ؛ کیونکہ کفول پر

مَالٌ مُطْلَقٌ ، بِجِدَافٍ هَذَا تَقَدَّمَ ، (8) وَإِلْمًا بِخْتِيفٍ بِأَمْرٍ وَعَدَمِهِ لِأَنَّهَا بِصَيَّرَ ابْنُ ، لِأَنَّ الْكِفَالَةَ بِأَمْرٍ تَبْرُؤُ
 مطلق مال ہے، برخلاف سابق کے، اور خلتق ہوتا ہے امر اور عدم امر سے؛ کیونکہ یہ دونوں باہم متضاد ہیں؛ کیونکہ کفالہ امر سے جبراً ہے
 اِبْتِدَاءً وَمُعَاوَضَةً اِبْتِهَاءً ، وَبِغَيْرِ أَمْرٍ تَبْرُؤُ اِبْتِهَاءً وَالنِّهَاءُ ، فَبِدَعْوَاهُ أَحَدُهُمَا لَا يُقْضَى
 ابتداء اور معاوضہ ہے ابتداء اور بغیر امر کے جبراً ہے ابتداء اور ابتداء، جس اس کے دعویٰ کرنے سے دونوں میں سے ایک کا لیلہ نہیں کیا جائے گا
 لَهُ بِالْأَخْرِ ، (9) وَإِذَا قُضِيَ بِهَا بِأَمْرٍ نَبَتْ أَمْرُهُ ، وَهُوَ يَتَضَمَّنُ الْإِقْرَارَ بِالْمَالِ قَبِيصُ
 اس کے لیے دوسری قسم کا، اور جب حکم دیا گیا کہ بلا امر کا تیسے ہو کفول سے حکم دیا، اور یہ ضمن ہے مال کے اقرار کو نہیں ہو جائے گا

مُقْضِيًا عَلَيْهِ ، (10) وَالْكَفَالَةُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ لَا تَمَسُّ جَانِبَهُ إِلَّا أَنْ تَقْبِلَهُ صِحَّتْهَا قِيَامَ الدَّيْنِ فِي زَعْمِ الْكَفِيلِ
 حکم دیا ہو اس پر، اور کفالہ بغیر امر نہیں لگا کفول سے کی جانب کو؛ کیونکہ موقوف ہے صحت کفالہ قیام دین پر کفیل کے گمان میں،

فَلَا يَتَعَدَّى إِلَيْهِ ، (11) وَفِي الْكِفَالَةِ بِأَمْرِهِ تَرْجِعُ الْكَفِيلُ بِمَا أَدَّى عَلَى الْأَمْرِ . وَقَالَ زُفَرٌ رَحِمَهُ اللَّهُ:
 جس دین متعری نہ ہو کفول سے کی طرف، اور کفالہ بلا امر میں دائیں لے گا کفیل وہ مال جو اس نے دیا کیا ہے امر سے، اور فرمایا امام شافعی نے
 لَا يَرْجِعُ إِلَّا أَنْ لَمْ يَكُنْ فَقَدْ ظَلِمَ فِي زَعْمِهِ فَلَا يُظْلِمُ غَيْرَهُ (12) وَكَمْ نَقُولُ صَارَ مُكَلِّفًا شَرْعًا فَيَطْلُقُ مَا زَعَمَهُ
 کہ دائیں نہیں لے گا؛ کیونکہ جب کفیل نے کفالہ کا انکار کیا تو وہ مظلوم ہو اپنے گمان میں جس وہ ظلم نہیں کرے گا پھر، اور ہم کہتے
 ہیں؛ کہ ہو گیا بخلاف شدہ شریعت کی جانب سے، تو باطل ہو گیا، جو اس کے گمان میں تھا۔

تشریح۔ {1} اگر کوئی کسی ایسے شخص کی طرف سے اس کے حکم سے ایسے بزرگوار درہم کا کفیل ہو اور ہزار اس پر واجب ہیں۔ پھر کفیل
مذہ نے کفیل کو حکم دیا کہ میرے اور رجم کے پڑے کی بیعت کر لو۔ میں کفیل نے اس بیعت میں نہ کرنے کی تو یہ شرط اری کفیل کے لیے
ہو گی اور وہ بیعت جو رجم فروخت کرنے والے کو حاصل ہوتا ہے وہ بھی کفیل پر پڑے گا۔

{2} باتن کے قول "ان یقین" کا معنی یہ ہے کہ بیعت کرنے والے اور بیعت کرنے کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص کسی تاجر سے
مثلاً ہم قرض مانگے اور تاجر قرض دینے سے انکار کر دے البتہ تاجر قرض مانگنے والے کے ہاتھ دس درہم کی مالیت کا پڑا ہوا درہم
کے عوض فروخت کر دے، تاجر یہ صورت اس امید سے اختیار کرتا ہے تاکہ اس کو پانچ درہم کا بیع نامہ حاصل
ہو جائے، پھر کفیل (قرض مانگنے والا) اس پڑے کو بیعت کے علاوہ کسی اور شخص کے ہاتھ دس درہم نقد کے عوض فروخت کر کے کھول
دے اور قرض ادا کر دے، اور اس بیعت میں جو پانچ درہم کا خسارہ ہوا وہ کفیل پر پڑے گا کہ کفیل مذہ پر اس بیعت کا نام عینہ اس لیے
رکھا گیا ہے کہ اس میں باقی ذمہ دین دینے سے من اور غلطی طرف اعراض کرتا ہے۔

بیعت مذہ ہے، پھر بعض کے نزدیک کردہ خریدی ہے اور بعض کے نزدیک کردہ خریدی ہے؛ اور اگر کہتے ہیں کہ اس میں
ذمہ موم کفیل کی عہد کی کرتے ہوئے قرض دینے جیسے منگی سے اعراض پڑا جاتا ہے، ان دونوں کے مجموعہ سے کہتے ہیں ہوتی ہے۔

{3} صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں کہ بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ کفیل مذہ کے قول "علی" (مجھ پر بیعت کر لو) کی طرف
نظر کرتے ہوئے یہ خسارہ کی ضمانت ہے یعنی کفیل مذہ کہتا ہے کہ اس بیعت میں مشتری پر جو خسارہ آئے گا اس کا میں ضامن ہوں، حالانکہ
یہ ضمانت فاسد ہے؛ کیونکہ ضمانت ان چیزوں کا ہوتا ہے جو مضمون ہوتی ہیں جبکہ خسارہ کسی پر ضمانت نہیں ہوتا ہے اس لیے یہ ضمانت باطل
ہے۔ اور یہ کفیل مذہ کی طرف سے تو کفیل بنا رہا ہے؛ کیونکہ تو کفیل کے لیے لفظ "علی" آتا ہے "علی" نہیں آتا ہے جبکہ یہاں کفیل
مذہ نے "علی" کہا ہے نہ کہ "علی"۔

{4} اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ یہ کلام کفیل مذہ کی طرف سے تو کفیل ہے؛ کیونکہ اس کا مطلب ہے کہ "میرے
لیے رجم خرید لو اور پھر اس کو فروخت کر کے میرا قرضہ ادا کر لو" ظاہر ہے کہ یہ تو کفیل ہی ہے، مگر یہ تو کفیل فاسد ہے؛ کیونکہ رجم کی
مختلف اجناس ہیں یہ معلوم نہیں کہ کوئی جنس مراد ہے، اسی طرح ضمانت کی وہ مقدار جو قرضہ سے زیادہ ہے وہ بھی مجہول ہے اور جب
مقدور لاکھ مجہول ہے تو ضمانت ہی مجہول ہے پس جب رجم اور ضمانت دونوں مجہول ہیں تو یہ تو کفیل فاسد ہو گی۔ بہر حال عموماً یہ تو کفیل
ہو یا ضمانت دونوں صورتوں میں تو کفیل اور ضمانت فاسد ہونے کی وجہ سے خرید مشتری یعنی کفیل کے لیے ہو گی اور لاکھ یعنی خسارہ ہونے
مشتری ہی پر پڑے گا؛ کیونکہ عقد کرنے والا کفیل ہی ہے اور خسارہ عائد ہی پڑتا ہے اس لیے خسارہ کا ذمہ دار کفیل ہو گا۔

شرح اردو ہایہ، جلد 6

{5} اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ "میں تیری طرف سے اس چیز کا کفیل ہوں جو کسی کا حساب و کتاب میں قلم پر ثابت ہو" یا کہا کہ "میں اس چیز کا کفیل ہوں جس کا مال کے لیے قلم پر لکھا گیا ہے" پھر کفیل عدل قائم ہو گیا، اور کفیل نے کفیل پر گواہی دینی کہ "میرے کفیل عدل پر ایک ہزار روپے ہیں" تو کفیل نے کاپیٹہ نہیں نہ ہو گا؛ کیونکہ قیضہ قبول ہونا سمت و دعویٰ پر موقوف ہے یعنی اگر دعویٰ صحیح ہو تو قیضہ قبول ہو گا ورنہ قبول نہ ہو گا، جبکہ یہاں کفیل نے کا دعویٰ صحیح نہیں؛ کیونکہ دعویٰ اور کفیل پر میں مطابقت موجود نہیں ہے؛ اس لیے کہ کفیل یہ یا تو وہ مال ہے جس کا کفالہ سے پہلے کفیل عدل پر حکم کیا گیا ہے؛ کیونکہ کفیل نے ماضی کا سینہ (ماضی) ذکر کیا ہے یعنی وہ مال جس کا کفالہ سے پہلے کفیل عدل پر ماضی بنے حکم کیا ہے کفیل نے اس کی کفالت کی ہے، اسی طرح "فان ذاب لہ عدلہ" سے بھی وہ مال مراد ہے جس کا کفالہ سے پہلے کفیل عدل پر حکم کیا گیا ہے؛ کیونکہ "ذاب" یہی تقریر اور جو ہے اور مال کا تقرر ماضی کی ضمانت سے ہوتا ہے اور ماضی کی ضمانت کفالہ سے پہلے ہے۔

{6} اور یہ کفیل یہ وہ مال ہے جس کا کفالہ کے بعد کفیل عدل پر حکم کیا جائے گا؛ کیونکہ "ذاب" اور "لفظی" اگرچہ ماضی کے معنی ہیں مگر ان سے مستقبل مراد ہے جیسے "أطالَ اللهُ بِنَفْسِكَ" میں لفظ "أطالَ" ماضی ہے مگر یہ مستقبل کے معنی میں ہے، بہر حال کفیل یہ وہ مال ہے جس کا کفیل عدل پر کفالہ سے پہلے حکم کیا گیا ہے یا وہ ہے جس کا کفالہ کے بعد حکم کیا جائے گا دونوں صورتوں میں کفیل بہ مال متعین ہے، جبکہ کفیل نے کفیل عدل پر دعویٰ مطلق ہے اس میں ماضی یا مستقبل سے کوئی تعرض نہیں، لہذا مال کفیل یہ اور دعویٰ میں مطابقت نہیں ہے اس لیے یہ دعویٰ صحیح نہیں اور جب دعویٰ صحیح نہیں تو قیضہ بھی قبول نہ ہو گا۔

{7} اگر کسی شخص نے قیضہ قائم کیا کہ "میرا مال غائب شخص پر اس قدر مال ہے اور یہ حاضر شخص اس غائب کی طرف سے اس کے حکم سے کفیل ہے" تو دعویٰ کاپیٹہ قبول ہو گا اور اس مال کا اس حاضر کفیل اور قیضہ کفیل عدل دونوں پر حکم کیا جائے گا اور اگر کفالہ غائب کفیل عدل کے حکم سے نہ ہو تو اس مال کا کفیل حاضر کفیل پر حکم کیا جائے گا غائب کفیل عدل پر اس کا حکم نہیں کیا جائے گا۔ بہر حال دعویٰ کاپیٹہ اس لیے قبول ہو گا کہ اس مسئلہ میں کفیل بہ مال مطلق ہے اور دعویٰ بھی مطلق ہے، جبکہ کلاشہ مسئلہ میں کفیل بہ مال متعین تھا اور دعویٰ کا دعویٰ مطلق تھا اس لیے وہ دعویٰ صحیح نہ تھا۔

{8} باقی کفالہ کفیل عدل کے حکم سے ہونے کی صورت اور اس کے حکم سے نہ ہونے کی صورت میں جو فرق ہے کہ پہلی صورت میں قیضہ ماضی کفیل اور کفیل عدل دونوں پر نافذ ہوتی ہے اور دوسری صورت میں کفالہ کفیل پر نافذ ہوتی ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ کفالہ بالامر اور کفالہ بخیر ان دونوں ہیام متکافرت ہیں، اس لیے کہ کفالہ بالامر ابتداً خبر ہے اور اختتاماً عارضہ ہے؛ کیونکہ کفیل بہ مال ادا کرنے کے بعد کفیل کو کفیل عدل سے رجوع کا اختیار ہوتا ہے، اور کفالہ بخیر الامر ابتداً بھی خبر ہے اور اختتاماً بھی خبر ہے؛ کیونکہ

کھول بہ مال ادا کرنے کے بعد کفیل کو کھول عنہ سے رجوع کا اختیار نہیں ہوتا ہے، پس جب دونوں میں تفرق ہے تو کھول لہ کے ہاں دونوں میں سے ایک کا دعویٰ کرنے سے اس کے لیے دوسرے کا حکم نہیں کیا جائے گا۔

(9) پس جب عدی نے کفالہ بالامر کا دعویٰ کیا اور قاضی نے بیعتہ کے ساتھ کفالہ بالامر کا فیصلہ کیا تو یہ ثابت ہو گیا کہ کھول عنہ نے کفیل کو کفالت کرنے کا حکم دیا ہے اور کفالہ کا حکم دینا اس بات کو تضمن ہے کہ کھول عنہ نے کھول لہ کے لیے مال کا اقرار کیا ہے؛ کیونکہ کھول عنہ کفیل کو مال ادا کرنے کا حکم اسی وقت کرے گا جبکہ کھول لہ کے لیے مال کا اقرار ثابت ہو گیا تو یہ اقرار بھی قاضی کے فیصلہ کے تحت داخل ہو گا، تو باقی قاضی نے حکم دیا کہ کھول عنہ نے اس عدی کے لیے مال کا اقرار کیا ہے، اب اس فیصلہ کے بعد اگر کھول عنہ قاضی حاضر ہو گیا تو اس کے خلاف وہاں بیعتہ پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

(10) اور اگر کھول لہ نے کفالہ بخیر امر کا دعویٰ کیا یعنی یہ کہا کہ "ملاں پر میرا اس قدر مال ہے اور یہ شخص بخیر اس کے حکم سے اس کا کفیل ہے" تو یہ کفالہ قاضی کھول عنہ کی جانب کو نہیں لگتا ہے، پس اس صورت میں مال کے سلسلے میں قاضی کا فیصلہ کھول عنہ پر نافذ ہو گا کھول عنہ پر نافذ نہ ہو گا، اور کفیل پر مال لازم ہونے سے کھول عنہ پر مال کا واجب ہونا لازم نہیں آتا، کیونکہ یہ ہے کہ کفالہ بخیر امر کی صحت اس پر موقوف ہے کہ کفیل کے گمان میں ذین موجود ہو یعنی صرف کفیل کا گمان ہو کہ کھول عنہ پر کھول لہ کا ذین ہے اور ایک آدمی کا گمان چو تکہ دوسرے پر لازم نہیں ہوتا اس لیے یہ ذین کفیل سے کھول عنہ کی طرف تھہری نہ ہو گا اور انسان چو تکہ اپنے گمان میں ماخوذ ہوتا ہے اس لیے یہ مال کفیل سے لیا جائے گا۔

(11) اور کفالہ ہامرہ میں کفیل جو کچھ مال کھول عنہ کی طرف سے ادا کرے گا اس کے ہارے میں کھول عنہ سے رجوع کر سکتا ہے۔ نام ذکر کرتے ہیں کہ مذکورہ مسئلہ میں کفالہ ہامرہ ہونے کے باوجود کفیل کو کھول عنہ سے رجوع کا حق نہیں؛ کیونکہ مذکورہ صورت میں کھول لہ نے کفالہ بیعتہ سے ثابت کیا ہے اور بیعتہ سے اس وقت ثابت کیا جاتا ہے کہ عدی علیہ منکر ہو پس معلوم ہوا کہ کفیل اس صورت میں کفالہ کا منکر ہے اور کھول لہ نے بیعتہ سے ثابت کیا، تو کفیل کے گمان میں کھول لہ نے کفیل پر ظلم کیا ہے اور مظلوم کو کسی دوسرے پر ظلم کرنے کا حق نہیں ہوتا ہے لہذا کفیل ادا کر دے مگر کھول عنہ سے لے کر کے اس پر حکم نہیں کر سکتا ہے۔

(12) ہماری طرف سے جواب یہ ہے کہ کھول لہ نے بیعتہ سے کفیل کا کفالہ ثابت کیا تو کفیل کے قول کہ "میں کفیل نہیں ہوں" میں شرعاً کفیل کی تکذیب کر دی گئی لہذا کفیل کے گمان میں جو کچھ ہے کہ "میں مظلوم ہوں" داخل ہو گیا، اس لیے یہ ثابت ہوا کہ کھول عنہ پر کھول لہ کا مال تھا اور جب کفیل نے کھول عنہ کے حکم سے کفالہ کیا تو ذین ادا کرنے کے بعد کفیل کو کھول عنہ سے رجوع کرنے کا اختیار ہو گا۔

{1} قَالَ : وَمَنْ بَاعَ قَارًا وَكفَّلَ رَجُلًا عَنْهُ بِالْبُرْكِ فَهُوَ تَسْلِيمٌ ، لَأَنَّ الْكِفَالَ لَوْ كَانَتْ مَشْرُوطَةً فِي الْبَيْعِ

نمایا اور جس نے فروخت کیا مکان، اور کفیل ہو کر کوئی شخص بائع کی طرف سے درک کا، تو یہ تسلیم ہے؛ کیونکہ کفالہ اگر ہو مشروط بیع کے اندر

فَتَمَامُهُ بِبُرْكِهِ ، ثُمَّ بِالشُّغْرِى يُسْتَقَى فِي لَفْظٍ مَا تَمُّ مِنْ جِهَتِهِ ، {2} وَإِنْ لَمْ تَكُنْ

بیع کا پورا ہو کفیل کے قبول کرنے پر ہے، پھر دعویٰ کر کے کو پیش کرتا ہے اس چیز کے توڑنے کی جو تمام ہوئی ہے اس کی طرف سے، اور کفیل

مَشْرُوطَةٌ فِيهِ فَالْمُرَادُ بِهَا إِحْكَامُ الْبَيْعِ وَتَرْجِيْبُ الْمُشْتَرِي فِيهِ إِذَا لَمْ يَرْتَضِ بِهِ ذُونَ الْكِفَالَةِ

مشروط اس بیع میں، تو مراد اس سے بیع کا استحکام اور مشتری کی ترفیہ ہے اس میں، کیونکہ وہ راجع نہیں کرے گا اس بیع میں کفالہ کے بغیر،

فَرَوْلٌ مَثَلَةٌ الْإِفْرَادِ بِمَوْلِكَ الْبَائِعِ . {3} قَالَ وَتَوَ شَهْدَةٌ وَحْتَمٌ وَلَمْ يَكْفُلْ لَمْ يَكُنْ تَسْلِيمًا وَهُوَ عَلَى ذَهْوَانِ ،

یہ ہے کیا کفیل کے اقرار کے مرجع میں۔ لہذا ہوا اگر کوئی دن اور میراثی اور کفیل نہ ہو تو یہ تسلیم نہیں اور وہ اپنے دعویٰ پر قائم ہے گا۔

لَأَنَّ الشَّهَادَةَ لَا تَكُونُ مَشْرُوطَةً فِي الْبَيْعِ وَلَا هِيَ بِإِفْرَادِ الْمَوْلِكِ لَأَنَّ الْبَيْعَ مَرَّةٌ يُوجَدُ مِنَ الْمَالِكِ وَتَارَةً مِنْ غَيْرِهِ ،

کیونکہ شہادت مشروط نہیں ہوتی ہے بیع میں اور نہ گواہی اقرار ہے ملکیت کا کیونکہ بیع کبھی پائل ہوتی ہے، ایک کی جانب سے، اور کبھی غیر کی جانب سے،

{4} وَلَقَدْ كَتَبَ الشَّهَادَةَ لِيَحْفَظَ لِحَاجَتِهِ بِعِدَابٍ مَا تَقَدَّمَ ، {5} قَالُوا . إِذَا كَتَبَ فِي الْعَيْتِ بَاعَ

اور شاید اس نے کسی ہے گواہی تاکہ یاد رکھا جائے واقعہ پر خلاف سامع کے مشاغل نے کہا ہے جب کسی بیع نام میں کہ اس نے فروخت کیا،

وَهُوَ بِمِلْكِهِ أَوْ بِعَيْنِهِ أَوْ بِأَمْرِهِ فَهُوَ تَسْلِيمٌ ، إِذَا كَتَبَ الشَّهَادَةَ عَلَى الْفَرَادِ الْمُتَعَالِقِينَ .

دعا میں ایک وہ اس کا مالک تھا یا فروخت کیا بیع قطعی نافذ کے ساتھ اور گواہ نے گواہی کسی کہ وہ گواہ ہے اس کا، تو یہ تسلیم ہے، مگر جب کسی

گواہی حاکمین کے اقرار ہے۔

تشریح :- {1} اگر کسی نے مکان فروخت کیا، اور ایک شخص بائع کی طرف سے مشتری کے لیے کفیل ہاں درک ہو گیا یعنی کفیل نے

مشتری سے کہا کہ "اگر اس مکان کا کوئی اور شخص مستحق نکل آتا تو میرے ضمن کا میں کفیل ہوں تو کفیل کا یہ کہنا اس بات کو تسلیم

کرتا ہے کہ یہ مکان بائع کی ملک ہے، پس اگر اس کے بعد کفیل نے دعویٰ کیا کہ "اس مکان کا مالک میں ہوں تو اس کو نہیں سنا جائے

گا؛ کیونکہ بیع میں یا تو کفالہ کی شرط ہوگی یا نہیں ہوگی، اگر کفالہ کی شرط ہو کہ اس شرط پر فروخت کر اس کا کہ لگاں آدمی مشتری کے لیے

کفیل ہاں درک ہو تو یہ بیع کفیل کے قبول کرنے سے تام ہو جائے گی، اب اگر کفیل اپنی ملک کا دعویٰ کرتا ہے تو وہ گویا اس بیع

کو توڑنا چاہتا ہے جو خود اس کی طرف سے تام ہوئی تھی اور اس بیع کو توڑنے کی کو پیش کرتا جو خود اس کی طرف سے تام ہوئی ہو باطل ہے

اس لیے مذکورہ صورت میں کفیل کا یہ دعویٰ کرتا کہ میں اس مکان کا مالک ہوں باطل ہے۔

{2} اور اگر کفالت کی شرط ہو تو پھر کنیل کی کفالت کا مقدمہ اس بیع کو مستحکم اور مضبوط کرنا اور مشتری کو اس بیع کی طرف راضی کرنا ہے؛ کیونکہ کبھی بیع پر غیر کے استحقاق کے اندیشہ سے پھر کفالت کے مشتری بیع خریدنے میں رخصت نہیں دیکتا ہے، پھر کنیل کفالت سے مشتری کو اطمینان دلاتا ہے کہ اس بیع کو خرید لو اگر کسی نے اس پر استحقاق کا دعویٰ کیا تو میں تیرے دشمن کا نام نہیں ہوں، جو کنیل کی یہ کفالت بائع کی بلک کے اقرار کے درجہ میں ہے کہ بائع اس بیع کا مالک ہے اور کسی شئی پر غیر کی بلک کا اقرار کرنے کے بعد اپنی بلک کا دعویٰ کر سکتا نہیں ہے۔

{3} اگر کسی نے مکان فروخت کر دیا اور ایک شخص اس مکان کے فروخت ہونے پر تحریر لکھ کر دیا ہے تو کیا یہی لکھ دیا کہ میں اس فروخت کا گواہ ہوں اور اس غلطی پر اپنی سہرگادی، مگر یہ شخص مشتری کے لیے کنیل بالدرک نہیں ہو، تو یہ بائع کی بلک کو تسلیم کرنا نہیں ہوگا، پس اگر اس کے بعد اس نے دعویٰ کیا کہ میں اس مکان کا مالک ہوں، تو وہ اپنے دعویٰ پر قائم رہے گا اور اس کا دعویٰ قائل نہایت ہوگا؛ کیونکہ یہ شہادت نہ تو بیع کے اندر شرط ہے اور نہ یہ بائع کی بلک کا اقرار ہے، شرط تو اس لیے نہیں کہ شہادت بیع کے مناسب نہیں، اور بائع کی بلک کا اقرار اس لیے نہیں کہ بیع کبھی مالک کی طرف سے پالی جاتی ہے اور کبھی غیر کی طرف سے پالی جاتی ہے مثلاً کنیل یا غصولی کی طرف پالی جاتی ہے، لہذا جب اس نے اس بیع کی گواہی دی تو یہ اس بات کا اقرار نہیں کہ یہ بیع اس بائع کی بلک ہے بلکہ اس مکان ہے کہ بائع غصولی ہو، پس جب اس نے اپنی بلک کا دعویٰ کیا تو اس سے اس کے دعویٰ میں تناقض لازم نہیں آئے گا اس لیے اس کا دعویٰ قائل نہایت ہوگا۔

{4} سوال یہ ہے کہ جب یہ گواہی بائع کی بلک کا اقرار نہیں ہے تو پھر اس کو لکھنے کا کیا حکم ہے؟ جواب یہ ہے کہ ہو سکتا ہے کہ اس واقعہ کو یاد رکھنے کے لیے لکھ لی ہو کہ اس مکان کے بارے میں یہ واقعہ ہوا تھا، لہذا اس سے ملکیت کا اقرار لازم نہیں آتا ہے۔

اس کے برخلاف ساتھ مسئلہ میں کفالت بالدرک کنیل کی جانب سے بائع کی بلک کا اقرار ہے پھر اپنی بلک کا دعویٰ کرنے سے اس کے دعویٰ میں تناقض لازم آتا ہے اس لیے وہاں اس کا دعویٰ قائل نہایت ہوگا۔

{5} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ مثل بیع اجناس نے کہا ہے کہ اگر بیع نامہ میں لکھ دیا کہ "بائع نے اس مکان کو فروخت کیا اور مالک یہ تھا یا لکھا کہ "اس نے بیع قطعی نافذ کے ساتھ فروخت کیا اور گواہ نے گواہی کہی کہ میں اس کا گواہ ہوں، تو یہ گواہی طرف سے بائع کی بلک کو تسلیم کرنا ہوگا؛ کیونکہ بیع اسی وقت نافذ ہو سکتی ہے کہ مکان بائع کی بلک ہو۔ البتہ اگر گواہ نے یہ

کہہ ہی لگی کہ "میں اس بات پر گواہوں کہ عاقدین نے میرے سامنے اس کا اقرار کیا ہے کہ ہاتھ اس مکان کا مالک ہے آپ کو وہی محل سے ہاتھ کی ملک کو تسلیم کرنا نہیں ہوگا؛ کیونکہ عاقدین کے اقرار سے حقیقی ملکیت ثابت نہیں ہوتی ہے۔"

فصل فی الضمان

یہ فصل ضمان کے بیان میں ہے

کتاب اور حیات دونوں کا ایک ہی معنی ہے، البتہ صاحب ارادہ نے اس فصل کے تحت جامع صغیر کے مسائل ذکر کئے ہیں اور جامع صغیر میں بجائے کلمات کے بیان کے نکتوں کے تحت ذکر ہے اس لیے صاحب ارادہ نے بھی ان مسائل کو ملحدہ فصل میں اسی کتابخانہ کے ساتھ ذکر فرمایا ہے۔

{1} قَالَ : وَمَنْ بَاعَ لِيَوْجَلٍ نَوْتًا وَضَوْنًا لِمَا لَمْ يَكُنْ لَوْ فَضَارِبًا ضَوْنًا لَمَنْ مَقَاعَ رَبِّ الْعَالِ
لرہا جو شخص فروخت کرے کسی کے لیے ایک کپڑا اور خامس، جو اس کے لیے نہیں کا، یہ مندرجہ ضامن ہو جائے رب المال کے سامنے کے ضمن کا۔

فَالضَّمَانُ بَاطِلٌ ؛ ثَأْنُ الْكَلْمَةِ الْبِزَامِ الْمُطَابِقِ وَهِيَ الْبَيْعَةُ فَصِيرٌ كَحُلِّ وَاحِدٍ جِئْتُمَا ضَامِنًا لِنَفْسِهِ ،
تو ضمان باطل ہے؛ بکہ کلمہ التزام کرنا ہے مطالبہ کا اور مطالبہ کا حق ان دونوں کو ہے تو ہر گاہ ہر ایک ان دونوں میں سے ضامن لہنے لے؛

{2} وَإِنَّ الْمَالَ أَمَانَةٌ لِيَأْتِيَهُمَا وَالضَّمَانُ تَغْيِيرٌ لِيَحْتَكُمَ الشَّرْعُ لِيُرَدَّ عَلَيْهِ كَأَشْرَاطِهِ
اور اس لیے کہ مال امانت ہے ان دونوں کے ہاتھ میں، اور ضمان بدل دینا ہے حکم شرعی کو، جس پر وہ گواہی دے، جیسا کہ شرط کتابخانہ کا

عَلَى الْمَوْذِعِ وَالْمُسْتَعِيرِ {3} وَكَذَلِكَ جَلَاءُ بَاعًا عَيْنًا حَقْلَةً وَاحِدَةً وَضَمْنًا أَحَدَهُمَا لِصَاحِبِهِ حَصْتَهُ مِنَ النَّصِ
مذوع اور مستعیر پر، اور یہی فریضہ کلام غصوں نے ایک کلام ایک صلف میں، اور ضامن ان دونوں میں سے ایک لہنے ساقی کے لیے اس کے صہ ضمن کا؛

لِأَنَّ نَوْ صَحَّ الضَّمَانُ مَعَ الشَّرِكَةِ يَصِيرُ ضَامِنًا لِنَفْسِهِ ، {4} وَأَلَوْ صَحَّ لِي نَصِيبٌ صَاحِبِهِ خَاصَّةً
کیونکہ اگر صحیح ہو جائے ضمان شرکت کے ساتھ، تو ہر گاہ ضامن لہنے دینے کے لیے، اور اگر صحیح ہو جائے اس کے ساقی کے صہ میں ضامن کر،

يُؤَدِّي أَلَى قِسْمَةِ الذَّيْنِ قَبْلَ تَجَرُّؤِ زَلًا يَجُوزُ ذَلِكَ ، {5} بِخِطَابِهِ مَا إِذَا بَاعَا بِصَفَقَتَيْنِ

تو یہ شخص ہوگا قسم دینا کو اس پر قبضہ کرنے سے پہلے، حالانکہ یہ جائز نہیں ہے، پر ظالم اس کے سبب دلوں نے فروخت کیا اور مسلمانوں میں:

يَاكُفُّ لَنَا حَرِيكَةً ، أَلَّا تَرَى أَنَّ لِلْمُشْتَرِي أَنْ يَقْتُلَ كَهَيْبَةَ أَخِيهِمَا وَيَقْبِضَ
 کہ جو کوئی شرکت نہیں ہے، کیا نہیں دیکھتے ہو کہ شری کو اختیار ہے کہ وہ کچھ قبول کرے دلوں میں سے ایک کے حصہ میں، اور اس کے حصہ پر قبضہ کرے

إِذَا كَلَّفَتْ فِتْنًا جَسِيئَةً وَإِنْ قَبِلَ الْفُكْلَ . [6] قَالَ وَقَمِنْ ضَمُونٍ عَنْ آخِرِ خَرَاجَةٍ
 جب اور اگر اس کے حصہ کا حق اگرچہ کل کی کچھ قبول کی ہو۔ فرمایا اور جو شخص ضامن ہو جائے دوسرے کی طرف سے اس کے خراج،

وَأَوَائِبِهِ وَفَسَمْتُهُ فَهُوَ جَائِزٌ . وَأَمَّا الْخَرَاجُ فَقَدْ ذَكَرْنَا [7] وَهُوَ يُخَالِفُ الزَّكَاةَ ، لِأَنَّهَا مُعْرَضَةٌ بِفِئْلِ
 اور اس کے لواحق اور اس کی قسمت کا، تو یہ جائز ہے، بہر حال خراج تو ہم ذکر کر چکے اس کو، اور یہ مخالف ہے زکوٰۃ کے؛ زکوٰۃ صل ہے،

وَلِهَذَا لَا تُؤَدَّى بَعْدَ تَوَلُّهِ مِنْ تَرِكِهِ إِنْ بَرَّحِبِهِ . [8] وَأَمَّا التَّوَائِبُ ، فَإِنَّ أَرِيدَ بِهَا مَا يَكُونُ بِحَقِّ
 اور اسی لیے اور نہیں کی جاتی ہے اس کا سوت کے بعد اس کے ترک سے، مگر صحت سے ہے لواحق تو اگر مراد ہوں اس سے دوسرے جن ہوں

كَكُرْبِيِّ التَّهْرِ الْمُشْتَرَكِ وَأَجْرِ الْعَارِمِ وَالْمَوْظُفِ لِتَجْهِيزِ الْجَيْشِ وَوَلَدَاءِ الْأَسَارَى وَغَيْرِهَا جَازَتْ الْكَلْفُ اللَّيْبِ عَالِي الْإِتِّفَاقِ
 جیسے کورب مشرک، ہر ماورج کہ اس کی عکلاء، اور دوسرے مقرر ہوں لکھنا اس کے اور تہریں کو کھلانے وغیرہ کے لیے تو ہاں ہے ان کا کلف بلا تعلق۔

[9] وَإِنْ أَرِيدَ بِهَا مَا لَيْسَ بِحَقِّ كَالْجَبَايَاتِ فِي زَمَانِنَا فَيُرِيدُ اخْتِلَافَ الْمَشَائِخِ رَحِمَهُمُ اللَّهُ، وَمَعْنَى نَبِيلُ إِلَى الْعَصَةِ
 اور اگر مراد ہوں اس سے دوسرے جن ہوں جسے لکھنا ہمارے زمانے میں، تو اس میں اختلاف ہے مشائخ، اور ان لوگوں میں سے جو اہل ہی صحت کی طرف

الْإِتِّفَاقِ عَلَيَّ التَّوَلُّوِي ، [10] وَأَمَّا الْقِسْمَةُ فَقَدْ قِيلَ : هِيَ التَّوَائِبُ بِعَيْنِهَا أَوْ حِصَّةٌ مِنْهَا وَالرَّوَايَةُ بِأَنَّ
 نام مل بزدوی ہیں۔ رہا لفظ "قسمت" تو کہا گیا ہے کہ یہ وہی توایب ہے جیسا کہ ان کا ایک حصہ ہے، اور روایت لفظ "أو" کے ساتھ ہے،

[11] وَقِيلَ هِيَ النَّائِبَةُ الْمُؤَظَفَةُ الرَّايَةَ ، وَالْمَوَادُّ بِالتَّوَائِبِ مَا يَتَوَلَّوُهُ غَيْرُ رَائِبٍ وَالْحُكْمُ مَا يَتَوَلَّوُهُ
 اور کہا گیا ہے کہ مراد وہ ہے جو مقرر اور داغی ہو، اور مراد وہ ہے سے وہ ہیں جو غائب ہیں، یعنی طور پر، اور حکم وہ ہے جس کو وہ بیان کر چکے۔

{12} ومن قال لاحر لك علي هانئ الى شهر وقال المفرقة هي حالة ، فالقول قول المضعي ، ومن قال
اوراگر کسی نے کہا دوسرے سے "تیرے مجھ پر سو ہی ایک ہونگے" اور کہا مقرر نے "وہ فی الحال ہی" تو قول مدعی کا مستبر ہو گا، اور اگر کسی نے کہی

صحت لك عن فلان هانئ الى شهر وقال المفرقة هي حالة فالقول قول الضامن
"میں ضامن ہوا تیرے لیے فلاں کی طرف سے سو درہم کا ایک ہونگے" اور کہا مقرر نے "وہ فی الحال ہی" تو قول ضامن کا مستبر ہو گا۔

{13} ووجه الفرق ان المفرق بالدين ثم ادعى حقا لنفسه وهو لتعير المطالبة الى اجل وفي الكمال ما اقر
اور وجہ فرق یہ ہے کہ مقرر نے اقرار کیا دین کا، پھر دعویٰ کیا ایک حق کا اپنے لیے اور وہ تاخیر مطالبہ ہے، ایک مدت تک، پھر کفار میں اقرار نہیں کیا ہے

بالدين لانه لا دين عليه في الصحيح، وإنما اقر بمخرد المطالبة بعد الشهر، {14} وأن الأجل في الدين
مقرر نے دین کا دیکھا کہ کوئی دین نہیں تھا اس پر مگر حق کے مطابق اس سے اقرار کیا ہے عمل مطالبہ کا ایک ماہ بعد تک، اور اس سے کہ بھلا مقرر میں

عارض حتى لا يشئت إلا بشرط فكان القول قول من أكر الشرط كما هي الخيار، {15} أما الأجل في الكفالة
ایک مدتی چیز ہے یہاں تک کہ ثابت نہیں ہوتی ہے مگر شرط سے، تو قول ہی کا مستبر ہو گا بشرط کا انکار کے لیے یہاں سے مدعی بھلا کفار میں،

فروع منها حتى يشئت من غير شرط بأن كان مؤجلا على الأجل {16} والشايعي رجمة الله الحق الثاني بالأول،
تو اس کی ایک قسم ہے جن کی حثیت ہو جاتی ہے بغیر شرط کے ہاں مگر کہ فرجہ میدی ہو دلیل پہ اور عام شافی نے لاقح کہا ہے جن کو اول کے ساتھ

وأبو يوسف رجمة الله أيضا يردى عنه الحق الأول بالثاني والفرق قد أوضحتاه.
اور امام ابو یوسف نے اس دعویٰ کے مطابق جو مدعی ہے ان سے لاقح کہا ہے اول کو چلی کے ساتھ، اور فرق کو ہم نے وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

تشریح:- {1} ایک شخص نے دوسرے کا پڑا طریق وکالت فروخت کیا اور وکیل اپنے موکل کے لیے شخص کا ضامن
ہو گیا، یا مضارب نے مضارب کا سامان فروخت کیا اور خود مضارب ہی رب المال کے لیے شخص کا ضامن ہو گیا، تو ان دونوں صورتوں
میں ضمان باطل ہے؛ کیونکہ کفار اپنے اوپر مطالبہ کو لازم کرنے کا نام ہے حالانکہ خود مطالبہ کا حق بھی وکیل یا بیع اور مضارب کو حاصل
ہے، کیونکہ بیع کے حقوق مقررین ہی کی طرف لڑتے ہیں اور عقد کرنے والا وکیل اور وکیل اور مضارب ہی ہے جس کا قہہ ہونے کی وجہ

سے مطالبہ کرنے والا دیکل اور مضارب ہے، اور کفالہ کر کے مطالبہ بھی ان سے ہو گا۔ لہذا یہ لہنی ذات کے لیے ضامن ہوتا ہے اس لیے یہ جائز نہیں ہے۔

{2} دو سری دلیل یہ ہے کہ مال دیکل اور مضارب کے قبضہ میں لمانت ہے اس لیے یہ دونوں امین ہیں اور امین مال لمانت کا ضامن نہیں ہو سکتا؛ کیونکہ اس سے حکم شرع کو بدلنا لازم آتا ہے حالانکہ بندہ کو حکم شرع بدلنے کا اختیار نہیں، پس دیکل اور مضارب کے ضامن ہونے کو اسی کی طرف لوٹا جائے گا یعنی ان کا ضامن ہونا درست نہیں جیسے مودع (جس کے پاس ودیعت رکھی گئی ہو) اور مستعیر (جس نے کسی سے ہدیہ کوئی چیز لی ہو) پر ضمان کو شرط کرنے سے حکم شرع کو بدلنا لازم آتا ہے؛ کیونکہ شرعاً ان دونوں پر لمانت اور مستطابچ ہونا کی صورت میں ضمان نہیں ہے پس ان پر ضمان کو لازم کرنا حکم شرع کو بدلنا ہے اس لیے جائز نہیں، اسی طرح نکالت اور مضاربت کی صورت میں دیکل اور مضارب کا تکفیل ہونا صحیح نہیں ہے۔

{3} اگر ایک قلام دو شریکوں میں مشترک ہو اور ان دونوں نے عقد واحد کے تحت اس کو فروخت کر دیا مثلاً دونوں نے کہا کہ یہ قلام ہم نے ایک ہزار روپے کے عوض فروخت کیا اور دونوں میں سے ہر ایک اپنے شریک کے لیے اس کے حصہ ضمن کا ضامن ہو گیا تو یہ ضمان باطل ہے؛ کیونکہ یہ شخص اگر شرکت کے باوجود ضامن ہو یعنی مطلقاً نصف ضمن کا ضامن ہو تو یہ لہنی ذات کے لیے ضامن ہو گا؛ کیونکہ ضمن کے ہر ایک حصہ میں یہ دونوں شریک ہیں پس مطلقاً نصف کے ضامن ہونے سے لہنی ذات کے لیے ضامن ہونا لازم آئے گا اور گذشتہ مسئلہ میں گذر چکا کہ لہنی ذات کے لیے ضامن ہونا جائز نہیں۔

{4} اور اگر غاص کر اپنے شریک کے حصہ ضمن کا ضامن ہو تو اس صورت میں قبضہ سے پہلے ذین (وہ ضمن جو ان دونوں کا مشتری کے لئے ہے) کو تقسیم کرنا لازم آتا ہے جو کہ جائز نہیں؛ کیونکہ تقسیم کرنا حصوں کو الگ کرنے کا نام ہے اور الگ کرنا احوال میں ہوتا ہے احوال میں نہیں ہوتا، جبکہ ذین ایک وصف ہے اس کی تقسیم درست نہیں، البتہ قبضہ کے بعد وہ ضمن ہو جاتا ہے اس لیے اس کی تقسیم صحیح ہے، بہر حال قبضہ سے پہلے تقسیم جائز نہ ہونے کی وجہ سے یہ ضمان بھی جائز نہیں۔

{5} اس کے برخلاف اگر دونوں شرکوں نے شریک غلام کو دو عقدوں میں فروخت کیا حلاً ایک نے الگ اپنا حصہ پانچ سو روپے میں فروخت کیا اور دوسرے نے الگ اپنا حصہ پانچ سو روپے میں فروخت کیا، پھر ان میں سے ہر ایک دوسرے کا خامن ہوا تو یہ جہاں صحیح ہے؛ کیونکہ اس صورت میں ہر ایک کا حصہ دوسرے سے الگ ہے اس لیے ضمن کے اہل دونوں کا اشتراک نہیں اور جب ضمن میں شرکت ثابت نہیں تو اپنی ذات کے لیے خامن ہر لازم نہیں آتا ہے اس لیے یہ ضمن صحیح ہے، اسی عقد کے دوہنے کی وجہ سے چونکہ شرکت نہیں پائی جا رہی ہے اس لیے مشتری کو یہ اختیار ہے کہ دونوں میں سے ایک کے حصہ میں سے قبول کر لے اور دوسرے کی قطعاً کر دے، اور مشتری ایک کے حصہ پر قبضہ کرنے کا ہذا ہو گا جب اس کا حصہ ضمن ادا کر دے اگرچہ عقد کل میں قبول کیا ہو۔

{6} اگر ایک شخص دوسرے کے خراج یا اس کے لوہب (بگن) یا اس کی قسمت (ان الفاظ کی تحصیل آئے آئے کی) کا خامن ہو گیا تو یہ جائز ہے؛ صاحب ہدایہ فرماتے کہ خراج کا حکم دلیل سمیت اس سے پہلے ہم ذکر کر چکے مراد ساتھی میں اس حدیث "والرهن والكفالة جائزان فی الخراج لانه ذین مطالب الخ" کے تحت ذکر کرتا ہے۔

فصل خراج کی دو قسمیں ہیں ایک خراج مقاسمہ بوم خراج مؤتلف۔ خراج مقاسمہ یہ ہے کہ امام المسلمین زمین کی پیداوار کو تقسیم کر کے متین حصہ (مثلاً سوواں یا بیسواں حصہ) لے لے اور خراج مؤتلف یہ ہے کہ امام المسلمین ہزارہ سے کسی پر مقرر کر دے کہ ہر سال اس قدر دینا کرے گا۔ یہاں خراج مؤتلف مراد ہے خراج مقاسمہ مراد نہیں؛ کیونکہ خراج مؤتلف کا بھروسہ کی طرف سے مطالبہ صحیح ہے اس لیے اس کا کفارہ بھی صحیح ہے۔ اور خراج مقاسمہ رمد میں واجب نہیں ہوتا ہے لہذا یہ زمین کے معنی میں نہیں ہے اس لیے اس کا کفارہ صحیح نہیں ہے۔

{7} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ خراج کا حکم زکوٰۃ کے حکم سے مختلف ہے یعنی خراج کا کفارہ جائز ہے اور زکوٰۃ کا کفارہ جائز نہیں ہے؛ کیونکہ زکوٰۃ محض فعل ہے اور وہ فعل عبادت ہے یعنی بلا عرض مال کے ایک حصہ کا فقیر کو مالک کرنے کا نام زکوٰۃ ہے اور مال اس واجب کا عمل ہے مال زکوٰۃ کا ضمان بھی نہیں ہو سکتا یعنی اگر مال ہلاک ہو جائے تو اس پر زکوٰۃ وغیرہ کسی چیز کا ضمان واجب نہیں ہو گا حالانکہ کفارہ عبادت کا ہوتا ہے اور مال غیر مضمون کا ہوتا ہے اس لیے زکوٰۃ کا کفارہ صحیح نہیں۔ اور زکوٰۃ جو کہ فعل ہے اس

لے جس پر ذکوہ واجب ہے اس کی موت کے بعد اس کے ترکہ سے ادا نہیں کی جاتی، البتہ اگر مرے والے نے وصیت کر دی کہ میرے مال سے میری ذکوہ ادا کی جائے تو اس کے ترکہ سے ادا کی جائے گی۔

{8} بہاؤب (نگیں) کا حکم نواب کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جو رتق ہوں جیسے بادشاہ اسکی ضرر کو دنا چاہتا ہو جو کسی کے لیے مخصوص نہ ہو بلکہ عام لوگوں کے قاصدے کے لیے ہو اور بیت المال میں گنجائش نہ ہو تو بادشاہ عام لوگوں پر قہوراً توڑنا مال مقرر کر دے یا کلمہ کے چوکیدار کی اجرت لوگوں پر مقرر کر دے جبکہ بیت المال میں گنجائش نہ ہو، اور جیسے کفار کے مقابلے کے لیے لشکر کی تیاری کے لیے لوگوں پر کچھ مال مقرر کر دے جبکہ بیت المال خالی ہو، یا مسلمان قیدی جو کفار کے ہاں قید ہوں ان کو چھڑانے کے لیے بیت المال خالی ہونے کی صورت میں لوگوں پر کچھ مال مقرر کر دے، تو اس قسم کے نواب کا اگر کوئی کفالت کرے تو یہ بالاتفاق جائز ہے؛ کیونکہ ایسا نگیں جو عام المسلمین نے عام مسلمانوں کے قاصدے کے لیے مقرر کیا ہو اس کی ادا نگیں مسلمانوں پر واجب ہے لہذا یہ ذین واجب فی الذمہ ہے اس لیے اس کا ضامن ہونا صحیح ہے۔

{9} نواب کی دوسری قسم وہ ہے جو بادشاہ نے ناحق اور ظلماً مقرر کئے ہوں جیسے آج کل پیشہ وروں، لوکروں اور تاجروں پر اور لوگوں کے گھروں، دوکانوں وغیرہ پر مقرر ٹیکس، تو یہ ظلماً وصول کئے جاتے ہیں، پس ان کے کفالے کے جو ذمہ اور ہم جو ذمہ میں مشابہت کا اختلاف ہے، بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ ایسے نواب کا کفالہ جائز نہیں؛ کیونکہ کفالہ اس چیز کے مطالبہ کو اپنے اپنے پر لازم کرنے کا نام ہے جو چیز خود حاصل پر لازم ہو جبکہ اس طرح کے نواب خود حاصل (عام مسلمانوں) پر واجب نہیں اس لیے ان کا کفالہ بھی صحیح نہیں ہے۔

اور بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ اس طرح کے نواب کا کفالہ بھی صحیح ہے اسی رائے کی طرف امام فخر الاسلام علی بزدوزی بھی مائل ہیں؛ کیونکہ بادشاہ کی طرف سے جو بھی ٹیکس مقرر کیا جائے اس کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور کفالہ میں مطالبہ ہی مستحب ہے؛ کیونکہ کفالہ التزام مطالبہ کے لیے مشروع ہوتا ہے لہذا ہر طرح کے نواب کا کفالہ درست ہے۔

فتویٰ۔ سمت کمال کا قول رہا ہے۔ اسی میں رد اخصار (رغلبہ الفتویٰ) راجع بقولہ وقرآن بقرہ حق وکنا
 المسائلہ الأکثر کما علیمت، ولی البحر وظاہر کلامہم لرجیح الصحیح، ای فی کفایہ الثواب بقرہ حق، ولنا
 قال فی ایضاح الإصحاح، والفتویٰ علی الصحیح ولبی الغالبیہ، الصحیح الصحیح، وترجع علی المنقول حتی إن
 کان بقرہ اھ، رغبہ قضی فی الاختیار والمختار والمقتضی نعم صحیح صاحب الغالبیہ فی شرحہ علی
 الرجوع الصبر عند الصحیح، وكذلك أثنی فی الاختیریہ بعدم الصحیح مستبنا لنا فی الترانہ والخلاصہ من ألد
 قول عامۃ المشایخ ولنا فی الیمانیہ من ان الأسیر لو قال لقرہ علینی لتلع المأمور قالا وعلمتہ، قال
 السرخسی یوجب وقال صاحب محیط لا وهو الأصح رغبہ الفتویٰ قال، فہنا یبلغ ما فی الإصحاح وما فی
 الغالبیہ والعلیہ ید أن الظلم یجب إعدائہ وتحریم تقریرہ ولی القول بصیحۃ تقریرہ اھ۔ مخلصا، قلت غایۃ
 الأمر کلہما قولان فصیحان وقضی علی الصحیح بعض المثلون وهو ظاہر إطلاق اکثر وغیرہ لفظ الثواب فکان
 لرجیح، (رد اخصار: 314/4)

{10} رہا لفظ قسمت تو بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ قسمت اور ثواب ایک ہی چیز ہیں لہذا ثواب اور قسمت کے درمیان
 واسطہ اور یہ عطف عطف تفسیری ہو گا ایسی قسمت کا وہی حکم ہے جو ثواب کا ہے۔ اور یا قسمت ثواب کا ایک حصہ ہے مثلاً کسی حادثہ کے
 وقت مسلمانوں پر کچھ مقرر کر دیا جیسے پل ٹوٹ گیا اور ہاڈاٹھانے اس کا خرچہ تمام لوگوں پر مقرر کر دیا تو ہر فرد پر جو پڑا وہ اس کی قسمت
 ہے اور کوئی دوسرا شخص اس کی طرف سے کھیل ہو سکتا ہے، اس صورت میں عہدت "او" کے ساتھ ہوگی ای ومن ضمن عن آخر
 غرابة أو لوانتہ

{11} دیگر بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ قسمت اور ثواب میں فرق ہے، یہ کہ قسمت سے مراد وہ لگس ہے
 جو مسکا مقرر اور بہت کر دیا گیا ہو جیسے چوکیدہ کی تنخواہ محلہ والوں پر، جو رہا محلہ والوں سے وصول کی جاتی ہے، اور ثواب سے مراد وہ
 لگا جو ہنگامی طور پر کبھی کبھار مقرر کر دیا جاتے جیسے اچانک کوئی پل ٹوٹ گیا اسے درست کرنے کے لیے لوگوں پر کچھ
 مقرر کیا جائے، اور ثواب کا حکم اور گلد چکا کہ برحق ثواب کا کفارہ بالانفاق جائز ہے، اور باحق ثواب کے کفارہ کے بارے میں مشائخ
 کا اختلاف ہے۔

{12} اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ "تیرے مجھ پر ایک ماہ کے ادھار پر ایک سو روپے تمہیں" یعنی قرضہ تو ہے البتہ اس کی ادائیگی اوقت ایک ماہ بعد ہے، اور مقر (جس کے لیے اقرار کیا گیا) نے کہا کہ "فی الحال واجب الادا میں ۳۰ روپے مدعی (مقر) کا مع ایسین معتبر ہو گا۔ اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ "میں تیرے لیے فلاں کی طرف سے ایک ماہ کی میعاد کی شرط کے ساتھ ایک سو روپے کا کفیل ہوا تھا" اور مقر نے کہا کہ "تیرا یہ کفالہ فی الحال ہے اس میں ایک ماہ کی میعاد نہیں تو کفیل کا قول ایسین کے ساتھ معتبر ہو گا۔

{13} دونوں صورتوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ پہلی صورت میں مقر نے قرضہ کا اقرار کیا ہے اور اپنے لیے ایک ماہ کی میعاد کا دعویٰ کیا ہے، اور مقر نے میعاد کا انکار کیا، یوں مقر مدعی اور مقر مکر ہو، اور یہ نہ ہونے کی صورت میں مکر کا قول مع ایسین معتبر ہوتا ہے۔ اور دوسری صورت میں مقر (کفیل) نے قرضہ کا اقرار نہیں کیا ہے؛ کیونکہ قول صحیح کے مطابق کفیل پر قرضہ واجب نہیں ہوتا بلکہ فقط مطالبہ واجب ہوتا ہے اور اس نے ایک ماہ بعد کے مطالبہ کا اقرار کیا ہے کہ ایک ماہ بعد کفیل نے مجھ سے مطالبہ کر سکتا ہے اور مقر (کفیل) مدعی ہے کہ مجھ کو فی الحال مطالبہ کا حق ہے، یوں مقر مدعی ہو اور مقر مکر ہو اور یہ نہ ہونے کی صورت میں مکر کا قول مع ایسین معتبر ہوتا ہے۔

{14} دوسری وجہ فرق یہ ہے کہ قرضوں میں میعاد کا ہونا عارضی چیز ہے حتیٰ کہ شرط کے بغیر میعاد ثابت نہیں ہوتی ہے یہ پہلی صورت میں مقر نے میعاد کی شرط کا دعویٰ کیا اور مقر نے اس کا انکار کیا اور مقر (مدعی) کے پاس بیڑہ نہیں ہے اس لیے مقر (مکر) شرط کا قول مع ایسین معتبر ہو گا، جیسا کہ نیا میں ہے یعنی اگر حاکم دین میں سے ایک نے عید شرط کا دعویٰ کیا اور دوسرے نے انکار کیا، تو مدعی کے پاس بیڑہ نہ ہونے کی صورت میں مکر کا قول مع ایسین معتبر ہو گا۔

{15} رہا کفالہ تو میعاد اس میں عارضی چیز نہیں ہوتی ہے بلکہ میعاد کفالہ کی ایک نوع ہے؛ کیونکہ کفالہ کی دو قسمیں ہیں، ایک مقبل دوسرا مؤجل، جس مؤجل ہونا کفالہ کی ایک نوع ہے یہی وجہ ہے کہ اجل (میعاد) کفالہ مؤجل میں بغیر شرط کے ثابت ہوتی ہے یوں کہ اگر اصل (کفیل) عارضی پر قرضہ میعاد کی ہو تو یہ میعاد کفیل کے حق میں بھی ثابت ہوگی، یہی مذکورہ صورت میں کفیل

نے کفار کی ایک نوع (موجل) کا اقرار کیا ہے اس لیے دوسری نوع (مکمل) کا حکم نہیں کیا جاسکتا ہے اس لیے اس صورت میں مثنوی کا قول معتبر ہو گا مقررہ کا قول معتبر نہ ہو گا۔

{16} صاحب ہدایہ لہم شافعی نے دوسری صورت (کفار کی صورت) کو پہلی صورت (اقرار کی صورت) کے ساتھ لاحق کیا ہے لہذا ان کے نزدیک دونوں صورتوں میں مقررہ کا قول معتبر ہو گا۔ اور امام ابو یوسف سے جو روایت مروی ہے اس میں انہوں نے پہلی صورت کو دوسری صورت کے ساتھ لاحق کیا ہے لہذا ان کے نزدیک دونوں صورتوں میں مقررہ کا قول معتبر ہو گا۔ ہدایہ میں اسی طرح ثابت ہے مگر صحیح یہ ہے کہ ان دونوں کے اقوال کے نقل میں صاحب سے کچھ ایسا نہ ہو کہ اس کے برعکس ہے یعنی امام شافعی نے اول کو ثانی کے ساتھ لاحق کیا ہے اور امام ابو یوسف نے ثانی کو اول کے ساتھ لاحق کیا ہے۔ مگر سابق میں ہم دونوں صورتوں میں لرقی واضح کر چکے اس لیے ان حضرات کا ایک صورت کو دوسری صورت کے ساتھ لاحق کرنا درست نہیں۔

فقہیۃ متن کا قول ظاہر الروایۃ اور راجح ہے لذلک الشیخ عبد الحکم الشہید: الرجح هو ما فی المذہب وهو ظاہر الروایۃ نقلها ابن عابدین عن الامام الشیبی و اختاره اصحاب المتون والیہ مال صاحب المصنوع (عامہ) المداہ: 3/126

{1} قَالَ : وَمَنِ اشْتَرَى جَارِيَةً فَكَفَلَ لَهُ زَوْجًا بِالشَّرْكِ فَاسْتَحَقَّتْ لَهُ مَا يَأْتِيهِ مِنَ الْكُفْلِ

فرمایا: اور اگر کسی نے اپنی خریدی، پھر کفیل ہو گیا اس کے لیے ایک شخص درک کا، پھر مستحق ہو گیا تو مثنوی میں لے سکا کفیل سے

حَتَّى يُفْضِيَ لَهُ بِالْمَنْعِ عَلَى الْبَائِعِ ، إِنْ بَعَّرَهُ بِالشَّرْكِ فَاسْتَحَقَّتْ لَهُ مَا يَأْتِيهِ مِنَ الْكُفْلِ عَلَى ظَاهِرِ الرُّوَايَةِ مَا كُنْ يَفْعَلُ

یہاں تک کہ ایسا نہ کیا جائے مثنوی کے لیے من کا بائع پر، کیونکہ اصل استحقاق کا وجہ سے من نہیں لڑتی ظاہر الروایۃ کے مطابق جب تک کہ ایسا نہ کیا جائے

لَا بِالْمَنْعِ عَلَى الْبَائِعِ لَمْ يَجِبْ لَهُ عَلَى الْأَصْلِ زِدَانٌ لِلَّذِي يَأْتِيهِ مِنَ الْكُفْلِ ، {2} بِعَلَابِ الْفَضَاءِ بِالْحُرِّيَّةِ

مثنوی کے لیے من کا بائع پر، یہاں واجب نہ ہو گا مثنوی کے لیے بائع پر، من را کرنا، یہاں واجب نہ ہو گا کفیل پر، بر خلاف کنادی کے لہذا کے،

إِنَّ الْمَنْعَ يَنْطَلِقُ بِهَا بَعْدَ الْمُخْلِيَةِ فَيُرْجِعُ عَلَى الْبَائِعِ وَالْكَفِيلِ ، {3} زَوْجًا أَبِي يُوسُفَ

کیونکہ من کا اصل ہو جاتا ہے اولیٰ کے لہذا سے من کا مقدم ہونے کی وجہ سے، یہاں مثنوی رجوع کرے بائع پر، کفیل پر، اور امام ابو یوسف سے مروی ہے

لَا يَنْطَلِقُ الْمَنْعُ بِالشَّرْكِ ، فَعَلَى قِيَّاسِ قَوْلِهِ يُرْجِعُ بِمَجْرَدِ الشَّرْكِ وَمَوْضِعُهُ أَرَادَ الزَّوَادَاتِ

کہ باطل ہو جانے کی قطعاً استحقاق کی وجہ سے، تو ان کے قول پر قیاس کرتے ہوئے رجوع کر کے کاغذ استحقاق سے، اور اس مسئلہ کی جگہ روایات کا ادارا کی ہے

فی تریب الأصل. {4} وَمَنِ اشْتَرَى غَنًا فَضَمَّنَ لَهُ وَجَلَ بِالْفَهْدَةِ وَالضَّمَانُ بِاطِلٍ ، بِأَنَّ هَذِهِ اللَّفْظَةَ مُشْتَبِهَةٌ

اصل تریب میں۔ اور جو شخص خرید لے غلام پھر ضامن ہو جائے اس کے لیے ایک آدمی ہمدہ کا، تو ضمان باطل ہے؛ کیونکہ یہ لفظ مشتبه ہے،

قَدْ نَفَعَ عَلَى الصَّنْكَ الْقَدِيمِ وَهُوَ بِذَلِكَ التَّابِعِ فَلَا يَصِحُّ ضَمَانُهُ ، وَقَدْ نَفَعَ عَلَى الْعَقْدِ وَعَسَى خُفْوُهُ

بھی بولا جاتا ہے پر اپنی دستاویز پر، حالانکہ یہ بائع کی ملک ہے۔ پس صحیح نہیں اس کا ضمان، اور بھی بولا جاتا ہے عقد پر اور اس کے حقوق،

وَعَسَى الشُّرْكَ وَعَلَى الْخِيَارِ ، وَلِكُلِّ ذَلِكَ وَجْهٌ فَضَمَّنَ الْعَمَلُ بِهَا ، {5} بِمِثَابِ الشُّرْكِ لِأَنَّ اسْتَعْيَبَ

اور درک اور خیار پر، اور ہر ایک کے لیے ان میں سے وجہ موجود ہے، پس معتذر ہے اس پر عمل کرنا، برخلاف نظیر درک کے؛ کیونکہ وہ مشتعل ہے

فِي ضَمَانِ الْإِسْتِحْقَاقِ غَرَفًا ، {6} رَلَوْ ضَمِنَ الْخِلَاصَ لَا يَصِحُّ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ لِأَنَّهُ عِبَارَةٌ عَنْ تَخْيِصِ الْمَبِيعِ

ضمان استحقاق میں عرفاً۔ اور اگر ضامن ہو اخلاص کا، تو صحیح نہیں لام صاحب کے نزدیک؛ کیونکہ ضمان خلاص عبارت ہے جمع کو خالص کرنے

وَتَسْلِيْمِهِ لِمَا مَعَالَهُ وَهُوَ غَيْرُ مُدَبَّرٍ عَلَيْهِ ، {7} وَعِنْدَهُمَا هُوَ بِمَنْزِلَةِ الشُّرْكِ وَهُوَ تَسْلِيمُ الْمَبِيعِ أَوْ بَيْعِهِ فَصَحَّ

اور اسے لازمی طور پر تسلیم کرنے سے، حالانکہ کفیل قادر نہیں ہے اس پر، اور صاحبین کے نزدیک یہ بمنزلہ درک کے ہے اور وہ صحیح

بہرہ کرنا یا اس کی قیمت بہرہ کرنا ہے، پس صحیح ہے۔

تشریح۔ {1} اگر کسی نے بائعی خریدی پھر کوئی شخص مشتری کے لیے درک کا کفیل ہو یعنی اس نے مشتری سے کہا کہ اگر کسی

نے اس بائعی پر اپنا استحقاق ثابت کر لیا تو میں تیرے ثمن کا ضامن ہوں، پھر یہ بائعی مستحق ہو گئی یعنی کسی نے اس پر اپنے استحقاق

کا دعویٰ کر کے اس کو حجت کر دیا اور قاضی نے اس کے لیے بائعی کا فیصلہ کر دیا، تو مشتری کو کفیل سے ثمن کے مطالبہ کا حق اس وقت

حاصل ہو گا جب قاضی مشتری کے لیے بائع پر ثمن واپس کرنے کا حکم کر دے؛ کیونکہ قطعاً استحقاق ثابت کرنے اور بائع کے مستحق کے

لیے فیصلہ کرنے سے ظاہر الروایات کے مطابق صحیح نہیں ٹوٹی ہے بلکہ صحیح اس وقت ٹوٹے گی جب قاضی مشتری کے لیے بائع پر ثمن

واپس کرنے کا حکم کر دے، اور جب صحیح نہیں ٹوٹی تو اصل (بائع) پر ثمن واپس کرنا بھی واجب نہیں ہو، تو کفیل پر بھی مطالبہ ثمن واجب

نہ ہو گا لہذا مشتری کو کفیل سے مطالبہ کا حق بھی حاصل نہ ہو گا۔

{2} سوال یہ ہے کہ اگر ای صورت میں بائعی نے اپنے آزاد ہونے کا دعویٰ کر کے گوہوں سے اس کو ثابت

کر دیا اور قاضی نے آزاد ہونے کا حکم دیا، تو مشتری کو کفیل سے مطالبہ ثمن کا حق حاصل ہو جاتا ہے اگرچہ قاضی نے بائع پر ثمن واپس

کرنے کا حکم نہ کیا ہو، تو ان دو صورتوں کے حکم میں فرق کیوں ہے؟ جواب یہ ہے کہ اس صورت میں جب قاضی نے بائعی کے

ازہم نے کا حکم دیدیا تو پوری گل کھ لیں رہی اس لیے باہمی کی یہ کھ باطل ہو جائے گی اور جب کھ باطل ہوگئی تو مشتری اپنا ثمن بائع سے بھی واپس لے سکتا ہے اور کفیل سے بھی، جبکہ استحقاق کا حکم کرنے سے کھ باطل نہیں ہوتی ہے اس لیے اس صورت میں کھ استحقاق کا حکم کرنے کے بعد مشتری نہ بائع سے ثمن لے سکتا ہے اور نہ کفیل سے مطالبہ کر سکتا ہے۔

{3} امام ابو یوسفؒ سے امامی میں روایت ہے کہ استحقاق کی صورت میں بھی قاضی کا کھ استحقاق کا حکم کرنے سے کھ باطل ہو جاتی ہے۔ لہذا اس روایت کے مطابق مشتری کو کفیل سے مطالبہ کا حق حاصل ہو گا اگرچہ قاضی نے بائع پر ثمن کی دہائی کا حکم نہ کیا ہو۔ صاحب بدیہہ لکھتے ہیں کہ اس مسئلہ کا عمل اصلی ترتیب (امام محمدؒ کی ترتیب) کے مطابق زیادات کے اول میں ہے۔

فدائے امام ابو یوسفؒ امام محمدؒ کو جن مسائل کا املاء کرتے اور ابواب حتمین فرماتے ان مسائل کے مجموعہ کا نام "کمالی" ہے جو در حقیقت امام ابو یوسفؒ نے اپنی طرف سے کیا ہے، اور کچھ مسائل جو ان ابواب سے متعلق تھے ان کا اضافہ امام محمدؒ نے اپنی طرف سے کیا ہے، ان مسائل کے مجموعہ کا نام "زیادات" ہے جو در حقیقت امام محمدؒ کی تصنیف ہے۔ امام ابو یوسفؒ نے جب اس کتاب کا املاء فرمایا تو اس کا آغاز "کتاب المذون" سے فرمایا تھا۔ امام محمدؒ نے بھی اس ترتیب کو حتمی بنا دیا، لیکن امام محمدؒ کے شاگرد ابو عبد اللہ الاصفہانی نے "زیادات" کی ترتیب بدل دی اور اس ترتیب پر مرتب فرمائی جس ترتیب پر "زیادات" تالیف ہو چکا ہے۔

فقہی نے کاہر الریاض تاریخ ہے ذال الشیخ عبد الحکیم الشہید الصبیح جواب ظاہر الروایۃ الان الاستحقاق لاینبی ابعاد البیع فارولی ان لاینبی بقالہ بخلاف القضاء بالطریۃ (عامش الغنایۃ 126/3)

{4} اگر کسی نے غلام خرید لیا پھر اس کے لیے کوئی شخص عہدہ کا ضامن ہو گیا تو یہ ضمان باطل ہے، کیونکہ غلام عہدہ کی مراد شتہ اور مجہول ہے، کبھی اس کا اطلاق قدیم دستاویز پر ہوتا ہے، اس صورت میں اس سے کفالت باطل ہے کہ یہ دستاویز بائع کی ملک ہے، پس اس کے ہلاک ہونے سے بائع پر کوئی ضمان نہیں آتا اور پہلے گذر چکا کہ جو چیز اصل (مکمل عہدہ) مضمون نہ ہو اس کا کفالت صحیح نہیں ہوتا اس لیے کسی کا مشتری کے لیے اس پر اپنی دستاویز کا کفیل ہونا باطل ہے، اور عہدہ کا کبھی عہدہ، کبھی حقوق عہدہ، کبھی درک اور کبھی غیر شرطہ پر اطلاق ہوتا ہے اور ہر ایک معنی پر اس کے اطلاق کی وجہ بھی ہے مثلاً یہ دستاویز کو اس لیے عہدہ کہتے ہیں کہ پر اپنی دستاویز عہدہ اور بیگانہ کی طرح ایک وجہ ہے اس لیے اس کا نام عہدہ رکھا گیا اور نہ کو اس لیے عہدہ کہتے ہیں کہ عہدہ اور عہدہ دونوں کا معنی ایک ہے، اسی مناسبت سے حقوق عہدہ کو بھی عہدہ کہتے ہیں کہ عہدہ کے حقوق عہدہ کے ثمرات ہیں، اور درک میں بھی جو تک کفیل کی طرف سے ذمہ دہی ہوتی ہے کہ اگر بیع کا کوئی مستحق نکل آیا تو اس کا ذمہ دہیوں اس لیے اس کو عہدہ کہا جاتا ہے، اور غیر شرط

کو اس لیے عہدہ کہتے ہیں کہ حدیث میں اس پر عہدہ کا اطلاق کیا گیا ہے حضور ﷺ کا ارشاد مبارک ہے "عہدۃ الرقیب لازمہ الامام" (غلام کا خرید تمین دن ہے) جس جب قطع عہدہ سے یہ نام مراد ہو سکتے ہیں تو جب تک کفیل اس لفظ سے اپنی مراد بیان نہ کرے اس پر عمل کرنا مستحضر ہو گا اس لیے اس لفظ سے کفار باطل ہو گا۔

{5} اس کے برخلاف حبان بالدرک کا اطلاق بھی بے شک صحیح معانی پر ہوتا ہے مگر چونکہ عرف عام میں اس کا اطلاق قطع اس حبان پر ہوتا ہے جو استحقاق کی وجہ سے لازم آئے مثلاً کفیل مشتری سے کہے کہ "اگر بیع کا کوئی مستحق کل آیا تو تیرے ضمن کا من خاص ہوں" لہذا اس پر عمل کرنا مستحضر نہیں ہے اس لیے حبان بالدرک جائز ہے۔

{6} اگر کوئی شخص غلام کا خاص ہو احلا کفیل نے مشتری سے کہا کہ "میں تیرے لیے بیع کو غلام کرنے کا خاص ہوں تو یہ حبان امام صاحب کے نزدیک صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ غلام کا مطلب ہے بیع کو غیر کے استحقاق وغیرہ سے خاص کر کے سہرہ کر بھلا کہ کفیل قطعاً طور پر اس پر قادر نہیں؛ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص اپنا استحقاق ثابت کر کے بیع کرنے لے لہذا کفیل بیع سہرہ کرنے پر قادر نہیں ہے اور ایسی چیز کا کفار باطل ہے جس کے سہرہ کرنے پر کفیل قادر نہ ہو اس لیے حبان غلام باطل ہے۔

{7} صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک حبان غلام بمنزلہ حبان درک کے ہے لہذا حبان بالدرک کی طرح حبان غلام بھی صحیح ہے مگر کفیل نے مشتری سے کہا کہ "اگر میں بیع سہرہ کرنے پر قادر ہوں تو بیع سہرہ کروں گا اور اگر بیع سہرہ کرنے پر قادر نہ ہوں تو اس کی قیمت اور ضمن سہرہ کروں گا" بہر حال حبان غلام حبان درک کے مرتبہ میں ہے اور حبان درک بالاتفاق جائز ہے تو حبان غلام بھی جائز ہو گا۔

فتاویٰ دار حبان غلام کی تفسیر پر ہے اگر وہ ہو تو امام صاحب نے کی تو امام صاحب کا قول راجح ہے ورنہ صاحبین کا قول راجح ہے بلا فی رد المحتار: (قَوْلُهُ وَنَا بِالْغُلَامِ) كَمَا جَاءَ فِي الْإِمَامِ وَقَالَ نَصِيحٌ ، وَالْجَلْفُ مَبْنِيٌّ عَلَى التَّسْوِيرِ ، فَهِيَ تَسْوِيرٌ بِتَخْلِيصِ الْمَبِيعِ إِذَا قَدَّرَ عَلَيْهِ وَزَادَ التَّمَنُّ إِذَا كُنَّ يَتَقَبَّرُ عَلَيْهِ ، وَهَذَا صَمَانُ التَّرَكُّ فِي الْمَقْضَى ، وَلَسَوْفَ الْإِمَامُ بِتَخْلِيصِ الْمَبِيعِ لَفْظٌ وَنَا قَلْبًا لَهُ عَلَيْهِ كَهَذَا (رد المحتار 4/301)

بَابُ كَفَالَةِ الرَّجُلَيْنِ

یہ باب دو مفصوں کی کفالت کے بیان میں ہے۔

مصنف ایک شخص کی کفالت کے بیان سے فارغ ہو گئے تو اب دو مفصوں کی کفالت کے بیان کو شروع فرماتا ہے اور ایک چونکہ بمنزہ مفرد کے ہے اور دو بمنزہ مرکب کے، اور مفرد مرکب سے مقدم ہوتا ہے اس لیے ایک کی کفالت کے بیان کو دو کی کفالت کے بیان سے مقدم کر دیا۔

{1} وَإِذَا كَانَ الذَّيْنُ عَلَى اثْنَيْنِ وَكُلٌّ وَاحِدٌ مِنْهُمَا كَقِيلٍ عَنْ صَاحِبِهِ كَمَا إِذَا اشْتَرَيْتَا عَبْدًا بِأَلْفٍ وَرَهْمٍ
اور اگر ہو قرض دو مفصوں پر اور ہر ایک ان دونوں میں سے کفیل ہو اپنے ساتھی کی طرف سے مثلاً دونوں نے خرید ایک لاکھ ایک ہزار روپے کے عوض

وَكَفَلَ كُلٌّ وَاحِدٌ مِنْهُمَا عَنْ صَاحِبِهِ لَمَّا أُذِيَ أَخَذْنَا لَمْ يَرْجِعْ عَلَى شَرِيكِهِ
اور کفیل ہوا ہر ایک ان دونوں میں سے اپنے ساتھی کی طرف سے، تو چونکہ ادا کیا دونوں میں سے ایک نے، تو وہ جو رجوع نہیں کر سکا ہے اپنے ساتھی سے

حَتَّى يَرِيدَ مَا يُؤَدِّيهِ عَلَى التَّصْفِ فَيَرْجِعُ بِالزِّيَادَةِ لِأَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فِي التَّصْفِ أَصْبَلُ وَلِي التَّصْفِ الْآخِرِ
یہاں تک کہ یہ نہ جائے، جو اس نے ادا کیا تصف پر تو اس نے لے گا زیادہ؛ کیونکہ ہر ایک ان دونوں میں سے تصف میں اصل ہے اور دوسرے تصف میں

كَقِيلٍ، وَأَمَّا عَارِضَتَيْنِ فَمَا عَلَيْهِ بِحَقِّ الْأَصَالَةِ بِحَقِّ الْأَوَّلِ ذَيْنِ وَالْأَخِيرِ مُطَابِقَةٌ، ثُمَّ هُوَ تَابِعٌ لِلأَوَّلِ
کفیل ہے، اور کوئی معارضہ نہیں ہے جو کچھ اس ہے، لیکن اصالت اور کفالت میں؛ کیونکہ اول ذین ہے اور علی مطابقت ہے، پھر تالی علی ہے اول کے۔

فَقَعُ عَنِ الْأَوَّلِ، وَلِي الزِّيَادَةُ لَا مُعَارِضَةَ فَيَقَعُ عَنْ الْكِفَالَةِ، {2} وَلِلَّهِ لَوْ وَقَعَ فِي التَّصْفِ
پس واقع ہو گا اول سے، اور تصف سے تا کہ میں کوئی معارضہ نہیں ہے پس زیادتی ہو گا کفالت سے اور اس لیے کہ اگر واقع ہو جائے تصف میں

عَنْ صَاحِبِهِ فَيَرْجِعُ عَلَيْهِ فَبِصَاحِبِهِ أَنْ يَرْجِعَ بِأَنَّ أَذَاءَ لَابِيهِ كَأَذَاهِ
اس کے ساتھی کی طرف سے، پس وہ اس نے اس سے تو اس کے ساتھی کو اختیار ہو گا کہ وہ اس نے؛ کیونکہ اس کے صاحب کا اس کے ہوا کرنے کی طرف سے

فَكَذَّبِي إِلَى التَّوَدُّ {3} وَإِذَا كَفَلَ رَجُلَانِ عَنْ رَجُلٍ بِمَا عَلَى أَنَّ كُلَّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا كَقِيلٍ عَنْ صَاحِبِهِ

یہ مضمون ہو گا اور کہ اور اگر کھلی ہو گئی تو اس کی طرف مال کے اس شرط پر کہ ہر ایک ان دونوں میں سے کھلے ہوئے مال کی طرف سے،

لِكُلِّ شَيْءٍ إِذَا أَخَذْتُمَا زَجَعَ عَلَى شَرِيكِهِ بِبَصِيهِ لَبِيلاً كَانَ أَوْ كَثِيراً وَفَقِيَ الْمَسْأَلَةَ

تو ہر وہ شے جس کو اگر سے دونوں میں سے ایک تو وہ مال میں لے سکا ہے اپنے شریک سے اس کا نصف خواہ کم ہو یا زیادہ، اور فقہی اس مسئلہ

فِي الْمَصْحُوحِ أَنْ تَكُونَ الْكِفَالَةُ بِالْكُلِّ عَنِ الْأَصِيلِ وَبِالْكُلِّ عَنِ الشَّرِيكِ وَالْمُطَابَقَةُ مُتَّفَقَةٌ

مجھ توں کے مطابق یہ ہے کہ کفالہ کل مال کا اسل کی طرف سے بھی ہے اور کل مال کا شریک کی طرف سے بھی ہے اور مطابقت متفقہ ہے

فَتَجْتَمِعُ الْكِفَالَةُ عَلَى مَا نَزَّ وَتَوْجِيهًا فَتَرَامُ الْمُطَابَقَةُ فَصَحُّ الْكِفَالَةِ عَنِ الْكَيْلِ كَمَا نَصَحُ

یہں جمع ہو جائیں گے اور کفالے جیسا کہ گذر چکا، اور کفالے کا موجب التزام ہے مطابقت کا بھی ہے کفالہ کھلی کی طرف سے، جیسا کہ مجھ

الْكِفَالَةُ عَنِ الْأَصِيلِ وَكَمَا نَصَحُ اسْمُ الْوَالِدِ مِنَ الْمُحْتَالِ خَلِيًّا. {4} وَإِذَا عُرِفَ هَذَا فَمَا إِذَا أَخَذْتُمَا

کفالہ اسل کی طرف سے، اور جیسا کہ مجھ ہے حوالہ مثال علیہ کی طرف سے، اور جب یہ معلوم ہو چکا تو جو کچھ ادا کیا دونوں میں سے ایک نے

زَفَعَ شَيْعًا عَنْهُمَا إِذْ لِكُلِّ كِفَالَةٌ فَلَا تَرْجِيحُ لِلْبَعْضِ عَلَى الْبَعْضِ بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ فَمَرْجِعُ

دونوں کا مشترک طور پر دونوں کی طرف سے: اس لیے کہ کل مال کفالہ ہے یہی ترجیح نہ ہوگی بعض کو بعض پر، بخلاف سابق کے، یہں وہ اس لیے سکا ہے

عَلَى شَرِيكِهِ بِبَصِيهِ {5} وَتَا يُؤَدِّي إِلَى التَّوَدُّعِ لِأَنَّ قَصِيَّةَ الْأَسْتِوَاءِ ، وَلِذَلِكَ حَصَلَ بِرُجُوعِ أَخْبِيَّتِهِمَا

اپنے شریک سے اس کا نصف، اور مضمون یہ ہو گا اور کہ: کیونکہ اس کا اعتبار برابری ہے اور وہ حاصل ہوگی دونوں میں سے ایک کے مال میں لے سے

بِصَفْرِ مَا أَتَى فَلَا يَنْقُضُ بِرُجُوعِ الْآخَرِ عَلَيْهِ ، بِخِلَافِ مَا تَقَدَّمَ ، {6} ثُمَّ يُرْجَعَانِ

اس کا نصف جو ادا کیا ہے، پس برابری نہیں لڑی جائے گی دوسرے کے رجوع کرنے سے اس پر، بخلاف سابق کے، پھر یہ دونوں کھلی مقدار کریں

عَلَى الْأَصِيلِ لِأَنَّهَا آدِيَا عَنْهُ أَخَذْتُمَا بِنَفْسِهِ وَالْآخَرُ بِبَصِيهِ {7} وَإِنْ شَاءَ زَجَعَ

اسل پر: کیونکہ ان دونوں نے ادا کیا اس کی طرف سے، ایک نے اپنے خود اور دوسرے نے اپنے بھپ کے اور یہ سے، اور اگر چاہے تو وہ اس لیے

بِالْجَمِيعِ عَلَى الْمَكْهُولِ عِنَّةً ، لِأَنَّ كَفْلَ بِجَمِيعِ الْمَالِ عِنَّةً بِأَمْرِهِ (8) قَالَ . وَإِذَا أَمَرَ رَبُّ الْمَالِ أَخْتَصَمًا
 كل مال کھول سے؛ کیونکہ وہ کفیل ہوا ہے ہر سال کا اس کی طرف سے اس کے امر سے۔ فرمایا پورا کر دی کر وہ سب مال نے دونوں میں ایک،

أَخَذَ الْآخَرَ بِالْجَمِيعِ لِأَنَّ إِفْرَاءَ الْكُفَيْلِ قَدْ يُوجِبُ إِفْرَاءَةَ الْأَصِيلِ فَتَقْبَلُ الْمَالُ كُلَّهُ عَلَى الْأَصِيلِ
 لے سکتا ہے دوسرے سے کل مال؛ کیونکہ کفیل کو ری کرنا واجب نہیں کرتا ہے اصل کی برادرت کو پس باقی رہا ہر مال اصل پر،

وَالْآخَرُ كُفَيْلٌ عِنَّةً بِكُلِّهِ عَلَى مَا . بَيَّنَّاهُ وَلِهَذَا يَأْخُذُ بِهِ
 اور دوسرا کفیل ہے اس کی طرف سے کل مال کا جیسا کہ ہم اس کو بیان کر چکے، اور اسی لیے وہ کفیل سے لے سکتا ہے پورا مال۔

تشریح:- (1) اگر قرضہ دو شخصوں پر ہو اور ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کا کفیل ہو گیا مثلاً دو شخصوں نے ایک قلم
 بخر اور ہم کے عوض خرید اور ہر ایک ان دونوں میں سے اپنے شریک کے حصہ ضمن کا کفیل ہو گیا تو ان دونوں میں سے اگر ایک نے
 کچھ رقم ادائیگی کو اپنے شریک سے واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا مگر یہ کہ اگر ادائیگی ہوئی رقم نصف سے زیادہ ہو جائے تو تا کہ مقدار اپنے
 شریک سے لے سکتا ہے مثلاً ایک شریک لے قلم کے ضمن (بخر اور ہم) میں سے چھ سو روپے ادا کر دے تو وہ اپنے شریک سے ایک
 نصف (پانچ سو) سے لاکھ رقم یعنی ایک سو روپے واپس لے سکتا ہے؛ وجہ یہ ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک نصف (پانچ سو) میں
 تو اصل ہے اور دوسرے نصف (پانچ سو) میں کفیل ہے اور ان دونوں (واجب بحق اصالت اور واجب بحق کفالت) میں حیثیت کوئی
 معارضہ نہیں ہے؛ کیونکہ معارضہ کے لیے دونوں کا قوت میں مساوی ہونا ضروری ہے جبکہ بحق اصالت واجب مقدار اتنی ہے اور بحق
 کفالت واجب مقدار ضعف ہے اس لیے کہ بحق اصالت واجب ذین ہے اور بحق کفالت واجب مطالبہ ذین ہے اور ذین اتنی
 ہے مطالبہ ذین سے لہذا بحق کفالت واجب تابع ہو گا بحق اصالت واجب کا، اس لیے شریکین میں سے نصف (پانچ سو) تک جو بحق
 ادائیگی کا اس کو اتنی (بحق اصالت واجب) کی طرف پھیر دیا جائے گا اور نصف سے زیادہ ضعف کی طرف پھیر دیا جائے گا یعنی نصف
 سے لاکھ کو بحق کفالت واجب کی طرف پھیر دیا جائے گا؛ کیونکہ اس لاکھ مقدار کا کوئی معارضہ نہیں اس لیے کہ پانچ سو سے
 لاکھ مقدار اس پر بحق اصالت واجب نہیں بلکہ فقط بحق کفالت واجب ہے لہذا کہا جائے گا کہ اس نے نصف سے لاکھ مقدار کفیل ہونے

کی وجہ سے اپنے کھولنے کی طرف سے ادا کی ہے اور کھیل کو اپنے کھولنے سے رجوع کا اختیار ہوتا ہے ہر ایک کھانا کھولنے کے حکم سے ہو اور اس لیے وہ اس ناکہ مقدار کو اپنے کھولنے سے واپس لے گا۔

{2} دوسری دلیل یہ ہے کہ اول نصف ادا کرنے کی صورت میں شریک سے رجوع کرنے کا اختیار دینے میں تسلسل لازم آتا ہے یوں کہ اول کھلی کرنے والا اپنے شریک سے کہے گا کہ "نصف ذین میں نے بحیثیت کھیل تیری طرف سے ادا کیا ہے لہذا وہ واپس کر دو" پس شریک آخر ادا کرنے والے کو نصف ذین واپس کرنے کا اب شریک آخر کے کہے گا کہ "تم ذین ادا کرنے میں میرے ہمہ نے اور تب ادا کرنا حقیقت اصل کا ادا کرنا ہے لہذا تیرا ادا کرنا اور حقیقت میرا ادا کرنا ہوا" اور اگر شریک آخر ادا کرنا تو اس کو کھیل ہونے کی وجہ سے شریک اول سے رجوع کرنے کا اختیار ہوتا ہے اس صورت میں بھی شریک آخر کو شریک اول سے رجوع کرنے کا اختیار ہو گا، لہذا شریک آخر شریک اول سے نصف ذین واپس لے گا، اب شریک اول شریک آخر سے کہے گا کہ نصف ذین میں نے بحیثیت کھیل تیری طرف سے ادا کیا ہے لہذا وہ واپس کر دو، پس شریک آخر شریک اول کو واپس کرے گا، پھر شریک آخر شریک اول سے بھی تفریر کرے گا، واپس لے گا، پھر شریک اول بھی تفریر کر کے شریک آخر سے واپس لے گا اور یہ سلسلہ قیامت تک چلتا ہے، حاصل یہ کہ نصف ذین ادا کرنے کی صورت میں اگر ادا کرنے والے کو رجوع کا اختیار دیا جائے تو تسلسل لازم آتا ہے اور تسلسل باطل ہے اور جو چیز باطل کہ مستلزم ہو وہ خود باطل ہوتی ہے اس لیے نصف ذین ادا کرنے کی صورت میں اپنے شریک سے رجوع کرنا باطل ہے، اور نصف سے ناکہ میں چونکہ تسلسل کی خرابی لازم نہیں آتی ہے اس لیے وہ اپنے شریک سے واپس لے سکتا ہے۔

{3} اگر دو آدمی ایک شخص کی طرف سے بل کے کھیل ہو گئے اس شرط پر کہ ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی طرف سے کھیل ہے تو جو کچھ ان دونوں میں سے ایک ادا کرے گا اس کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لے سکتا ہے خواہ وہ کم ہو یا زیادہ ہو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ دونوں کھیلوں میں سے ہر ایک اصل (کھولنے) کی طرف سے بھی پورے بل کا کھیل ہے اور اپنے ساتھی کی طرف سے بھی پورے بل کا کھیل ہے، اور مطالبہ متعدد ہے، یوں کہ کھیلین میں سے ہر ایک نے اس مطالبہ کا بھی التزام کیا ہے جو کھولنے کا کھولنے سے ہے اور اس مطالبہ کا بھی التزام کیا ہے جو کھانا کی وجہ سے کھیل پر ہے یوں کھیلین میں سے ہر ایک پر دو دفعہ کھانا لازم ہو گئے، کھانا من الاصل، کھانا من کھیل، یوں ہر ایک کھیل پر دو دفعہ کھانا جمع ہو جائے گا جیسا کہ

ایسی گذرہ اور چنگ کفالہ کا موجب مطالعہ کا التزام ہے اور کفیل پر بھی کنٹرول نہ کے لیے مطالعہ ہوتا ہے لہذا جس طرح کہ اصل کی طرف سے کفیل ہونا صحیح ہے اسی طرح کفیل کی طرف سے بھی صحیح ہے، اور جیسا کہ متل علیہ لہے اور جس چیز کو لازم کر دے اس کو دوسرے پر حوالہ کر سکتا ہے اسی طرح کفیل کی طرف سے کفیل ہونا بھی صحیح ہے۔

{4} بہر حال جب معلوم ہوا کہ دونوں کفیلوں میں سے ہر ایک اصل کی طرف سے بھی پورے مال کا کفیل ہے اور اپنے ساتھی کی طرف سے بھی پورے مال کا کفیل ہے تو دونوں کفیلوں میں سے کوئی ایک جو کچھ ادا کرے گا وہ مشترکہ طور پر دونوں کی طرف سے ادا ہوگا؛ کیونکہ یہاں کل کا کل کفالہ ہے اس طرح نہیں کہ نصف بہن اصالت اور نصف بہن کفالت واجب ہے اس لیے بعض کو بعض پر کوئی ترجیح حاصل نہیں، لہذا ادا کیا ہو مال دونوں کفیلوں کی طرف سے ادا ہوگا یعنی نصف مال کفالہ عن الاصل کی وجہ سے خود اس کی طرف سے ادا ہوگا اور نصف مال کفالہ عن انھیں کی وجہ سے اس کے ساتھی کی طرف سے ادا ہوگا اور جب نصف اس کے ساتھی کی طرف سے ادا ہوا تو اس کو اپنے ساتھی سے نصف کو واپس لینے کا اختیار ہوگا۔ جبکہ ساچہ مسئلہ اس کے برخلاف ہے؛ کیونکہ وہاں نصف کا التزام بہن اصالت اور نصف کا بہن کفالت تھا اور اول کو پائی پر ترجیح حاصل ہے اس لیے اس صورت کا حکم اس سے مختلف ہے، اس لیے اس دوسرے صورت میں ایک کفیل جو کچھ ادا کرے گا اس کے بارے میں دوسرے سے رجوع کرے گا۔

{5} اور اس دوسری صورت میں تسلسل کی خرابی بھی لازم نہیں آتی ہے؛ کیونکہ اس صورت کا تقاضا یہ ہے کہ دونوں کفیلوں کی حالت برابر ہو؛ کیونکہ ہر ایک مدیون کی طرف سے بھی پورے مال کا کفیل ہے اور ہر ایک دوسرے کی طرف سے بھی پورے مال کا کفیل ہے پس جب ایک نے حلالہ دوسرے ادا کر لیے پھر اس کا نصف (ایک سو) اپنے ساتھی سے واپس لے لیا تو دونوں میں برابری حاصل ہوگئی لہذا پائی کو اول سے ادا کئے ہوئے کے نصف کو واپس لینے کا اختیار دے کر مساوات کو ختم نہیں کیا جائے گا پس جب ایک کو دوسرے سے رجوع کا اختیار نہیں تو دوسری برجمعات میں تسلسل بھی لازم نہیں آئے گا، برخلاف ساچہ مسئلہ کے؛ کیونکہ وہاں ہر ایک نے پورے مال کا التزام محکم کفالہ نہیں کیا ہے بلکہ نصف کا باا صالت ہے اور نصف کا با کفالت ہے، اس لیے اس صورت کا حکم ساچہ مسئلہ کے برخلاف ہے۔

{6} پھر دونوں کھیل ادا کیا ہو مال اصل (کنول) حصے سے واپس لے سکتے ہیں؛ کیونکہ ان دونوں سے اصل کی طرف سے ادائیگی کا ہے ہاں طور کہ ایک نے بذات خود ادا کیا ہے اور دوسرے نے اپنے صاحب (کھیل) کے ذریعہ ادا کیا ہے اور جب کالا کر بذات خود ادا کرنے کی طرف ہے پس گویا ہر ایک نے بذات خود اصل کی طرف سے ادا کیا ہے اس لیے دونوں کو اصل سے رجوع کا اختیار ہوگا۔

{7} اور ادا کرنے والے کو جس طرح کہ یہ اختیار ہے کہ ادا کی گئی مقدار کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لے لے اسی طرح یہ بھی اختیار ہے کہ اگر چاہے تو کل مال کنول حصے سے لے لے؛ کیونکہ ادا کرنے والا کنول حصے کی طرف سے اس کے حکم سے پورے مال کا کھیل ہے لہذا کچھ ادا کیا ہے وہ سب کنول حصے سے لے سکتا ہے۔

{8} جب وہ شخص ایک آدمی کی طرف سے کھیل ہوں، تو اگر کنول حصے نے ان دونوں میں سے ایک کو بری کر دیا تو کنول حصے دوسرے کھیل سے پرہیز لے سکتا ہے؛ کیونکہ کھیل کو بری کرنے سے کنول حصے بری نہیں ہو تا لہذا کنول حصے پر پورا اثر برقرار ہے اور وہ سراسر کھیل کنول حصے کی طرف سے کل مال کا کھیل ہے جیسا کہ سابق میں ہم بیان کر چکے اس لیے کنول حصے اس کھیل سے پورے مال کا مطالبہ کر سکتا ہے جو کھیل بری نہیں ہوا ہے۔

{1} قَالَ: وَإِذَا افْتَرَقَ الْمُتَقَاوِضَانِ فَلِلصَّاحِبِ الدَّيُونِ أَنْ يَأْخُذُوا بِهِنَّمَا شَاءُوا بِجَمِيعِ الدَّيْنِ وَإِنَّ كُلَّ وَاحِدٍ

لرأى؛ اور جب وہ دو جائیں متقاولین تو فریقہ ہوں کو اختیار ہے کہ لے لیں ان دونوں میں سے جس سے چاہے پورا دین؛ کیونکہ ہر ایک

بِنَهْمَا كَيْفَ عَنِ صَاحِبِهِ عَلَى مَا عَرِفَ فِي الشَّرِكَةِ {2} وَلَا يُرْجَعُ أَخْتَصَمَا

ان دونوں میں سے کھیل ہے اپنے ساتھی کی طرف سے جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے کتاب الشریکۃ میں اور رجوع نہیں کر سکتا ہے دونوں میں سے ایک

عَلَى صَاحِبِهِ حَتَّى يُوَدِّيَ أَكْثَرَهُنَّ اَلْمُتَقَاوِضِينَ اَلْوَجْهَيْنِ فِي كِفَالَةِ الرَّجُلَيْنِ. {3} قَالَ: وَإِذَا كُوتِبَ الْعَبْدَانِ

اپنے ساتھی سے یہی تک کہ ادا کر دے نصف سے زائد ان دونوں کی وجہ سے ہو گا کہ کھیل کالا رہیں میں۔ لہذا اگر صاحب کے حصے سے

بِكِتَابَةٍ وَاحِدَةٍ وَكُلٌّ وَاحِدٍ بِنَهْمَا كَيْفَ عَنِ صَاحِبِهِ فَكُلُّ شَيْءٍ آدَاهُ أَخْتَصَمَا رَجَعُ

شرح اردو واپس، ص 6

کا بعد واحد کے حصہ اور ہر ایک ان دونوں میں سے کھیل ہوا ہے ساتھی کی طرف سے، تو یہ کہہ سکتے ہیں ان دونوں میں سے ایک تو اس کے لئے نکلا ہے

عسی صاحبہ ینصفہ {4} وَوَجْهَةٌ أَنْ هَذَا الْعَقْدُ جَائِزٌ اسْتِحْسَالًا ، وَطَوْبَقُهُ أَنْ يُجْعَلَ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا أَمْلًا
اپنے ساتھی سے اس کا نصف اور اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ عقد جائز ہے استیساؤ اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ قرار دیا جائے ہر ایک کو ان دونوں میں سے اسل

لی حق و جوب اللغو غنیه فیكون عتقهما معلقا بأدایہ ویتخلف کفینا بالأنف لہی حق صاحبہ
اس پر ہزار کے وجوب کے حق میں، یہی ہو گا ان دونوں کا حق مثل ہزار کی ادائیگی پر، اور قرار دیا جائے کہ ہر ایک کا کھیل اپنے ساتھی کے حق میں،

وَسَدُّ كُرَّةٍ فِي الْمَكَاتِبِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ تَعَالَى ، {5} وَإِذَا عُرِفَ ذَلِكَ فَمَا أَذَاهُ أَحْتَفَت رَجْع
اور ہم متوجہ ہو کر کریں گے، اس کو کتاب المکتب میں ان شاء اللہ تعالیٰ، اور جب معلوم ہو چکا ہے تو چونکہ ادا کرے دونوں میں سے ایک اور دوسرا کرے گا

ینصفیه علی صاحبہ لاسْتَوَاتِهِمَا ، وَكُرَّ وَجَعٌ بِالْكَفْلِ لَا تَحْتَقِقُ الْمُسَاوَاةُ {6} قَالَ . وَلَوْ لَمْ يُؤَدِّتَا شَيْئًا
اس کے اسے اس کے ساتھی پر دونوں کے برابر ہونے کی وجہ سے، اور اگر لے لے کل، تو حق نہ ہوگی مساوات۔ فرمایا: اور اگر دونوں نے کچھ نہیں کیا

حَتَّى اعْتَقَ الْمَوْلَى أَحَدَهُمَا جِازَ الْعَتَقِ ، لِضَائِقَتِهِ بِلُكَّةِ {7} وَتَبَرَّعًا عَنِ النِّصْفِ بِاللَّئِي مَا رَضِيَ
تھی کہ آزاد کیا مولیٰ نے دو میں سے ایک، تو جائز ہے حق؛ کیونکہ حق نے پاپا مولیٰ کی ایک کو، اور بری ہو گیا نصف سے؛ کیونکہ وہ ماضی نہیں ہوا ہے

بِالْإِزَامِ الْمَالِ إِنْ لِيَكُونَ الْمَالُ وَمِثْلَهُ إِلَى الْعِتْقِ وَمَا بَقِيَ وَسَبِيلَهُ فَيَسْقُطُ وَيَتَّقَى النِّصْفَ عَنِ الْآخَرِ ،
مال کے التزام پر مگر یہ کہ ہوا مال وسیلہ اس کا آزادی کا اور مال باقی نہیں رہا وسیلہ اس کے ساتھ ہو جائے گا اور باقی رہے گا نصف دوسرے پر؛

لَأَنَّ الْمَالَ فِي الْحَقِيقَةِ مُقَابِلٌ بِرَقَبَتَيْهِمَا . وَإِنَّمَا يُجْعَلُ عَلَى كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا اخْتِيَالًا لِتَضَمُّنِ الضَّمَانِ ،
کیونکہ مال حقیقت میں مقابل ہے دونوں کے رقوبوں کا، اور مقرر کیا گیا ہر ایک پر دونوں میں سے جیلہ بٹانے ہوئے ضمانت میں سچ کرنے کا،

وَإِذَا جَاءَ الْعَتَقَ اسْتَعْنَى عَنْهُ فَاعْتَبِرْ مُعَابِلًا بِرَقَبَتَيْهِمَا لِهَذَا يَنْتَصِفُ ،
اور جب آئی آزادی، تو استغنا ہوا جیلہ سے، یہی مقابلہ مقرر کیا گیا دونوں کے رقوبوں کا، یہی اسی وجہ سے آدھا آدھا کیا جائے گا،

{8} وَلَلْمَوْلَىٰ أَنْ يَأْخُذَ بِجَمْعِ الْوَلِيِّ لَمْ يَنْفِقْ أَهْمًا شَاءَ الْمُتَّقِ بِالْكِفَالَةِ

اور مولیٰ کو اختیار ہے کہ لے لے اس نلام کا حصہ جو اگلا نہیں ہوا ہے دونوں میں سے جس سے چاہے اگر ادا شدہ سے کفالت کی وجہ سے

وَصَاحِبُهُ بِمَا صَالَهٖ ، وَإِنْ أَخَذَ الْوَلِيُّ أَغْنَىٰ رَجْعَ عَلَىٰ صَاحِبِهِ بَعْدَ يُؤَدِّي

اور اس کے ساتھی سے امانت کی وجہ سے۔ پس اگر لے لیا اس سے جس کو اگلا کیا ہے تو وہ واپس لے گا اپنے ساتھی سے وہ جو اس نے ادا کیا ہے!

يَأْتِي مُؤَدُّ غَنَىٰ بِأَمْرِهِ . وَإِنْ أَخَذَ الْآخِرُ لَمْ يُوجِبْ عَلَىٰ الْمُتَّقِ بِنَشِيءِهِ يَأْتِي أَدَىٰ عَنْ نَفْسِهِ وَاللَّهُ أَكْبَرُ

کیونکہ وہ ادا کرنے والا ہے اس کی طرف سے اس کے امر سے اور اگر لے لیا دوسرے سے تو وہ نہیں لے سکتا ہے اگر ادا شدہ سے

کچھ؛ کیونکہ اس نے ادا کیا ہے اپنی ذات کی طرف سے، واللہ اعلم۔

تشریح۔ {1} مفادہ ایسی شرکت کو کہتے ہیں جس میں دونوں شریک مال، آزادی، عقل اور دین میں برابر ہوں، اس طرح کی

شرکت وکالت اور کفالت دونوں کو حتمین ہوتی ہے یعنی ہر ایک دوسرے کی طرف سے وکیل بھی ہوتا ہے اور کفیل بھی ہوتا ہے۔

اگر مفادہ میں نے اپنی شرکت کو ختم کر کے الگ ہو گئے اور ان پر لوگوں کا قرض ہو تو قرضخواہوں کو اختیار ہو گا کہ وہ

اپنا پورا قرضہ ان دونوں میں سے جس سے چاہیں وصول کر لیں؛ کیونکہ ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی طرف سے کفیل

ہوتا ہے جیسا کہ "کتاب الشركة" میں اس کی تفصیل معلوم ہو چکی ہے، لہذا ان دونوں میں سے ہر ایک پر نصف قرضہ بحق امانت

ہے اور نصف بحق کفالت ہے اس لیے قرضخواہ دونوں میں سے جس سے چاہیں پورا قرضہ وصول کر سکتے ہیں۔

{2} پھر جس سے قرضخواہوں نے قرضہ وصول کر لیا تو اس کو اپنے ساتھی سے واپس لینے کا اختیار اس وقت ہو گا جب وہ

نصف قرضہ سے نادمہ ادا کر دے نصف تک اپنے ساتھی سے رجوع نہیں کر سکتا ہے؛ اس پر وہی دورہ لیں ہیں جو باب کے شروع میں

کتاب الرجوعین کے مسئلہ میں گذر چکیں۔

{3} اگر مولیٰ نے اپنے دو نلاموں کو ایک عہدہ کفالت میں مکاتب کیا تھا کہ "میں نے تم دونوں کو ایک سال کی مدت میں

ایک ہزار روپے کے عوض مکاتب کیا اور ان دونوں میں سے ہر ایک اپنے ساتھی کی طرف سے اپنے مولیٰ کے لیے کفیل ہو گیا تو ان

دولوں میں سے ایک جو کچھ ادا کرے گا وہ استثناء اس کا نصف اپنے ساتھی سے لے سکتا ہے، قیاساً اگرچہ ہاؤ نہیں دیکھو کہ مکاتب اگر کسی دوسرے قرضے کا کفیل ہو جائے تو چاکر نہیں تو بدل کتابت کا کفیل ہونا بھی جائز ہوگا۔

{4} دوچہ استحسان یہ ہے کہ اس صورت کو صحیح کرنے کے لیے یہ خیال کیا جائے گا کہ دولوں غلاموں میں سے ہر ایک غلام پر ایک ہزار کا جوہر اصلہ قرار دیا جائے گا کہ کفالتاً اور دولوں کی آرادوں ایک ہزار ادا کرنے پر مطلق ہوگی گویا مولیٰ نے دولوں غلاموں میں سے ہر ایک سے یوں کہا کہ "اگر تو نے ایک ہزار روپے ادا کر دیئے تو تم دولوں آرادہ" جس دولوں میں سے جو بھی ہزار روپے ادا کرے گا دولوں آرادہ ہو جائیگی کے ملہذا یہ کفالت نہیں بلکہ ہزاروں کی ادا ہوگی پر دولوں کی آرادہ کی مطلق کرتا ہے، پس جب بعد میں ان دولوں غلاموں میں سے ہر ایک کو اس کے ساتھی کے حق میں ایک ہزار کا کفیل قرار دیا جائے گا تو مکاتب کا کفیل ہونا لازم آئے گا اور نہ بدل کتابت کا کفالت لازم آئے گا اس لیے یہ صورت جائز ہے، صاحب بدایہ لکھتے ہیں کہ اس کی خرید و قبیل ہم مکتب الکاتب میں ذکر کریں گے۔

{5} ہر حال جب یہ تفصیل معلوم ہو چکی تو دولوں غلاموں میں سے جو بھی کچھ رقم ادا کرے گا غلام ہو یا زیادہ، اس کا نصف اپنے ساتھی سے واپس لے سکتا ہے؛ کیونکہ دولوں غلام کتابت میں برابر ہیں جس کا قضا بھی ہے کہ ایک جو کچھ ادا کرے اس کا نصف دوسرے ساتھی سے لے لے؛ کیونکہ اگر ادا کیا ہو اور اسے دوسرے ساتھی سے لے گا تو پھر مساوات تحقق نہ ہوگی مابقی طرح اگر دوسرے ساتھی سے کچھ نہ لے تو بھی مساوات تحقق نہ ہوگی۔

{6} اگر نہ کو رہا ہوا صورت میں دولوں مکاتبوں میں سے ایک نے بھی ابھی تک کچھ ادا نہ کیا ہو یہاں تک کہ مولیٰ نے ان میں سے ایک کو آرادہ دیا تو یہ آرادہ کرنا چاہئے؛ کیونکہ آرادہ نے مولیٰ کی تک کو پالا یعنی مولیٰ نے اس حال میں غلام کو آرادہ کیا ہے کہ وہ اس کا ملوک ہے؛ کیونکہ مکاتب پر جب تک بدل کتابت کا کچھ حصہ باقی ہو وہ غلام ہی رہتا ہے لہذا مولیٰ کے آرادہ کرنے سے آرادہ ہو جائے گا۔

{7} اور جب یہ مکاتب آزاد ہو گیا تو نصف بدل کتابت سے بری ہو جائے گا کیونکہ اس نے پہلے اوپر بدل کتابت ہی لیے لازم کیا تھا تاکہ یہ مال اس کی آزادی کا وسیلہ ہو اب چونکہ اس کی آزادی دوسرے طریقہ سے حاصل ہو گئی اس لیے اس مال کا اس کی آزادی کا وسیلہ ہو باقی نہیں رہا اس لیے کل بدل کتابت میں سے ایک نصف ساقط ہو جائے گا۔ اور دوسرا نصف دوسرے مکاتب پر جاتی رہے گا؛ کیونکہ مال در حقیقت دونوں مکاتبوں کی آزادی کا عوض ہے البتہ سہایتہ مسئلہ میں ہر ایک پر پورا پورا بدل کتابت واجب کرنا مصلحت کے صحیح ہونے کے لیے محض ایک حیلہ تھا اب جب ایک مکاتب آزاد ہو گیا تو اس حیلہ کی ضرورت نہیں رہی اس لیے یہ مال دونوں مقاموں کے متعلق شریک ہو گا اور دونوں پر نصف نصف واجب ہو گا۔

{8} اور جو مکاتب آزاد نہیں ہو رہے ان کے متعلق نصف مال کے ہارے میں مولیٰ کو اختیار ہے کہ وہ اس کا مطالبہ آزاد شدہ سے کرے یا غیر آزاد شدہ مکاتب سے کرے، آزاد شدہ سے مطالبہ کا حق کفار کی وجہ سے ہو گا اور اس کے ساتھی سے اسالہ ہے؛ کیونکہ اس پر اسالہ واجب ہے۔ پھر اگر مولیٰ نے آزاد شدہ سے لے لیا تو اس نے جو کچھ ادا کیا وہ اپنے غیر آزاد شدہ سے لے لے گا کیونکہ وہ اس مال کو غیر آزاد شدہ کی طرف سے اس کے کہنے سے ادا کر لے والا ہے، اور اگر مولیٰ نے غیر آزاد شدہ ساتھی سے لے لیا تو وہ آزاد شدہ سے کچھ نہیں لے سکتا ہے؛ کیونکہ اس نے جو کچھ ادا کیا ہے وہ اپنی طرف سے ادا کیا ہے اس لیے اسے کسی اور سے لینے کا اختیار نہ ہو گا واللہ اعلم بالصواب۔

بَابُ كَفَالَةِ الْعَبْدِ وَغَنَاهُ

یہ باب غلام کے کفیل ہونے اور اس کی طرف سے کفیل ہونے کے بیان میں ہے۔

معنی سے اس سے پہلے آزاد شخص کے کفیل ہونے اور آزادی کی طرف سے کفیل ہونے کے احکام ذکر کئے، اب یہاں سے غلام کے کفیل ہونے اور اس کی طرف سے کفیل ہونے کے احکام کو ذکر فرما رہے ہیں، جو کچھ بنو آدم میں آزادی اصل ہے اس لیے اس کے متعلق کفار کے احکام پہلے ذکر کئے اور غلام کے متعلق کفار کے احکام اس کے بعد ذکر کئے ہیں۔

{1} {1} وَمَنْ صَوَّنَ عَنْ عَبْدٍ مَالًا لَا يَجِبُ عَلَيْهِ حَتَّى يُعْتَقَ وَلَمْ يُسَمَّ حَالًا وَلَا غَيْرَهُ

اور جو شخص کفیل ہو غلام کی طرف سے ایسے مال کا جو واجب الاطلاق نہیں اس پر یہ مال تک کہ آزاد کیا جائے اور ذکر نہیں کیا حال اور غیر حال کا۔

شرح اردو ہدایہ، جلد 6

هَذَا سَائِلٌ ، لِأَنَّ الْمَالَ سَائِلٌ عَلَيْهِ لِوُجُودِ السَّبَبِ وَقَبُولِ الدَّمَةِ ، وَإِلَّا أَكْفَى كَمَا يُطَالَبُ بِغُسْرِهِ ،
تو یہ کفارہ حالی ہے، بوجہ موجود ہونے سبب اور قبول ذمہ کے، مگر یہ کہ مطالبہ نہیں کیا جائے گا سلام سے اس کا اس کی شکل میں کی دہ ہے،

إِذْ جَوِّعَ مَا فِي يَدِهِ بِمِلْكِ الْمَوْتَى وَلَمْ يُرَضَّ بِتَقْلِيهِ بِهِ وَالْكَفِيلُ غَيْرُ مُقْبِرٍ ،
اس لیے کہ وہ سارے مال جو اس کے ہاتھ میں ہے وہ موتی کی ملک ہے اور وہ ماضی میں ترخہ مطلق ہونے پر سلام کے ساتھ ہی المل، اور کفیل عکسہ نہیں ہے۔

{2} فَصَارَ كَمَا إِذَا كَفَلَ عَنْ غَائِبٍ أَوْ مُقْبِرٍ ، {3} بِخِلَافِ التَّهْنِ الْمَوْجَلِ لِأَنَّهُ مُتَأَخَّرٌ بِمَوْخِرٍ ،
یہ ہو گیا جیسا کہ کفیل ہو جائے غائب یا مفلس کی طرف سے۔ برخلاف تیمم کی ترخہ کے، کیونکہ وہ مؤخر ہے مؤخر کرنے والے سبب سے۔

{4} ثُمَّ إِذَا أَدَّى رَجَعَ عَلَى الْعَبْدِ بَعْدَ الْعَيْتِ لِأَنَّ الطَّالِبَ لَا يُرْجِعُ عَلَيْهِ إِلَّا بَعْدَ الْعَيْتِ ، فَكَذَا الْكَفِيلُ
مگر جب کفیل اسے ادا کرے تو واپس لے لایم سے آگاہی کے بعد کیونکہ کفیل اور رجوع نہیں کر سکتا ہے اس پر مگر گواہی کے بعد۔ جس اسی طرح کفیل ہے،

لِقِيَامِهِ مَقَامَهُ . {5} وَقَبْلِ ادَّعَى عَلَى عَيْتِهِ مَا لَا رَكْفَلُ لَهُ رَجُلٌ يَنْفَسُوهُ فَمَاتَ الْعَبْدُ
بوجہ اس کے قائم مقام ہونے کے۔ اور جو شخص دعویٰ کسی سے لایم پہلے کا اور کفیل ہو گیا کوئی شخص اس کے لیے سلام کے پس کا۔ پھر مر گیا سلام،

بِرِيءِ الْكَفِيلِ ؛ لِتَبَرُّؤِ الْأَصِيلِ كَمَا إِذَا كَانَ الْمَكْفُولُ عَيْتَهُ يَنْفَسُوهُ حُرًّا {6} قَالَ فَإِنْ ادَّعَى رَقَبَةَ الْعَبْدِ
توری ہو گا کفیل؛ بوجہ بری ہونے اصل کے جیسا کہ اگر ہو کفول یا شخص کوئی آزاد شخص۔ فرمایا اگر کسی نے دعویٰ کیا سلام کے رقبہ کا،

فَكَفَلَ بِهِ رَجُلٌ فَمَاتَ الْعَبْدُ فَأَقَامَ الْمُدْعَى الْبَيْتَةَ أَنَّهُ كَانَ لَهُ ضَمَنَ الْكَفِيلِ لِمَتَّهِ ،
تو کفیل ہو کر کسی شخص اس کے پس کا، پھر مر گیا سلام، پھر دعویٰ لے لینے میں کیا کہ یہ سلام میرا تھا تو اس میں اس کا کفیل اس کی قیمت کا،

لِأَنَّ عَلَى الْمَوْتَى وَذَهَابَ عَلَى وَجْهِ يَخْلُقُهَا لِمَتَّهَا ، وَقَبْلَ الْقَرْمِ الْكَفِيلُ ذَلِكَ وَتَعَدُّ الْمَوْتِ تَبَتَّى الْبَيْتَةَ وَاجِبَةٌ
کیونکہ موتی پر واجب ہے اس رقبہ کو رد کرنے سے طہرہ کہ فیکہ ہوا اس کا اس کی قیمت، اور اس پر سلام کا ہے کفیل نے اس کا، اور موت کے بعد قیمت واجب رہتی ہے

عَلَى الْأَصِيلِ فَكَلَّا عَلَى الْكَفِيلِ ، بِخِلَافِ الْأَوَّلِ . {7} قَالَ : وَإِذَا كَفَلَ الْعَبْدُ عَنْ مَوْلَاهُ بِأَمْرِهِ فَفَقِنَ
اصلی ہے، جس اسی طرح کفیل پر، برخلاف اول کے۔ فرمایا: اور اگر کفیل ہو سلام اپنے موتی کی طرف سے اس کے علم سے پھر وہ آزاد ہو گا

فَأَذَاهُ أَوْ كَانَ الْمَوْلَى كَهَلِّ عَنَّةٍ فَأَذَاهُ بَعْدَ الْعَتَقِ لَمْ يَرْجِعْ

اور اس نے مال ادا کیا، یا مولیٰ کھل ہوا تھا اس کی طرف سے، پھر مولیٰ نے ادا کر دیا وہ مال غلام آزاد ہونے کے بعد تو رجوع نہیں کر سکتا ہے

وَأَسَدٌ مِّنْهَا عَلَى صَاحِبِهِ وَقَالَ زُفَرٌ يَرْجِعُ ، وَمَتَى الرَّجُوعُ الْأَوَّلُ أَنْ لَا يَكُونَ عَلَى الْعَتَقِ ذَنْبٌ

کوئی ایک ان دونوں میں سے اپنے ساتھی پر، اور فرمایا امام زفر نے: رجوع کر سکتا ہے، اور معنی کھلی صورت کا یہ ہے کہ نہ ہو غلام پر ذمہ،

حَتَّى تَصِيحُ كِفَالَتَهُ بِالْمَالِ عَنِ الْمَوْلَى إِذَا كَانَ بِأَمْرِهِ ، أَمَا كِفَالَتُهُ عَنِ الْعَتِقِ فَصِيحٌ عَلَى كُلِّ حَالٍ

حتیٰ کہ صحیح ہو اس کا کفالتہ بالمال مولیٰ کی طرف سے بشرطیکہ اس کے امر سے۔ رہا مولیٰ کا تئیل ہونا غلام کی طرف سے تو وہ صحیح ہے ہر حال میں

{8} لَنْ أَكْفَهُ تَحَقُّقُ الْمَوْجِبِ بِالرُّجُوعِ وَهُوَ الْكِفَالَةُ بِأَمْرِهِ وَالْمَانِعُ وَهُوَ الرُّقْأُ قَدْ زَالَ . {9} وَتِلْكَ

لام زفر کی دلیل یہ ہے کہ تحقق ہوا موجب رجوع اور وہ کفالتہ ہے اس کے حکم سے اور مانع جو کہ رقیق ہوتا ہے ناکل ہو گیا۔ اور ہماری دلیل یہ ہے

أَلْهَى رَفَعْنَا غَيْرَ مُوجِبَةٍ لِلرُّجُوعِ يَأْتِي الْمَوْلَى لَا يَسْتَوْجِبُ عَلَى عَتِقِهِ ذَنْبًا وَكَيْدًا أَعْتَدَ عَلَى مَوْلَاهُ ،

کہ کفالتہ مانع ہوا ہے غیر موجب الرجوع؛ اس لیے کہ مولیٰ مستحق نہیں ہوتا ہے اپنے غلام پر قرضہ کا، اور اس طرح غلام اپنے مولیٰ پر،

وَلَا تَنْقَلِبُ مُوجِبَةٌ أَبَدًا كَمَنْ قَتَلَ عَزَّ غَيْرَهُ بِغَيْرِ أَمْرِهِ فَأَجَازَةٌ

میں وہ نہیں بدلے گا موجب رجوع ہو کر کبھی بھی، جیسا کہ کوئی کھل ہوا ہے دوسرے کی طرف سے اس کے امر کے بغیر، بلکہ یہاں اہلادت دہے اس کہ

{10} وَلَا تَجُوزُ الْكِفَالَةُ بِمَالِ الْكِنَانَةِ حُرًّا تَكْفُلُ بِهِ أَوْ عَتِقًا ، لِأَنَّ ذَنْبَ لَيْسَ مَعَ لُتْمَالِي فَلَا يَظْهَرُ

اور جائز نہیں ہے کفالتہ مال کنانہ حُرًّا تَكْفُلُ بِهِ أَوْ عَتِقًا ، لِأَنَّ ذَنْبَ لَيْسَ مَعَ لُتْمَالِي فَلَا يَظْهَرُ

لِي حَقِّ صِحَّةِ الْكِفَالَةِ ، {11} وَلَا لِي أَنْ تَوْعِجْرَ نَفْسَهُ سَقَطَ . {12} وَلَا يُمَكِّنُ إِبْتِئَاةً عَلَى هَذَا الْوَجْهِ

کفالتہ صحیح ہونے کے حق میں، اور اس لیے کہ اگر اس نے عاجز کر دیا اپنے آپ کو تو ساقط ہو جائے گا، اور ممکن نہیں ہے اس کو ثابت کرنا اس طرح

لِي ذَنْبِ الْكَيْفِيلِ ، {13} وَإِبْتِئَاةً مُطْلَقًا يَتَابِي مَتَى الْضَمُّ لِأَنَّ مِنْ شَرْطِيهِ الْإِتِّحَادُ ، {14} وَتَبْدُلُ السَّفَاةِ

لی ذنب الکیفیل ، {13} وَإِبْتِئَاةً مُطْلَقًا يَتَابِي مَتَى الْضَمُّ لِأَنَّ مِنْ شَرْطِيهِ الْإِتِّحَادُ ، {14} وَتَبْدُلُ السَّفَاةِ

تکلیف کے ذمہ میں، اور اس کو ثابت کرنا مطلقاً منافی ہے ضم کے معنی کے؛ اس لیے کہ ضم کے معنی کی شرط اتحاد ہے، اور بدل سحابہ

كَمَالِ الْكِتَابَةِ لِي قَوْلِ أَبِي حَبِيبَةَ يَا لَيْلَةَ كَتَبْتُ كِتَابَ عِدَّةٍ

مال کتابت کی طرح ہے امام صاحب کے قول میں؛ کیونکہ وہ صاحب کی طرح ہے امام صاحب کے نزدیک۔

تشریح:۔ [1] اگر کوئی شخص غلام کی طرف سے ایسے مال کا کنٹیل ہو اجمال اس پر واجب تو فی الحال ہے مگر اس سے اس کی آزادی تک نہیں لیا جائے گا مثلاً غلام نے کسی شخص کا مال تلف کرنے کا اقرار کیا حالانکہ مولیٰ نے اس کی تکذیب کی ہے تو یہ مال غلام پر فی الحال واجب ہے مگر مال کا حتمان اس سے اس کی آزادی کے بعد لیا جائے، پس اگر کوئی شخص غلام کی طرف سے اس مال کا کنٹیل ہو گیا اور کفارہ میں اس کا کوئی ذکر نہیں کیا کہ کنٹیل سے فی الحال اس مال کا مطالبہ کیا جائے گا یا فی الحال مطالبہ نہیں کیا جائے گا، تو کنٹیل سے یہ مطالبہ فی الحال ہو گا؛ وجہ یہ ہے کہ خود کنٹیل عنہ (غلام) پر یہ مال فی الحال واجب ہے؛ کیونکہ وجوب مال کا سبب (اقرار مال) موجود ہے اور غلام کا ذمہ اس قابل ہے کہ اس پر مال ثابت کیا جائے مگر فی الحال اس کی تکذیب کی وجہ سے اس سے مطالبہ نہیں کیا جائے گا اور غلام اس لیے تکذیب ہے کہ اس کے ہاتھ میں جو کچھ ہے وہ سب اس کے مولیٰ کی ملک ہے اور اس کا مولیٰ اس پر راضی نہیں ہے کہ اس کی ملک کے ساتھ فی الحال کسی کا ذمہ متعلق ہو، اس لیے غلام سے فی الحال مطالبہ نہیں کیا جائے گا، مگر جو شخص غلام پر واجب اس مال کا کنٹیل ہو اور وہ چاہے کہ تکذیب نہیں ہے اس لیے اس سے فی الحال مطالبہ کرنا جائز ہے۔

[2] اور یہ مسئلہ ایسا ہے جیسے کسی غائب شخص کی طرف سے کوئی شخص کنٹیل ہو جائے تو کنٹیل سے فی الحال مطالبہ کیا جاسکتا ہے اگرچہ کنٹیل عنہ سے اس کے نائب ہونے کی وجہ سے مطالبہ نہیں کیا جاسکتا ہے، یا جیسے کوئی شخص کسی منٹس کا کنٹیل ہو جائے تو منٹس سے تو اس کی تکذیب کی وجہ سے مطالبہ نہیں کیا جائے گا مگر اس کے کنٹیل سے فی الحال مطالبہ کیا جائے گا، منٹس وہ شخص ہے جس کے منٹس ہونے کا تاحضیٰ نے اعلان کر دیا ہو۔

[3] سوال یہ ہے کہ جب غلام سے اس کی آزادی کے بعد مطالبہ کیا جائے گا تو اس قرضہ کو میعاد قرضہ کی طرح قرار دیا جائے یعنی کہ غلام پر فی الحال واجب الادا نہیں ہے بلکہ میعاد ہے اور جب غلام پر فی الحال واجب نہیں ہے تو کنٹیل سے بھی

میراث پوری ہونے کے بعد مطالبہ ہو گا مالا کہ آپ کہتے ہیں کہ کفیل سے فی الحال مطالبہ ہو گا؟ جواب یہ ہے کہ میراثی قرضہ کھول دینے سے ایسے امر کی وجہ سے مؤخر ہے جو تاخیر کو واجب کرتا ہے اور وہ امر اس کے لیے میراث کا ہونا ہے، اور کفیل نے چونکہ اسی چیز کا انحصار کیا ہے جو کھول دینے پر واجب ہے، پس جب کھول دینے پر ذمہ تو کفیل پر بھی مؤجل ہو گا اس لیے کفیل سے فی الحال مطالبہ نہ ہو گا میراث کے بعد مطالبہ ہو گا، اس کے برخلاف متن کے مسئلہ میں کھول دینے (غلام) پر فی الحال ادائیگی واجب ہے البتہ طرہ عقد سنی کی وجہ سے اس سے فی الحال مطالبہ نہیں کیا جائے گا اور کفیل کے حق میں چونکہ یہ طرہ نہیں ہے اس لیے اس سے فی الحال مطالبہ کیا جائے گا۔

{4} اور نہ کوہ صورت میں جب کفیل غلام کی طرف سے مال ادا کرے تو کفیل فی الحال غلام سے اس مال کا مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ غلام کی آزادی کے بعد مطالبہ کرے گا؛ کیونکہ غلام سے خود کھول لے کر اس کی آزادی کے بعد مطالبہ کا حق حاصل ہے، تو کفیل کو بھی اس کی آزادی کے بعد مطالبہ کا حق ہو گا؛ کیونکہ کفیل مطالبہ میں کھول لے کا قائم مقام ہے۔

{5} اگر کسی نے غلام پر مال کا دعویٰ کیا اور دوسرا شخص مدعی کے لیے غلام کی طرف سے کفیل بنے ہو گیا یعنی غلام کو حاضر کرنے کی ذمہ دہی لی، پھر غلام مر گیا تو کفیل بری ہو جائے گا؛ کیونکہ موت کی وجہ سے خود اصل (غلام) بری ہو گیا ہے جیسے اگر کھول دینے آزاد ہوتا اور موت کی وجہ سے قرضہ سے بری ہو جاتا تو اس کے بری ہونے سے اس کا کفیل بھی بری ہو جاتا اسی طرح نہ کوہ صورت میں غلام کے بری ہونے سے اس کا کفیل بھی بری ہو جائے گا۔

{6} ایک شخص نے کسی غلام کے رتبہ کا دعویٰ کیا کہ یہ غلام میرا ہے، اور ایک دوسرا شخص اس غلام کو حاضر کرنے کا کفیل ہو گیا، پھر غلام مر گیا اور مدعی نے بیٹہ پیش کیا کہ جو غلام مر گیا ہے وہ میری ملک تھا، تو کفیل اس کی قیمت کا ضمان ہو گا؛ کیونکہ سوتی (جو شخص اس غلام پر قابض ہے) پر واجب ہے کہ اس غلام کو مدعی کے سپرد کر دے اور اگر اسے سپرد کرنے سے عاجز ہو تو اس کی قیمت دالیں کرنا واجب ہے، پس جب قیمت کا ضمان اصل (قابض) پر واجب ہے تو کفیل پر بھی واجب ہو گا؛ کیونکہ کفیل نے اپنے اوپر اسی چیز کے مطالبہ کو لازم کیا ہے جس چیز کا مطالبہ اصل (قابض) پر واجب ہے اور غلام کے مر جانے کے بعد چونکہ اصل پر غلام کی قیمت واجب ہے اس لیے کفیل پر بھی اس کی قیمت کا مطالبہ واجب ہو گا۔ برخلاف سابقہ صورت کے کہ اس میں ذمہ غلام

کو حاضر کرنے کی کفالت کا گناہ تھا۔ لیکن جب موت کی وجہ سے خود غلام سے اپنے آپ کو سپرد کرنا ساقط ہو گیا تو کفیل سے بھی ساقط ہو جائے گا۔

{7} اس عہدت میں دو مسئلے ہیں ایک یہ کہ غلام اپنے مولیٰ کی طرف سے مولیٰ کے حکم سے کفیل ہو گیا پھر وہ آزاد ہو گیا، آزادی کے بعد اس نے وہ مال ادا کر دیا جس کا وہ کفیل ہوا تھا۔ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ مولیٰ اپنے غلام کی طرف سے کفیل ہو اور غلام کے آزاد ہونے کے بعد مولیٰ نے کفیل پر مال کو ادا کر دیا، تو پہلے مسئلے میں غلام کو اپنے مولیٰ سے اور دوسرے مسئلے میں مولیٰ کو اپنے غلام سے کوئی چیز واپس لینے کا اختیار نہ ہو گا۔ امام ذکری فرماتے کہ ہر ایک کو اپنے کفیل عنہ سے رجوع کرنے کا اختیار ہے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ پہلے مسئلے سے مراد یہ ہے کہ غلام پر قرضہ نہ ہو تاکہ اس کا مولیٰ کی طرف سے کفیل بالمال ہونا صحیح ہو جبکہ وہ مولیٰ کے حکم سے ہو اور نہ اگر غلام پر اتنا قرضہ ہو جو اس کے رقبہ کو محیط ہو تو قرضہ ختم ہوں گے حق کی وجہ سے غلام کا مولیٰ کی طرف سے کفیل ہونا درست نہیں۔ اسی مولیٰ کا غلام کی طرف سے کفیل ہونا بہر حال صحیح ہے یعنی غمہ کفالت بالمال ہونا کفالت بالتخصیص ہو، اور خواہ غلام پر قرضہ ہو یا نہ ہو۔

{8} امام ذکری دلیل یہ ہے کہ کفیل پر مال کفیل عنہ سے واپس لینے کا سبب یہ ہے کہ کفالت کفیل عنہ کے حکم سے ہو اور یہاں یہ سبب موجود ہے، اور رجوع سے انفع یعنی کفیل کا غلام ہونا ناکل ہو گیا پس جب سبب موجود اور مانع معدوم ہے تو پہلے مسئلے میں غلام کا اپنے مولیٰ سے اور دوسرے مسئلے میں مولیٰ کا اپنے غلام سے رجوع کرنے کا اختیار ہو گا۔

{9} ہماری دلیل یہ ہے کہ ان دونوں صورتوں میں کفالت موجب رجوع نہیں ہے؛ کیونکہ مولیٰ اپنے غلام پر قرضہ کا مستحق نہیں ہوتا ہے اور غلام اپنے مولیٰ پر مستحق قرضہ نہیں ہوتا ہے لہذا یہ کفالت ایسا واقع ہو گا کہ موجب للرجوع نہ ہو گا اور جو کفالت ایسا ہو موجب للرجوع نہ ہو وہ کبھی بھی بدل کر موجب للرجوع نہیں ہوتا لہذا کفیل پر کفالت کو ادا کرنے کی صورت میں نہ غلام کو مولیٰ سے رجوع کا حق ہو گا اور نہ مولیٰ کو غلام سے رجوع کا حق ہو گا، اور یہ ایسا ہے جیسے کوئی شخص کسی کی طرف سے اس کے حکم کے بغیر کفیل

ہو گیا پھر کٹول منہ نے اس کی اجازت دیدی اور اس نے کٹول پہ ادا کر دیا تو کٹیل کو کٹول منہ سے رجوع کا اختیار نہ ہوگا، کیونکہ یہ کفالہ
 اجتہاد اگرچہ کٹول منہ کی اجازت سے ہے مگر ابتداء کٹول منہ کی اجازت سے نہ ہونے کی وجہ سے اس کو رجوع کا اختیار نہیں ہے۔

{10} بدل کتابت کا کفالہ جائز نہیں ہے خواہ کفالت آزاد شخص کرے یا غلام کرے؛ کیونکہ بدل کتابت ایسا ذین ہے
 جو غیر مستقر اور غیر ثابت ہے؛ کیونکہ بدل کتابت منائی (رقیت) کے باوجود ثابت ہو یعنی غلام ہونے اور اس پر مولیٰ کے قرضہ ہونے
 میں منانات ہے یاں کہ مکاتب پر اگر بدل کتابت کا ایک درہم مٹی ہوتی ہو تو بھی وہ غلام ہی رہے گا اور مولیٰ اپنے غلام پر سال کا مستحق نہیں
 ہوتا پس ثابت ہوا کہ یہ قرضہ غیر مستقر ہے یعنی من وجہ ثابت ہے اور من وجہ ثابت نہیں ہے، لہذا صحت کفالہ کے حق میں یہ ذین
 ظاہر ہوگا، کیونکہ کفالہ ذین مستقر کا صحیح ہوتا ہے ذین غیر مستقر کا صحیح نہیں ہوتا ہے۔

{11} بدل کتابت کے مستقر نہ ہونے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر مکاتب نے اپنے آپ کو بدل کتابت سے
 عاجز کر دیا تو بدل کتابت ساقط ہو جاتا ہے حالانکہ ذین مستقر یا تو ادا کرنے سے ساقط ہوتا ہے یا دائن کے بری کرنے سے ساقط
 ہوتا ہے اور یہاں ان دونوں باتوں میں کوئی بات نہیں پائی گئی ہے، لہذا بدل کتابت ذین مستقر نہیں ہے اس لیے اس کا کفالہ صحیح نہیں
 ہے۔

{12} بدل کتابت کے کفالہ کے صحیح نہ ہونے کی دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر بدل کتابت کا کفالہ صحیح ہو تو اس کی دوسری قسم
 بھی، ایک یہ کہ کفیل پر اس کا ثبوت اس طریقہ پر ہو جس طریقہ پر اصل (مکاتب) پر ہے، اور یہاں کفیل پر بدل کتابت کا ثبوت اس
 طرح نہیں ہے؛ کیونکہ اصل پر اس کا ثبوت اس طرح کہ اگر اصل نے اپنے آپ کو عاجز ظاہر کر دیا تو بدل کتابت ساقط ہو جاتا ہے جبکہ
 کفیل پر اس طرح ثابت کرنا ممکن نہیں؛ کیونکہ اصل اگر خود کو عاجز ظاہر کر دے تو وہ غلام ہو جاتا ہے جبکہ کفیل
 اگر خود کو عاجز ظاہر کرے تو وہ غلام نہیں بنتا ہے معلوم ہوا کہ کفیل پر بدل کتابت اس طرح ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے جس طرح
 اصل (مکاتب) پر ثابت ہوا ہے اس لیے یہ کفالہ صحیح نہیں۔

{13} دوسری صورت یہ ہے کہ کفیل پر اس کا ثبوت مطلقاً تو یہ صورت بھی باطل ہے؛ کیونکہ کفالت کا معنی ضم (ظلم) ہے اور ضم کی شرط یہ ہے کہ کفالت کی وجہ سے واجب چیز کے اوصاف میں اتما ہو یعنی جن اوصاف کے ساتھ اسل پر واجب ہو ان نفا اوصاف کے ساتھ کفیل پر بھی واجب ہو چکا۔ یہاں یہ اتما موجود نہیں؛ کیونکہ کفیل پر بدل کتابت کا ثبوت مطلق ہے اور اسل (مکاتب) پر مقید ہے بایں طور کہ اگر وہ خود کو عاجز ظاہر کر دے تو بدل کتابت ساقط ہو جائے گا اور وہ غلام بنا جائے گا جبکہ کفیل اگر خود کو عاجز ظاہر کر دے تو وہ غلام نہیں بنتا ہے لہذا ضم کی شرط نہیں پائی گئی اس لیے یہ کفالت درست نہیں۔

{14} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام صاحب کے نزدیک بدل سعایت عدم جواز کفالت میں بدل کتابت کی طرح ہے یعنی جس طرح کہ بدل کتابت کا کفالت صحیح نہیں ہے اسی طرح بدل سعایت کا کفالت بھی صحیح نہیں ہے؛ کیونکہ عدم سعایت اپنے معانی کے ساتھ ثبوت ہونے کی وجہ سے بدل کتابت کی طرح ہے یعنی بدل کتابت کی طرح بدل سعایت بھی ذمہ غیر مستقر ہے اور ذمہ غیر مستقر کا کفالت امام صاحب کے نزدیک صحیح نہیں ہے اس لیے بدل سعایت کا کفالت صحیح نہیں۔ اور صاحبین کے نزدیک بدل سعایت کا کفالت صحیح ہے، تفصیل سابق میں گذر چکی۔ بدل سعایت یہ ہے کہ مولیٰ غلام کا ایک حصہ آزاد کر دے تو غلام اپنے حصے کے بدل اپنے مولیٰ کے لیے کماؤ کرے گا، اس کی ادائیگی کے بعد وہ آزاد ہو جائے گا غلام کی اس کی کماؤ کا کفالت صحیح نہیں ہے۔

کتاب الخوابة

یہ کتاب حوالہ کے بیان میں ہے

حوالہ میں نقل کا معنی پایا جاتا ہے اس سے محمول ہے یعنی ایک محل سے دوسرے محل کی طرف نقل کرنا، حوالہ میں بھی محل سے ذمہ کا مطالبہ محال علیہ کی طرف نقل ہو جاتا ہے اس لیے اس کو حوالہ کہتے ہیں۔

خاندہ۔ کتاب الحوالہ میں چند اصطلاحی الفاظ استعمال ہوتے ہیں جن کو سمجھنا ضروری ہے (۱) "محمیل" وہ مفروض ہے جو فرضہ دوسرے مفوض پر حوالہ کر دے (۲) "محال" قرض منولہ کو کہتے ہیں جس کو "محال" لہ "اور" "محال" بھی کہتے ہیں، (۳) "محال علیہ" وہ مفوض ہے جو اپنے اوپر حوالہ تموں کرے (۴) اور "محال بہ" وہ مال جس کا حوالہ کیا جائے

کیونکہ محال علیہ رجوع نہیں کر سکا محیل پر جبکہ حوالہ ہو محیل کے امر سے۔ فرمایا: جب نام ہو جائے حوالہ تو یہی ہو جائے گا محیل قبول کر لے،

وَقَالَ زُقَرُّ لَا يَبْرَأُ اَعْيَابًا بِالْكَفَالَةِ ، اِذْ كُنَّ وَاجِبَةً مِنْهَا عَقْدُ تَوْتُو ، (6) وَتَنَا

اور فرمایا: نام ذکر کرنے بہری نہ ہو گا؛ قیاس کرتے ہوئے کفارہ اس لیے کہ ہر ایک ان دونوں میں سے عقد ہے منجہ علی کا۔ اور بہری دیکھ لے یہ ہے

اِنَّ الْحَوَالَةَ لِلتَّقْلِ لِقَدْ ، وَبِنَةُ حَوَالَةِ الْيَرَسِ وَاللَّبِيْنُ مَتَى اَنْتَقَلَ عَنِ النَّعْمَةِ لَا يَتَّقَى فِيهَا .

کہ حوالہ بہستی نقل ہے لغت میں، اور اسی سے حوالہ الغراس (پہا) نقل کرنا ہے اور وہیں جب نقل ہو جائے اس سے توباتی نہیں رہے گا اس میں

لَمَّا اَلْكَفَالَةُ لِلتَّقْلِ وَالْحَاكِمُ الشَّرْعِيَّةِ عَسَى وِلَاقِ الْمَعْنَى اللُّغَوِيَّةِ (7) وَالتَّوْتُو بِاخْتِيَارِ الْمَعْلُوْلِ اَلْاَحْسَنِ فِي الْقَضَاءِ ،

یاد رکھو وہ طالع کے معنی میں ہے، اور احکام شرعیہ میں لاتی ہوتی ہیں لغوی معانی کے، اور توتو اختیار کرنے سے ہے اللہ اور اللہ جلی میں اچھے آدمی کو۔

(8) وَائِمًا يُجْتَبَرُ عَلَى الْقَبُولِ اِذَا لَقِيَ الْمَحِيلُ لِأَنَّهُ يَحْتَمِلُ عَوْدَ الْمُطَالِبَةِ اِلَيْهِ بِالتَّوْتُو

اور محیل کو بھیرا کیا جائے گا قبول کرنے پر جب اللہ کرے محیل؛ کیونکہ محیل رکھتا ہے مطالبہ کاوت آنا محیل کی طرف سال ہلاک ہونے کی وجہ سے،

لَمَّا يَكُنْ مَتَبَرِّغًا (9) قَالَ وَلَا يَرْجِعُ الْمُحْتَمَلُ عَلَى الْمَحِيلِ اِلَّا اَنْ تَتَوَى حَقُّهُ وَقَالَ الشَّابِيُّ رَحِمَهُ اللهُ :

یہ نہ ہو گا محیل تبرع کرنے والا۔ فرمایا: اور رجوع نہیں کر سکتا ہے محال محیل پر مگر یہ کہ ہلاک ہو جائے اس کا حق، اور فرمایا: امام شافعی نے:

لَا يَرْجِعُ وَاِنْ تَوَى اِنَّ الرِّعَاةَ حَصَلَتْ مُطْلَقَةً فَلَا تَعُوذُ اِلَّا بِسَبِّ جَدِيْدٍ

رجوع نہیں کر سکتا ہے اگرچہ اس کا حق ہلاک ہو جائے؛ کیونکہ ریعت حاصل ہوئی مطلقاً، پس اس کا حق عود نہیں کرے گا مگر جدید سب سے۔

(10) وَتَنَا اِنَّهَا مُقَيَّدَةٌ بِسَلَامَةِ حَقِّهِ لَهٗ اِذْ هُوَ الْمَقْصُوْدُ ، اَوْ تَنْفِيْخِ الْحَوَالَةِ لِقَوَائِمِ

اور بہری دیکھ لے یہ ہے کہ ریعت مقیم ہے سلامتی کے ساتھ اس کے حق کی؛ اس لیے کہ یہی مقصود ہے، یا سبب ہو جائے گا حوالہ مقصودات ہونے سے؛

لِأَنَّ لَابِلَ بِالْفَتْحِ فَصَارَ كَوْنُهُ السَّلَامِيَّ الْمُبِيْعِ (11) قَالَ وَالتَّوَى عِنْدَ أَبِي حَبِيْبٍ رَحِمَهُ اللهُ اَحَدًا اَلْمُتَرَبِّعِ

کیونکہ حوالہ قبول کرنے والا ہے فتح کو، پس ہو گا یہ سلامتی کا اصل معنی میں۔ فرمایا: اور ہلاک ہو نام صاحب کے نزدیک وہاں میں سے ایک ہے،

اِنَّا اَنْ يَخْتَدَّ الْحَوَالَةَ وَيَخْلِفُ وَلَا يَبْنُو لَهٗ عَلَيْهِ ، اَوْ يَمُوْتُ مُفْلِسًا ، اِنَّ الْعَجْرَ عَنِ الْوُضُوْلِ

یا احتمال علیہ الکار کے حوالہ کا اور قسم کھائے اور پتہ نہ ہو محل کے لیے محال علیہ، یا میں لیے مریا نے غلط ہو کر؛ کیونکہ حق کے وصال کرنے سے حاجی

يَتَحَقَّقُ بِكُلِّ وَاجِبٍ مِنْهُمَا وَهُوَ التَّوَيُّبِيُّ الْحَقِيقَةُ {12} وَقَامَا هَدَانِي الْوَجْهَانِ وَوَجَّةٌ نَابِ
حقیق ہونے سے ان دونوں باتوں میں سے ہر ایک سے، اور کیا ہلاک ہوتا ہے حقیقت میں۔ اور صاحبین نے کہا: کہ یہ دو حوالہ اور ایک قیصر لہجہ ہے،

وَهُوَ أَنْ يَحْكُمَ الْحَاكِمُ بِالْفَلْسَفَةِ حَالِ حَيَاتِهِ {13} وَهَذَا بِنَاءٌ عَلَى أَنَّ الْإِنْفَاسَ مَا يَتَحَقَّقُ بِحُكْمِ الْقَضِي
اور وہ یہ کہ حکم کسے حکم اس کے انکس کا محال علیہ کی زندگی میں، اور یہ اختلاف یعنی ہے کہ انکس حقیق نہیں ہوتا ہے حکم تاقی سے

عِنْدَهُ جِدَافًا لِهَيْمًا ، لِأَنَّ قَالِ اللَّهَ عَدِي وَرَالِيحٌ

امام صاحب کے نزدیک، اختلاف ہے صاحبین کا؛ کیونکہ مال صحیح کو آتا ہے اور شام کو چلا جاتا ہے۔

تشریح: {1} نام تدوین فرماتے ہیں کہ قرضوں کا حوالہ جائز ہے؛ کیونکہ حضور ﷺ کا ارشاد مبارک ہے "مَنْ أَحْبَلَ عَسَى
علیہ؛ فلتتبع" (وہ شخص جو مالدار پر حوالہ کیا جائے تو وہ اتباع کرے) یعنی اگر دیون اپنا دین کسی مالدار کی طرف نقل
کرنا چاہے تو محال نہ کو چاہئے کہ اس حوالہ کو قبول کر کے محال علیہ سے اپنے دین کا مطالبہ کرے جس سے حوالہ کا جو ازہمت
ہوتا ہے۔ اور عقلی دلیل یہ ہے کہ محال علیہ نے اپنے اوپر ایسی چیز کو لازم کیا ہے جس کے پھر کرنے پر وہ قادر ہے اور ایسی چیز کو چرکہ
اپنے اوپر لازم کرنا درست ہے اس لیے یہ حوالہ جائز ہے جیسا کہ کفارہ میں لکھا ہوتا ہے اور وہ صحیح ہے۔

{2} سوال یہ ہے کہ حوالہ کو دیون کے ساتھ کیوں خاص کیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ حوالہ کا معنی نقل کرنا اور پھیرنا ہے
اور نقل کرنا دین میں ممکن ہے مین میں ممکن نہیں ہے؛ کیونکہ دین غیر متعین ہوتا ہے اس لیے اس کا مطالبہ محال علیہ کی طرف نقل
ہو کر وہ بھی اس کو ادا کر سکتا ہے جبکہ مین متعین ہوتا ہے اس کو قطعاً ہی ادا کر سکتا ہے جس کے پاس مین موجود ہو، لہذا حوالہ دیون مین
صحیح ہے ایمان میں صحیح نہیں۔

{3} حوالہ صحیح ہوتا ہے محیل، محال نہ اور محال علیہ کی رضامندی سے، محال نہ کی رضامندی اس لیے شرط ہے کہ قرضہ محال نہ ہی کا حق ہے اور ذین مدیون کے ذمہ سے حوالہ کے ذریعہ سے دوسرے شخص کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور لوگوں کے ذمہ میں غارت ہوتا ہے چنانچہ بعض لوگ قرضہ دینے میں کھریے ہوتے ہیں اور بعض مال مٹول کرنے والے ہوتے ہیں، اگر محال نہ کی رضامندی شرط نہ ہو تو بعض اوقات ذین حوالہ کے ذریعہ ایسے شخص کی طرف منتقل ہو جاتا ہے جو قرضہ ادا کرنے میں کھرا نہیں ہوتا بدحوالہ ہوتا ہے جس سے قائل نہ کا نقصان ہو گا اس لیے حوالہ کے لیے محال نہ کی رضامندی شرط قرار دی گئی۔

{4} اور محال علیہ کی رضامندی اس لیے شرط ہے کہ حوالہ کے ذریعہ محیل کی طرف سے محال علیہ پر قرضہ لازم کرنا ہوتا ہے اور لزوم التزام کے بغیر نہیں ہو سکتا ہے اس لیے محال علیہ پر قرضہ لازم کرنے کے لیے ضروری ہے کہ وہ خود اپنے اوپر یہی رضامندی سے قرضہ لازم کر دے۔

رہا یہ کہ محیل کی رضامندی ضروری ہے یا نہیں؟ تو لازم قدری نے اس کو بھی ضروری قرار دیا ہے، مگر امام محمد نے زیادات میں فرمایا ہے کہ حوالہ بھانہ، رضامندی کے بغیر بھی صحیح ہو جاتا ہے؛ کیونکہ محال علیہ نے جو محیل کا قرضہ اپنے اوپر لازم کیا ہے تو یہ اپنے حق میں تصرف ہے، اور اس تصرف میں محیل کا کوئی نقصان نہیں ہے بلکہ اس کا نفع ہے؛ کیونکہ اگر حوالہ محیل کے حکم سے نہ ہو تو محال علیہ جو کچھ ادا کرے گا محیل سے وہ واپس نہیں لے سکتا ہے جس میں محیل کا نفع ظاہر ہے، اس لیے صحت حوالہ کے لیے محیل کی رضامندی ضروری نہیں ہے۔

{5} حوالہ جب محال نہ اور محال علیہ کے قبول کرنے سے تام ہو جائے تو ان کے قبول کرتے ہی محیل قرضہ سے بری ہو جائے گا۔ نام ذمہ قرضہ ہے کہ بری نہ ہو گا؛ امام ذمہ قرضہ کو کفالہ پر قیاس کرتے ہیں یعنی جس طرح کہ کفالہ کی صورت میں کفول عد مطالبہ سے بری نہیں ہوتا ہے اسی طرح حوالہ کی صورت میں محیل مطالبہ سے بری نہ ہو گا؛ چنانچہ قیاس یہ ہے کہ کفالہ اور حوالہ میں سے ہر ایک مشبہ علی اور احوالہ کے لیے کیا جاتا ہے اور مشبہ علی کا کفالہ نہیں ہے کہ محیل بری ہو، لہذا جس طرح کہ کفالہ میں کفول عد بری نہیں ہوتا اسی طرح حوالہ میں محیل بری نہ ہو گا۔

{6} تاری دلیل یہ ہے کہ حوالہ لغت میں نقل کے معنی میں ہے اس سے "سوالۃ العواس" ہے بمعنی پورا نخل کر لہذا ۱۲۱ الہ میں قرضہ نخل ہو جائے اور جب قرضہ محل کے ذمہ سے نخل ہو جائے تو اس کے ذمہ پر قرضہ نہیں رہے گا اس لیے وہ بری ہو جائے گا، جبکہ کفالہ ضم کے معنی میں آتا ہے انتقال کے معنی میں نہیں اور یہ قاعدہ ہے کہ احکام شریعہ لغوی معنی کے موافق ہوتے ہیں پس حوالہ کے لغوی معنی کا اعتبار کرتے ہوئے محل قرضہ کے مطالبہ سے بری ہو جائے گا اور کفالہ کے لغوی معنی کا اعتبار کرتے ہوئے کفول عنہ پر قرضہ اور مطالبہ باقی رہے گا۔

{7} سوال یہ ہے کہ جب قرضہ محل سے محال علیہ کی طرف نخل ہو گیا محل پر نہ رہا تو احماد اور مضبوطی تو نہ رہی؛ کیونکہ قرضہ اب بھی ایک آدمی کے ذمہ واجب ہے؟ جواب یہ ہے کہ احماد اور مضبوطی کے لیے ضروری نہیں کہ قرضہ دو آدمیوں پر واجب ہو، بلکہ محل کے بری ہونے کے باوجود مضبوطی حاصل ہو جاتی ہے، محل کی نسبت محال علیہ زیادہ مالدار ہو جس محال علیہ پر قرضہ آنے سے زیادہ مالدار کو اختیار کرنا پایا گیا اس لیے اس سے مضبوطی حاصل ہوگی، یا اس طرح کہ محال علیہ ادائیگی میں محل سے زیادہ بہتر ہو تو بھی مضبوطی حاصل ہو جاتی ہے اس لیے قرضہ محل پر نہ رہنے کے باوجود مضبوطی حاصل ہے۔

{8} سوال یہ ہے کہ اگر محل نے محال علیہ کی ادائیگی سے پہلے محال لہ کا قرضہ ادا کر دیا تو محال لہ کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ قرضہ محل کے ذمہ باقی ہے؛ کیونکہ اگر قرضہ باقی نہ رہتا تو محل قرضہ ادا کرنے میں تہرجع ہوتا حالانکہ تہرجع کے تہرجع کو قبول کرنے پر کسی کو مجبور نہیں کیا جاتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ حوالہ کی وجہ سے محل کا بری ہونا تو یقینی ہے مگر محال ہے کہ مال ضائع ہونے کی وجہ سے محال لہ کا مطالبہ محل کی طرف لوٹ آئے ہوں کہ محال علیہ حوالہ کا اٹھا کر دے یا مطلق ہو کر مر جائے تو محال لہ کا مطالبہ زمین پھر محل کی طرف لوٹ آتا ہے، پس اس محال کی وجہ سے محل تہرجع تہرجع نہیں ہے اس لیے نہ کوئی صورت میں محال لہ کو قبول کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔

{9} حوالہ کمال ہونے کے بعد محال لہ کو محل سے رجوع کرنے کا اختیار نہیں رہتا ہے، البتہ اگر اس کا حق ہلاک ہو گیا محال علیہ نے حوالہ کا اٹھا کر یا مطلق ہو کر مر گیا تو ان دو صورتوں میں محال لہ محل سے رجوع کر سکتا ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ محال لہ محل سے رجوع نہیں کر سکتا ہے اگرچہ اس کا حق تلف ہو جائے؛ کیونکہ محل کا بری ہونا مطلقاً ثابت ہے اس میں یہ

قید نہیں کہ اگر محفل لہ کائن تکف ہو تو بری نہ ہو گا اور محفل نہ کو رجوع کائن ہو گا، لہذا محفل پر مطالبہ خود نہیں کرے گا، البتہ اگر کوئی سبب جدید پاپا گیا محفل علیہ نے محفل لہ کو خود اسی محفل پر حوالہ دیا تو اس جدید سبب مطالبہ کی وجہ سے محفل لہ کو مطالبہ کائن حاصل ہو گا۔

{10} ہماری دلیل یہ ہے کہ محفل کا بری ہونا مطلق نہیں ہے بلکہ محفل لہ کے حق کی سلامتی کے ساتھ مقید ہے؛ کیونکہ محفل علیہ پر حوالہ دینے سے مقصود یہی ہے کہ محفل لہ کائن صحیح سالم رہے، لیکن جب محفل لہ کائن فوت ہو تو سلامتی کی شرط نہ رہی اس لیے حوالہ نسخ ہو جائے گا اور محفل لہ کائن محفل پر لوٹ آئے گا اس لیے محفل لہ کو محفل سے رجوع کا اختیار ہو گا اور یہ حوالہ خود تفسیر ہو گا بلکہ مقصود فوت ہونے کی وجہ سے نسخ کیا جائے گا؛ کیونکہ حوالہ نسخ کو قبول کرتا ہے جیسے اگر محفل اور محفل لہ نسخ پر راضی ہو گئے تو حوالہ نسخ کیا جائے گا، پس وصف سلامتی ایسا ہے جیسا کہ کلام میں صیح کی سلامتی کو وصف یعنی صحیح میں صیح کی سلامتی شرط ہے اگرچہ لفظوں میں اس کا ذکر نہ ہو اسی طرح حوالہ میں محفل لہ کے حق کی سلامتی شرط ہے اگرچہ لفظوں میں مذکور نہ ہو۔

{11} نام ابو حنیفہ کے نزدیک محفل لہ کے حق کا تکف ہونا دو باتوں میں سے ایک کے ذریعہ متعلق ہو جائے گا (1) محفل علیہ حوالہ کا انکار کر کے قسم کھانے کہ میں نے حوالہ قبول نہیں کیا ہے، اور محفل اور محفل لہ کے پاس بیٹہ نہ ہو (2) محفل علیہ مجلس ہو کر مر جائے یعنی نہ مال چھوڑے نہ کسی پر قرض چھوڑے اور نہ اپنے اوپر محفل علیہ کے لیے تکفیل چھوڑے تو ان دونوں صورتوں میں محفل لہ کائن تکف شہر ہو گا؛ کیونکہ ان دونوں صورتوں میں محفل لہ اپنا حق وصول کرے سے عاجز ہے اور حقیقت میں تکف ہونا یہی ہے اس لیے ان دو صورتوں میں محفل لہ کائن تکف شہر ہو گا اور محفل لہ کو محفل سے رجوع کائن ہو گا۔

{12} صاحبین رحمہم اللہ کہتے ہیں کہ محفل لہ کائن تکف ہونے کی ان دو وجہ کے ساتھ ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ حاکم اس کی دعویٰ میں اس کے مجلس ہونے کا حکم دینے یعنی یہ اعلان کرے کہ یہ مجلس مجلس ہے اب اس پر کسی کا مطالبہ نہیں سنا جائے گا، چرکہ اس صورت میں بھی محفل لہ اپنا حق وصول کرنے سے عاجز ہے اس لیے اس صورت میں بھی محفل لہ کائن تکف ہونا متعلق ہو جائے گا۔

ازرار عقل علیہ کی طرف سے ہے اور قرضہ کا ایک کہ حوالہ ہوتا ہے بھی قرضہ کے لیے۔ لہذا اگر مطالبہ کیا جائے کہ اس مال کا

احوالہ ہو فقال لَمْ اَسْأَلْكَ لِتَقْبِضْتَهُ لِي وَكَانَ الْمُحْتَالُ لَا يَلِي

جو اس کے لیے حوالہ کیا تھا میں نے کہا میں نے تمہ کو حوالہ کیا تھا تاکہ تو قبض کر لے اس کو میرے لیے اور نہ محتال لے: میں، بلکہ

بشأن كان لي غلبتك فالقول قول المجيب ، بأن المحتال يتبعي غلبه اللذين وهو يفتكر

تو نے میرے حوالہ قرضہ کیا جو میرا تمہ پر تھا تو قول میں کا سحر ہو گا کیونکہ محتال دعویٰ کر رہا ہے اس پر قرضہ کا اور میں اللہ کر رہا ہے،

{4} وَلَفظة الْحِرَانَةُ مُستعملة في الوَسْأَلَةِ فَهَيُوتُ الْقَوْلُ قَوْلُهُ مَعَ بَيِّنَةٍ {5} قَالَ : وَفَن ارَادَ رَجُلًا الْفَ بَرَهَمَ

اور فقیر حوالہ مستعمل ہے وکالت میں، پس قول میں کا سحر ہو گا قسم کے ساتھ۔ لہذا اگر وہ شخص روایت کرے کسی آدمی کے پاس ہزار روپے،

وَأَخَالَ بِهَا غَلْبَهُ آخِرُ فَهُوَ جَائِزٌ بِاللَّهِ الْفَتْرُ عَلَى الْقَضَاءِ ، فَإِنَّ هَلَكْتَ تَرِيحًا

اور حوالہ کیا ان دو نام کے ساتھ دوسرے کو تو یہ جائز ہے کیونکہ وہ زیادہ گاہ ہے ہاں کہ ہے، پھر اگر روایت ہاں ہو گی تو محتال علیہ ہی ہو گا،

تَقْبِضَهَا بِهَا ، قَوْلُهُ مَا اتَّفَقَ لَلَّذَاءِ إِلَّا بِئْتَهَا ، {6} بِغِيَابِ مَا إِذَا كَانَتْ مُقَدَّمَةً

جو چیز مفید ہونے کے حوالہ کے اسی روایت کے ساتھ: کیونکہ اس نے اتفاق نہیں کیا ہے اس کی جگہ اگر روایت سے، برخلاف اس کے کہ ہو حوالہ علیہ

بِالْمَقْصُوبِ يَأْتِي الْقَوَاتِ إِلَى خَلْفِهِ كَمَا قَوَاتِ ، وَقَدْ لَكُونُ الْحَوَالَةَ مُقَدَّمَةً بِالذَّاتِ أَنفُسًا ، {7} وَحُكْمُ الْمُقَدَّمَةِ

مال مقسوم کے ساتھ: کیونکہ قوت ہو: غلبہ کی طرف ہوا ہے جسے لڑتے ہو، اور بھی ہوتا ہے حوالہ مقدماتی کے ساتھ، اور حکم حوالہ مقدماتی کا

في هِدْيِهِ انْجَمَلَتْ أَنْ لَا يَمْلِكُ الْمُجِيبُ مُطَابَقَةَ الْمُحْتَالِ عَلَيْهِ بِاللَّهِ كَمَا تَلَقَّى بِهِ حَقُّ الْمُحْتَالِ عَلَى مِقَالِ الرَّهْنِ

ان سب صورتوں میں ہے کہ مال نہیں ہوتا ہے میں مطالبہ کا اصل علیہ سے: کیونکہ حقائق ہو گیا اس کے ساتھ محتال لہذا حق ہے رہیں کی مثل

وَأَنَّ كَانَ سُرَّةً لِلرَّهْمَاءِ بَعْدَ قَوَاتِ الْمُجِيبِ ، {8} وَهَذَا بِاللَّهِ لَوْ بَقِيَ لَهُ مُطَابَقَةٌ فَيَأْخُذُهُ بِنْتُهُ لَبَطَلَتْ الْحَوَالَةَ

اگرچہ برابر ہے قرضہ انہوں کے ساتھ میں کی صورت کے بعد، اور اس لیے کہ اگر مال ہے میں کے لیے مطالبہ میں کے ساتھ تو باطل ہو جائے گا حوالہ،

وہی حق المختار بخلاف المطلق لکن لا تغلق بحقیقہ بہ بل بلوغہ
مالانکہ حوالہ من ہے حال لہ کا بر خلاف حوالہ مطلق کے؛ کیونکہ کوئی تعلق نہیں اس کے حق کا اس مال کے ساتھ بلکہ حال علیہ کے ور کے ساتھ۔

فلا تطلق الخوالة بأخذ ما عليه أو عنده. (9) قال . وبكرة السفاح وهي قرض
نہیں باطل نہ ہو گا حوالہ اس مال کو وصول کرنے سے جو حال علیہ پر ہے یا جو اس کے پاس ہے۔ فرمایا اور کہ وہ ہے سفاح اور یہ قرض ہے

استماد بہ المقرض سقوط خطر الطريق ، وهذا نوع كفع استياد بہ
جس سے فائدہ حاصل کرے جس دینے والی حالت کا نظروہ دور کرنے کا، اور یہ ایک قسم کا کف ہے جو حاصل کیا گیا قرضہ کے لریہ،

وَقَدْ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ قَرْضٍ جَرُّ كَفْعًا .

مالانکہ منع فرمایا ہے حضور ﷺ نے ایسے قرض سے جو کھینچے نکلے۔

تشریح:- {1} حال علیہ نے محیل کی طرف سے قرضہ ادا کرنے کے بعد محیل سے مالی حوالہ کی مقدار مال کا مطالبہ کیا، اس کے
جواب میں محیل نے کہا کہ میرا قرضہ پر قرضہ تھا میں نے اس کے عوض تمہ پر حوالہ کیا تھا یعنی میں نے کہا تھا کہ میرا جو قرضہ پر قرضہ
ہے اس سے حال لہ کا وہ قرضہ ادا کر جو مجھ پر اس کا واجب ہے، تو اس صورت میں محیل کا قول قبول نہ ہو گا کہ یہ کہ وہ حجت پیش
کر دے یعنی گروہ اپنے اس دعویٰ پر بیٹہ پیش کر دے تو پھر اس کا قول قبول ہو گا، پس اگر اس نے بیٹہ پیش نہ کیا تو محیل علیہ کا قول مع
الین مستبر ہو گا اور محیل پر اتنا مال واجب ہو گا جتنا حال علیہ نے قرضہ ادا کیا ہے؛ کیونکہ محیل سے قرضہ واپس لینے کا سبب یہ ہے کہ
حال علیہ محیل کے حکم سے اس کا قرضہ ادا کرے اور یہ سبب نہیں موجود ہے اس لیے حال علیہ کو محیل سے رجوع کا اختیار ہو گا۔

{2} البتہ محیل کا دعویٰ ہے کہ حال علیہ پر میرا قرضہ ہے اور حال علیہ اس کا منکر ہے اور وہی کے پاس بیٹہ نہ ہونے کی
صورت میں منکر کا قول مستبر ہوتا ہے اس لیے یہاں محیل علیہ کا قبول مستبر ہو گا۔ لیکن اگر یہ کہا جائے کہ حال علیہ نے جو حوالہ کو قبول
کیا تو یہ اس بات کا اثر ہے کہ محیل کا مجھ پر قرضہ ہے لہذا اب اس کا قرضہ سے انکار درست نہیں ہو چاہیے؟ جواب یہ ہے کہ حوالہ
قول کرنے سے قرضہ کا اقرار لازم نہیں آتا ہے؛ کیونکہ حوالہ کبھی حال علیہ پر محیل کا قرضہ ہونے کے بغیر بھی ہوتا ہے۔

{3} اگر محتال علیہ نے محتال لہ کو قرضہ ادا کر دیا، مگر محتال نے محتال لہ سے اس قرضہ کا مطالبہ کیا اور کہا کہ "میں نے اس قرضہ کا وصول کرنا حیرے لیے حوالہ اس لیے کیا تھا کہ تو یہ قرضہ میرے لیے وصول کر کے قبضہ کر لے" محتال لہ نے کہا کہ "ایسا نہیں ہے بلکہ تو نے میرے لیے اس لیے حوالہ کیا تھا کہ میرا قبضہ پر قرضہ تھا تو اس صورت میں محتال کا قول صحیح نہیں معتبر ہو گا؛ کیونکہ محتال لہ اس پر ذمہ داری ہے اور محتال لہ کا کہنا ہے اور قاضی ہے کہ جب مدعی کے پاس بیضہ نہ ہو تو منکر کا قول صحیح نہیں معتبر ہوتا ہے اور یہاں منکر محتال ہے اس لیے اس کا قول معتبر ہو گا۔

{4} سوال یہ ہے کہ حوالہ قرضہ منتقل کرنے کا نام ہے یعنی کہ قرضہ محتال سے محتال علیہ کی طرف منتقل ہو پس محتال کا یہ کہنا کہ "میں نے محتال لہ کے لیے حوالہ اس لیے کیا تھا کہ وہ میرے لیے قبضہ کر لے" خلاف حقیقت ہے؟ جواب یہ ہے کہ لفظ حوالہ مجازاً وکالت کے معنی میں بھی استعمال ہوتا ہے پس ممکن ہے کہ محتال نے لفظ حوالہ کہہ کر وکالت مراد لی ہو یعنی محتال لہ کو اس بات کا وکیل بنایا ہو کہ تو میرا قرضہ وصول کر، اس لیے محتال علیہ کا قول معتبر ہو گا مگر یہی نہیں کے ساتھ؛ کیونکہ حوالہ سے وکالت مراد لینے میں ایک کٹا خانہ کا ہر ہے۔

{5} ایک شخص نے دوسرے کے پاس ایک ہزار روپے روایت رکھے، پھر ان دو آدمی کے ساتھ جو موضوع کے پاس تھا ایک اور شخص کو حوالہ دیا، تو یہ حوالہ جائز ہے؛ کیونکہ اس صورت میں محتال علیہ (موضوع) محتال (موضوع) کا قرضہ ادا کرنے پر زیادہ قادر ہے اس لیے کہ محتال کی طرف سے خود ادا کرنے کا مال موجود ہے اس لیے محتال علیہ کے لیے کوئی دشواری نہ ہو گی۔ لیکن اگر روایت کا مال محتال علیہ کے پاس تلف ہو گیا تو محتال علیہ حوالہ سے بری ہو جائے گا؛ کیونکہ حوالہ مال روایت کے ساتھ مقید ہے یعنی کہ مال روایت ہی سے ادا کیا جائے گا۔ جب یہ ہے کہ محتال علیہ نے مال روایت ہی سے ادا کرنے کا التزام کیا ہے اس لیے حوالہ مال روایت کے ساتھ مطلق ہو گا اور مال روایت ہلاک ہونے سے حوالہ باطل ہو جائے گا۔

{6} اس کے برخلاف اگر حوالہ مال منسوب کے ساتھ مقید ہو مثلاً محتال نے محتال علیہ سے کہا کہ "میرے پاس میرا اجال منسوب ہے وہ محتال لہ کو دید" تو اس صورت میں اگر مال منسوب محتال علیہ سے ہلاک ہو گیا تو اس سے حوالہ باطل نہ ہو گا اور محتال علیہ

یعنی ناصب بری نہ ہوگا؛ کیونکہ اس صورت میں اگرچہ منصوب چیز ہلاک ہوگئی مگر اس کا خلیفہ (مثل یا قیمت) موجود ہے اور کسی چیز کا اپنے خلیفہ کی طرف فوت ہونا ایسا ہے گویا وہ فوت ہی نہیں ہوئی ہے لہذا احتمال علیہ فوت شدہ چیز کا خلیفہ ادا کر دے۔

صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حوالہ بھی ذین کے ساتھ مقید ہوتا ہے مثلاً محل کے قتال علیہ پر ایک ہزار درہم ذین ہیں۔ محل قتال علیہ سے کہہ دے کہ "میرے جو تجھ پر ایک ہزار درہم ذین تھا وہ محل لہ کو دیکھے" جس میں حوالہ کو اس ذین کے ساتھ مقید کیا ہے جو محل کا قتال علیہ کے ذمہ ہے۔

{7} صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حوالہ مقیدہ کی ان تینوں صورتوں (کہ حوالہ ودیعت یا نصب یا ذین کے ساتھ مقید ہوا) کا حکم یہ ہے کہ محل کو قتال علیہ سے اس میں یا ذین کے مطالبہ کا حق نہ ہوگا جس کے ساتھ حوالہ کو مقید کیا گیا ہے؛ کیونکہ مذکورہ مال کے ساتھ محل لہ کا حق مطلق ہو گیا ہے جیسا کہ رہن کے بعد مرہون چیز کے ساتھ مرہون کا حق مطلق ہو جاتا ہے اور قرض کی ادائیگی سے پہلے رہن کو مرہون چیز کے مطالبہ کا حق نہیں ہوتا اسی طرح حوالہ مقیدہ میں محل کو بھی قتال علیہ سے مطالبہ کا اختیار نہیں رہے گا، اگرچہ حوالہ اور رہن کے حکم میں کچھ فرق ہے وہ یہ کہ حوالہ مقیدہ میں محل اگرچہ قتال علیہ سے مطالبہ کا اختیار نہیں رکھتا ہے لیکن محل کے مرنے کے بعد قتال لہ محل کے دیگر قرضخواہوں کے ساتھ برابر کا حقدار ہے جبکہ رہن کے مرنے کے بعد اس کے قرضخواہ مرہون کے ساتھ مرہون چیز میں برابر کے حقدار نہیں بلکہ مرہون کا حق مقدم ہوگا۔

{8} بانی ان تمام صورتوں (ودیعت، نصب اور ذین) میں محل قتال علیہ سے مطالبہ کا حق اس لیے نہیں رکھتا ہے کہ اگر محل کے لیے اس میں یا ذین کے مطالبہ کا حق بھی باقی رہے پس وہ قتال علیہ سے یہ میں یا ذین لے لے تو حوالہ باطل ہو جائے گا؛ کیونکہ جس چیز کے ساتھ حوالہ مقید تھا جب وہ نہ رہے تو حوالہ بھی باطل ہو گیا؛ حالانکہ حوالہ قتال لہ کا حق ہے اور محل کو قتال لہ کا حق باطل کرنے کا اختیار نہیں ہو سکتا ہے، لہذا جب محل کو قتال لہ کا حق باطل کرنے کا اختیار نہیں تو اس کو اس میں یا ذین کے مطالبہ کا حق بھی حاصل نہ ہوگا، اگر حوالہ مطلق ہو تو محل کو قتال علیہ سے لہذا ذین یا ودیعت وغیرہ کے مطالبہ کا اختیار ہوگا؛ کیونکہ قتال لہ کا کوئی حق اس مال کے ساتھ مطلق نہیں ہے، بلکہ قتال علیہ کے ذمہ سے مطلق ہے، لہذا اگر محل نے قتال علیہ سے وہ مال لے لیا جو قتال علیہ پر ذین تھا تو قتال علیہ کے پاس ودیعت یا نصب کے طور پر تھا تو اس سے حوالہ باطل نہ ہوگا۔

مروج کھٹی (بہی) کا حکم:

آج کل ہر علاقے میں یہ رواج ہے کہ چند افراد مل کر ایک کھٹی بناتے ہیں، ہر ماہ کھٹی کا ہر رکن ایک متعین مقدار میں رقم جمع کرتا ہے۔ پھر جمع شدہ رقم پر قرض اندازی ہوتی ہے، مکان کھٹی میں سے جس کا نام قرض میں برآمد ہو، اس کو جمع شدہ کل رقم ادا کر دی جاتی ہے، ایسے ہر ماہ پھر چلتا ہے، ہاری ہاری ہر رکن کھٹی کو اس اکٹھی رقم سے غامضہ اٹھانے کا موقع ملتا رہتا ہے، اس کو ادا رہا ہی کی ایک نقل سمجھا جاتا ہے، معلوم یہ کرنا ہے کہ کیا شرعیہ صورت جائز ہے؟

بعد کو اس معاملے میں چند شبہات ہیں (1) ہر رکن اس امید پر شریک ہوتا ہے کہ اس کی تھوڑی سی رقم ایک کثیر رقم کھٹی کر لائے گی، گویا ایک بڑی رقم بطور قرض حاصل کرنے کے لیے ایک چھوٹی رقم اپنی جیب سے نکالتا ہے، استقراض کی یہ نقل غلط ہے کیونکہ "تکلی فی رخص جبراً لفعلاً فہو زہوا" لایا گیا ہے۔ (2) موجودہ صورت میں قرض اندازی سے قرض حاصل کرنا قمار کی سی، قند کے مشابہ ضرور ہے۔ (3) کوئی ممبر قرض کی رقم حاصل کرنے کے بعد اگر اپنا ہا ہا چھو بند کر دے تو نزاع پیدا ہو گا، ظاہر ہے کہ ایسے معاملات شرمانگہ ہیں۔ (4) یہ ممکن ہی نہیں بلکہ امر واقع ہے کہ جو واقعہ ضرورت منسب ہے، قرض میں نام نہ لگنے کی وجہ سے عرصہ تک قرض حاصل کرنے سے محروم رہتا ہے، اور اپنی احتیاج کے باوجود ہر ماہ چندہ کی رقم ادا کر کے جزیرہ مشکلات کا شکار ہو جاتا ہے، لہذا یہ ادا رہا ہی نہیں بلکہ ایک حاجت مندر ہے ظلم ہے۔ (5) ہر رکن کھٹی کو ہر ماہ چندہ دیتا ہے جس کھٹی کو وہ خود بھی رکن اور جرم ہے، سو ہر فرد اپنے آپ کو قرض دینے والا ہوا یہ ایک مہمل امر ہے، شیخ التوجروہ

جواب: کھٹی کا روجہ طریقہ بلاشبہ ناجائز ہے، البتہ جو رکن یہ صورت ہو سکتی ہے کہ شرائط اولیٰ کی مکمل پابندی کی جائے۔ (1) تمام کھٹی جمع کردہ رقم سب شرکاء کی رضا سے بلا قرض کسی ایک کو بطور قرض دی جائے یا بذریعہ قرضہ دی جائے مگر قرضہ کے نتائج کو لازم نہ قرار دیا جائے بلکہ سب شرکاء کی رضا کو صرف تسہیل انتحاب کا ایک ذریعہ سمجھا جائے۔ (2) ہر شریک کو ہر وقت انگ ہوجانے کا اختیار ہے، کوئی جبر نہ ہو بلکہ ایک یا چند مرتبہ رقم کسی شریک کو دے دینے کے بعد بھی ہر شریک کو بلکہ ہوجانے کا ہر ماہ اختیار ہو، اور اسے دی ہوئی رقم واپس لینے کے مطالبہ کا ہر ماہ حق ہو، اس پر شرکاء میں سے کسی کو اعتراض نہ ہو (3) ایک ماہ کی مدت کو لازم نہ قرار دیا جائے، ہر شریک کو ہر وقت بطور قرض ہی ہول اپنی رقم کی واپس کے مطالبہ کا حق ہو۔

شرائط کون کے تحت معاملہ کیا جائے تو اس پر سوال میں مندرجہ اشکالات وارد نہ ہوں گے، تفصیل یہ ہے۔ (1) اس شکل کے دو جواب ہیں۔ الف: یہاں جو نفع مستعرض سے نہیں غیر سے ہے۔ ب: جب ہر شخص کو ہر وقت الگ ہونے کا اختیار ہو گا تو یہ نفع شرط نہ ہوگا۔ (2) شرط اول کے تحت تمام ہذا قدر سے مشابہت۔ (3) یہ صورت تو ہر قرض میں ہوتی ہے کہ قرضخواہ کو مطالبہ کا حق ہوتا ہے، البتہ ایک ماہ کی تاخیر باطل ہے اور یہ بطلان شرط ثالث سے مرتفع ہو گیا۔ (4) شرط چوتھی کے تحت ہر شریک کو ہر مرحلہ پر اختیار ہو گا اور وہ جب چاہے اپنی دلی تمنا سے اس کے ساتھ ساتھ (5) قرض کیس کو نہیں دیا جاتا بلکہ جس کے نام قرض لگا ہے اسے دیا جاتا ہے، کیس کے منتظمین کا قبضہ نکالنا ہے (جدید معاملات کے شرعی احکام: 1/287)

لَکُمْ اٰرَآءُ الْحَقِّ سَفًا وَّ اٰرَآءُ الْبَاطِلِ نَاطِلًا وَّ اٰرَآءُ الْجَنَانِ، اَللّٰهُمَّ اسْتُرْ حُبُوْبَنَا وَاغْفِرْ ذُنُوْبَنَا، اَللّٰهُمَّ
 بِرَحْمَتِكَ يَتَرَكِبُ الْمَعَاصِيَ، اَللّٰهُمَّ لَا تُكَلِّمْنَا اِلٰى اَنْفُسِنَا طَرَفًا غَيْرَ، وَصَلِّىْ اَللّٰهُ تَعَالٰى عَلٰى خَاتَمِ الْاَنْبِيَاءِ مُحَمَّدٍ وَعَلٰى
 اٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِيْنَ۔

1	کتاب النہج
5	دگر ہاں میں انکار کے لیے
7	بیع الاستیجر اور کاسمہ
9	تحریر و لیاہوت کے فروغ بیع
11	عقد لیمان کا حکم
16	صوب اور شمن میں فرق
19	شمن اور قیمت میں فرق
22	چہات کج کا ایک صورت
37	فصل
47	صلوئی صفحہ کی ایک صورت کا حکم
49	بیلوں کی بی کی بعض صورتوں کا حکم
59	ہدیہ خیار الشراط
67	خبرین فی رسم اشرف
90	ہدیہ خیار شراطیہ
94	یک ہاں اور کاسمہ میں بیع جزوی کی رویت
110	ہدیہ خیار العیب
155	ہدیہ الفیج القلیل
159	قرن کی خرید و فروخت کا حکم
159	بلی اور جس سے اس سے بیع
170	بیع کا حکم
188	بیعت ضرورت قرآن چھٹا
188	حرام بیع سے علاج
189	دم لہو سے علاج
191	انسانی اعضاء کی خرید و فروخت
198	حرف کی خرید و فروخت کا حکم
213	مشین خرید و فروخت کر کے کا حکم
214	زمین اور کاری کی فروخت کی ایک صورت
223	بیعہ محمل ہولے کی ایک صورت کا حکم
232	فصل فی اطلاقہ
251	فصل فیما یثارہ

255	بحر کی آواز سے لڑ کی بھان کر رہی ہے۔
257	طرح منہ
262	باب الطلاق
271	باب التزویج والطلاق
277	اگلی آواز اور غصوں کو اس طلاق کے ساتھ طلاق ہے۔
293	فصل
299	بائ اور کلاٹوں میں برقعوں کو بائاپ اول فروعت کرنے کا حکم۔
305	ہوا کا اور کلاٹوں میں برقعوں کے ساتھ۔
305	مذکوروں کے ساتھ تیری جڑ منہ بچے کا حکم۔
307	نہروں پر فرود فروعت کا حکم۔
309	باب الترتیب
319	تلف کنبوں کی کلاہیں اور تہمتیں تلف میں ہیں۔
333	کرنی نوزوں کا حکم۔
354	باب المفقود
359	آج کل عام کی آج بھی کئی چیزیں داخل اور کئی داخل نہیں ہیں۔
360	باب المذکور
370	فصل فی بیع الفضول
385	باب التمسک
394	کالی سائیکل اور دیگر چیزیں۔
448	آب و پھل کی چیز کا مستحق ذکر و کتاب کے مسائل و ہدیہ۔
448	مطرحینہ، و التمسک کی صورت اور حکم۔
449	مسائل مشکورہ
466	کتاب الصرف
470	بیعہ بیک آگہ۔
472	کا صرف بذریعہ الجہنم آگہ۔
489	کنبوں کے تیزری اور وارفت۔
511	باب الطلاق
567	فصل فی التمسک
579	باب طلاق الزمان
588	باب طلاق النہد و حنہ
595	کتاب التمسک
608	رسد کنبوں کی آگہ۔

سِكِّينُ وَالْحَقَّاقِ

پنہنستور سراج

کنز الدقائق

تأليف

حضرت مولانا نصیب اللہ (ابن کمالی) صاحب مکتبہ دارالعلوم دیوبند

پنہنستور سراج

مولانا سید ابوبکر سید، منشی دارالعلوم دیوبند

مکتبہ دارالعلوم دیوبند

0301-3725268, 0313-8895104

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الفتح الرباني

شرح أرو

تفسير البيضاوي

بِسْمِ اللَّهِ

قَوْلَانَا نَصِيْبُ اللَّهِ

(ابن الحاج عبده الصمد ما اليزي نور الله توفده)

مكتبة دار الرشيد

0301-3725288, 0313-8895104

سُبْحَانَ الْحَقِيقِ

شرح اردو
کنز الدقائق

قولانا نصيب الله

(ابن الحاج عبد القدر المازنی نور اللہ عرفی)

مکتبۃ الرشید کونہ

0301-3725288, 0313-8995194

